

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXVI 1974 FASCICULI 1—2



ACTA ARCHAEOLOGICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: 1054 BUDAPEST, ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A szerzők csak olyan kéziratot küldhetnek be, amelyek leköltsége esetében a részükre — szöveg, kép és ábráért — megállapított jogdíjon túl (+ különlenyomat) a képanyagért díjigény nem merülhet fel.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (1363 Budapest Pf. 24. Bankszámla: 215-11448), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (1389 Budapest 62, P.O.B. 149 Bankszámla: 218-10990) vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für den Text, die Figuren und die Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und den Sonderabdrücke) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten. Abonnementspreis pro Band: \$ 40.00.

Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultúra« (1389 Budapest 62, P.O.B. 149 Bankkonto Nr. 218-10990) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

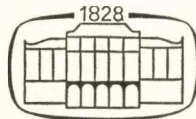
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, L. GEREVICH, A. MÓCSY, E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXVI



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1974

SIGILLUM:

ACTA ARCH. HUNG.

GENERAL INDEX

TO THE VOLUMES I-XXV, 1951-1973

COMPILED BY

D. GÁSPÁR

CONTENTS

I SYSTEMATICAL INDEX

(Articles according to subject)

A) PERIODS AND CULTURES

a) *Archaeology*

- Paleolithic and Mesolithic Period 1—34
- Neolithic Period 35—48
- Copper Age 49—55
- Bronze Age¹ 56—86
- Iron Age² 87—127
- Roman Period 128—218
- Migration Period³ 219—234
- Early Middle Age⁴ 235—279
- Late Middle Age⁵ 280—314
- Ancient Near East 315—322
- Ancient Greece 323
- Egyptology, Nubiology, Coptology 324—329
- Asia 330—339
- Ethnology 340—341

b) *Natural Sciences*

- Anthropology 342—357
- Zoology 358—375
- Botanics 375—381
- Physics, Chemistry, Biochemistry, Geology 382—398

B) MISCELLANEA

- a) *Information* 1—4
- b) *Personalia* 5—26

C) REVIEWS 1—230

II. AUTHOR INDEX

¹The articles were arranged according to the Reinecke Chronology. I should like to express here my gratitude to Mrs. Ida B. Kutzián for the help rendered in compiling the bibliography.

²The relics of the Hallstatt and La Tène periods, those of the Scythes, Illyrians, Celts and Dacians are placed here.

³Material to be dated to the 5—6th centuries. It may be observed here that some scholars, due to an intensification of research on continuity, annex this period to the Roman period as well. As the majority of the articles, however, reflect the earlier

conception, it seemed more serviceable to name these centuries Migration Period.

⁴Avar, Slavic and Hungarian material from the time of the Conquest up to and including the 10th century.

⁵Árpáadian age (1000—1301), resp. the foreign material corresponding with these centuries; later Medieval finds up to the Turkish period. The one paper dealing with finds from the days of Turkish rule is placed here as well, not in alphabetical order, though, but after the articles about Medieval archaeology at the end.

I SYSTEMATICAL INDEX

Articles according to subject

A) PERIODS AND CULTURES

a) Archaeology

Paleolithic and Mesolithic Periods

1. GÁBORI-CsÁNK, V.: Un nouveau site Moustérien en Hongrie XIX 201—228
2. GÁBORI-CsÁNK, V.: Geräteentwicklung und Wirtschaftsänderung im Mittelpaläolithikum XX 21—32
3. GÁBORI-CsÁNK, V.: C-14 Dates of the Hungarian Palaeolithic XXII 3—11
4. DELY, O. Gy.: *Rana méhelyi* By. aus der Höhle von Istállóskő V 183—186
5. Ефименко, П. П.: Новоевропейское происхождение культуры позднего палеолита Средней и Восточной Европы VII 281—289
6. GÁBORI, M.: Салютреская культура Венгрии III 1—68
7. GÁBORI, M.: Études archéologiques et stratigraphiques dans les stations de Loess paléolithiques de Hongrie VIII 1—117
8. GÁBORI, M.: Beiträge zur Typologie und Verbreitung der Shabarakh-Kultur XIV 159—174
9. GÁBORI, M.: Gisements et industries de l'Age de la Pierre en Mongolie XV 11—32
10. GÁBORI, M.: Beiträge zum Paläolithikum des Donaukniegebietes XVI 171—186
11. GÁBORI, M.: Der zweite paläolithische Hausgrundriß von Ságvár XVII 111—127
12. GÁBORI, M.: Mesolithischer Zeltgrundriß in Szédliget XX 33—36
13. GÁBORI, M.: Paläolithische Schnecken-Depots von Szob XXI 3—11
14. GÁBORI, M.: Regionale Verbreitung paläolithischer Kulturen Ungarns XXI 155—165
15. GÁBORI, M.: 25 Jahre Paläolithforschung in Ungarn XXII 350—364
16. GÁBORI, M.—GÁBORI, V.: Der erste paläolithische Hausgrundriß in Ungarn IX 19—34
17. HORUSITZKY, Z.: Eine Knochenflöte aus der Höhle von Istállóskő V 133—140
18. LÁSZLÓ, Gy.: L'art pariétal — remarques et problèmes IX 35—47
19. MÉSZÁROS, Gy.—VÉRTES, L.: A Paint Mine from the Early Upper Palaeolithic Age near Lovas (Hungary, County Veszprém) V 1—34
20. SKUTIL, J.: Die Feststellung des mitteleuropäischen Paläolithikums: die Tat der magyarischen Wissenschaft IX 49—52
21. VÉRTES, L.: Новые раскопки в пещере на Ишта лошкё I 15—34
22. VÉRTES, L.: Мезолитические находки на вершине горы Кёпорош у г. Эгер (Венгрия) I 153—190

23. VÉRTES, L.: Neuere Ausgrabungen und paläolithische Funde in der Höhle von Istállóskő V 111—131
24. VÉRTES, L.: Untersuchung der Ausfüllung der Höhle von Istállóskő. Zeitbestimmung V 239—260
25. VÉRTES, L.: Paläolithische Kulturen des Würm I/II Interstadials in Ungarn V 261—278
26. VÉRTES, L.: Über einige Fragen des mitteleuropäischen Aurignacien V 279—291
27. VÉRTES, L.: Die archäologischen Funde der Szelim-Höhle IX 1—17
28. VÉRTES, L.: Beiträge zur Technologie des Paläolithikums XI 1—6
29. VÉRTES, L.: Ausgrabungen der altsteinzeitlichen Siedlung von Arka XIV 143—157
30. VÉRTES, L.: Eine prähistorische Silexgrube am Mogyorósdomb bei Sümeg XVI 187—215
31. VÉRTES, L.: The Depot of Silex Blades from Boldogkőváralja XVII 129—137
32. VÉRTES, L.: The Upper Palaeolithic Site on Mt. Henye at Bodrogkeresztúr XVIII 3—14
33. VÉRTES, L.: Rates of Evolution in Palaeolithic Technology XX 3—19
34. VÉRTES, L., TÓTH, L.: Der Gebrauch des glasierten Quarzporphyrs im Paläolithikum des Bükkgebirges XV 3—10

Neolithic Period

35. ANTONIEWICZ, W.: Neolithisches Hügelgrab im Dorf Zakodzie, Kreis Zamość, Wojewodschaft Lublin, Polen IX 69—93
36. BANNER, J.: Funde der Körös-Kultur von Hódmezővásárhely-Bodzáspart IV 1—8
37. BANNER, J.: The Neolithic Settlement on the Kremenýák Hill at Csóka (Čoka) XII 1—56
38. CSALOG, J.: Das Wohnhaus «E» von Szegvár-Tűzköves und seine Funde IX 95—114
39. CSALOG, J.: Die anthropomorphen Gefäße und Idolplastiken von Szegvár-Tűzköves XI 7—38
40. CSALOG, J.: Das Krumschwert des Idols von Szegvár-Tűzköves XII 57—68
41. PETRESCU-DÎMBOVITA: Contributions au problème de la culture Cris en Moldavie IX 53—68
42. FETTICH, N.: Über den Sinn der prähistorischen Ornamente IX 115—125
43. KALICZ, N.: Über die Probleme der Beziehungen der Theiß- und der Lengyel-Kultur XXII 13—23
44. KOREK, J.: Das neolithische Fundmaterial der Höhle von Istállóskő V 141—144
45. МАККАЙ, J.: Die balkanischen sogenannten

- kopfflosen Idole. Ihr Ursprung und ihre Erklärung XIV 1–24
46. MAKKAY, J.: Zur Geschichte der Erforschung der Körös-Starcevo-Kultur und einiger ihrer wichtigsten Probleme XXI 13–31
47. ROSKA, M.: Die Andesitknaufaxt von Szamosújvár IX 127–140
48. TULOK, M.: A Late Neolithic Idol of Conical Type XXIII 3–17

Copper Age

49. BANNER, J., BOGNÁR-KUTZIÁN, I.: Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens XIII 1–32
50. BEHRENS, H.: Die Rindskelettfunde der Pécelér Kultur und ihre Bedeutung für die Erkenntnis historischer Zusammenhänge XV 33–36
51. FÜLÖP, J.: Funde des prähistorischen Silexgrubenbaues am Kalvaria-Hügel von Tata XXV 3–26, see also A 384
52. KOREK, J.: Ein Gräberfeld der Badener Kultur bei Alsónémedi I 35–54, cf. J. Nemeskéri A 351; S. Bökönyi A 358; I. Csepregy-Meznerics A 372; K. Szepesi A 396
53. KOREK, J.: Eine Siedlung der Spätbadener Kultur in Salgótarján-Pécskő XX 37–100
54. KUTZIÁN, I. B.: Über südliche Beziehungen der ungarischen Hochkupferzeit IX 155–190
55. PATAY, P.: Kupferzeitliches Gräberfeld in Polgár am Bacsókert genannten Hügel IX 141–154

Bronze Age

56. BÁNDI, G., KOVÁCS, T.: Die historischen Beziehungen der bronzezeitlichen Szeremle-Gruppe XXII 25–39
57. Балагури, Э. А.: Клад бронзовых изделий из поселения эпохи поздней бронзы у с. Медведевцы Мукачевского района Закарпатской области УССР XX 149–152
58. BANNER, B.: Kinderspielzeuge im Fundmaterial der bronzezeitlichen Siedlung Gyulavarsánd-Laposhalom IX 245–252
59. BANNER, J., BANA, I., MÁRTON, L.: Die Ausgrabungen von L. Márton in Tószeg X 1–140
60. BONA, I.: Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus IX 211–243
61. BONA, I.: Clay Models of Bronze Age Wagons and Wheels in the Middle Danube Basin XII 83–111
62. CHILDE, V. G.: Notes on the Chronology of the Hungarian Bronze Age VII 291–299
63. CSALOG, J.: Die Ausgrabungen in Tószeg im Jahre 1948. II 19–33
64. DESHAYES, J.: Les origines de la métallurgie danubienne XII 69–81
65. EMBER, M.: Die Textilabdrücke auf den Tószeger Gefäßen aus der Bronzezeit II 139–142
66. GAZDAPUSZTAI, GY.: Der Gußformfund von Soltvadkert IX 205–288
67. KALICZ, N.: Die frühbronzezeitlichen Brandbestattungen in der Umgebung der Gemeinde Alsónémedi IX 195–209
68. KEMENCZEI, T.: Die Zagyvapálfalva-Gruppe der Pilyner Kultur XIX 229–305
69. KŐSZEGI, F.: see A 99
70. KŐSZEGI, F.: Mittelbronzezeitliches Gräberfeld in Pusztaszikszó XX 101–141

71. MAKKAY, J.: A Dagger of Mycenaean Type Represented on a Bronze Age Urn from Dunaújváros XXIII 19–28
72. MOZSOLICS, A.: Le bracelet d'or de Bélye I 81–86
73. MOZSOLICS, A.: Die Ausgrabungen in Tószeg im Jahre 1948 II 35–69, cf. S. Bökönyi A 359; K. A. Reményi A 373; S. Sárkány, J. Stieber A 378
74. MOZSOLICS, A.: Mors en bois de cerf sur le territoire du Bassin des Carpathes III 69–111, see also A 105; cf. S. Bökönyi A 361
75. MOZSOLICS, A.: ажурные повозочные накладки позднебронзовой эпохи VII 1–14
76. MOZSOLICS, A.: Archäologische Beiträge zur Geschichte der großen Wanderung VIII 119–156
77. MOZSOLICS, A.: Der Goldfund von Kengyel IX 253–263
78. MOZSOLICS, A.: Der Tumulus von Nyírkársz-Gyulaháza XII 113–123
79. MOZSOLICS, A.: Die Herkunftfrage der ältesten Hirschgeweihtronsen XII 125–135
80. MOZSOLICS, A.: Die Steinaxt von Dad XVI 217–225
81. MOZSOLICS, A.: Der Bronzefund von Ópályi; Anhang: I. F. Schubert, E. Schubert: Spektralanalytische Untersuchung der Hortfunde von Ópályi und Nyírbéltek; Anhang II. A. Sercelj: Analyse der Holzreste des Tumulus von Nyírkársz-Gyulaháza XV 65–84 see also A 393
82. MOZSOLICS, A.: Die Goldfunde von Nyíregyháza und von Szarvasszó XVIII 15–33
83. Пеняк, С. И.: Негровский клад бронзовых мечей XX 143–148
84. PITTIONI, R.: Zur Chronologie der Bronzezeit Mitteleuropas IX 191–194 see also A 119
85. POPESCU, D.: Einige Bemerkungen zur Bronzezeit Siebenbürgens VII 301–320
86. TROGMAYER, O.: Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene XV 85–122, see also A 127

Iron Age

87. BÓNIS, É. B.: Introduction (Recent Results of Celtic Investigations in Hungary. Conference of the Hungarian Society for Archaeology and History of Art, 15 November 1971) XXIV 352
88. Discussion (Recent Results of Celtic Investigations in Hungary.) XXIV 395–397
89. FEKETE, M.: Der Hortfund von Kisravasz XXV 341–358
90. FETTICH, N.: Zur Chronologie der sibirischen Goldfunde der Ermitage II 251–268
91. FETTICH, N.: Archäologische Beiträge zur Geschichte der sarmatisch-dakischen Beziehungen III 127–178
92. FILIP, J.: Böhmen und der Karpatenkessel am Ende des letzten Jahrtausends v. u. Z. IX 353–356
93. GAZDAPUSZTAI, GY.: Caucasian Relations of the Danubian Basin in the Early Iron Age XIX 307–334
94. HARMATTA, J.: Früheisenzeitliche Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken, Oberitalien und Griechenland XX 153–157
95. JEREM, E. G.: The Late Iron Age Cemetery of Szentlőrinc XX 159–208
96. JEREM, E.: Transdanubia before the Celtic Occupation and the Earliest Celtic Immigration (Summary) XXIV 394

97. JEREM, E.: Zur Geschichte der späten Eisenzeit in Transdanubien: späteisenzeitliche Grabfunde von Beremend XXV 63–84
98. KÖSZEGI, F.: Funde in Érd aus der frühen Hallstattzeit IX 289–298
99. KÖSZEGI, F.: Beiträge zur Geschichte der ungarischen Urnenfelderzeit (H A–B) XII 137–186 see also A 69
100. KRUGLIKOVA, I. T.: see A 165
101. LACZUS, G., PÁRDUZ, M.: The Scythian Age Cemetery at Vámosmikola XXI 217–226
102. LENGYEL, I. N.: Die Bronzeplatte von Buj XXII 51–68
103. Мандевич, А.: Серебряный сосуд мастюгинского кургана IX 315–333
104. MÁTHÉ, M. Sz.: Früheisenzeitlicher Bronze-Depotfund von Nádudvar XXIV 399–414
105. MOZSOLICS, A.: see A 74
106. MOZSOLICS, A.: Neuere hallstattzeitliche Helm-funde aus Ungarn V 35–54
107. MOZSOLICS, A.: see A 75
108. PÁRDUZ, M.: Le cimetière hallstattien de Szent-Vekerzug II 143–172, cf. S. Bökönyi A 360
109. PÁRDUZ, M.: Le cimetière hallstattien de Szent-Vekerzug II. IV 25–91 cf. S. Bökönyi A 363
110. PÁRDUZ, M.: Le cimetière hallstattien de Szent-Vekerzug III. VI 1–22, cf. S. Bökönyi A 364
111. PÁRDUZ, M.: Graves from the Scythian Age at Ártánd (County Hajdú-Bihar) XVII 137–231
112. PÁRDUZ, M.: The Scythian Age Cemetery at Tápiószéle XVIII 35–91
113. PÁRDUZ, M.: The Chronological and Cultural Position of the Scythian Age Cemetery at Vámosmikola XXI 227–234
114. PÁRDUZ, M.: Probleme der Skythenzeit im Karpatenbecken XXV 27–62
115. PATAY, P.: Der Bronzefund von Mezőkővesd XXI 169–216
116. PÁTEK, E.: Die Siedlung und das Gräberfeld von Neszmély XIII 33–82 cf. J. Nemeskéri A 353
117. PÁTEK, E.: Ein spätbronzezeitliches Grab in Bakonyszűcs-Százhalom XXII 41–49
118. PETRES, É.: Früheisenzeitliche Funde im Komitat Fejér IX 299–314
119. PITTONI, R. see A 84
120. NAGY, T.: Ein La Tène-zeitlicher Grabfund von skythischem Charakter aus Budapest-Rákospalota IX 335–352
121. PATAY, P.: Celtic Finds in the Mountainous Region of Northern Hungary XXIV 353–358
122. PETRES, É.: On the Question of the Celtic Animal and Human Sacrifices. S. Bökönyi: Animal Bones. K. K. Éry: Results of the Examination of Human Bones from Pákozd-Keltaforrás XXIV 365–383, see also A 185
123. POPESCU, D.: Kurze Bemerkungen zur dakischen Toreutik IX 357–363, see also A 190
124. BIRÓ-SEY, K.: The Question of the Chronology of the Transdanubian Celtic Bronze Coins XXIV 359–363, see also A 196
125. SZABÓ, M.: A Celtic Double Head from Badacsony-Lábdi XVII 233–250 see also A 198
126. SZABÓ, M.: Celtic Art and History in the Carpathian Basin XXIV 385–393, see also A 199
127. TROGMAYER, O.: see A 86
129. ALFÖLDY, G.: Die Truppenverteilung der Donau-legionen am Ende des I. Jahrhunderts XI 113–151
130. ALFÖLDY, G.: Geschichte des religiösen Lebens in Aquincum XIII 103–124
131. ALFÖLDY, G.: Eine römische Straßenbauinschrift aus Salona XVI 247–256
132. ALFÖLDY, G.: Die Auxiliärtruppen der Provinz Dalmatien XIV 259–296
133. ALTHEIM, F.: Das Auftreten der Hunnen in Europa II 269–276
134. BALLA, L.: Östliche ethnische Elemente in Savaria XV 225–237
135. BALÁS, V.: Die Erdwälle der Ungarischen Tiefebene (Csörsz) XV 309–336
136. BARKÓCZI, L.: Beiträge zum Rang der Lagerstadt am Ende des II. und Anfang der III. Jahrhunderts III 201–203
137. BARKÓCZI, L., BÓNIS, É.: Das frühromische Lager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina) IV 129–299
138. BARKÓCZI, L.: The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian XVI 257–356
139. BARKÓCZI, L.: see A 219
140. BARKÓCZI, L., SALAMON, Á.: see A 220
141. BÓNA, I.: Der Fund von Káloz VI 71–77
142. BÓNA, I.: Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden XV 239–307
143. BÓNA, I.: A Roman Bronze Statue from Paks-Cserecsényépuszta XXIII 225–227
144. BÓNIS, É. B.: Die Siedlungsverhältnisse der pan-nonischen Urbevölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens XXIII 33–39
145. BURGER, A. Sz.: The Late Roman Cemetery at Ságvár XVIII 99–234
146. CASTIGLIONE, L.: A Recently Published Forgery see: E. B. Thomas C 142
147. ERDÉLYI, G.: Herakles und Alkestis. Ein mythologisches Relief im Museum von Győr XIII 89–96
148. FITZ, J.: Der Besuch des Septimius Severus in Pannonien im Jahre 202. u. Z. XI 237–263
149. FITZ, J.: A Military History of Pannonia from the Marcomann Wars to the Death of Alexander Severus 180–235 XIV 25–112
150. FITZ, J.: Angaben zu den Gebietsveränderungen der civitas Eriaviscorum XXIII 47–57
151. FITZ, J.: The Excavations in Gorsium XXIV 3–52
152. FÜLEP, F.: Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld von Vasas IX 371–394
153. FÜLEP, F.: Neuere Ausgrabungen in der Cella Trichora von Pécs (Fünfkirchen) XI 399–417
154. FÜLEP, F.: New Remarks on the Question of the Jewish Synagogue at Intercisa XVIII 93–98
155. FÜLEP, F.: Eröffnung (Die Eroberung Pannoniens und die Fragen der Romanisation. Tagung der Ungarischen Gesellschaft für Archäologie, Kunstgeschichte und Numismatik am 29. Oktober 1970) XXIII 31
156. Discussion (Die Eroberung Pannoniens und die Fragen der Romanisation) XXIII 111–113
157. GABLER, D.: Die Eroberung Pannoniens im Spiegel der Sigillaten XXIII 83–91
158. GABLER, D.: Der römische Gutshof von Fertőrákos XXV 137–174
159. GÁSPÁR, D.: On the Research of the Roman Casket-Mounts see A. Buschhausen C 24
160. HARMATTA, J.: The Dissolution of the Hun Empire II 277–305, see also A 225

Roman Period

128. ALFÖLDI, M. R.: The Consecration Coins of the Third Century VI 57–70

161. HARMATTA, J.: Inscription on Pottery from Pannonia XX 247–274
162. HUSZÁR, L.: see A 252
163. KISS, Á.: The Mosaic Pavements of the Roman Villa at Balácsa XI 159–236
164. KOVRIG, I.: see A 227
165. Кругликова, И. Т.: Исследование сельских поселений античных государств Юга СССР XIV 215–230 see also A 100
166. LÁNYI, V.: The Coinage of Valentinian I in Siscia XXI 33–46
167. LÁNYI, V.: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien XXIV 53–213
168. MLADENOVA, I.: Un couple de dieux de la Mésie Supérieure IX 367–369
169. MÓCSY, A.: Das territorium legionis und die canabae in Pannonien III 179–200
170. MÓCSY, A.: К вопросу о периодизации раннесарматской эпохи IV 115–128
171. MÓCSY, A.: Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Moesia Superior XI 283–307
172. MÓCSY, A.: Provinzbevölkerung und ihre Inschriften (eine Erwiderung) XV 427–430
173. MÓCSY, A.: Pannonia-Forschung 1964–1968 XXI 340–375
174. MÓCSY, A.: Zur frühesten Besatzungsperiode in Pannonien XXIII 41–46
175. MÓCSY, A.: Pannonia-Forschung 1969–1972 XXV 375–403
176. MORFOVA, Z.: Image d'un orgue antique dans le musée archéologique de Sofia XIV 397–401
177. MOSKOVSKY, E.: Larentia and the God XXV 241–267
178. NAGY, T.: The Military Diploma of Albertfalva VII 17–71
179. NAGY, T.: Commanders of the Legions in the Age of Gallienus XVII 289–307
180. NAGY, T.: Der vicus und das municipium von Aquincum XXIII 59–81
181. NICOLOFF, D., BÜYÜKLIEV, H.: New Inscriptions Dedicated to Iupiter Dolichenus in Stara Zagora, Bulgaria XXIV 415–419
182. PÁRDU CZ, M.: Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn im II. und III. Jahrhundert VII 139–182
183. PÁRDU CZ, M.: see A 231
184. PÁRDU CZ, M., KOREK, J.: Eine Siedlung aus der Kaiserzeit in Ózd X 159–194
185. PETRES, É.: see A 122
186. PÓCZY, K. Sz.: Die Anfänge der Urbanisation in Scarbantia XXIII 93–110
187. PÓCZY, K. Sz.: Die Töpferwerkstätten von Aquincum VII 73–138
188. PÓCZY, K. Sz.: Der Einfluß der spätitalischen Sigillata-Werkstätten auf die Fabrikation von pannonischen Prunkgefäßen XI 143–158
189. PÓCZY, K. Sz.: Die Rolle von Kölner Kaufleuten in der Entwicklung der Zivilstadt Aquincum XIII 97–102
190. POPESCU, D.: see A 123
191. RADAN, G.: Comments on the History of Jews in Pannonia XXV 365–378
192. RADNÓTI, A., BARKÓCZI, L.: The Distribution of Troops in Pannonia Inferior During the 2nd Century A.D. I 191–230
193. SÁGI, K.: La colonie romaine de Fenékpuzsata et la zone intérieure des forteresses I 87–90
194. SÁGI, K.: Die spätromische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely XII 187–256
195. BIRÓ-SEY, K.: see A 124
196. Шелов, Д. Б.: Итальянские и западно-римские изделия в торговле Танаиса первых веков н. э. XVII 251–274
197. SOPRONI, S.: Der Münzfund von Ercsi XVII 275–287
198. SZABÓ, M.: see A 125
199. SZABÓ, M.: see A 126
200. SZILÁGYI, J.: Roman Garrisons Stationed at the Northern Pannonian-Quad Frontier-Sectors of the Empire II 189–222
201. SZILÁGYI, J.: Beiträge zur Statistik der Sterblichkeit in den westeuropäischen Provinzen des römischen Imperiums XIII 125–155
202. SZILÁGYI, J.: Beiträge zur Statistik der Sterblichkeit in der illyrischen Provinzgruppe und in Norditalien (Gallia Padana) XIV 297–396
203. SZILÁGYI, J.: Die Sterblichkeit in den Städten Mittel- und Süd-Italiens sowie in Hispanien XV 129–334
204. SZILÁGYI, J.: Die Sterblichkeit in den nordafrikanischen Provinzen I. XVII 309–334
205. SZILÁGYI, J.: Die Sterblichkeit in den nordafrikanischen Provinzen II. XVIII 235–277
206. SZILÁGYI, J.: Die Sterblichkeit in den nordafrikanischen Provinzen III. XIX 25–59
207. SZŐKE, M.: Building Inscription of a Silvanus Sanctuary from Cirpi (Dunabogdány) XXIII 221–224
208. SZŐNYI, E. T.: Zur Verbreitung und Herstellung der sog. rätischen Keramik in Pannonien XXV 87–108
209. THOMAS, E. B.: Die römerzeitliche Villa von Tács-Fövenypuszta VI 79–152 cf. S. Bökönyi A 265
210. TÓTH, E., VÉKONY, G.: Beiträge zu Pannoniens Geschichte im Zeitalter des Vespasian XXII 133–161
211. TÓTH, E.: Late Antique Imperial Palace in Savaria (The Question of the so-called Quirinus Basilica) XXV 115–136
212. TÓTH, E. H.: Ein spätantiker Glasbecherfund aus Szabadszállás XXIII 115–138
213. TÓTH, I.: Destruction of the Sanctuaries of Jupiter Dolichenus at the Rhine and in the Danube Region 235–238. XXV 107–114
214. VÁRADY, L.: Contributions to the Roman Military Economy and Agrarian Taxation XIV 403–438
215. VÁRADY, L.: Pannonica; Notizen zum letzten Jahrhundert Pannoniens XXIV 261–276
216. VARGHA, L.: Untersuchung der Gebäude der kaiserzeitlichen Wohnsiedlung von Ózd X 195–207
217. WELLNER, I.: The Hercules Villa in Aquincum XXI 235–271
218. WESSETZKY, V.: Die Probleme des Isis-Kultes in Ober-Pannonien XI 265–282

Migration Period

219. BARKÓCZI, L.: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenékpuzsata XX 275–311, see also A 139
220. BARKÓCZI, L., SALAMON, Á.: Remarks on the 6th Century History of «Pannonia» XXIII 139–153, see also A 140, cf. I. Lengyel A 388
221. BÓNA, I.: Die Langobarden in Ungarn (Die Gräberfelder von Várpálota und Bezenye) VII 183–244
222. BÓNA, I.: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969) XXIII 265–336

223. GARAM, É. Sz.: Awarenzeitliche Glastrinkgefäße aus Kisköre XXV 279–288, cf. Lengyel, I.: A 390
224. GENING, V. F.: see A 249
225. HARMATTA, J.: see A 160
226. HARMATTA, J.: The Golden Bow of the Huns I 107–151
227. KOVRIG, I.: Nouvelles trouvailles du V^e siècle découvertes en Hongrie (Szob, Pilismarót, Csővár, Némethér) X 209–225 see also A 164
228. KRAUSE, W.: Die Inschrift der Runenspanne von Aquincum XIV 439–444
229. LÁSZLÓ, Gy.: The Significance of the Hun Golden Bow I 91–106
230. NOVÁKI, Gy.: Zur Frage der sogenannten «Brandwälle» in Ungarn XVI 99–149, see also A 271 and A 306
231. PÁRDUCZ, M.: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn XI 309–398, see also A 183
232. SÁGI, K.: Das langobardische Gräberfeld von Vörs XVI 359–408, cf. M. F. Füzes A 376
233. SALAMON, Á.: Über die ethnischen und historischen Beziehungen des Gräberfeldes von Környe (VI Jh.) XXI 273–297
234. SIMONYI, D.: Die Bulgaren des 5. Jahrhunderts im Karpatenbecken X 227–250
235. ACSÁDI, G., HARSÁNYI, L., NEMESKÉRI, J.: The Population of Zalavár in the Middle Age XIV 113–141
236. BARTHA, A.: Zur Frage der ungarisch-slawischen Beziehungen im 9. und 10. Jahrhundert XVII 7–10
237. BOEW, P.: Protobulgarische künstlich deformierte Schädel X 155–158
238. CSALLÁNY, D.: L'importance de la circulation monétaire Byzantine pour le legs archéologiques des avars II 235–250
239. CSALLÁNY, D.: Der awarische Gürtel XIV 445–480
240. CSALLÁNY, D.: Ungarische Zierscheiben aus dem X. Jahrhundert X 281–325
241. CSALLÁNY, D.: Weiblicher Haarschmuck und Stiefelbeschläge aus der ungarischen Landnahmezeit im Karpatenbecken XXII 261–299
242. DIENES, I.: Un cimetière des Hongrois conquérants à Bashalom VII 245–277. Appendix: M. Frech: Les restes de bois recueillis au cimetière de Bashalom
243. ENDREI, W.: Некоторые замечания к вопросу о пизырыкских тканях X 149–154
244. ERDÉLYI, I.: Большая Венгрия XIII 307–320
245. FENÉR, G.: Les fouilles de Zalavár (1951–1953) IV 201–265
246. FENÉR, G.: Аваро-византийские сношения и основание Болгарской державы V 55–59
247. FENÉR, G.: Remarques sur l'appréciation archéologique du cimetière de Képuszta VI 317–320
248. FENÉR, G.: Beiträge zum Problem des ungarisch-slawischen Zusammenlebens VIII 269–318
249. Генинг, В. Ф.: Памятники неволинского типа и их место в истории уральского населения XVII 335–342
250. GRIMM, P.: Zur Teilnahme von Slawen am inneren Landesausbau XVII 37–40
251. GUMILEV, L. N.: New Data on the History of the Khazars XIX 61–103
252. HUSZÁR, L.: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im Mittleren Donau-becken V 61–109, see also A 162 and A 296
253. JANKUHN, H.: Die slawische Westgrenze in Norddeutschland im frühen Mittelalter XVII 49–53
254. JANKUHN, H.: Zur slawischen Westgrenze in Norddeutschland im frühen Mittelalter XX 343–346
255. KISS, A.: 11th-Century Khazar Rings from Hungary with Hebrew Letters and Signs XXII 341–348
256. KISS, A.: Zur Frage der Bjelo Brdo Kultur XXV 327–340
257. KISS, Á., BARTHA, A.: Graves from the Age of the Hungarian Conquest at Bana XXII 219–260
258. KOVAČEVIĆ, J.: Aperçu historique et archéologique sur le rôle des villes de la Dalmatie Méridionale dans l'expansion du christianisme parmi les serbes. XVII 65–71, see also A 300
259. KOVRIG, I.: Contribution au problème de l'occupation de la Hongrie par les avars VI 163–192
260. KOVRIG, I., KOREK, J.: Le cimetière de l'époque avare de Csőka (Čoka) XII 257–297
261. KOROŠEC, J.: Slawische frühmittelalterliche Kulturreste im nordwestlichen Jugoslawien und östlichen Alpengebiet XVII 59–63
262. KRAUSE, W.: Noch einmal zu der Runeninschrift von Aquincum XVI 357–358
263. Хынку, И. Т.: Славяне в Прутско-Днестровском междуречье XVII 11–22
264. LÁSZLÓ, Gy.: Contribution à l'archéologie de l'époque des migrations VIII 165–198
265. LÁSZLÓ, Gy.: Les problèmes soulevés par le groupe à la ceinture ornée de griffon et de rinceaux de l'époque avare finissante XVII 73–75
266. LIPPERT, A.: Ein frühawarischer Grabfund aus Wien XXI 47–50
267. LIPTÁK, P.: Awaren und Magyaren im Donau-Theiß-Zwischenstromgebiet VIII 199–268
268. MITSCHA-MÄRHEIM, H.: Archäologisches zur Slawenforschung in Österreich XVII 83–86
269. MESTERHÁZY, K.: Beitrag zur Familienstruktur des ungarischen gemeinen Volkes der Landnahmezeit XXII 183–218
270. MIKES, K. B.: Le cimetière dit «de la commune» de Zalavár IV 275–280
271. NOVÁKI, Gy.: see A 230
272. SÓS, Á. Cs.: Le deuxième cimetière avare d'Üllő VI 193–230 cf. P. Lipták A 347
273. SÓS, Á. Cs.: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta XIII 247–305
274. SÓS, Á. Cs.: Archäologische Beiträge zur Frage der Gestaltung der Zentrale des Pribina-Besitzes XVII 87–93
275. SÓS, Á. Cs.: Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár-Récskút in den Jahren 1961–1963 XXI 51–103 see also A 310
276. STANTCHEV, S.: Une manifestation d'influence culturelle slave chez les protobulgares XVII 95–100
277. STEFAN, GH.: Découvertes slaves en Dobroudja Septentrionale XVII 101–105
278. TÖRÖK, Gy.: Ein Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert (Sopronkőhida) XVII 107–109
279. VÉKONY, G.: Zur Lesung der griechischen Inschriften des Schatzes von Nagyszentmiklós XXV 293–306. see also A 313

Early Middle Age

Late Middle Age

280. Артамонов, М. И.: Хазарская крепость Саркел VII 321–341
281. BAKAY, K.: Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung XIX 105–173
282. BALASSA, I.: Die slawischen Beziehungen der ungarischen Bodenkultur XVII 3–6
283. BÓNA, I.: Der Silberschatz von Darufalva XVI 151–169
284. BÓNA, I.: «Cunpald fecit». Der Kelch von Petőháza und die Anfänge der bayrisch-fränkischen Awarenmission in Pannonien XVIII 279–325
285. DIENES, L.: Einige gemeinsame Züge der frühfeudalen Kulturen Osteuropas XVII 23–28
286. Довженко, В. И.: Черты хозяйства и общественной организации Поднепровья в период заселения Балкан XVII 29–35
287. ERDÉLYI, I.: Раскопки в Ноин-Уле. Отчёт монгольско-венгерской совместной археологической экспедиции 1961 г. XIV 231–247 cf. T. Tóth A. 339 and M. Füzes-J. A 377
288. FÜLEP, F.: Beiträge zur frühmittelalterlichen Geschichte von Pécs XXV 307–326
289. GEDAI, I.: Fremde Münzen im Karpatenbecken aus den 11–13. Jahrhunderten XXI 105–148
290. GERASIMOV, T.: Ein Denkmal der Seldschukenkunst aus Bulgarien XV 337–340
291. GEREVICH, L.: The Horseman of Aquileia XVII 395–410
292. GYÖRFFY, Gy.: Die Erinnerung an das Großmährische Fürstentum in der mittelalterlichen Überlieferung Ungarns XVII 41–45
293. GYÜRKY, K. H.: Die St.-Georg-Kapelle in der Burg von Veszprém. Bericht über die Ausgrabungen im Jahre 1957 und ihre wissenschaftlichen Ergebnisse XV 341–408
294. HENSEL, W.: Les méthodes archéologiques de la recherche sur la culture matérielle des Campagnes XVII 47–48
295. HOLL, I.: Mittelalterarchäologie in Ungarn XXII 365–411
296. HUSZÁR, L.: see A 252
297. HUSZÁR, L.: Der Umlauf ungarischer Münzen des 11. Jahrhunderts in Nordeuropa XIX 175–200
298. KÁDÁR, Z.: L'influence des peuples cavaliers nomades sur la formation des représentations médiévales de centaures II 307–319
299. KOVÁCS, L.: Die Budapester Wikingerlanze XXII 323–339
300. KOVAČEVIĆ, J.: see A 258
301. KOZÁK, K.: Églises à abside en hémicycle dans la Hongrie du XI^e s. XXV 175–202
302. LÁSZLÓ, Gy.: Le reliquaire en forme de buste de Saint Ladislav à Győr XX 313–342
303. MÉRI, I.: Figurenverzierte Ofenkacheln volkstümlichen Charakters aus dem mittelalterlichen Ungarn XII 331–360
304. MIJATEV, K.: Das Schloß der bulgarischen Zaren in Tarnovo XVII 77–81
305. NAGY, E.: Rapport préliminaire des fouilles d'Esztergom XXIII 181–198
306. NOVÁKI, Gy.: see A 230
307. NOVÁKI, Gy.: Archäologische Denkmäler der Eisenverhüttung in Nordostungarn aus dem X–XII. Jahrhundert XXI 299–331, see also A 391
308. SÁAD, A., KOREK, J.: Denkmäler der frühmittelalterlichen Imkereien am Fuß des Bükkgebirges XVII 379–394
309. Sós, Á. Cs.: Rapport préliminaire des fouilles

exécutées autour de la chapelle du château de Zalavár IV 267–273, cf. S. Bökönyi A 366

310. Sós, Á. Cs.: see A 275
311. SZEGEDY, E.: Beiträge zur Metalltechnik der IX–XI. Jahrhunderte in Ungarn XII 299–330
312. VALTER, I.: La croix processionnelle romane de Balatonfüred XXIV 215–232 cf. K. Zimmer A 398; I. Lengyel A 389; G. Vastagh A 397
313. VÉKONY, G.: see A 279
314. CSÉPAI, F.: Turkish Wooden Spoons from the Occupation Period in the Museum at Szolnok XXIV 277–284

Ancient Near East

315. GHIRSHMAN, R.: Fouilles de la Mission Archéologique Française en Susiane 1951/1952 II 185–187
316. GHIRSHMAN, R.: Fouilles archéologiques françaises en Susiane (Iran) 1952/53 III 123–126
317. GHIRSHMAN, R.: La Ziqqourat elamite de Tchoga-Zanbil près Suse (Iran) VI 53–56
318. GHIRSHMAN, R.: Fouilles de Tchoga-Zanbil près Suse. Campagne de 1958/1959 XI 103–112
319. GHIRSHMAN, R.: La Ziqqourat de Tchoga-Zanbil près Suse X 141–147
320. GHIRSHMAN, R.: Bard-è Nechandeh. Fouilles de la Mission Archéologique Française en Iran, printemps 1964 XVI 241–245
321. GHIRSHMAN, R.: Bard-è Nechandeh XIX 3–14
322. MAKKAJ, J.: Early Near Eastern and South East European Gods XVI 3–64

Greek Art

323. SZABÓ, M.: Contributions à l'histoire des éphèbes au coq béotiens du IV^e siècle av. n. e. XXV 359–361

Egyptology, Nubiology, Coptology

324. CASTIGLIONE, L.: Vestigia XXII 95–132
325. CASTIGLIONE, L.: Fragment einer thronenden Sarapis-Statue in dem Sarapeion von Gortyn XXIII 229–230
326. KÁKOSY, L.: Problems of the Thoth-Cult in Roman Egypt XV 123–128
327. TÖRÖK, L.: On the Chronology of the Ahnās Sculpture XXII 163–182
328. TÖRÖK, L.: Late Meroitic Elements in the Coptic Art of Upper Egypt XXIII 167–180
329. TÖRÖK, L.: On the state of Nubiology see: E Dinkler C 37

Asia

330. DAVYDOVA, A. V.: The Ivolga Gorodische (Monument of the Hiung-Nu Culture in the Transbaikalian Region) XX 209–245
331. DORJSÜREN: An Early Medieval Find from Northern Mongolia XIX 429–430
332. ENDREI, W. Gy.: Silk Fabrics of Grave 1 at Hana XIX 423–428
333. ERDÉLYI, I., DORJSÜREN, C., NÁVAN, D.: Results of the Mongolian-Hungarian Archaeological Expeditions 1961–1964. XIX 335–370

334. FERENCZY, L.: Chinese Mirror Finds from Mongolia XIX 371–376
335. KÓHALMI, K. U.: Two Saddle Finds from Western Mongolia XX 347–376
336. REGÖLY-MÉREI, GY.: Palaeopathological Examination of the Skeletal Finds of Naima Tolgoi and Hana XIX 391–409; I. Lengyel A 387
337. TOMKA, P.: Horse Durials among the Mongolians XXI 149–154
338. TÓTH, T.: Some Problems in the Palaeoanthropology of Northern Mongolia XIX 377–389
339. TÓTH, T.: Paleoanthropological Finds from the Valley of Hudjirte (Noin-Ula, Mongolia) XIX 249–253, cf. I. Erdélyi A 287 and M. Füzes-F. A 377

Ethnology

340. GÁBORI, M.: Urjanchaische Waldjäger in der NW-Mongolei und ihre archäologischen Beziehungen XI 457–481
341. VAJDA, L.: Investigations on the Ancient Insignia of Rank VI 33–51

b) Natural Sciences

Anthropology

342. ANDA, T.: Recherches archéologiques sur la pratique médicale des Hongrois à l'époque de la conquête du pays. Trépanation au ciseau et au forêt I 251–315
343. BARTUCZ, L.: Anthropologische Beiträge zur I. und II. Periode der Sarmatenzeit in Ungarn XIII 157–229
344. KISZELY, I.: On the Peculiar Custom of the Artificial Mutilation of the Foramen Occipitale Magnum XXII 301–321
345. KÓČKA, W.: Archäologisch-anthropologische Korrelationen zwischen Ungarn und Slawen im X–XII. Jh. XVII 55–58
346. LIPTÁK, P.: Anthropologische Beiträge zum Problem der Ethnogenese der Altungarn I 231–249
347. LIPTÁK, P.: Recherches anthropologiques sur les ossements avaras des environs d'Üllő VI 231–317 cf. Á. Cs. Sós A 272
348. LIPTÁK, P.: The «Avar Period» Mongoloids in Hungary X 251–279
349. LIPTÁK, P.: Germanische Skelettreste von Hács-Béndekpuszta aus den 5. Jh. XIII 231–246
350. MALÁN, M.: Zahnkeim aus der zweiten Aurignacien-Schicht der Höhle von Istállóskő V 145–148 cf. L. Vértés A 23
351. NEMESKÉRI, J.: Anthropologische Untersuchung der Skelettfunde von Alsónémedi I 55–72, cf. J. Korek A 52; S. Bökönyi A 358; I. Csepregy-Meznerics A 372; K. Szepesi A 396
352. NEMESKÉRI, J.: An Anthropological Examination of Recent Macrocephalic Finds II 223–233
353. NEMESKÉRI, J.: Probleme der paläobiologischen Rekonstruktion der früheisenzeitlichen Population von Neszmély XIII 83–87, cf. E. Patek A 116
354. NEMESKÉRI, J., LIPTÁK, P., SZŐKE, B.: Le cimetière du XI^e siècle de Képuszta III 205–370
355. NEMESKÉRI, J., LIPTÁK, P., SZŐKE, B.: Le cimetière du XI^e siècle de Képuszta IV XI 419–441
356. ACSÁDI, GY., NEMESKÉRI, J., HARSÁNYI, L.: Analyse des trouvailles anthropologiques du cimetière de Képuszta (XI^e siècle) sous l'aspect de l'âge (étude paléodémographique) XI 442–445
357. NEMESKÉRI, J., KRALOVÁNSZKY, A., HARSÁNYI, L.: Trephined Skulls from the Tenth Century XVII 343–367

Zoology

358. BÖKÖNYI, S.: Untersuchung der Haustierfunde aus dem Gräberfeld von Alsónémedi I 72–79, cf. J. Korek A 52; J. Nemeskéri A 351; K. Szepesi A 396; I. Csepregy-Meznerics A 372
359. BÖKÖNYI, S.: Die Wirbeltierfauna der Ausgrabungen in Tószeg vom Jahre 1948 II 71–113, cf. A. Mozsolics A 73; K. A. Reményi A 373; S. Sárkány, J. Stieber: A 378
360. BÖKÖNYI, S.: Les chevaux scythiques de cimetière de Szentes-Vekerzug II 173–183, cf. M. Párducz: A 108
361. BÖKÖNYI, S.: Reconstruction des mors en bois de cerf et en os III 113–122, cf. A. Mozsolics A 74
362. BÖKÖNYI, S.: Eine Pleistozän-Eselsart im Neolithikum der Ungarischen Tiefebene IV 9–24
363. BÖKÖNYI, S.: Lex chevaux scythiques du cimetière de Szentes-Vekerzug II. IV 93–114 cf. M. Párducz A 109
364. BÖKÖNYI, S.: Скифские лошади в Сентеш-Бекерзуге. III. III. VI 23–31 cf. M. Párducz A 110
365. BÖKÖNYI, S.: Untersuchung der in der römischen Villa von Tács-Fövenypuszta gefundenen Tierknochen VI 153–161 cf. E. B. Thomas A 209
366. BÖKÖNYI, S.: Rapport préliminaire sur l'examen des ossements d'animaux recueillis au cours des fouilles de Zalavár IV 281–286 cf. Á. Cs. Sós A 309
367. BÖKÖNYI, S.: Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns (vom Neolithikum bis zur La Tène-Zeit) XI 39–102
368. BÖKÖNYI, S.: Zur Naturgeschichte des Ures in Ungarn und das Problem der Domestikation des Hausrindes XIV 175–214
369. BÖKÖNYI, S.: Angaben zur Kenntnis der eisenzeitlichen Pferde in Mittel- und Osteuropa XVI 227–239
370. BÖKÖNYI, S.: Horse Skeletons from the Cemetery at Hana XIX 413–421
371. JÁNOSY, D.: Die Vogel- und Säugetierreste der spätpleistozänen Schichten der Höhle von Istállóskő V 149–181 cf. L. Vértés A 23
372. CSEPREGY-MEZNERICS, I.: Untersuchung der Dentalien aus Alsónémedi I 79–80, cf. J. Korek A 52; J. Nemeskéri A 357; S. Bökönyi A 358; K. Szepesi A 396
373. REMÉNYI, K. A.: Canidenreste aus den Ausgrabungen bei Tószeg II 115–124 cf. A. Mozsolics A 73; S. Bökönyi A 359; S. Sárkány, J. Stieber A 378
374. SOLTÉSZ, B.: Die statistische Untersuchung der Backenzähne des Höhlenbären aus der Höhle von Istállóskő V 187–192 cf. L. Vértés A 23
375. TASNÁDI KUBACSKA, A.: Untersuchungen an pathologisch veränderten Knochenresten verschiedener Wirbeltiere aus der Höhle von Istállóskő V 193–210, cf. L. Vértés A 23
376. FÜZES, M. F.: Die Pflanzenfunde des langobardi-

- schen Gräberfeldes von Vörs XVI 409–442, cf. K. Sági A 232
377. FÜZES, M. F.: Xylotomische Untersuchungen am Holzmaterial aus Kurgan L von Hudschirte (Noin Ula) XIV 255–257 cf. I. Erdélyi A 287; and T. Tóth A 339
378. SÁRKÁNY, S., STIEBER, J.: Anthrakotomische Untersuchung der bei Tószeg ausgegrabenen Holzkohlenreste II 125–137, cf. A. Mozsolics A 73; S. Bökönyi A 359; K. A. Reményi A 373
379. SÁRKÁNY, S., STIEBER, J.: Anthrakotomische Bearbeitung der in neuester Zeit in der Höhle von Istállóskő freigelegten Holzkohlenreste V 211–234, cf. L. Vértés A 23
380. SIMONCSICS, P.: Investigation of Charcoal Remains of the Palaeolithic Limonit Mine of Balatonlovas V 293–301
381. Z. TEMPÉR: Beiträge zur ältesten Geschichte des Pflanzenbaus in Ungarn XVI 65–98

Physics, Chemistry, Biochemistry, Geology

382. DUMA, G.: Methode zum Feststellen der Bestimmung von urzeitlichen Gefäßen XX 359–372
383. DUMA, G., LENGUEL, I.: Mezőcsát Pots Containing Red Blood Pigment (Haemoglobin) XXII 69–93
384. FÜLÖP, I.: see A 151
385. HAEVERNICK, TH. E.: Römischer Wein? XIX 15–23
386. HERRMANN, M.: Die Schwermineralien aus den Pleistozänschichten der Höhle von Istállóskő V 235–237 cf. L. Vértés A 23
387. LENGUEL, I.: Chemico-Analytical and Serological Examination of the Human Skeletal Finds from Naima Tolgoy XIX 411–412, cf. Gy. Regöly-Mérei A 336
388. LENGUEL, I.: Chemico-Analytical Aspects of Human Bone Finds from the 6th Century «Pannonian» Cemeteries XXIII 156–166 cf. L. Barkóczi, A. Salamon A 220
389. LENGUEL, I.: Analyses chimiques des os mis au jour dans l'église médiévale en ruine de Balatonfüred XXIV 237–240, cf. I. Valter A 312; K. Zimmer A 398; G. Vastagh A 397
390. LENGUEL, I.: Laboratoriumsuntersuchungen an den menschlichen Knochenresten des Grabes Nr. 47 aus dem Gräberfeld Kisköre. XXV 289–291, cf. É. Sz. Garam A 223
391. NOVÁKI, GY.: see A 307
392. PATAY, P., ZIMMER, K., SZABÓ, Z., SINAY, G.: Spektrographische und metallographische Untersuchung kupfer- und frühbronzezeitlicher Funde XV 37–64
393. SCHUBERT, F., SCHUBERT, E.: Spektralanalytische Untersuchung der Hortfunde von Ópályi und Nyírbétek; A. SERCELJ: Analyse der Holzreste des Tumulus von Nyírkarász-Gyulaháza XV 82–84, cf. A. Mozsolics A 81
394. SZEGEDY, E.: Лабораторный анализ бронзовых втулок колёс галыштатского времени VII 15–16
395. SZEGEDY, E.: Die Metalltechnologie der Depotfunde von Alsónémedi und Pusztaszentkirály VIII 157–163; see also Chemical Examinations
396. SZEPESI, K.: Chemische Untersuchung der Funde aus dem Gräberfeld von Alsónémedi I 80, cf. J. Korek A 52; J. Nemeskéri A 351; S. Bökönyi A 358; I. Csepregy-Meznerics A 372
397. VASTAGH, G.: Metallurgische Folgerungen aus den Ausgrabungsfunden der Eisenverhüttung

- des XI–XII Jhs. XXIV 241–260 cf. I. Valter A 312; K. Zimmer A 398; I. Lengyel A 389
398. ZIMMER, K.: Identification des différentes parties d'une trouvaille archéologique par analyse spectrale d'émission XXIV 233–235 cf. I. Valter A 312 and see above

B) MISCELLANEA

a) Information

1. FÜLEP, F.: The Five-Year-Plan of Hungarian Archaeology I 5–13
2. FÜLEP, F.: The Results of Hungarian Archaeological Research in 1950 I 317–332
3. FÜLEP, F.: The Significance of Stalin's Works on Linguistics for Hungarian Archaeology II 3–17
4. SALAMON, Á.: The Results of Hungarian Archaeological Research in 1951 II 321–336

b) Personalia

5. Kalicz, N.: JÁNOS BANNER (1888–1971) XXIV 285–291
6. Jakabffy, I.: Archäologisch-literarische Tätigkeit von Prof. JÁNOS BANNER XXIV 291–298
7. Banner, J.: VERE GORDON CHILDE (1892–1957). VIII 319–323
8. Kákósy, L.: ALADÁR DOBROVITS (1909–1970) XXIII 259–260
9. Kákósy, L.: Liste des ouvrages d'ALADÁR DOBROVITS relatifs à l'égyptologie et à l'antiquité XXIII 260–262
10. Mócsy, A.: GIZELLA ERDÉLYI (1906–1970) XXII 349 Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von GIZELLA ERDÉLYI XXII 349–350
11. László, Gy.: NÁNDOR FETTICH (1900–1971) XXIV 299–301
12. Jakabffy, I.: Literarische Tätigkeit von NÁNDOR FETTICH XXIV 301–304
13. Korek, J.: GYULA GAZDAPUSZTAI (1931–1968) XXI 337–339 The Most Important Works of GYULA GAZDAPUSZTAI XXI 339–340
14. Entz, G.: LÁSZLÓ GEREVICH a 60 ans XXIII 247–249
15. Ferenczy, L.: TIBOR HORVÁTH (1910–1972) XXV 203–204
16. Ferenczy, L.: Bibliography of Works of TIBOR HORVÁTH XXV 205–208
17. Oroszlán, Z.: NÁNDOR LÁNG (1871–1952) II 337–340
18. Thoma, A.: MIHÁLY MALÁN (1900–1968) XXI 340
19. Erdélyi, I.: GYULA MORAVCSIK (1892–1972) XXV 371–373
20. Szilágyi, J. Gy.: ZOLTÁN OROSZLÁN (1881–1971) XXIII 251–253
21. Jakabffy, I.: Die literarische Tätigkeit von ZOLTÁN OROSZLÁN XXIII 253–257
22. Banner, J.: B. PÓSTA und die dritte Zichy-Expedition XV 409–426
23. Banner, J.: In Memory of the 150th Birth Anniversary of F. FLÓRIS RÓMER XVII 411–412
24. Mócsy, A.: ESZTER B. VÁGÓ XXIII 263–264
25. Gábori, M.: L. VÉRTES (1914–1968) XXI 333–335
26. Jakabffy, I.: Die von L. VÉRTES veröffentlichten wichtigeren wissenschaftlichen Werke XXI 335–337

C) REVIEWS

(According to Authors)

(According to reviewers see: Alphabetical Register)

1. J. S. ACKERMAN, R. CARPENTER: Art and Archaeology. Englewood Cliff 1963. (L. Castiglione) XXII 413–417
2. J. H. D'ARMS: Romans on the Bay of Naples. A Social and Cultural Study of the Villas and their Owners from 150 B.C. to A.D. 400. Cambridge 1970. (L. Castiglione). XXIV 442–443
3. C. AMBROS: see B. Benadik C 13
4. H. AMENT: Fränkische Adelsgräber von Flonheim. (Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit) Berlin 1970. (I. Bóna) XXIV 343–344
4. I. BAKÁCS: Das Komitat Hont vor der Schlacht bei Mohács. Budapest 1971. (M. Kóhegyi) XXV 218
5. K. BAKAY, N. KALICZ, K. SÁGI: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás. Magyarország Régészeti Topográfiája I. (Die archäologische Topographie des Komitates Veszprém. Kreise: Keszthely und Tapolca. Archäologische Topographie Ungarns I.) Budapest 1966. (E. Patek) XXI 380–383
6. K. BAKAY, N. KALICZ, K. SÁGI: Veszprém megye régészeti topográfiája. Devecseri és sümegi járás. Magyarország Régészeti Topográfiája III, (Archäologische Topographie des Komitates Veszprém. Kreise: Devecser és Sümeg. Archäologische Topographie Ungarns III.) Budapest, 1970. (I. Erdélyi) XXIV 321
7. K. BAKAY: Scythian Rattles in the Carpathian Basin and their Eastern Connections. Budapest 1971. (M. Párducz) XXIV 323–324
8. L. BALLA, T. P. BUOCZ, Z. KÁDÁR, A. MÓCSY und T. SZENTLÉLEKY: Die römischen Steindenkmäler von Savaria. Budapest 1971. (D. Gáspár) XXV 215
9. J. BANNER, I. JAKABFFY: A Közép-Dunamedence régészeti bibliográfiája 1960–1966 (Archäologische Bibliographie des Mittel-Donau-Beckens) Budapest 1968. (J. Makkay) XXI 377–380
10. A. BARTHA: A IX–X. századi magyar társadalom (La société hongroise aux IX^e et X^e siècles) Budapest 1968. (I. Dienes) XXI 409–419
11. G. BÁNDI: A dél-dunántúli mészbetétes edények népe kultúrájának elterjedése és eredete (Verbreitung und Ursprung des Volkes der inkrustierten Keramik Südtransdanubiens) Pécs 1967. (T. Kovács) XXIII 341–343
12. L. BÁNESZ: Barca bei Košice – paläolithische Fundstelle. Bratislava 1968. (M. Gábori) XXIII 383–384
13. B. BENADIK, E. VLČEK, C. AMBROS: Keltseké pohrebiská na juhozápadnom Slovensku – Keltische Gräberfelder der Südwestslowakei. Bratislava 1957. (M. Szabó) XXIII 396–399
14. E. BENINGER, H. MITSCHA-MÄRHEIM: Das langobardische Gräberfeld von Nikitsch. Eisenstadt 1970. (M. Kóhegyi) XXV 234
15. J. G. P. BEST: Thracian Peltasts and their Influence on Greek Warfare. Groningen 1969. (L. Castiglione) XXIII 409–411
16. A. BOSCHKOV: Die bulgarische Volkskunst. Mit Aufnahmen von J. Tomanov. Recklinghausen 1972. (L. Castiglione) XXV 437
17. J. S. BOERSMA: Athenian Building Policy from 560/0 to 405/4 B.C. Groningen 1970. (L. Castiglione) XXIV 333–334
18. J. BOESSNECK, A. VON DEN DRIESCH, U. MEYER-LEMPENAU, E. WECHSLER-VON OHLEN: Die Tierknochenfunde aus dem Oppidum von Manching. Die Ausgrabungen in Manching. VI. Wiesbaden 1971. (S. Bökönyi) XXV 417–418
19. É. B. BÓNIS: Die späteltische Siedlung Gellért-hegy–Tabán in Budapest. Budapest 1969. (M. Szabó) XXIII 429–434
20. I. BORKOVSKÝ: Die Prager Burg zur Zeit der Premyslidenfürsten. Praha 1972. (K. Bakay) XXV 435–436
21. S. BÖKÖNYI: Data on Iron Age Horses of Central and Eastern Europe – J. L. ANGEL, Human Skeletal Material from Slovenia. Peabody Museum. 1968 (M. Kóhegyi) XXIII 430–432
22. L. BUDDE: Antike Mosaiken in Kilikien. Recklinghausen 1972. (L. Castiglione) XXV 230
23. H. BULLINGER: Spätantike Gürtelbeschläge: Typen, Herstellung, Tragweise und Datierung. Brugg 1969. (A. Salamon) XXII 447–449
23. T. P. BUOCZ: see L. Balla 1971
24. H. BUSCHHAUSEN: Die spätrömischen Metallschreiner und frühchristlichen Reliquiare. I. Teil: Katalog. Wiener Byzantinische Studien Bd. IX. Wien 1971. (D. Gáspár) XXV 363–369, cf. A 159
25. E. A. S. BUTTERWORTH: The Tree at the Navel of the Earth. Berlin 1971. (M. Tulok) XXV 224
26. L. CASTIGLIONE: Az ókor nagyjai (Great Personalities of the Ancient World) Budapest 1971. (L. Török) XXV 213–214
27. L. CASTIGLIONE: Római művészet (Roman Art) Budapest 1971. (L. Török) XXV 405–406
27. RHYS CARPENTER: see J. S. Ackerman 1963
28. A. M. CHASANOW: Otscherki wojennogo dela sarmatow (Abriß des sarmatischen Kriegswesens). Moskau 1971. (L. Kovács) XXV 436–437
29. B. CHROPOVSKY, M. DUSEK, B. POLLA: Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. Bratislava 1960. (G. Bándi) XXIII 384–386
30. Z. ČILINSKÁ: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Bratislava 1966. (A. Salamon) XXIII 420–421
30. G. CLERC: see Leclant, J.
31. I. CURK: Terra sigillata in sorodne vrste in Poetovija. Vukovar 1969. (D. Gabler) XXII 441–444
32. K. CZEGLÉDY: Nomád népek vándorlása Napkelettől Napnyugatig (Migration of Nomadic Peoples from the East to the West) Budapest 1969. (M. Kóhegyi) XXIV 427–428
33. V. GÁBORI-CSÁNK: La station du Paléolithique Moyen d'Érd-Hongrie (Avec les études de I. Dienes, M. Kretzoi, P. Kriván, E. Krolopp et J. Stieber) Budapest 1968. (J. Tixier) XXII 420–424
34. D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Budapest 1956. (M. Párducz) VII 279–280
35. J. DEININGER: Der politische Widerstand gegen Rom in Griechenland 217–86 v. Chr. Berlin–New York 1971. (L. Castiglione) XXIV 335–337
36. I. DIENES: A honfoglaló magyarok. Die Ungarn zur Zeit der Landnahme. Budapest 1972. (L. Kovács) XXV 408–409
37. Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit. Hrsg. von E. DINKLER. Recklinghausen 1970. (L. Török) XXIV 305–319 cf. 329
38. Á. DOBÓ: Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus. Budapest 1968. (T. Nagy) XXI 395–409
38. L. DOBOS: see F. Vámosy 1971
39. T. DOHRN: Die Ficoronische Ciste in der Villa

- Giulia in Rom. Monumenta Artis Romanae XI. Berlin 1972. (L. Castiglione) XXV 421–422
40. H. SCHACH-DÖRGES: Die Bodenfunde des 3. bis 6. Jahrhunderts nach Chr. zwischen unterer Elbe und Oder. Neumünster 1970. (Á. Salamon) XXV 433–434
 - A. VON DER DRIESCH: see J. Boessneck C 18
 41. B. DRAVECZKY: Somogy megye régészeti képek-könyve (Archäologisches Bilderbuch des Komitats Somogy) Kaposvár 1970. (I. Torma) XXIII 339–340
 42. F. DUMAS-DUBOURG: Le trésor de Fécamp, X^e siècle. Mémoires de la Section d'Archéologie. I. Paris 1971. (K. Bakay) XXV 434–435
 - M. DUŠEK: see B. Chropovsky C 29
 43. M. DUŠEK: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. Bratislava 1966. (E. Patek) XXIII 395–396
 44. I. ERDÉLYI, E. OJTOZI, W. F. GENING: Das Gräberfeld von Newolino. Ausgrabungen von A. V. Schmidt und der archäologischen Kama-Expedition. Budapest 1969. (K. Bakay) XXII 449–451
 - I. ERDÉLYI: see Á. Salamon C 133
 45. I. ÉRI, M. KELEMEN, P. NÉMETH, I. TORMA: Veszprém megye régészeti topográfiája. Veszprémi járás. Magyarország Régészeti Topográfiája II. (Die archäologische Topographie des Komitates Veszprém. Kreis: Veszprém. Archäologische Topographie Ungarns II) Budapest 1969. (I. Holl) XXII 418–420
 46. I. ÉRI: Nagyvázsöny, Veszprém 1971. (I. Holl) XXV 411
 47. I. ÉRI: Veszprém, Veszprém 1971 XXV 411–412
 - W. A. VON ES: see A. N. Zadoks C 168
 48. E. P. EVANS: Animal Symbolism in Ecclesiastical Architecture. Detroit 1969. (L. Török) XXIII 426–428
 49. G. FAIDER-FEYTMANS: Les necropoles Mérovingiennes. Mariemont 1970. (L. Barkóczy) XXIV 449
 50. J. FITZ: A római kor Fejér megyében. Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig. (Roman Age in County Fejér. History of County Fejér from Prehistoric Times to the Hungarian Conquest) Székesfehérvár 1970. (D. Gabler) XXIV 421–422
 51. J. FITZ: Les Syriens à Intereisa. Collection Latomus 122, Bruxelles 1972. (A. Mócsy) XXV 231–232
 52. S. FOLTINY: The Hungarian Archaeological Collection of the American Museum of Natural History in New York. Bloomington (E. Patek) XXIII 429–430
 53. J. FREL: Contributions à l'iconographie grecque. Prague 1969. (L. Castiglione) XXII 436–438
 54. J. B. FRIEDMAN: Orpheus in the Middle Ages. Cambridge 1970. (L. Török) XXIV 449–453
 55. G. FRUMKIN: Archaeology in Soviet Central Asia. Leiden–Köln 1970. (I. Erdélyi) XXIV 325
 56. G. FUCHS: Architekturdarstellungen auf römischen Münzen der Republik und der frühen Kaiserzeit. Berlin 1969 (L. Castiglione) XXIV 443–444
 57. C. GABEL: Analysis of Prehistoric Economic Patterns. New York 1967. (T. Kovács) XXIII 379–380
 58. F. GARSCHA: Die Alamannen in Südbaden. Katalog der Grabfunde. Berlin 1970. (Á. Salamon) XXIV 344–346
 59. D. GÁSPÁR: Spätromische Kästchenbeschläge in Pannonien. Szeged 1971. (L. Török) XXV 407
 - I. GEDAI: see K. B. Sey C 134
 - W. F. GENING: see I. Erdélyi C 44
 60. L. GEREVICH: A Budai Vár feltárása (Die Freilegung der Burg von Buda) Budapest 1966. (G. Entz) XXI 419–425
 61. L. GEREVICH: The Art of Buda and Pest in the Middle Ages. Budapest 1971. (K. Bakay) XXV 409–411
 - H. GOEDICKE: see G. Thausing C 141
 62. A. GREIFENHAGEN: Frühlukanischer Kolonnenkrater mit Darstellung der Herakliden. Berlin 1969. (J. Gy. Szilágyi) XXIV 334–335
 63. G. GRIMM: Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Kunstelemente im römischen Deutschland. Leiden 1969. (V. Wessetzky) XXIII 413–415
 64. P. HARBISON: The Daggers and the Halberds of the Early Bronze Age in Ireland. München 1969. (T. Kovács) XXII 424–427
 65. R. HACHMANN: Die Goten und Skandinavier. Berlin 1970. (I. Bóna) XXIV 340–343
 66. I. HAHN, Gy. MÁTÉ: Karthágó. Budapest 1972. (L. Castiglione) XXV 405
 67. Gy. HAJNÓCZI: Egyiptom építészete. Az építészet világa I. (Architecture of Egypt. The World of Architecture I) Budapest 1971. (L. Castiglione) XXIV 421
 68. J. HARMATTA: Studies on the History of the Sarmatians. Budapest 1950. II. 353–359 (J. Gy. Szilágyi–M. Párducz)
 69. F. W. VON HASE: Die Tensen der Früheisenzeit in Italien. München 1969. (E. Patek) XXII 427–429
 70. J. J. HATT: Les Celtes et les Gallo-Romains. Geneva 1971. (M. Szabó) XXV 226–227
 71. H. HAUPTMANN, V. MILOJČIĆ: Die Funde der frühen Dimini-Zeit aus der Arapi-Magula, Thessalien. Bonn 1969. (J. Makkay) XXIV 327–328
 72. B. HÄNSEL: Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken, I–II. Bonn 1968. (N. Kalicz) XXIII 386–393
 73. G. HECKENAST, Gy. NOVÁKI, G. VASTAGH, E. ZOLTAY: Die Geschichte der ungarischen Eisenverhüttung im Frühmittelalter. Budapest 1968. (M. Kóhegyi) XXIII 365–366
 74. R. F. HEIZER, ED.: The Archaeologist at Work. A Source Book in Archaeological Method and Interpretation. New York 1959. (L. Castiglione) XXIII 378–379
 - R. F. HEIZER: see F. Hole C 79
 75. O. VON HESSEN: Primo contributo alla archeologia longobarda in Toscana. Le necropoli. Firenze 1971. (I. Bóna) XXIV 339–340
 76. N. HIMMELMANN: Sarkophage in Antakys. Mainz 1971. (L. Castiglione) XXIV 337
 77. F. R. HODSON: The La Tène Cemetery at Munsingen-Rain. Bern 1968. (M. Szabó) XXV 225
 78. D. HOFFMANN: Die spätromische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum. Düsseldorf 1969. (D. Gáspár) XXV 232–233
 79. F. HOLE, R. F. HEIZER: An Introduction to Prehistoric Archaeology. New York 1969. (N. Kalicz) XXV 220–224
 80. I. HOLL: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda (Medieval Finds from a Well in Buda). With contributions by S. Bökönyi, Gy. Duma, J. Stieber and Z. Zsák. Budapest 1966. (L. Makkai) XXI 425–426
 81. R. HORN: Hellenistische Bildwerke auf Samos. Samos, Band XII. Deutsches Archaeologisches Institut, Bonn, 1972. (L. Castiglione) XXV 425–426
 - I. JAKABFFY: see J. Banner C 9

82. H. W. JANSON: History of Art. New York 1969. (L. Castiglione) XXIII 399–400
83. U. JANTZEN: Ägyptische und orientalische Bronzen aus dem Heraion von Samos. Band VIII. Deutsches Archäologisches Institut. Bonn 1972. (L. Castiglione) XXV 420–421
J. JITTA: see A. N. Zadoks C 168
Z. KÁDÁR: see L. Balla C 8
84. N. KALICZ: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Abriß der Geschichte des 19–16. Jahrhunderts v. u. Z. Budapest 1968. (I. Bóna) XXI 383–388
N. KALICZ: see K. Bakay C 5
N. KALICZ: see K. Bakay C 6
85. N. KALICZ: Clay Gods – The Neolithic Period and Copper Age in Hungary. Budapest 1960. (O. Trogmayer) XXIII 340–341
86. N. KALICZ: Die Pécel (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963. (J. Makkay) XVIII 333–334
87. J. KALMÁR: Régi magyar fegyverek (Alte ungarische Waffen) Budapest 1971. (L. Kovács) XXIV 428–435
88. Кирпичников, А. Н.: Древнерусское оружие I–II. Moscow–Leningrad 1966. (L. Kovács) XXV 237–239
M. KELEMEN: see I. Éri C 45
89. H. KENNER: Das Phänomen der verkehrten Welt in der griechisch-römischen Antike. Klagenfurt 1970. (L. Castiglione) XXIII 401–404
90. G. KLEINER: Das römische Milet. Frankfurt/Main 1970. (L. Castiglione) XXIV 444–445
91. J. KLEMENC, V. KOLŠEK, P. PETRU: Antične grobnice v. Šempetru. Katalogi in monografije 9. Ljubljana 1972. (A. Mócsy) XXV 430–431
92. K. H. KNÖRZER: Novaesium IV. Limesforschungen Bd. 10. Römerzeitliche Pflanzenfunde aus Neuß. (Á. Salamon–J. Skoflek) XXV 429–430
V. KOLSEK: see J. Klemenc C 91
93. W. KRÄMER, F. SCHUBERT: Die Ausgrabungen in Manching 1955–1961. Wiesbaden 1970. (M. Szabó) XXIV 329–330
94. V. BUDINSKY-KRČKA: Slovenské mohyly v Skalici. Bratislava 1959. (Á. Cs. Sós) XXIII 421–423
95. M. L. KRÜGER: Die Reliefs des Stadtgebietes von Carnuntum. Wien 1970. (D. Gáspár) XXIV 447–448
96. I. B. KUTZIÁN: The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. ArchHung XLII. Budapest 1963. (M. Párducz) XVII 413–416
97. I. B. KUTZIÁN: The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. Budapest 1972. (M. Párducz) XXV 211–213
98. H. KYRIELEIS: Throne und Klinen. Berlin 1969. (M. Szabó) XXIV 332–33.
99. E. LANE: Corpus monumentorum religionis dei Menis I. The Monuments and Inscriptions. Leiden 1971. (L. Castiglione) XXIV 446–447
100. Gy. LÁSZLÓ: Östörténetünk legkorábbi szakaszai (Die frühesten Perioden unserer Urgeschichte) Budapest 1961. (M. Gábori) XV 431–434
101. Gy. LÁSZLÓ: The Art of the Period of Great Migrations in Hungary. Budapest 1970. (I. Erdélyi) XXIII 360–363
102. J. LECLANT, G. CLERC: Inventaire bibliographique des Isaica (IBIS). Répertoire analytique des travaux relatifs à la diffusion des cultes isiaques 1940–1969. I. A–D. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome 18. Leiden 1972. (L. Castiglione) XXV
U. MEYER-LEMPPEAU: see Boessneck, J. C 18
103. CH. F. LEON: Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdekoration Roms. Wien–Köln–Graz 1971. (L. Castiglione) XXV 228–229
104. A. LIPPERT: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Zwöldaxing in Niederösterreich. Wien 1969. (K. Bakay–I. Kiszely) XXIII 415–417
105. E. LUCIUS: Das Problem der Chronologie jungpaläolithischer Stationen im Bereiche der europäischen UdSSR. Wien 1969–70. (V. Gábori–Csánk) XXIV 437–439
106. H. DE LUMLEY: Une cabane acheuléenne dans la grotte du Lazaret. Paris 1969. (M. Gábori) XXIII 381–382
107. F. MAIER: Die bemalte Spätlatène-Keramik von Manching. (Die Ausgrabungen in Manching III) Wiesbaden 1970. (É. B. Bónis) XXIV 330–332
108. J. MAKKAY: A kőkor és a rézkor Fejér megyében. Fejér megye története I, 1. (Die Steinzeit und Kupferzeit im Komitat Fejér. Geschichte des Komitats Fejér). Székesfehérvár 1970. (I. Ecsedy) XXIV 322–323
109. F. MAKSAY: Die mittelalterliche Siedlungsordnung der ungarischen Dörfer. Budapest 1971. (M. Kóhegyi) XXV 216–217
110. J. L. MALTER: Byzantine Numismatic Bibliography 1950–1965. Chicago 1968. (M. Kóhegyi) XXV 235
Gy. MÁTÉ: see I. Hahn C 66
H. MITSCHA-MÄRHEIM: see E. Beninger 1970.
F. MERÉNYI: see F. Vámosy C 156
111. H. METZGER: Anatolien II. Vom Beginn des ersten Jahrtausends v. Chr. bis zum Ende der römischen Epoche. Genf 1969. (L. Castiglione) XXIII 404–406
V. MILOJČIĆ: see H. Hauptmann C 71
112. S. MITHAY: Vezető a pápai Helytörténeti Múzeum állandó kiállításához. (Führer durch die ständige Ausstellung des Ortsgeschichtlichen Museums zu Pápa) Pápa 1971. (L. Török) XXIV 435–436
113. A. MÓCSY: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. (G. Alföldy) XII 361–363
114. A. MÓCSY: Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior. Budapest 1970. (J. Fitz) XXIII 343–347
A. MÓCSY: see L. Balla C 8
115. H. MODE: A nő az indiai művészetben. (Die Frau in der indischen Kunst) Budapest–Leipzig 1971. (L. Castiglione) XXIV 435
116. J. S. MORRISON, R. T. WILLIAMS: Greek Oared Ships 900–322 B.C. Cambridge 1968. (G. T. B. Radan) XXIII 406–409
117. A. MOZSOLICS: Bronzefunde des Karpatenbogens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest 1967. (F. Kőszegi) XX 374–378
118. J. MURRAY: The First European Agriculture, a Study of the Osteological and Botanical Evidence until 2000 B.C. Edinburgh 1970. (N. Kalicz) XXIV 325–326
119. P. NAGYBÁKAY: Céhek, céhemlékek Veszprém megyében (Zünfte, Zunftdenkmäler im Komitat Veszprém) Veszprém 1971. (L. Török) XXIV 436
P. NÉMETH: see I. Éri C 45
Gy. NOVÁKI: see G. Heckenast C 73
E. WECHSLER-VON OHLEN: see J. Boessneck C 18
E. OJTOZI: see I. Erdélyi C 44
120. P. OLIVA: Pannonia and the Onset of Crisis in the Roman Empire. Praha 1962. (A. Mócsy) XV 434–436

121. P. OLIVA: Sparta and her Social Problems. Prague 1971. (L. Castiglione) XXV 228
122. M. PÁRDUCZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I–III. Arch. Hung. XXV; XXVIII; XXX Budapest (J. Harmatta) II 341–352
123. E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. Arch. Hung. XLIV. Budapest 1968. (Gy. Nováki) XXI 388–393
124. B. PAYOT: Les civilisations du Paléolithique supérieur du Bassin de l'Aveyron. Toulouse (M. Gábori) XXIII 383
W. J. T. PETERS: see A. N. Zadoks C 168
P. PETRU: see Klemenc, J. C 91
125. P. PETRU: Hisaste z rare Latobikov – Hausurnen der Latobiker. Situla II. Dissertationes Musei Nationalis Labacensis. Ljubljana 1971. (D. Gabler) XXV 418–420
126. V. PINGEL: Die glatte Drehscheiben-Keramik von Manching. (Ausgrabungen von Manching IV) Wiesbaden 1971. (E. B. Bónis) XXV 416–417
127. R. PIRLING: Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep. Berlin 1966. (L. Barkóczi) XXIV 448–449
B. POLLA: see B. Chropovsky C 29
128. B. POLLA: Stredovská zaniknutá osada na Spiši (Zaluzany). Bratislava 1962. (K. Bakay) XXIII 424–426
129. E. POSNER: Archives in the Ancient World. Cambridge, Mass. 1972. (L. Castiglione) XXV 420
130. S. RAVEN: Roman Africa. London 1970. (L. M. Young) XXIII 412–413
131. A. ROULLET: The Egyptian and Egyptianizing Monuments of Imperial Rome. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome 20. Leiden 1972. (L. Castiglione) XXV 425
132. M. L. RYDER: Animal Bones in Archaeology. Oxford–Edinburgh 1969. (S. Bökönyi) XXII 417
K. SÁGI: see K. Bakay C 5
K. SÁGI: see K. Bakay C 6
133. Á. SALAMON, I. ERDÉLYI: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Mit Beiträge von I. Lengyel und T. Tóth. Budapest 1971. (T. Nagy) XXIV 422–427
S. SCHIEK: see G. Ulbert C 155
F. SCHUBERT: see W. Krämer C 93
134. K. B. SEY, I. GEDAI: Éremkincsek (Medals) Budapest 1972. (L. Castiglione) XXV 219
135. F. M. SNOWDEN JR.: Blacks in Antiquity. Ethiopians in the Greco-Roman Experience. Cambridge 1971. (L. Castiglione) XXIV 440–442
136. Tabula Imperii Romani L 34. Aquincum-Sarmizegetusa-Sirmium. Compiled by S. SOPRONI. Budapest 1968. (D. Gabler) XXI 394–395
137. J. E. STAMBAUGH: Sarapis under the Early Ptolemies. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome 25. Leiden. 1972. (L. Castiglione) XXV 422–424
138. I. SZABÓ: Entstehung und Entwicklung des Dörfersystems in Ungarn des 10–15 Jhs. Budapest 1966. (M. Köhegyi) XXIII 363–364
139. M. SZABÓ: A kelták nyomában Magyarországon (Celtic Heritage in Hungary) Budapest 1971. (Z. Máty) XXV 213–215
140. T. SZENTÉLEKY: Ancient Lamps. Budapest 1969. (G. Heres) XXII 434–436
141. Nofretari. Eine Dokumentation der Wandgemälde ihres Grabes. Einleitung: G. THAUSING. Commentary: H. GOEDICKE. Graz 1971. (V. Wessetzky) XXIV 439–440
142. E. B. THOMAS: King David Leaping and Dancing. A Jewish Marble from the Roman Imperial Period. Budapest 1970. (L. Castiglione) XXIII 231–245 cf. A 146
143. E. B. THOMAS: Über Pannonien. Tihany 1970. (L. Castiglione) XXIII 360
144. A. TOČIK: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Bratislava 1964. (T. Kovács) XXIII 393–395
145. A. TOČIK: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. Bratislava 1968. (Á. Salamon) XXIII 417–418
146. A. TOČIK: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Sturovo. Bratislava 1968. (Á. Salamon) XXIII 418–420
147. A. TOČIK: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwest-Slowakei. Bratislava 1968. (K. Bakay) XXIII 423–424
I. TORMA: see I. Éri C 45
148. V. TRAN TAM TINH: Le culte des divinités orientales à Herculanum. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain 17. Leiden 1971. (L. Castiglione) XXIV 445–446
149. R. SALDITT-TRAPPMANN: Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleasiens. Leiden 1970. (V. Wessetzky) XXIV 338–339
150. I. TRENCSÉNYI-WALDAPFEL: Vallástörténeti tanulmányok (Études d'histoire de religions) Budapest 1959. (J. Harmatta) XIII 321–323
151. B. G. TRIGGER: Beyond History: The Methods of Prehistory. New York 1968. (L. Castiglione) XXIII 373–377
152. M. TADDEI: Indien. Stuttgart 1970. (L. Castiglione) XXIII 400–401
153. D. TUDOR: Corpus Monumentorum Religionis Equitum Danuviorum I. The Monuments. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain 13. Leiden 1969. (T. Nagy) XXII 445–447
154. K. M. TÜRR: Eine Musengruppe hadrianischer Zeit. Die sogenannten Thespiaden. Monumenta Artis Romanae X. Berlin 1971. (L. Castiglione) XXV 431–432
155. G. ULBERT, S. SCHIEK: Das römische Donaukastell Ríftissen. Stuttgart 1970. (D. Gáspár) XXIV 337–338
G. VASTAGH: see G. Heckenast C 73
156. Építő századok (Building Centuries) Ausstellungskatalog. Einleitung: F. VÁMOSSY, F. MERÉNYI, L. DOBOS. Tihany 1971. (L. Török) XXIV 436
157. L. VÁRADY: Das letzte Jahrhundert Pannoniens. 376–476. Budapest 1969. (A. Mócsy) XXIII 347–360
158. G. VERRON: Céramique de la région Tehadienne I–II. 1969. (V. Gábori-Csánk) XXIV 437
159. L. VÉRTES: Az őskőkor és az átmeneti kőkor emlékei Magyarországon (Monuments of Early Stone Age and Transitional Stone Age in Hungary) Budapest 1965. (J. Harmatta) XX 373–374
160. L. VÉRTES: Őskori bányák Veszprém megyében (Urzeitliche Bergwerke im Komitat Veszprém) Veszprém 1969. (E. Patek) XXIII 339
161. L. VIDMAN: Isis und Sarapis bei den Griechen und Römern. Epigraphische Studien zur Verbreitung und zu den Trägern des ägyptischen Kultes. (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, Bd. XXIX). Berlin 1970. (L. Castiglione) XXV 424–425
E. VLČEK: see B. Benadík C 13
162. A. VULPE: Die Äxte und Beile in Rumänien I.

- Prähistorische Bronzefunde IX, 2. München 1970. (T. Kemenczei) XXV 414–416
163. E. WEBER: Die römerzeitlichen Inschriften der Steiermark. Graz 1969. (A. Mócsy) XXII 440–441
164. C. M. WELLS: The German Policy of Augustus. An Examination of the Archaeological Evidence. Oxford 1972. (D. Gáspár) XXV 426–427
165. S. WENIG: A nő az ókori Egyiptomban. (Die Frau im alten Ägypten. (Budapest–Leipzig 1970. (L. Castiglione) XXIII 373
166. J. J. WILKES: Dalmatia. London 1969. (A. Mócsy) XXII 438–440
- R. T. WILLIAMS: see J. S. Morrison C 116
167. H. WREDE: Die spätantike Hermengalerie von Welschbillig. Untersuchung zur Kunsttradition im 4. Jh. n. Chr. und zur allgemeinen Bedeutung des antiken Hermenmals. Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts zu Frankfurt a. M., Römisch-Germanische Forschungen Bd. 32. Berlin 1972. (L. Castiglione) XXV 432–433
168. A. N. ZADOKS, J. JITA, W. J. T. PETERS, W. A. VON ES: Roman Bronze Statuettes from the Netherlands II. Groningen 1969. (L. Castiglione) XXIII 411–412
169. I. HULD-ZETSCHKE: Trierer Reliefsigillata-Werkstatt I. Bonn 1972. (D. Gabler) XXV 427–429
- E. ZOLTAY: see G. Heckenast C 73
170. H. ZÜRN: Hallstätterforschungen in Nordwürttemberg. Die Grabhügel von Asperg (Kr. Ludwigsburg), Hirschlanden (Kr. Leonberg) und Mühlacker (Kr. Vaihingen). Stuttgart 1970. (E. Patek) XXIV 328–329
171. Underwater Archaeology, a Nascent Discipline. Paris 1972. (L. Castiglione) XXV 414
- Periodicals*
172. Acta Musei Napocensis. 6, 1969. (D. Gabler) XXIII 437–440
173. Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques 1966. Prague 1970. (E. Patek) XXIII 432–433
174. Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. 1966. Prague 1971. (E. Patek) XXIV 346
175. Alba Regia 8–9, 1967–1968. (D. Gabler) XXII 455–457
176. Annuaire Scientifique de la Faculté de Philosophie de l'Université d'Athènes 20, 1969–1970. (n. u.) XXIV 459
177. The Antiquaries Journal, General Index XXI–XXX. (D. Gáspár) XXIV 459
178. Apulum VII, 1. 1968. VII, 2. 1969. (Á. Salamon) XXIV 457–458
179. Barrasiha-ye Tarikhi. Historical Studies of Iran. 33, 1971. (n. u.) XXV 437
180. Bemerkungen zur Baugeschichte der Basilika San Salvatore zu Brescia. Atti dell'Ottavo Congresso di Studi sull'Arte dell'Alto Medioevo. Bd. I–II. (I. Bóna) XVIII 327–333
181. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 1960. (I. Torma) XXIV 457
182. Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología 34–35, 1969. (n. u.) XXIV 459
183. Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología 37, 1971. XXV 437
184. Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts 34–35, 1970. (L. Török) XXIII 366–367
185. Bulletin Signalétique 525. Préhistoire. 26 (1972) No. 3. (Nos 613–936); 526. Art et Archéologie, Proche Orient-Asie-Amérique 26 (1972) N° 3. (Nos 917–1294). Paris. (L. Castiglione) XXV 438
186. Časopis za zgodovino in narodopisje 4, 1968. (D. Gabler) XXIII 440–442
187. Časopis za zgodovino in narodopisje N. S. 6, 1970, 2; 7, 1971, 1–2; (n. u.) XXV 237
188. Cumania. Acta Museorum ex Comitatu Bács-Kiskun, I. Archaeologia. (n. u.) XXV 412
189. Eirene 7, 1968. (L. Castiglione) XXII 460
190. Eirene 8, 1970. (L. Castiglione) XXIII 434
191. Επετηρίς. Annuaire Scientifique de la Faculté de Philosophie de l'Université d'Athènes 21, 1970–1971. (n. u.) XXV 238 (cf. 176.)
192. Études et documents Tchadiens. Memoires I. (V. Gábori-Csánk) XXIV 456–457
193. Études Préhistoriques. Publications de la Société Préhistorique de l'Ardèche 1, 1971. (n. u.) XXIV 460
194. Études Préhistoriques 2, 1972. (n. u.) XXV 438
195. Études Préhistoriques 3, 1972. (n. u.) XXV 438
196. Folia Archaeologica 19–20, 1968–1969. (D. Gabler) XXIII 367–371
197. Folia Archaeologica 22, 1971. (n. u.) XXV 220
198. Fontes Archaeologici Posnanienses 17, 1977. 18, 1967. (Á. Salamon) XXII 464–465
199. Fontes Archaeologici Posnanienses 20, 1969. (Á. Salamon) XXIV 350
200. A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Annales Musei Miskolcensis de Herman Ottó Nominati) 8, 1969. (I. Torma) XXII 457–460
201. Hispania Antiqua. Revista de Historia Antigua 1, 1971. (n. u.) XXV 438
202. Magyar Nemzeti Múzeum. Az 1968. év régészeti ásatásai. (Ungarisches Nationalmuseum. Die archäologischen Ausgrabungen des Jahres 1970) Budapest 1971. (L. Castiglione) XXV 220
203. Magyar Nemzeti Múzeum. Az 1970. év régészeti ásatásai (Ungarisches Nationalmuseum. Die archäologischen Ausgrabungen des Jahres 1970) Budapest 1971. (L. Castiglione) XXV 220
204. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 1, 1970, 2, 1971. (I. Tóth) XXV 412–414
205. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 4. Hildesheim 1969. (I. Holl–N. Kalicz) XXII 460–464
206. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 5. Hildesheim 1970. (I. Holl–N. Kalicz) XXIV 346–348
207. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 6. Hildesheim 1970. (I. Holl–N. Kalicz) XXIV 348–349
208. Quadernos de Arqueologia e Historia de la Ciudad III. Barcelona 1970. (n. u.) XXIV 460
209. Památky Archeologické 60, 1969. (I. Torma) XXIII 435–437
210. Philologica I. 1970. (n. u.) XXIV 460
211. Répertoire d'art et d'archéologie N. S. 4, 1968. (L. Castiglione) XXIII 433–434
212. Répertoire d'art et d'archéologie N. S. 5, 1969. 6, 1970. (L. Castiglione) XXIV 453
213. Répertoire d'art et d'archéologie N. S. 7, 1971. (n. u.) XXV 438
214. Rivista di Archeologia Cristiana 44–48, 1968–1972. (n. u.) XXV 439
215. Rivista di Scienze Preistoriche 25, 1. 1970. (V. Gábori-Csánk) XXIV 453–454
216. Rivista di Scienze Preistoriche 25, 2. 1960. (V. Gábori-Csánk) XXIV 454–455
217. Rivista di Scienze Preistoriche 26, 1. 1971. (V. Gábor-Csánk) XXIV 455

218. *Rivista di Scienze Preistoriche* 26, 2. 1971. (n. u.) XXV 439
219. *Rivista di Scienze Preistoriche* 27, 1. 1972. (n. u.) XXV 440
220. *Sargetia* 8, 1971. (D. Gabler) XXIV 458–459
221. *Slavistika a slovanství přispěvky k teorii a dějinám* — *Slovenskí Historické Studie* VII (n. u.) XXV 440
222. *Slovenské Historické Studie* 7. 1968. (n. u.) XXV 440
223. *Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums*. Budapest 1968. (L. Castiglione) XXII 451–455
224. *Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique* XII. (V. Gábori-Csánk) XXIV 455–456
225. *A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei* (Mitteilungen der Museen des Komitates Veszprém) 6, 1967. 8, 1969. (K. Bakay) XXIII 371–372
226. *A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei* (Mitteilungen der Museen des Komitates Veszprém) 9, 1970. (L. Kovács) XXIV 436–437
227. *A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei* (Mitteilungen der Museen des Komitates Veszprém) 10, 1971 (n. u.) XXV 412
228. *Vznik a Počátky Slovanu. Sborník pro Studium Slovanskyde Strazitonsti* 7, 1972. (n. u.) XXV 237
229. *World Archaeology* Vol. 4. No. 3. February 1973. (n. u.) XXV 440

II AUTHOR INDEX

Alphabetical Register

- ACSÁDI, G.: A 235, A 356
 R. ALFÖLDI, M.: A 128
 ALFÖLDY, G.: A 129–132, C 113
 ALTHEIM, F.: A 133
 ANDA, T.: A 342
 ANTONIEWICZ, W.: A 35
 ARTAMONOV, M. M.: A 280
 BAKAY, K.: A 281, C 20, C 42, C 44, C 61, C 104, C 128, C 147, C 226
 BALAGURI, E. A.: A 57
 BALÁS, V.: A 135
 BALASSA, I.: A 282
 BALLA, L.: A 134
 BÁNDY, G.: A 56, C 29
 BANNER, J.: A 36–37, A 49, A 58–59, B 7, B 22, B 23
 BARKÓCZI, L.: A 136–138, A 192, A 219–220, C 49, C 127
 BARTHA, A.: A 236, A 257
 BARTUCZ, L.: A 343
 BEHRENS, H.: A 50
 BOEW, P.: A 237
 BÓNA, I.: A 59–61, A 141–143, A 221–222, A 283–284, C 3, C 65, C 75, C 84, C 180
 B. BÓNIS, É.: A 87 (cf. A 88), A 137, A 144, C 107, C 126
 BÖKÖNYI, S.: A 358–370, C 18, C 132
 SZ. BURGER, A.: A 145
 BUYUKLIEV, H.: A 181
 CASTIGLIONE, L.: A 146 (cf. C 142), A 324–325, C 1–2, C 15–17, C 22, C 35, C 39, C 53, C 66–67, C 74, C 76, C 81–83, C 89–90, C 99, C 102–103, C 111, C 115, C 121, C 129, C 131, C 134–135, C 137, C 142–143, C 148, C 151–152, C 154, C 161, C 165, C 167–168, C 171, C 185, C 189–190, C 202–203, C 211–212, C 224
 CHILDE, V. G.: A 62
 CSALLÁNY, D.: A 238–241
 CSALOG, J.: A 38–40, A 63
 GÁBORI-CsÁNK, V.: A 1–3, C 105, C 158, C 192, C 215, C 217–218, C 225
 CSÉPAI, F.: A 314
 DAVYDOVA, A. V.: A 330
 GY. DELY, O.: A 4
 DESHAYES, J.: A 64
 DIENES, I.: A 242, A 285, C 10
 PETRESCU-DIMBOVITA, M.: A 41
 DOBZHENOK, V. J.: A 286
 DORJSÜREN, C.: A 331, A 333
 DUMA, GY.: A 382–383
 ECSÉDY, I.: C 108
 EMBER, M.: A 65
 ENDREI, W.: A 243, A 332
 ENTZ, G.: B 14, C 60
 EPHIMENKO, P. P.: A 5
 ERDÉLYI, G.: A 147
 ERDÉLYI, I.: A 244, A 287, A 333, B 19, C 6, C 55, C 101
 FEHÉR, G.: A 245–248
 FEKETE, M.: A 89
 FERENCZY, L.: A 334, B 15–16
 FETTICH, N.: A 42, A 90–91
 FILIP, J.: A 92
 FITZ, J.: A 148–161, C 114
 FÜLEP, F.: A 152–154, A 155 (cf. A 156), A 288, B 1–3
 FÜLÖP, J.: A 51
 F. FÜZES, M.: A 376–377
 GABLER, D.: A 157–158, C 31, C 50, C 125, C 136, C 169, C 172, C 175, C 186, C 196, C 221
 GÁBORI, M.: A 6–16, A 340, B 25, C 12, C 100, C 106, C 124
 GÁBORI, V.: A 16
 SZ. GARAM, É.: A 223
 GÁSPÁR, D.: A 159 (cf. C 24), C 8, C 78, C 95, C 155, C 164, C 177
 GAZDAPUSZTAI, GY.: A 66, A 93
 GEDAI, I.: A 289
 GENING, V. F.: A 224
 GERASIMOV, T.: A 290
 GEREVICH, L.: A 291
 GHIRSHMAN, R.: A 315–321
 GRIMM, P.: A 250
 GUMILEV, L. N.: A 251
 GYÖRFFY, GY.: A 292
 H. GYÜRKY, K.: A 293
 HAEVERNICK, TH. E.: A 385
 HARMATTA, J.: A 94, A 160–161, A 226, C 122, C 159
 HARSÁNYI, L.: A 235, A 356–357
 HENSEL, W.: A 294
 HERES, G.: C 140
 HERRMANN, M.: A 386
 HOLL, I.: A 295, C 45–46, C 205–207
 HORUSITZKY, Z.: A 17
 HUSZÁR, L.: A 252, A 297
 JANKUHN, H.: A 253–254
 JAKABFFY, I.: B 6, B 12, B 21, B 26
 JÁNOSSY, D.: A 371
 JEREM, E.: A 95–97
 KÁDÁR, Z.: A 298
 KÁKOSY, L.: A 326, B 8–9
 KALICZ, N.: A 43, A 67, B 5, C 72, C 79, C 118, C 205–207
 KEMENCZEI, T.: A 68, C 162
 KHYNKU, I. T.: A 263
 KISS, A.: A 255–257
 KISS, Á.: A 163
 KISZELY, I.: A 344, C 104
 KÓCKA, W.: A 345

- KOREK, J.: A 44, A 52–53, A 184, A 260, A 308, B 13
 KOROŠEC, J.: A 261
 KOVAČEVIĆ, J.: A 258
 KOVÁCS, L.: A 299, C 28, C 36, C 87–88, C 227
 KOVÁCS, T.: A 56, C 11, C 57, C 64, C 144
 KOVRIG, I.: A 227, A 259–260
 KOZÁK, K.: A 301
 U. KÓHALMI, K.: A 335
 KŐHEGYI, M.: C 4, C 14, C 21, C 32, C 73, C 109–110, C 138
 KŐSZEGI, F.: A 70, A 98–99, C 117
 KRALOVÁNSZKY, A.: A 357
 KRAUSE, W.: A 228, A 262
 KRUGLIKOVA, I. T.: A 165
 B. KUTZLÁN, I.: A 49, A 54
 LACZUS, G.: A 101
 LÁNYI, V.: A 166–167
 LÁSZLÓ, GY.: A 18, A 229, A 264–265, A 302, B 11
 LENGYEL, I.: A 383, A 387–390
 LENGYEL, I. N.: A 102
 LIPPERT, A.: A 266
 LIPTÁK, P.: A 267, A 346–349, A 354–355
 MÁDY, Z.: C 139
 MAKKAJ, L.: C 80
 MAKKAY, J.: A 45–46, A 71, A 322, C 9, C 71, C 86
 MALÁN, M.: A 350
 MANTSEVICH, A.: A 103
 MÁRTON, L.: A 59
 SZ. MÁTHÉ, M.: A 104
 MITSCHA-MÄRHEIM, H.: A 268
 REGÖLY-MÉREI, GY.: A 336
 MÉRI, I.: A 303
 MESTERHÁZY, K.: A 269
 MÉSZÁROS, GY.: A 19
 CSEPREGHY-MEZNERICS, I.: A 372
 MIJATEV, K.: A 304
 B. MIKES, K.: A 270
 MLADENOVA, I.: A 168
 MÓCSY, A.: A 169–175, B 10, B 24, C 51, C 91, C 120, C 157, C 163, C 166
 MORFOVA, Z.: A 176
 MOSKOVSKY, É.: A 177
 MOZSOLICS, A.: A 72–82, A 106
 NAGY, E.: A 305
 NAGY, T.: A 120, A 178–180, C 38, C 133, C 153
 NAVAN, D.: A 333
 NEMESKÉRI, J.: A 235, A 352–357
 NICOLOFF, D.: A 181
 NOVÁKI, GY.: A 230, A 307, C 123
 OROSZLÁN, Z.: B 17
 PÁRDUCZ, M.: A 101, A 108–114, A 182, A 183, A 231, C 7, C 34, C 68, C 96–97
 PATAY, P.: A 55, A 115, A 121, A 392
 PATEK, E.: A 116–117, C 5, C 43, C 52, C 69, C 160, C 170, C 173–174
 PENIAK, SZ. I.: A 83
 PETRES, É.: A 118, A 122
 PITTIONI, R.: A 84
 SZ. PÓCZY, K.: A 186–189
 POPESCU, D.: A 85, A 123
 RADAN, G.: A 191, C 116
 RADNÓTI, A.: A 192
 A. REMÉNYI, K.: A 373
 ROSKA, M.: A 47
 SAÁD, A.: A 308
 SÁGI, K.: A 193–194, A 232
 SALAMON, Á.: A 220, A 233, B 4, C 23, C 30, C 40, C 58, C 92, C 145–146, C 178, C 198–199
 SÁRKÁNY, S.: A 378–379
 SCHUBERT, E.: A 393
 SCHUBERT, F.: A 393
 BIRÓ-SEY, K.: A 124
 SHELOV, D. B.: A 196
 SIMONCSICS, P.: A 380
 SIMONYI, D.: A 234
 SINAY, G.: A 392
 SKOFLEK, I.: C 92
 SKUTIL, I.: A 20
 SOLTÉSZ, B.: A 374
 CS. SÓS, Á.: A 272–275, A 309, C 94
 STANTCHEV, S.: A 276
 STEFAN, GH.: A 277
 STEBER, J.: A 378–379
 SZABÓ, M.: A 125–126, A 323, C 13, C 19, C 70, C 77, C 93, C 98
 SZABÓ, Z.: A 392
 SZEGEDY, E.: A 311, A 394–395
 SZEPESI, K.: A 396
 SZILÁGYI, J.: A 200–206
 SZILÁGYI, J. GY.: B 20, C 62, C 68
 SZÓKE, B.: A 354–355
 SZÓKE, M.: A 207
 T. SZÓNYI, E.: A 208
 TASNÁDI-KUBACSKA, A.: A 375
 TEMPIR, Z.: A 381
 THOMA, A.: B 18
 B. THOMAS, E.: A 209
 TIXIER, J.: C 33
 TOMKA, P.: A 337
 TORMA, I.: C 41, C 181, C 200, C 209
 TÓTH, E.: A 210–211
 H. TÓTH, E.: A 212
 TÓTH, I.: A 213, C 204
 TÓTH, L.: A 34
 TÓTH, T.: A 338–339
 TÖRÖK, GY.: A 278
 TÖRÖK, L.: A 327–328, A 329 (cf. C 37), C 26–27, C 48, C 54, C 59, C 112, C 119, C 156, C 183
 TROGMAYER, O.: A 86, C 85
 TULOK, M.: A 48, C 25
 VALTER, I.: A 312
 VAJDA, L.: A 341
 VÁRADY, L.: A 214–215
 VARGHA, L.: A 216
 VASTAGH, G.: A 397
 VÉKONY, G.: A 210, A 279
 VÉRTES, L.: A 19, A 21–34
 WELLNER, I.: A 217
 WESSETZKY, V.: A 218, C 63, C 141
 YOUNG, L. M.: C 130
 ZIMMER, K.: A 398

ROMAN VILLAS IN PANNONIA

INTRODUCTION

The subject of this study is the classification of Pannonian villas known to us according to a unified aspect, as well as the definition of their economic role.¹ The villa is one of the most frequent independent economic units of Roman agriculture that cannot be divided into smaller units. The villa is constituted by a built-in centre of the estate and the land used in one form or other. When determining the villa we have to start from the form of the settlement instead of the building. The form of the settlement is determined by the production (farming or stock-breeding) and the possession (small-, middle- and large estates). Villa, as a form of settlement, can be distinctly separated from the town, and, — within a certain economic structure — from country settlements based on small holdings.²

The most characteristic feature of this form of settlement is isolation. The group of buildings constitutes a closed unit in itself and cannot be placed in any larger system of settlement. We must emphasize that the characteristic of a villa is not that it is built in the country but the fact that it is the centre of agricultural production.

The definition of the word villa is the following in Varro's wording: «Denique quid tua habet simile villae illius, quam tuus avos ac proavos habebat? Nec enim, ut illa, faeniscia vidit arida tabulato nec vindeniam in cella neque in granario messim, *Nam quod extra urbem est aedificium, nihilo magis ideo est villa, quam eorum aedificia, qui habitant extra protam Flumentanam aut in Aemilianis.*»³ Villa can be a simple country dwelling-place, a villa, or a palace built with all the luxury of town (« . . . nihilo minus esse villam eam quae est simplex rustica, quam eam quae esset ultrumque, et ea et urbana, . . . »), if the owner turns it to profit in any form (farming, stock-breeding).⁴

The literature uses the terms villa rustica and villa urbana. Neither of these terms will be used by me in this study since Cato used these terms originally not to define the character of a type of villa but as an attribute of certain buildings, consequently, not in a nominal function. At the centre of the estate there were dwelling-places with urban comforts villam „urbanam pro copia aedificat” and there were economic buildings, e. g. oil-press, wine-cellar, stamping mill, etc. “villam rusticam aedificatam habeat”⁵ Our analysis of economic history cannot deal with luxury villas built as summer residences, since Varro, cited above, stresses that enterprising

¹ All Pannonian villas are already published and new finds are continuously published. Earlier excavations unearthed only the foundation walls; in most cases the inner part of the buildings are not yet opened. The excavations of villas from the end of the nineteenth century on were collected in 1964 by E. THOMAS: *Römische Villen in Pannonien*, Budapest. It renders the topographic summarization of villas.

² My method in the analysis of villas was the following:

1. I consequently separated country building from town-buildings with villa-form. 2. I restricted my subject for buildings with groundplan. 3. All Pan-

nonian buildings are given by me at scale 1 : 800 with the exception of Keszthely-Fenékpuszta main-house (Fig. 21) and Keszthely-Fenékpuszta fortified settlement (Fig. 29) and all farms are in 1 : 3300. 4. Proportionately changing dimensions were grouped by me on the ground of shape. After having defined the groups geographically as well as chronologically, I made an attempt to determine their function. 5. The history of farms.

³ VARRO, *rer. rust.* III. 2,6.

⁴ VARRO, *rer. rust.* III. 2,6.

⁵ CATO, *agr.* I 5,2.

town dwellers wanting to invest their money should take care and buy a villa instead of a summer residence "...metuo ne *pro villa* emam in litore Seianas *aedes*."⁶ Similarly, from the concept of villa town houses however similar to the structure of villas were excluded (e.g. the houses at Kiscelli str., Budapest-Brigetio etc.).

I owe A. Mócsy thanks for continuously following and helping my work and render my thanks to L. Castiglione for giving significant assistance to the whole of my work by his consultation.

OUTBUILDINGS

(Figs 1–13)

An agricultural unit needs a number of other buildings, so-called outbuildings besides the living-house itself. These buildings are very primitive in their shape and their technique of building has remained almost unchanged in the course of centuries.⁷ They can be distinctly separated both from the living-house and from the bath building. Their definition is problematic if the outbuilding is explored in itself, without its natural economic surrounding and without any other building to be related to (e.g. the function of Testvérhegy building I is different in the Testvérhegy villa and it would serve other functions at Parndorf).

The determination of outbuildings has several possibilities justifying our method of beginning the detailed analysis of Pannonian villas with them. Roman agricultural writers also stress the importance of farm buildings enumerating the buildings belonging to them but without giving them a unified term. Cato calls them villa, but in order to distinguish them from living-houses, he supplies them with an attribute and calls farm buildings villa rustica,⁸ stressing that both, formally and in their function, these buildings got to the «big estates» representing a higher economic stage from the small peasant farm.¹⁰

After all, what possibilities are there for the distinction of outbuildings theoretical solutions can be summarized as follows:

I. According to the placing of the buildings within a group of buildings — connected to each-other or standing independently — we can speak of so-called *grouped* type or *linear* arrangement.

a) the majority of the villas belong to the so-called grouped type. (Balácsa, Donnerskirchen, Parndorf, etc.)¹¹ The buildings are placed within the walls without any outer system (orientation), and without plan. Independently of secondary structures this "irregular arrangement" had

⁶ VARRO, rer. rust. III. 2,6.

⁷ Agricultural production is the most traditional branch of economic life. There were no significant changes in the instruments (or buildings) of agricultural technique in the course of centuries. There are several circumstances preventing the distinction of economic buildings of the Roman age. From an archaeological point of view in our climate wooden constructions cannot be traced back with the traditional method; although in smaller farms these buildings were made of wood and even in the case of stone-buildings wood was used for inner partition. Stockyards, and barns were always temporary shelters made of wicker. A number of villa representations are known from mosaics, these have preserved, however, the pictured luxury villas of Italy and of the other rich provinces of the Empire [ROSTOWZEW (1911) and ROSTOWZEW (nd)]. Roman agricultural literature also relates the specific conditions of Italy

(Cato, Columella, Palladius, Varro). The observations of material folklore can also help us in the explanation of a number of phenomena. As for the comparison of dimensions, we can make use of later large estates working, — on the same territory — under similar natural but different social conditions.

⁸ VITRUVIUS, arch. VI. 6.

⁹ CATO, agr. I. 5,2.

¹⁰ In the work of Varro we can find certain materials used in agricultural buildings which were certainly not applied in Pannonia (e.g. marble-covering for stables). On the ground of these data — however detailed they are — there is no possibility for the identification of buildings.

¹¹ Literature relating to villas treated by me is given in a separate list of references under each villa. Therefore, I do not refer to studies dealing with the villa in question within the text.

its inner economic logic. We have to stress that the large estates of the seventeenth and nineteenth centuries also used this system with the term "pavilion block system."

b) Linear arrangement is far less frequent among our groups of buildings. Linear settlements, i.e. linear yards always have to adjust themselves to the pressure of some outer circumstances. These must be in the case of linear villages the narrow piece of land determining the arrangement of farmbuildings within the yard. The shape of linear settlement adjusts itself finally to the road. The road (highway) or streets determine the most economical way of arrangement.

The above-mentioned facts show that the two forms represent the optimal arrangement of two different economic systems. Grouped arrangement shows into the direction of villa. This is also supported by archaeological excavations. Linear settlements hint at *mutatio* or *mansio* and at the transitional settlement between town and village, the so-called "country-town," respectively. From the country building-groups of Pannonia the houses of Keszthely-Fenékpuszta and the settlements along the limes: Maria Ellend, (Ellenderhof, Ellender Weingarten), Regelsbrunn — larger villa, and the buildings of Testvérhegy are linearly arranged.

II. After treating the arrangement of building within a settlement we can analyse the building from two aspects. Our first starting point is its architectural solution, while the second aspect is the function played by it within the economic unit. *Architectural* determination means the description of the building from an external and from an internal aspect. The external aspect is the *shape* and *size* of the building. The internal aspect means the *dissection* of the building, as well as the division of the place. The external classification of the buildings became possible only when all the outbuildings — in the same scale — were at my disposal.¹² The internal aspect means the division and inner arrangement of the buildings. In most cases it is only the ground wall of the buildings that have remained, consequently, we cannot determine the way the rooms were connected to each other.

According to the internal aspect — division — the arrangement of farm-buildings can be:

- A. completely undivided (Figs 1, 5, 8, 9)
- B. buildings divided to a smaller and a larger room. (Figs 2, 4, 6, 7)
- C. living-houses with three or more rooms. (Figs 3, 11, 12, 13)

With the classification on the ground of division we once more refer to the cases when we cannot determine which was a farm-building and which served as a living-house within the settlement. There are buildings that can be ranged with outbuildings on the ground of their shape and size, but their differentiated character shows that they were living-houses.¹³ The living-house in question is either the farm labourers' dwelling or the main house of a middle-sized estate; in most cases, in absence of surrounding, it cannot be determined more closely.¹⁴ In the first case mentioned above (farm labourers' dwelling) it is justified to range them with outbuildings; consequently, the two types of small-sized living-houses (middle passage and the corridor house) are dealt with in this chapter.

The position, shape, size and inner division of outbuildings is determined by the function served by the building in question. We are relating the demonstrable regularity of position, shape and size in detail in order to conclude finally the function and role played by the buildings in the farm.

III. Agricultural buildings have four functional types:¹⁵

- a) buildings for animals (cow-house, stable, ox-stall, sheepfold, pigsty)

¹² The ground-plans of villas are all given on the plates with scale 1 : 800; while those of settlements are with scale 1 : 3300.

¹³ Deutschkreutz, building I has been treated by literature so far as the main house of the farm.

Since the whole settlement is not unearthed as yet I raise the possibility that it is not the main building.

¹⁴ Winden am See, Budakalász, etc.

¹⁵ A magyarság néprajza (The Ethnography of the Hungarian People) I. 231.

- b) granary, barn, shed for gathering in the crop
- c) the store and coach-house of economic instruments
- d) working places (e.g.: press-houses), workers' lodgings
- e) cultic buildings

Irrespectively of grouped and linear arrangement, we begin the detailed study of the different types of buildings on the basis of formal features. The 65 outbuildings known in Pannonia are square-shaped or rectangular. All these buildings are without apsis. The division employed in the following is simply a working method; buildings with square or rectangular form may have been built for the most diverse functions. The two categories serve the unification and holding together of our very far-reaching material.

1. *Square or almost square-shaped buildings* (Figs 1—4, 10a). Architecturally it is the simplest type, still the smaller part of farm buildings are built this way. Their area is approximately 225 m². Geographically they are assembled between the rivers Danube and Lajta, in the narrow line between the river Lajta and Lake Fertő and in the north-eastern corner of Lake Balaton. Finds with dating value were not found in most cases. Square-shaped groups occur more frequently in earlier villas: two buildings at Balácsa, four at Parndorf and two at Regelsbrunn. From the sixteen buildings of Keszthely—Fenékpuszta dating from the fourth century, only one can be ranged with these. In agricultural establishments with walled enclosure their majority is built together with the wall.

2. *Rectangular buildings* (Figs 5—13)

Most of the outbuildings fall into this category. While the group of square-shaped buildings is homogeneous, in this case there are great differences of size. The smaller ones are about 200 m² and the largest are as spacious as 1200—1500 m². They can be found at the north-western part of Lake Balaton and in a closed block around Lake Fertő but they are not so concentrated as group buildings. With the exception of Keszthely—Fenékpuszta each farm contains only one rectangular building. Smaller buildings are placed in the middle of the yard, while the larger ones are connected to the wall with one side.

SQUARE- OR ALMOST SQUARE-SHAPED OUTBUILDINGS

(Specification)

From the buildings of the group three ones rise above the others with their regular square shape and rich find material: Balácsa, building X, Gyulafirátót-Pogánytelek, building II, Szentkirályszabadja-Romkút, building II. (Fig. 1a, b, c).

Balácsa, building X. (Fig. 1a) It has 152 m², standing in the close vicinity of the main house, or more exactly on its western side. It almost touches the eastern corner of building XI. In the southern corner of the square-shaped house 9 roughly carved sandstone pillars were found by Rhé. The hot-air heated pipe was running in the middle and along the walls. On the outer side of the north-eastern wall a large quantity of fractions of a red fresco decorated by a reddish-brown, yellow stripe, green leaves and red buds, was found. In Rhé's opinion the small building served for a religious purpose similarly to the IIInd building of Gyulafirátót-Pogánytelek known for a long time.

Gyulafirátót-Pogánytelek, building II. (Fig. 1/b) 82 m², is placed westwards from the main house and in the same line with the eastern corner room of building III. (Both Balácsa, building X and Gyulafirátót-Pogánytelek, building II were built on the square enclosed by the main house and the horreum (?) in the middle of the administrative buildings of the farm.) The house at Gyulafirátót-Pogánytelek is two-roomed. In the middle of the larger room there was a 74 × 74 cm dolomite pillar. The pillar must have been holding not a storey but the roof. We do not know any more of its inner decoration. The most significant finds of the excavation were found here: a Vespasianus silver coin, eight votive objects made of lead, a casket-mount and a stone double-cone-frustum defined as a weight. Rhé also observed the way of flooring. Red mortar was placed on white gravel and 15—20 cm wide oak planks were inserted in this.

Szentkirályszabadja-Romkút, building II (Fig. 1/c). 110 m², with a 7.1 × 6.1 m room within it. It was built eastwards from the eastern corner room of building I at Szentkirályszabadja-Romkút corresponding to building III with corner turret at Gyulafirátót-Pogánytelek. The fragments of carved marble as well as the carved sandstone rim hints at the rich inner decoration of the building. The finds include the fragment of a small silver statuette, a silver ring and the handle of a bronze lucerna with panther head.

All the three buildings (Baláca, Gyulafirátót-Pogánytelek, Szentkirályszabadja-Romkút) were orientated with their corner to the north. Their architectural execution and the finds point to a cultic function. Small, mostly square-shaped shrines similar to these have been studied in the western provinces since the nineteenth century. In "Roman Celtic" temples besides altars devoted to Jupiter and Neptun, also altars dedicated to Nehalennia were found. (Perhaps these can be the Magna Mater shrines.) Very early precedents are known; the excavation of Heathrow (Middlessex)

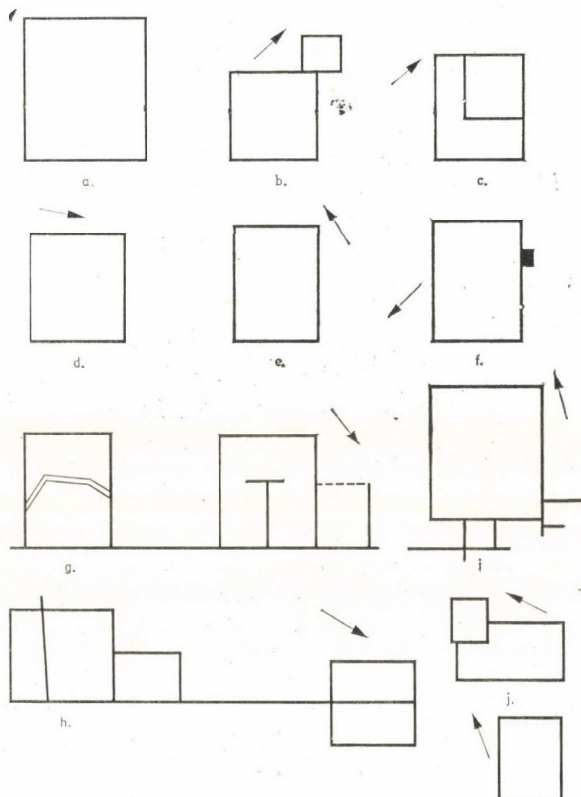


Fig. 1. *Outbuildings*: a. Baláca X, b. Gyulafirátót-Pogánytelek II, c. Szentkirályszabadja-Romkút II, d. Rohrauer Wald e. Ellender Weingarten 2, f. Szentkirályszabadja-Romkút III, g. Baláca VIII, IX, h. Parndorf B, C, i. Königshof B, j. Gyulafirátót-Pogánytelek V, k. Ellenderhof 3

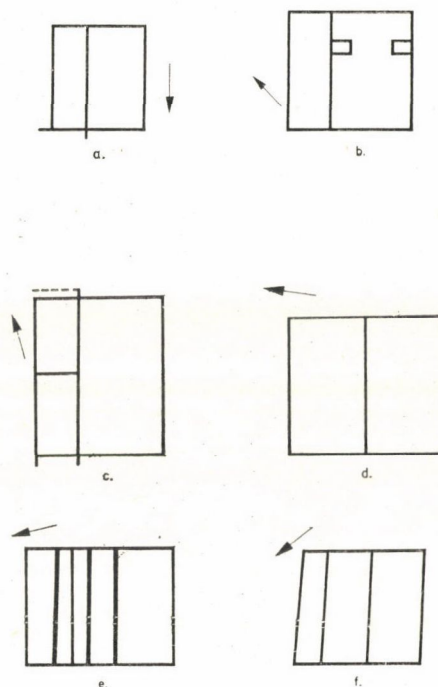


Fig. 2. *Outbuildings*: a. Purbach III, b. Baláca III, c. Regelsbrunn A, d. Keszthely-Fenekpuszta 5, e. Regelsbrunn B, f. Ellender Weingarten I

unearthed a building dating from about 300 B.C.¹⁶ Varieties of the square-shaped temples, both with porticus or without porticus are known. Their size varies between 50—150 m². Several temples without porticus equivalent to the size of the three Pannonian buildings are mentioned in the literature. The sanctuary of Gulpen is about 100 m²; almost square-shaped and it is dated to the second—third century A.D.¹⁷ At its narrower front the fundament of three columns can be seen. Church I at Elst has an area of 100 m² and was built without porticus during the reign of Claudius and was destroyed at about 69—70 A.D. The shrines found at Elst were similarly built in the district of an agricultural settlement.¹⁸ We have not enough proofs to identify the three Pannonian buildings with "Roman-Celtic" sanctuaries, still we should like to stress their religious character.

¹⁶ BOGAERS 7—8.

¹⁷ *op. cit.* 22—24.

¹⁸ *op. cit.* 43—46.

Parndorf, building C (Fig. 1/h) is determined by Saria as a barn. On the ground of its size being 8.7×8.8 m it could be ranged with the so-called transept barns. The smallest breadth of the barns in our peasant farms known from parallels with folklore was at least 6 m and the length of the building was changed according to the quantity of corn. At a productional large estate this small building could not be suitable for a barn. We can better approach the economic function of the building if we study Parndorf buildings B and C together with Baláca buildings VIII and IX (Fig. 1/g). In both cases the buildings were placed within the farm in a similar way; north-east from the entrance of the farm and they are attached to the wall to the right, eastwards from the main house. The group of buildings has two parts, an undivided building (Parndorf C and Baláca VIII) and a building divided into three rooms. Building IX at Baláca is divided into two rooms by a wall but right to the building. Rhé mentions a stub of wall as long as the side-wall of the projecting room of Parndorf, building B. Saria determines Parndorf, building B as a coach-house or stable. The term coach-house can be referred to Baláca, building IX as well (the third room was closed perhaps by a large wooden gate). The pipe running through the middle of building VIII, Baláca, is characteristic of houses built for animals. Buildings VIII—IX, Baláca, as well as Parndorf, B, C, on the ground of their shape and position were built for similar economic purposes (perhaps as stables with coach-house).

The ground plans of the four buildings belonging to two country settlements unearthed in the vicinity of Maria Ellend were ranged by us with square-shaped ground plans. Buildings E and F had distinctly no agricultural character. At Ellender Weingarten the "tower" is placed farther from the settlement, while in the case of Ellenderhof it is separated from the other three buildings by the limes road; it is not an organic part of the settlement. In the case of Ellenderhof and Ellender Weingarten I am dealing with square-shaped and rectangular buildings at the same time. The two Ellends as well as Regensbrunn, villa I, show the form of a homogeneous settlement. They are "linear" settlements; because of their simple, primitive forms their buildings were ranged under the chapter dealing with outbuildings; even among these being the most diverse. Not even the so-called living-house can be separated formally.

From the three buildings of Ellendorf the third (Fig. 1/k) is regarded by Groller as a barn. Its find material is a stamped brick fraction beginning with $\nabla \wedge$. Building 1 (Fig. 5/f) is rectangular and formally similar to Ellender Weingarten, building 2 (Fig. 1/e). The orientation of the buildings is the same, both buildings have a stoned spot in the northern corner, although there is no mention about any pipe by the leader of the excavation; but formally — moreover, building 2 of Ellender Weingarten in its size as well — they are similar to building VIII (stable?) of Baláca. The second house of the Ellenderhof settlement is a trichotomic, heated living-house (Fig. 6/f).

The second building of Ellender Weingarten was dealt with in the above paragraph. The function of building 1 can be deduced together with Regelsbrunn B. Groller regards the latter as a horreum. The two buildings are equally orientated; starting from the north-western wall, we get into a very narrow room in both cases; the next, larger place is divided into three parts at Regelsbrunn by a thinner and a thicker wall; this room has the thickest partition wall. It is very likely that the flooring of the horreum was placed on this isolated fundament to protect corn both from humidity and from rodents. At Ellender Weingarten as well as at Regelsbrunn stoned yard or a very wide road connected the two buildings with each other. There is no living house at Ellender Weingarten but the distance between the two buildings is so spacious that a living-house could be placed in it. This supposed living-house may have been a two-roomed, heated, simple country corridor house similar to Ellenderhof (Fig. 6/f) and Regelsbrunn (Fig. 2/c).

Rohrauer Wald (Fig. 1/d) is determined in the literature as a limes tower. It is possible that Rohrauer Wald is an agricultural settlement similar to the two Maria Ellend settlements and Regelsbrunn, although larger than the two latter ones. (It is a mansio consisting of a smaller barn, a stable and a living-house.) From these settlements only the date of Regelsbrunn can be determined. The knee-fibula, the two vessel profiles and the brick stamp LEG XIV date it to the turn of the first and second century A.D.

The building of Fig. 2 are double-divided, square-shaped houses. There is no description relating to Purbach, building III (Fig. 2/a) at our disposal. In connection with Baláca building III (Fig. 2/b) we know that the narrower part was covered by mortar-floor while the ground of the other room was simple dirt floor. The two projecting stones are not steady enough to be bases of columns. A pipe was led out of the house. Rhé determines the building on the ground of the pipe and its distance from the main house — referring to Vitruvius — as a stable, while the same type is regarded by Fremersdorf at the Köln-Müngersdorf farm as a farm-labourers' dwelling.¹⁹ In the case of both settlements it was built near the supposed barn. The 5th building of Keszthely-Fenekpuszta (Fig. 2/d) is constituted by two large rooms; the remains of heating in one of the rooms prove that it must have been a living-house.

Square-shaped, trichotomic buildings (Fig. 3a, b) will be treated together with middle-passage living-houses among other living-houses.

¹⁹ FREMERSDORF *passim*.

Concerning our ground-plans with fourfold division we can state: Parndorf G (Fig. 3c) was built right at the entrance; one of its sides is constituted by the stone-wall itself. It was built parallelly with the enclosure of the farm and since it was placed directly at the gateway it must have had a controlling or defensive function. It was a living-house for in the only building similar to it in its ground-plan, namely in the largest room of Katherinenhof (Fig. 3d), terrazzo-floor, tubi and fractions of fresco were found.

From houses combined with square or rectangle, Parndorf B (Fig. 4a) has already been discussed. The walls of the 2nd building of Testvérhegy were made of quarry-stone placed into clay.

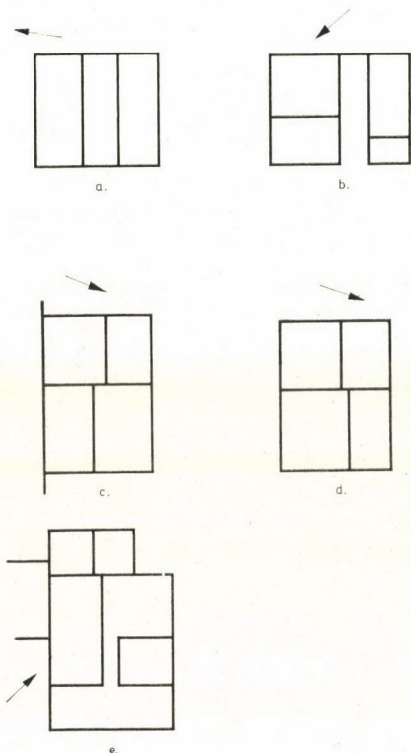


Fig. 3. *Outbuildings*: a. Keszthely-Fenékpuszta 10, b. Purbach II, c. Parndorf G, d. Katharinenhof, e. Szentkirályszabadja-Romkút IV

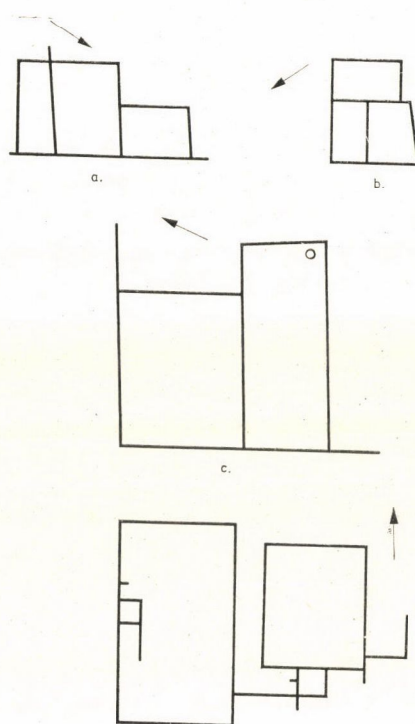


Fig. 4. *Outbuildings*: a. Parndorf B, b. Testvérhegy 2, c. Šmarje-Grobelce II, d. Königshof A, B

On the ground of its building technique two rooms are regarded as stables while the third as a coach-house by its explorer. Šmarje Grobelce, building II (Fig. 4c) is, because of the two column-bases, considered a Christian cultic place. This explanation is, however, in my opinion, not satisfying. There is no analogy for this building at our disposal, perhaps we can refer to Königshof buildings A and B (Fig. 1i; Fig. 5c) where two similar rooms are divided by a narrow side; but we do not know anything about the relationship of this building to others or about its situation within the farm.

RECTANGULAR BUILDINGS

Specification

Undivided, rectangular buildings. (Fig. 5) In my opinion undivided rectangular buildings are stables. It is a well-known requirement of modern agriculture that from the sides of the stables

the two longer ones should face E—W.²⁰ Our undivided rectangular buildings are always orientated this way. (This can be realized only in the case of settlements independent of the road; for, in a linear village the stable has to follow the house, while the house should follow the line of the road. The practise of orientation in nineteenth-twentieth-century large farming estates was in keeping with the agricultural knowledge of Romans. When writing about the orientation of ox-stalls, Vitruvius says that the crib of the animals should always face east, „... quorum praesepia ad focum et orientis caeli redionem spectent ideo quod boves lumen et ignem spectando horridi non fiunt.”²¹ From the breadth of the stables we can conclude the kinds of animals kept in them. In Fremersdorf's opinion the Köln-Müngersdorf buildings VII and IX similar to Königshof building N (Fig. 5a)²² are stables, pigsty, and sheep-fold, respectively.²³ The breadth of the buildings is four metres

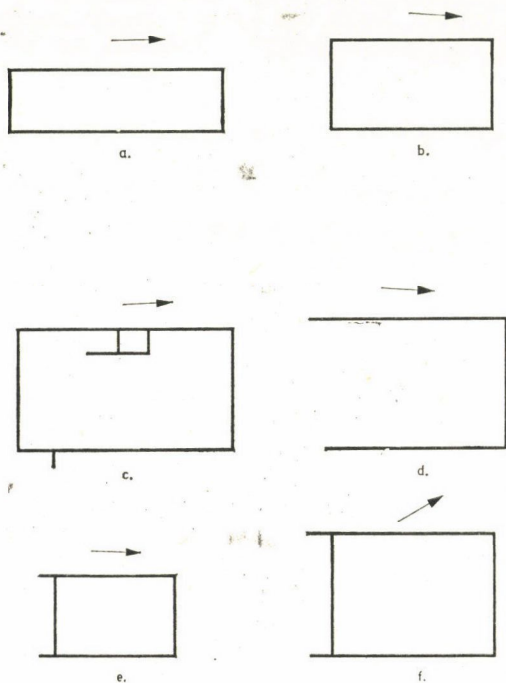


Fig. 5. *Outbuildings*: a. Königshof N, b. Keszthely-Fenekpuszta 12, c. Königshof A, d. Rohrauer Wald, e. Keszthely-Fenekpuszta 1, f. Maria Ellend 1

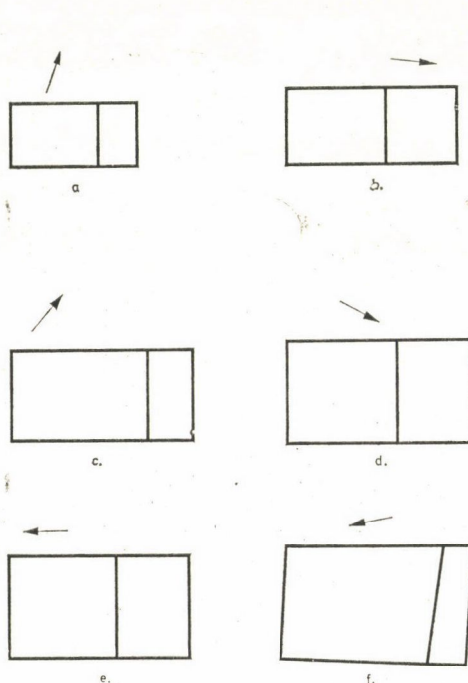


Fig. 6. *Outbuildings*: a. Purbach IV, b. Keszthely-Fenekpuszta 11, c. Donnerskirchen III, d. Parndorf E, e. Keszthely-Fenekpuszta 2, f. Ellenderhof 2

each. In the present practise the width of ox-stalls is at least 9—10 m. In the narrow buildings similar to Königshof only small animals could be kept. Whatever animals were kept in them, it can be ascertained that there was no large-scale stock-breeding on the farm. In these stables at best 30 sheep or 4 pairs of oxen could be kept. Either the farm had no large cattlestock or they were placed in pens and stock-yards. The place requirement of animals kept in stables can be determined. In the case of goat- and sheepfolds Vitruvius suggests a $4 \frac{1}{3}$ —6 square-feet area per animal. Modern agriculture prescribes a little less: 0.5 m² for a sheep and 1 m² for a fully-developed animal. It is again Vitruvius who says that a pair of oxen needs a 7-square-feet area²⁴. From these data we can count the accomodation of stables built for small or big animals.

²⁰ HENSCH 78.

²¹ VITRUVIUS, VI. 6.

²² In the case of the Königshof farm Barb's research served as a basis for my study. In my opinion it is only the buildings A, B and N of the farm that

originate from Roman times. The other buildings, as well as the wall surrounding them are taken by me — after Barb — for medieval buildings.

²³ FREMERSDORF *passim*.

²⁴ VITRUVIUS, VI. 6.

We cannot explain the function of rectangular buildings with double division (Fig. 6). There is no data concerning Purbach, building IV (Fig. 6/a), at our disposal. Similarly, no study is dealing with buildings II and XI of Keszthely-Fenékpuszta in detail (Fig. 6/e, b). If we state that these are farm-buildings, then, three spheres would be distinctly separated within the fortress (Fig. 29). To the north a settlement divided by regular, square streets containing small, densely built peasant-houses with church and a public building. In the middle is the economic area with a huge granary and a farm-yard in front of it closed by stables in the direction of Lake Balaton. Finally, the palace is placed at the southern end of the fortress, directly on the shore of Lake Balaton, facing the water. The other three buildings of the same type contradict the explanation of their being stables. We have already stated about the 2nd building of Maria Ellend (Fig. 6/f) that it was a living-house. Donnerskirchen building III is considered by Groller either a granary or a sanctuary while E. Thomas thinks it unambiguously a church with apsis. Barb dates the building to the years 340–370. At Donnerskirchen, similarly to Parndorf, building E, the larger room was heated. Parndorf building E was built in the central area of the estate.²⁵

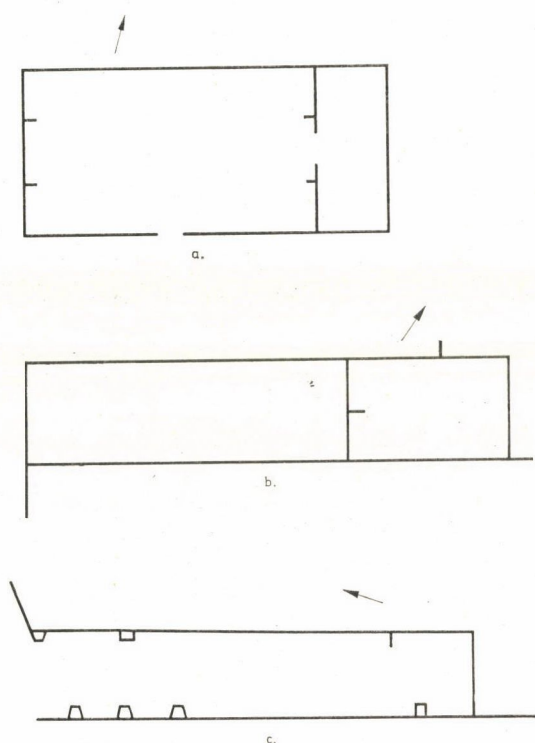


Fig. 7. Outbuildings: a. Kékkút 1, b. Deutschkreutz, c. Balácsa XII

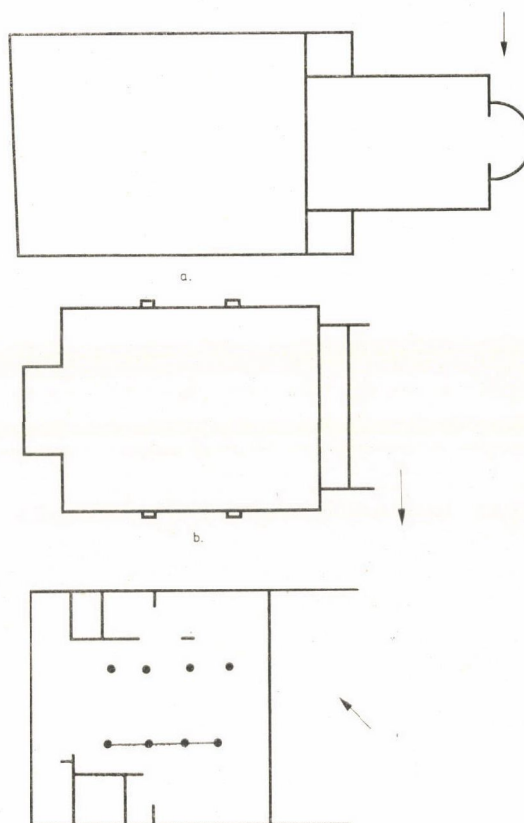


Fig. 8. Outbuildings: a. Keszthely-Fenékpuszta 4, b. Sümeg II, c. Balácsa XI

Kékkút villa I and the long building near the wall in Deutschkreutz farm (Fig. 7) consist of two rooms. In villa I of Kékkút the literature recognizes a so-called hall-church without apsis dating from the first half of the fourth century. It has no find-material that would help us in its definition. Its outer look shows similar features with the so-called „basilican house” in England being the most primitive form of villa, although dated mostly to the fourth century. It was the dwelling-place of farm-labourers, and later it was used for stable. Barns were very often built in a form corresponding to a three-naved church.

Deutschkreutz and Balácsa, building XII (Fig. 7/b, c) are so far the only traces of intensive large-scale stock-breeding. This is the so-called „optimal measure” of cow-houses or sheep-folds (10–11 m wide).²⁶ Round Lake Fertő we can count especially with flocks of sheep owing to geographical characteristics. (Cow needs large dry pastures.) In this country sheep is the only possible form of stock-breeding. The fold of Deutschkreutz can house about 750–800 sheep.

Large, rectangular buildings the breadth of which (as contrasted to the former ones) is nearly equal to the half of its length: from these we have only assumptions as for the function of

²⁵ VARRO, II. 14. (stables were heated)

²⁶ HENSCH 106.

Keszthely-Fenékpuszta building 4, Sümeg, building II and Balácsa, building XI (Fig. 8). On the ground of E. Tóth's dissertation it can be ascertained that the 4th building of Keszthely-Fenékpuszta was not a Christian church.²⁷ (Fig. 8a). In our opinion Sümeg, building II (Fig. 8b) was a Roman building — as opposed to Ádám's opinion. There are no traces supporting the view that the eastern projection has the form of a Romanesque sanctuary; in England the basilican type of Castlefield shows the same formation.²⁸ Research in Britain dealing with villas dates this building to 238—278. Balácsa, building XI, is considered by E. Thomas as a peristylic villa (Fig. 8c); I think it is together with Sümeg, villa II, rather a horreum.

It is only from the fourth century that we have data relating to the large-scale production of corn in Pannonia. Archaeological material also points to this direction. Two buildings have

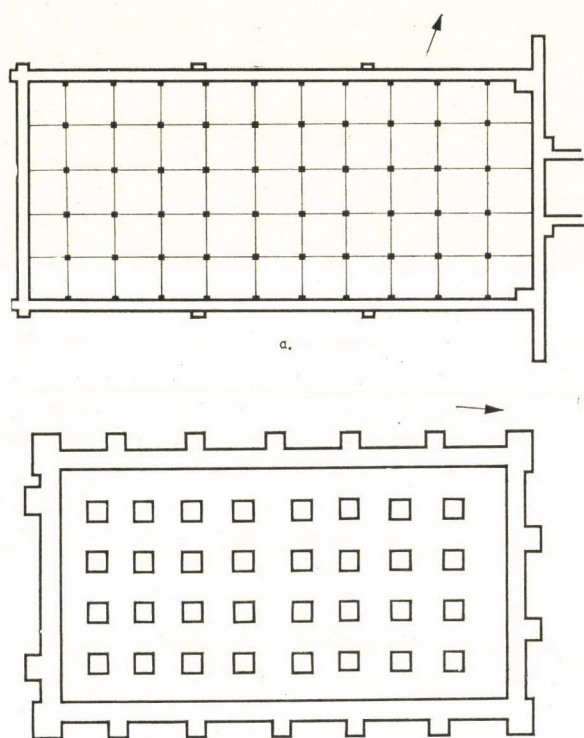


Fig. 9. Outbuildings: a. Parndorf F, b. Keszthely-Fenékpuszta

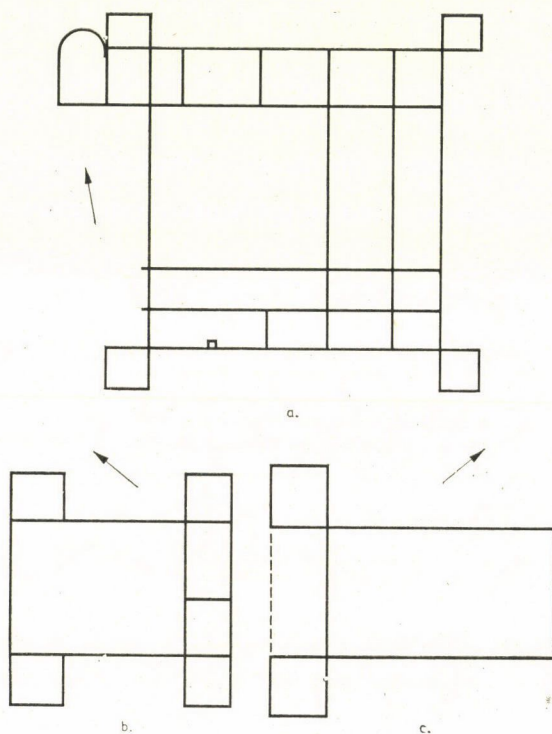


Fig. 10. Outbuildings: a. Sümeg I, b. Gyulaírást-Pogánytelek III, c. Szentkirályszabadja-Romkút I

been excavated in Pannonia so far which can be unambiguously defined as horreums. The horreum of Keszthely (Fig. 9b) originates similarly to the whole settlement from the fourth century. Parndorf, building F (Fig. 9a), is compared by Saria with St. Irmien at Trier, dated to 350. In Saria's opinion the Parndorf horreum can be dated to about 300; a similar horreum was found at Nijmegen as well.

Sümeg, villa I, was published by I. Ádám as a fortress (Fig. 10/a). Its size is 30.23×30.23 m. The thickness of the fortress at its side facing the moor is 43 cm; its thickest wall-section is 95 cm while the thickness of the towers is 75 cm. We think it necessary to study wall-thickness in detail since the ground-plan of the building reminds us of a small Late Roman fortress. Ádám connects it to 'Fenék castle'; but he cannot find an explanation for the quadrangular turrets stressing at the same time their exceptional character. Since the excavations of I. Ádám it has been proved that these corner-turrets are not unique in Pannonia; Rhé excavated one at Gyulaírást-Pogánytelek in 1903—1904 and in the 1920-s another building was found by Kuzsinszky

²⁷ TÓTH (n.d.)

²⁸ COLLINGWOOD—RICHMOND 146—149.

similar to that in Sümeg but smaller in its size. There was no archaeological find with dating value in the huge building of Sümeg. Some fractions of vessels, large quantities of brick and strikingly few tegulas have been unearthed. The inner walls date from a later period in Ádám's opinion. The villa of Sümeg cannot be a military building since:

1. the villa is not placed on the territory of the limes;
2. the wall-thickness of a Late-Antique fortress must be at least 110–120 cm to which a strong earthwork should be attached in addition. In the case of the Sümeg building such an earthwork cannot be imagined. Neither did it Ádám understand how the "ditch around the castellum" could so completely disappear;
3. The turrets could not have a defensive function.

Gyulafirátót-Pogánytelek, building III (Fig. 10/b) was a villa built similarly to the villa of Sümeg with four turrets. (Its area is 25×24 m. "The circumstance, however, that the footings of the four corner-rooms do not project from the block of the building, on the contrary, the footings of the northern and southern front are in the same line, exclude the possibility that it was a kind of castrum." — as Rhé puts it. Further, he hints at the fact that a 60–70 cm wall-thickness could not have been able to hold a high, turret-like building. (In the case of Sümeg an even narrower wall ought to have spanned a distance larger than 10 m.) At building III, Gyulafirátót-Pogánytelek in the eastern and western side the area enclosed by the four projections must have been roofed or built in with sheds. A significant part of the instruments found in the settlement originates from this building; on the basis of the finds the building had an economic instead of a military function.

About building I of Szentkirályszabadja-Romkút there are much less data at our disposal. In the 1940-s L. Nagy has made certain observations concerning the villa; however, its full excavation has not taken place as yet. From S. Palágyi's verbal message I understood that the two corner-turrets unearthed — similarly to those of Gyulafirátót-Pogánytelek — coincided with the front of the building. The traces of the wall connecting the turrets are still observable. At the other side of the building the turrets also came to light (Fig. 10/c).

We can find these buildings with corner-turrets in the other provinces of the empire as well. Kasr Gehainije II, the Diocletian quadriburgus in Palestine is the nearest to the villa of Sümeg in its ground-plan.²⁹ The fortress was published by Gichon in 1967. Its size is 40×45 m, and its walls are thicker than those of Sümeg — they are about 90–110 cm. For this type of late-antique fortresses in Palestine Gichon collected the analogies also from the other provinces: Irgenhausen from Raetia, Putinei from Dacia and Jublains from Gallia.³⁰ The careful observation of these parallels will make it clear that researchers laying emphasis on corner-turrets mix up two architectural forms with different functions.

As for the function of the first group — they are walls of a fortress. Their area is small, there are very thick walls strengthened by four corner-turrets. Inside the wall of the fortress there are small, isolated buildings. These types of fortresses are, e.g.: Putinei and Irgenhausen and all buildings in Palestine published by Gichon with the exception of Kasr Gehainija II. These types of buildings cannot be found in Pannonia.

The second group is constituted by large buildings. There are four projecting corner-rooms attached to huge quadrangular house. But it cannot be taken for a tower! This type of building is not fortified. The best example of it is Jublains where the building with corner rooms and the two smaller buildings beside it (126×126 m each) are enclosed by a wall strengthened by semicircular corner-turrets. This wall was serving for defense and the villa itself was not fortified. Neither had the other buildings similar to Jublains any military role; and the corner-rooms had no strategic objective.

This type of buildings is defined by me, starting from the studies of Rickman,³¹ as a horreum. In his study Rickman publishes the Veldidena building having similarly four corner-turrets. The Veldidena building is analogous with the fortified horreum at Trier; coins date it between 335–361. In his comprehensive work Grenier mentions Jublains as the equivalent of the building at Veldidena, although with smaller dimensions.³² Since in Pannonia the buildings of both Gyulafirátót-Pogánytelek and Szentkirályszabadja-Romkút are similar to Jublains in their ground-plan and Sümeg is in many respects equivalent to the horreum of Veldidena itself; consequently, I suppose that these three Pannonian buildings must have been horreums. This assumption is supported by the high exposure of the buildings (see Vitruvius³³), the economic character of the finds, their size, the

²⁹ GICHON 189. fig. 11.

³⁰ GICHON 189; TUDOR 240. fig. 43; ANTHES 138. fig. 20; GRENIER 454–462. fig. 147.

³¹ RICKMAN 266. fig. 66.

³² GRENIER 454–462. fig. 147.

³³ VITRUVIUS, VI. 6.

large undivided areas inside the building as well as the lack of heating. In Sümeg the strikingly large quantity of bricks emphasized by Ádám may be the remnants of the small columns supporting the flooring of the horreum. When observing the corner-turrets it should be mentioned that the dimension of the tower remains the same irrespective of the dimension of the buildings. In the huge Veldidena horreum the corner-turret is nearly equal to that of Sümeg, the building itself being exactly the half of the Veldidena horreum; and the same refers to the building of Gyulafirátót-Pogánytelek being a quarter of Veldidena. Comparing Veldidena and Sümeg we find that the dimension of the tower does not change. As for the function of the corner-turrets we do not know anything definite; they might be donjons, tool-houses, or places from which they were watching the neighbourhood in order to protect the building from fire or intruders. They may be explained by fashion as well. The position of the corner-turrets permits us to deduce static reason. The fortress of Veldidena being the double of the Sümeg building was fortified besides the corner-turrets by further four towers in the bisecting line of the sides. My assumption that these rooms had especially static function for securing the roof, was supported by the opinion of L. Török. On the ground of these facts mentioned above we can define two types of the large horreums:

- a) double-winged buildings with middle-passage and
- b) buildings with peristyl scheme. (The latter are the large Italian horreums.) Both kinds of horreums are supplied with turret-like extensions at certain places. They had strategic functions only later and only in military areas.

A comprehensive table about buildings supposed to be horreums:

1. Rectangular horreum strengthened by pillars at its sides (The most frequent form in the provinces that can be traced back to the horreums of military camps).

Parndorf F; Keszthely-Fenékpusztá; Sümeg II.

2. Peristyl type (The most frequent Italian form).

Balácsa XI.

3. «Fortress-like» type with corner-turrets.

Sümeg I; Gyulafirátót-Pogánytelek III; Szentkirályszabadja-Romkút I.

LIVING-HOUSES WITH THREE OR MORE ROOMS

Specification

The ground-plans of Fig. 11 represent small houses divided into small closet-like rooms Šmarje-Grobelce, building III, (Fig. 11a), Keszthely-Fenékpusztá, building 9 (Fig. 11c) and the 3rd building of Testvérhegy (Fig. 11d) are of nearly the same construction. From the room constituting the half of the house and extending over the whole breadth of the house we get into smaller rooms connected to each other; the closed ground-plan is disintegrated by a veranda-like projection starting from the rooms. The large hall of both Keszthely-Fenékpusztá building 9 and Testvérhegy, building 3, was heated. Šmarje-Grobelce, building I (Fig. 11b) and Keszthely-Fenékpusztá, building B (Fig. 11e), with their quadrangular rooms and a characteristic praefurnium were built perhaps for the same purpose.³⁴ At Keszthely-Fenékpusztá the small building was in the close vicinity of the palace. At Šmarje-Grobelce we do not know the main house; from the direction of the wall-remnants, however, we can conclude that in this case also the two small rooms were placed on the left side of the living-house and they were connected to the villa with a wall. (Figs 26, 29). Small buildings placed near the main house and connected to it by wall (or with arcades) are known from Pannonia only in these two cases. They were not built for an economic purpose, for in Šmarje Grobelce, building I mosaics and stuccos with spiral ornament were observed. The deviation in time is too great to draw further far-reaching conclusions from this similarity.

³⁴ The ground-plan made by Á. Csák is studied by us, instead of the one revised by L. Barkóczy.

When discussing farm-buildings we have already mentioned living-houses. Most probably these living-houses were the lodgings and official rooms of workers employed on the estate. We conclude the study of outbuildings with two types of living-houses. The "manor houses" of medium landowners must have been built in this form. These types also occur on large estates and after building the luxury house this type was degraded to the lodgings of the vilicus or the servants.

I. Middle-passage type (Fig. 3a, b; Fig. 12)

II. Corridor- or portico type (Fig. 13)

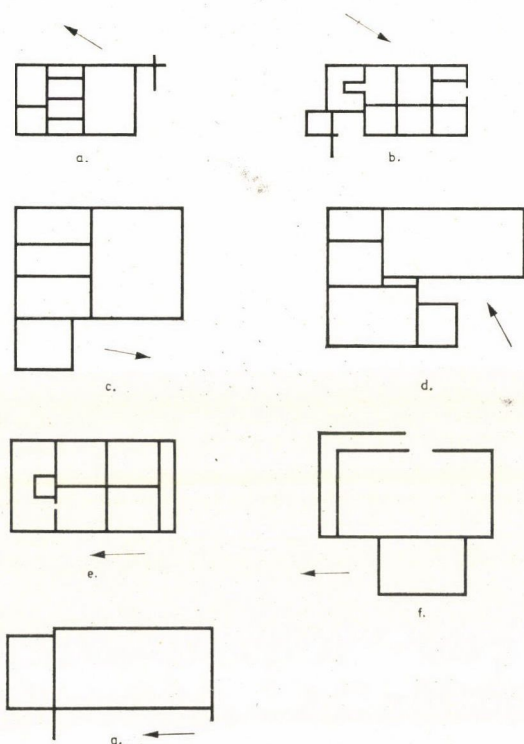


Fig. 11. Outbuildings: a. Šmarje-Grobelce III, b. Šmarje-Grobelce I, c. Keszthely-Fenékpuszta 9, d. Testvérhegy 3, e. Keszthely-Fenékpuszta B, f. Keszthely-Fenékpuszta A, g. Ravazd

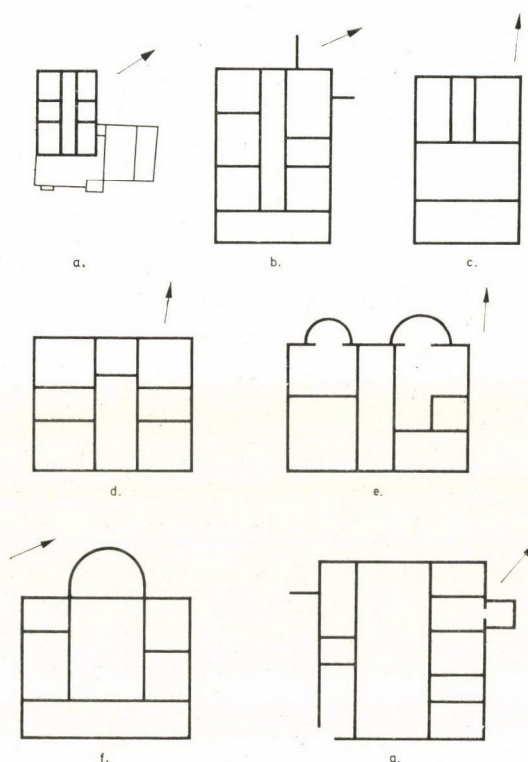


Fig. 12. Outbuildings: a. Örvényes I, b. Winden am See, c. Keszthely-Fenékpuszta 6, d. Keszthely-Fenékpuszta 8, e. Keszthely-Fenékpuszta 7, f. Budakalász, g. Deutschkreutz

I. Buildings with middle passage are the most frequent among Pannonian country houses. They are not connected either to age or to geographical area. Such buildings are built in the first century as well as in the fourth century. Buildings dated to an earlier time are Örvényes I, Winden am See, Deutschkreutz (Fig. 12a, b, g). Budakalász and Purbach II can be dated to the second and third centuries. In the case of the latter the middle passage is open at one end, consequently, it is very likely that it was either a narrow yard or a porch (Fig. 12f, Fig. 3b). The four Keszthely-Fenékpuszta buildings 6, 7, 8, 10 were built in the course of the fourth century (Fig. 12c, e, d; Fig. 3a). There were buildings which were later completed by an apsis (Winden am See). Budakalász and Keszthely-Fenékpuszta building 7 were originally built with an apsis. In certain cases the middle passage is widened thus, forming a hall, e.g.: Budakalász and Deutschkreutz.

II. Corridor houses are larger than the houses with middle passage. (Fig. 13). The IVth building of Šmarje Grobelce can be ranged with these only formally; most probably it was not a living-house, its function, however, cannot be defined. (All these buildings were erected in the course of the first and second centuries. Egregy can be dated to the end of the first century or to

the beginning of the second; Donnerskirchen was built at the turn of the century while Tüskevár in the first half of the second century. The villa farm of Szentkirályszabadja-Romkút was continuously inhabited from the second to the fourth century. We have also data relating to the survival of other farms until the fourth century. The shaping of the buildings is simple; while in houses with middle passage mosaic or fresco fractions were found in almost every case, we have no data relating to the inner decoration of corridor houses; although with the exception of Donnerskirchen (which is not completely explored yet) all houses were heated and a number of window-glass fractions were found at Tüskevár. The social explanation for this is the assumption suggested by the ground-plan, namely, that the corridor house and its rooms opening into each other were occupied by a family working on the farm without servants.

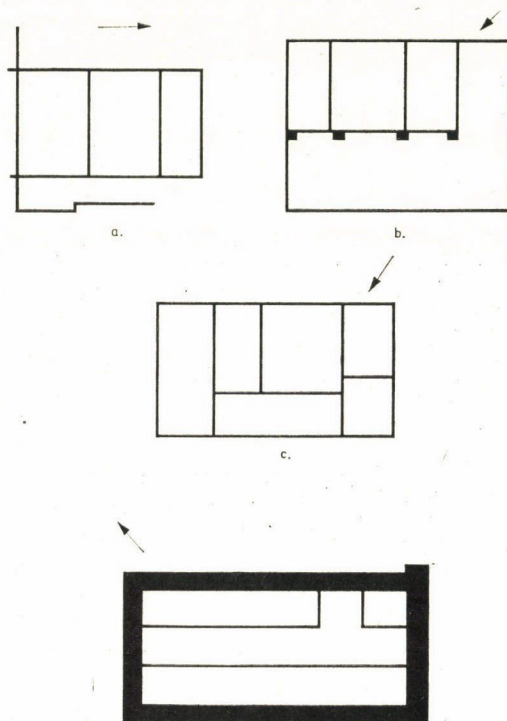


Fig. 13. Outbuildings: a. Egregy, b. Donnerskirchen IV, c. Tüskevár I, d. Šmarje-Grobelce IV

BATHS

(Figures 14—17)

“Private” and “public baths” were built by the Romans in country settlements as well as in municipiums and colonies. Baths adjacent to luxury villas were private while the bath-house built in the farm independently of the main house was the public bath of the workers. These public bath-houses are sometimes bigger than the living-house of another estate (the bath-house of Baláca is bigger than TÁC II, Gyulafirátót-Pogánytelek I, Donnerskirchen I, etc.) The size of the bath-house indicates the number of workers on the farm. Baths were always in accordance with the living-house: Eisenstadt, Baláca.

In smaller farms “private baths” were also built separately. A great number of small bath-houses are known at places where the site of the main house can be localized (e.g., Balaton-

györök); but most of them are separate buildings. More bath-houses have been excavated than living-houses — this, however is not the deficiency of excavations but it points to a certain regularity. The way of life prevailing in villas was Romanized. Baths were integral parts of all Roman settlements. In small and middle estates the bath-houses must have been built of more solid material than the living-house itself, owing to the danger of fire. Baths were built of stone even at places where the living-house and the farm-buildings were constructed with the so-called "Fachwerk" technique. Excavations in Britain often hint at this fact.³⁵ In our case, similarly, it is possible that the heap found near the bath-house is the living-house proper.

I distinguished four types of detached bath-houses:

I. Eisenstadt, Kádárta, Csúcshegy villa II and Nagy-Árpád. It is a narrow, slightly divided room with an area of 100—140 m², one end of which is closed by a semicircle in the full length of the house. Smaller rectangular or semicircular rooms (basins?) were attached to one of the larger sides. From the other side it was connected to the main house with a wall or yard. Most probably neither

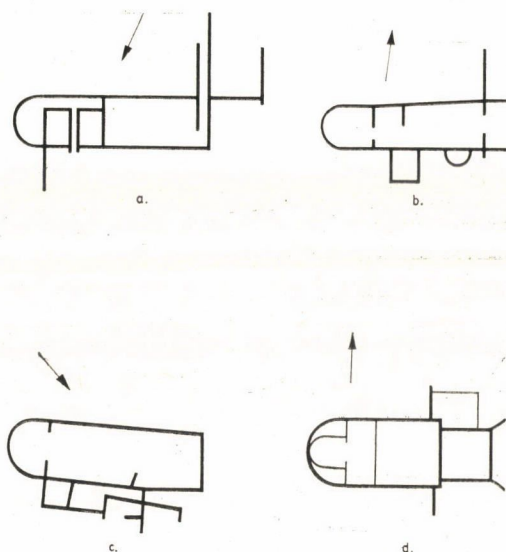


Fig. 14. Baths: a. Eisenstadt, b. Kádárta, c. Csúcshegy II, d. Nagyárpád

are detached units; but they are larger projections being to some extent separate parts of the building. The bath-houses of Eisenstadt, Kádárta and Csúcshegy were built in the course of the second century and they were continuously used until the fourth century. The later character of the building excavated at Nagyárpád is emphasized by E. Thomas and she compares it to the VIIth building of Keszthely-Fenekpuszta (Fig. 12e) although this comparison may seem unsatisfying. The tombstone used secondarily and dating from the second century as well, as the bronze statuette, indicate the inhabited character of the building but not necessarily its building date. On the ground of its formal features this villa is also dated by me to the second century.

II. Donnerskirchen II, Gyulafirátót-Pogánytelek IV, Örvényes IV, Purbach I, and Testvérhegy I bath-houses. Their area is equal to those discussed in the former group. Formally they are three- or four-roomed, rectangular buildings where the apsis can be found attached to one of the rooms of the longer side instead of being placed on the shorter side. These apses do not occupy the full width of the rooms. Donnerskirchen (Fig. 15a), Örvényes (Fig. 15c) and Testvérhegy I (Fig. 15e) widen to an L shape. While the former baths were most probably structurally connected

³⁵ RIVET 51.

to a larger building, these are detached bath-houses. They were generally built on settlements consisting of three or five buildings where the size of the other houses is equivalent to that of the bath-house. The date of their building is in my opinion the end of the second century and the beginning of the third.

III. The bath-houses belonging to Balatongyörök, Balatonfüred, Bakonycsér and TÁC, villa II (Fig. 16), are characterized by a more intricate partition of rooms, the breaking of the architectural block known so far, as well as by the two apses. The first three ground-plans are detached while the bath of TÁC is built connected to the villa, although with a plan similar to the former ones. The more intricate forms as well as the finds date these to the third and fourth centuries.

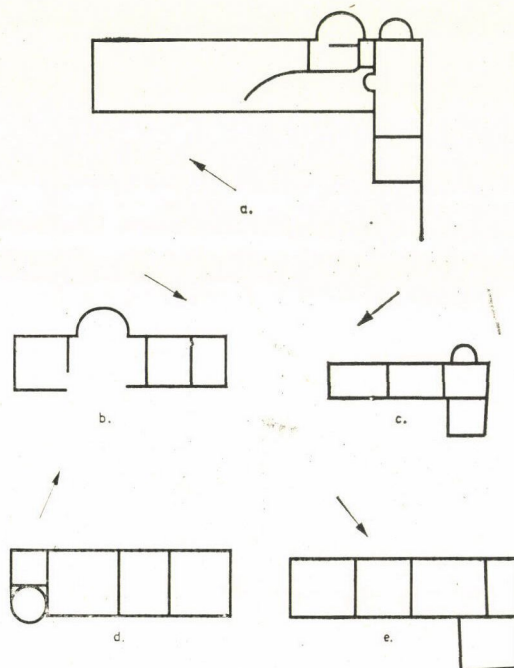


Fig. 15. Baths: a. Donnerskirchen II, b. Gyulaafirátót-Pogánytelek IV, c. Örvényes IV, d. Purbach I, e. Testvérhegy I

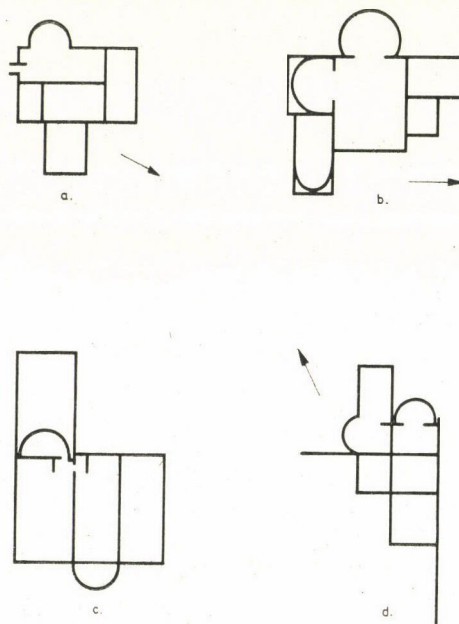


Fig. 16. Baths: a. Balatongyörök, b. Balatonfüred, c. Bakonycsér, d. TÁC II

IV. Parndorf D, Baláca II, Pomáz, Dorog-Hosszúrétek and Tokod-Erzsébet pit (Fig. 17) are large-sized baths with a lot of rooms — typical “public baths”. This type of bath-houses was built on large estates with a number of employees or on other, densely populated country settlements. In Pannonia we know of several settlements without the rank of a town which had — owing to the favourable road and trade connections — an urbanized character. The baths of the IVth group were built at the time of the first prosperity of the villas, i.e. in the second and third centuries.

Comparing the development of the bath-houses of the villas with the farm-buildings discussed in the previous chapter, we have to point out to a significant difference. In the course of the first, second, or third centuries the farm buildings are generally small (e.g.: all large-sized horreums were built in the fourth century); while the majority of bath-houses was built in the first, second and third centuries and it is just the early settlements where the largest bath-houses were found. Baths are difficult to date because of their poor find-material but we do not know of any country “public-bath” built in the fourth century. Neither is there a separate bath-house at Keszthely-Fenékpuszta.

In the course of the first, second and third centuries, sumptuously formed living-houses and enormous, detached bath-houses were built on the farms while the number and size of their farm-buildings were disproportionately small. As contrasted to it, in the fourth century far less money was invested by villa-owners in the comforts of their houses and they spent more on farm buildings; stables become larger and huge horreums are built. The proportion of the productive section is increasing within the villa-estate being a sign of the fourth-century economic prosperity in Pannonia.

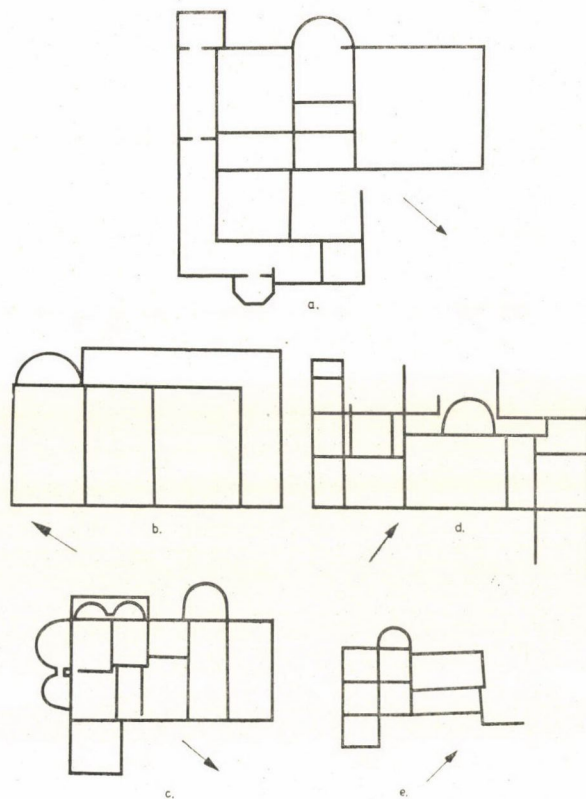


Fig. 17. Baths: a. Baláca II, b. Tokod-Erzsébet pit, c. Parndorf D, d. Pomáz, e. Dorog-Hosszúréték

MAIN HOUSES

It is the administrative centre of the villa-farm, the living-house of the landowner or the lodgings of the steward — *vilicus* — representing the landowner. Being the administrative centre of the farm it is situated in the centre of the farm. Originating from the town-houses Roman villas are the imitations of town dwelling places; and within the large estate it is nothing but a town-palace placed to the country. With its size and luxury the living-house stands high above the other buildings of the farm. Literature means primarily these buildings under the term Roman villa. These buildings represent Romanization and the cultural level introduced by Romans into the provinces. Villa as a form of property — being a country enterprise — can be distinctly separated from the large estate of the previous Celtic aristocracy. Those who had money could without restriction buy villa-farms. Varro and Collumella also mention it (see also Trimalchio in Satyricon) that town-dwellers tried to make use of this possibility.

Most of the owners wanted to establish in the country farm their full comfort enjoyed in the town. The style of the living-house in the villa-farm is closely connected to the economic and social status of the owner; the existence of the Roman villa depends both economically and socially on the town. Villa is, however, as contrasted to the Romanized town — uniting poverty and wealth at the same time — a symbol and privilege of prosperity. The living-house can also be regarded as an element of the second step of Romanization. Their building started after finishing the conquests and the organization of the first colonies and municipiums together with consolidation. It is a specific settlement type of Romanization which is characterized — in contrast with towns — by spontaneity. Large estates were existing in Pannonia even before the Roman conquest but villas were either founded by Romans or under Roman inspiration, (*italicus*: veterans, merchants and romanized natives). Villas came into being at a time when Romanization has gradually spread in the country (at the turn of the first and second centuries and not earlier.)³⁶.

Roman villa, especially the living-house, is a cultural factor. Architecturally it is different from all the other earlier or later types of farm-buildings in the country: their characteristics are quadrangular rooms, painted walls, mosaics, hypocaustum, bath-house.

According to the owners of the villas the living-houses have a very large range both in size and in Romanization. Roman society, — similarly to all industrial societies — unifies. Their houses were built by building contractors according to certain prescriptions — although not to specification. As far as we know, the regularities of town architecture, we have to find these in the case of country buildings as well.

In Pannonia Roman living-houses can be traced back to three basic types:

I. Peristyllic buildings:

a) early peristyllic villa (Fig. 18, 19)

b) late peristyllic villa (Fig. 20, 21)

II. Corridor-buildings:

a) winged villas or villas with corner-projection (Fig. 22)

b) corridor house with inner court (Fig. 23)

III. Basilican buildings (Fig. 24).

Peristyllic buildings

a) Early peristyllic villas

They were built at the turn of the first and second centuries and their owners are *italicus* settlers. Their estates were situated in the Balaton region and near the Fertő-lake and it is very likely that similar villas were built between the rivers Dráva and Száva. Three early peristyllic villas are known from Pannonia: Baláca Ist building (Fig 19b). The Ist building of Gyulafirátót-Pogánytelek (Fig. 19a) and Eisenstadt (Fig. 18). Eisenstadt was built on the skirts of the Boian region, on the territory of Scarbantia. The owners of the early villas near the Balaton must have also been Italians; veterans who were given estate without founding a colony³⁷ and contractors from Italy.

The peristyllic type is planned for the climate of the Mediterranean; it is a living house with wide facade, a number of rooms and flat roof. As a country house it was widely used in regions with cooler climate as well. The porticus as a transitional space was also needed here. It protected the

³⁶ Mócsy (1973) the MS was used by me.

³⁷ Mócsy (1973)

house from wind and intruders and was separated from its neighbourhood like a fortress. It created a closed, urbanized yard within the courtyard.

The early peristylic dwelling-houses in Pannonia show a unified group plan, although different from the Italian classical archetypes. The blocks of all three buildings are grouped round a central square. The two larger buildings are also protected — for the sake of the inner rooms more difficult to heat — from the unusually cold climate by closed corridors. The entrance of all three buildings opens from one of the side wings of the building instead of the principal axis. There was a bath within the house serving the comfort of the owner but apart from this a large, detached public bath-building was established on the settlement. The system of double bath proves that the owners of the early villas were veterans or settlers who wanted to take up their quarters steadily in their country-houses. Early peristylic villas are together with the Parndorf villa built at the same time are most beautiful, and most richly decorated country-houses in Pannonia.

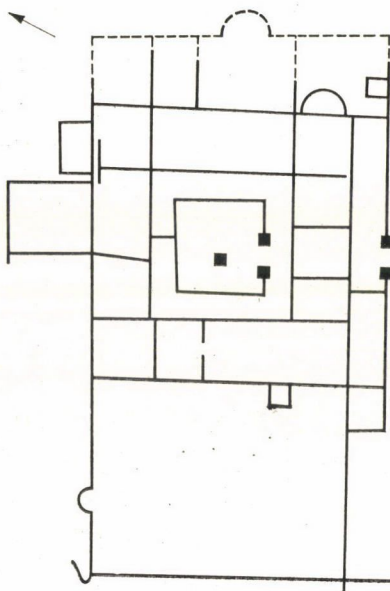


Fig. 18. *Main house: Eisenstadt*

Baláca, building I (Fig. 19b). It is the largest among the three peristylic buildings. The dwelling-house was built at the turn of the first and second centuries. The coin finds begin with Empress Sabina, the wife of Hadrian. (At another significant country settlement in the Balaton region at Szentkirályszabadja-Romkút Hadrian's coins indicate the appearance of Roman settlers.) The golden age of the villa was under the reign of the Severus dynasty. Minor finds show that the building was inhabited until the age of Valentinian.

Gyulafirátót-Pogánytelek, building I (Fig. 19a), is the quarter of the Baláca villa. There was no mosaic decoration in the rooms, and its frescos are simple and roughly executed. Rhé was reminded by them of simple wall-painting. There was not such a great difference between the two farms as between the two dwelling-houses. The farm-buildings found at Gyulafirátót-Pogánytelek are equivalent in their size to the dwelling-house while the main house of Baláca is almost a palace compared with its outbuildings.

Eisenstadt, villa I. (Fig. 18). It belongs to the territory of Scarbantia municipium. Its entrance opened from the longitudinal side. The closing of the eastern walls is not known to us since here the walls were washed away by the river Aubach. It was completed by us in our illustra-

tion on the ground of the Baláca villa. Our completion is hypothetically based on a division similar to that of the Baláca villa.

I.b. Late peristylic villas

In Pannonia from the end of the third century the serial measures of a conscious agricultural policy are recorded by sources: the drainage of moors, the acclimatization of vine as well as agricultural plantations.³⁸ The first reason of the development in agriculture was that the system of large estates becomes general in Pannonia. The second was the process of getting private estates under central, state guidance. The estates of the aristocracy taking an active part in the struggle

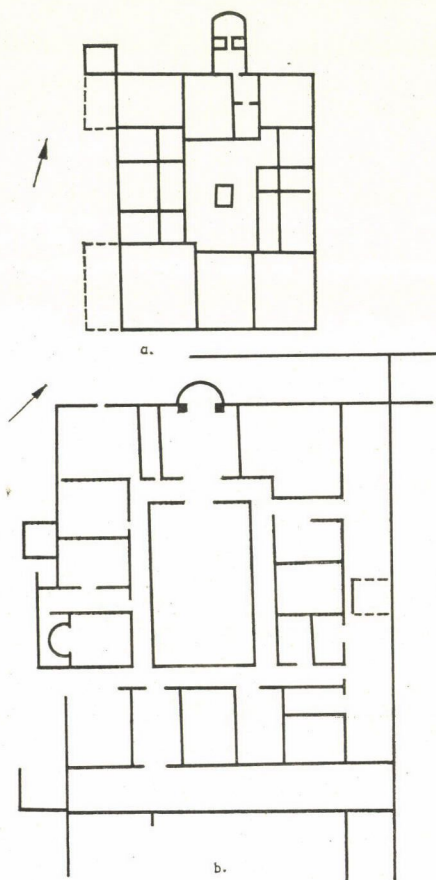


Fig. 19. *Main-houses*: a. Gyulafirátót-Pogánytelek I, b. Baláca I

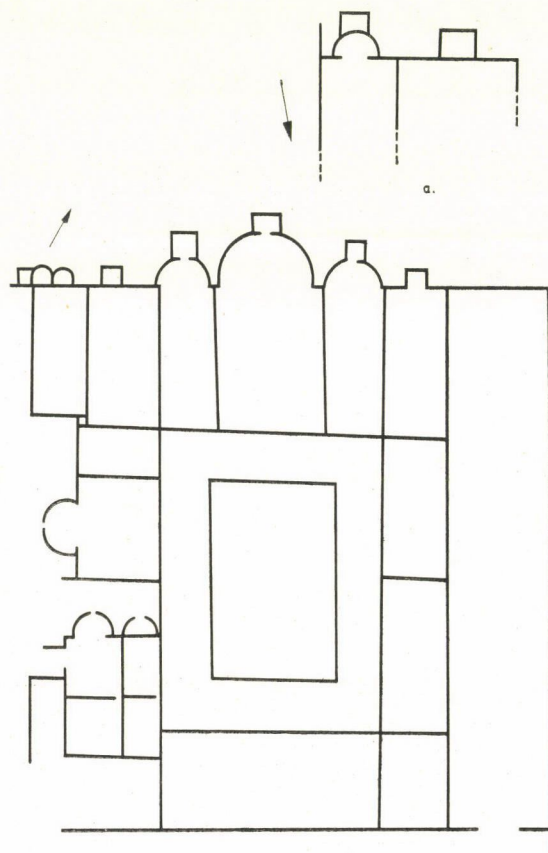


Fig. 20. *Main-houses*: a. Százhalombatta, b. Tác I

between parties in the course of the 4th century gradually went into the hands of the emperor. It was the interest of the state to organize the autarchy of the province. The landowners of the first and second centuries established their wealth and large estates primarily from sources outside of the province. In the fourth century Pannonia is the exporter of corn and live-stock for the Empire.

The fourth-century agricultural development of the province needed a new type of farms. Late peristylic villas can be found within fortresses and in settlements expanded by administrative bodies and civil servants in the heart of the province.³⁹ Even the dwelling-houses are much more

³⁸ *ibid.*

³⁹ e.g. Tác

monumental than early peristylic buildings. Large ceremonial halls with aisles and big rooms were built as opposed to the considerably divided small rooms and heated corridors of the earlier ones. The whole large hall of the Baláca villa could have been placed into the apsis of the largest room in the Ist villa at TÁC.

Forth-century peristylic buildings are TÁC, villa I (Fig. 20b), and Keszthely-Fenékpuszta, building A (Fig. 21). The shape of the quadrangular parts of rooms with apsis found at Száz-

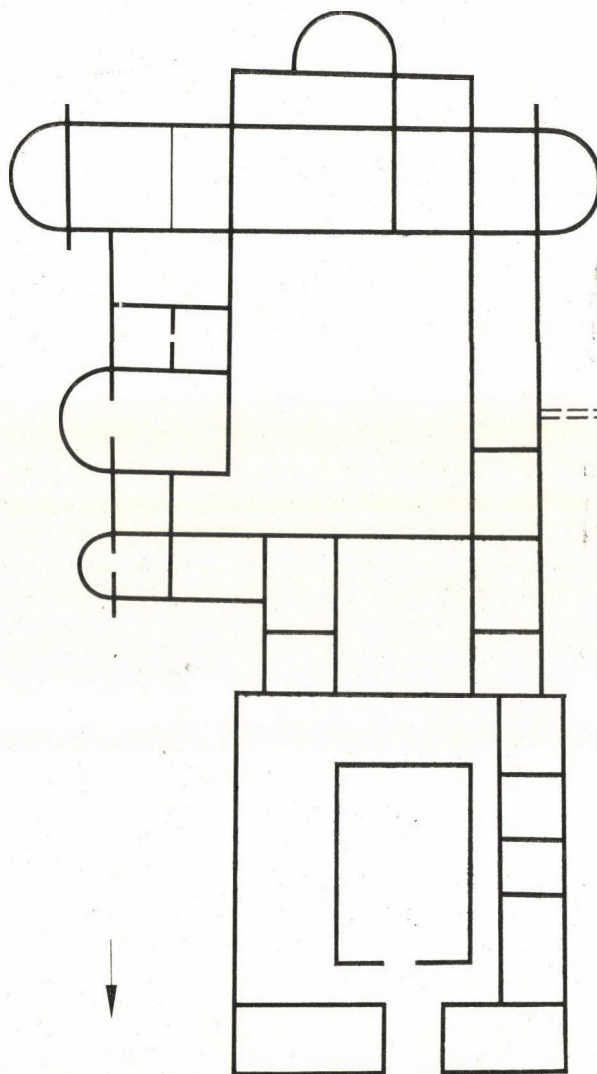


Fig. 21. *Main-houses*: Keszthely-Fenékpuszta A

halombatta completely corresponds to rooms No 14 and 16 at TÁC, building I. According to my assumption there must have been a building at Százhalombatta equivalent to the size of the TÁC building or even larger — judging from the walls unearthed so far.

Keszthely-Fenékpuszta, building A (Fig. 21), belongs to the so-called “dinner Pannonian fortified” settlements. The way it is built in is not dense enough to take it for a military settlement. Its finds also hint at its agricultural character. The living-house of the villa rivals the imperial palaces in its dimension. Its ground-plan can be accepted only in its outlines. Á. Csák has not excavated

the inner part of the building. We assume that a large-sized aula was attached to the southern apsis and in its closing there was a passage with apses directed to east and west. With this theoretical alteration the palace at Keszthely-Fenékpuszta would be similar to Piazza Armerina.⁴⁰

The parallels and explanations of the Keszthely-Fenékpuszta settlement should be looked for southwards to Pannonia. In several respects it is related to Gamzigrad excavated at Dacia Ripensis.⁴¹ Gamzigrad, on the ground of its mosaics, represents an imperial hunting known from Piazza Armerina, an imperial villa. The best parallel of Keszthely-Fenékpuszta — with its fortified wall and villa — is Abrittus excavated in Bulgaria.⁴² We do not know anything more about this villa than about Keszthely-Fenékpuszta. At Abrittus the orientation and dimension of the walls are equal to those of the Keszthely-Fenékpuszta fortress, while the shape of its towers is similar to it. The villa is situated in exactly the same quarter of the fortress as in the case of Keszthely-Fenékpuszta. The orientation of the villa is also N/S, only the other way round since at Abrittus it is the side with the apsis facing south while the entrance is situated at the northern end of the building. The difference in the longitude of the buildings is about 10 metres; Keszthely-Fenékpuszta is about 100 metres and Abrittus is 90 metres or so. No other building is known from Abrittus. Besides the striking similarity the fortress does not give any further information.

On the ground of Gamzigrad we assume that this type of settlement is in a way or other connected to imperial estates. Fenékpuszta is poorer than Gamzigrad and there are no finds pointing to the imperial luxury, however, as for its dimensions it cannot be either civil or military settlement. The fact that it was the centre of a large estate is supported by the huge horreum of Keszthely-Fenékpuszta.⁴³ It cannot be a private estate since it is not a unique occurrence but it represents a type. Late-Antique, quadrangular fortresses are known in Pannonia at Heténypuszta, Környe, Móriczhida-Kisárpás and Ságvár. The strikingly thick walls and the fortified gate-ways want explanation. Early large estates were also frequently flanked by walls, these walls, however, had no defensive purpose. They are generally thin and neither fortified gates nor ditches can be found with them. It was not the people living in it who were protected by the wall but it gave a shelter for domestic animals against beasts of prey and it prevented the animals from rambling away. It acted the part of a sheepfold or stock-yard or an enclosed place. At Keszthely-Fenékpuszta, however, fortified "castle walls" were built; no weapon was found inside the walls and the settlement had no significant armed guard. In the course of history settlers protected themselves with walls instead of soldiers in cases when outside the settlement a more primitive, alien and immigrated barbarian ethnic unit was living.

Tác, villa I (Fig. 20b). It was situated at an inner Pannonian meeting-point of roads with sacral importance. Beside the religious organization of the province the settlement had a significant role in the administrative guidance of it (e.g.: collecting of taxes, and corn). A *cursus publicus* was working at Tác; villa I is a villa publica. In its size and ground-plan it is different from the other villas in Pannonia (The ground-plan of the IInd villa of Tác also originating from the fourth century shows similarities with a number of other living-houses of Pannonian villa-farms.)

II. Corridor buildings

Corridor buildings are longitudinal houses with closed system and short facade. Most probably they were built with tent-roofs. The rooms were linked with the corridor being a communicating room framing the ground-plan. A number of types of these corridor buildings have been

⁴⁰ GENTILI, Plate 1

⁴¹ MANO—ZISI 94—111.

⁴² BÖTTGER—DÖHLE—WACHTEL 82—83.

⁴³ MÓCSY (1973)

observed in the Empire: outer corridor, inner and middle corridor and winged corridor houses.⁴⁴ Swoboda calls these corridor buildings with corner projections.⁴⁵ It is this type from which the so-called H-shaped house emerges. The pure occurrence of the corridor type is very rare; in most cases different elements mix.

a) Corridor house with corner projection

In Pannonia the only corridor house with corner projection is Parndorf, building A (Fig. 22). It belongs to the block of large estates situated in the region of the Fertő Lake. Architecturally

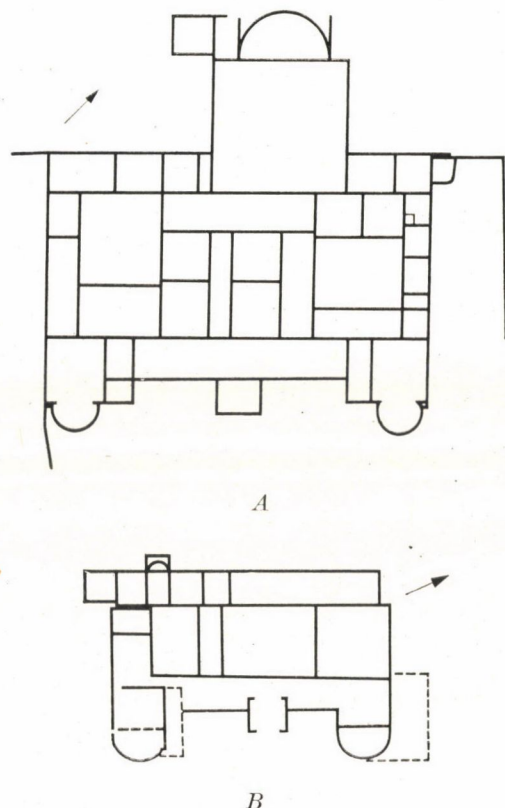


Fig. 22. *Main-houses*: a. Parndorf A, b. Engledon, Ist period

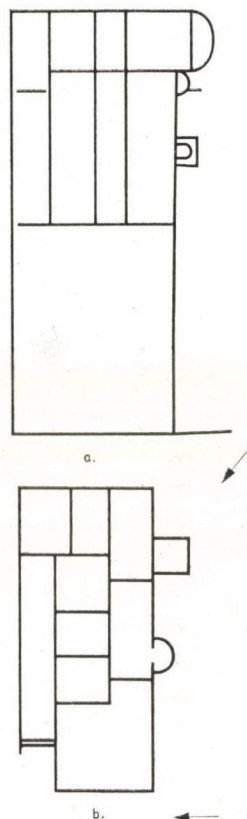


Fig. 23. *Main-houses*: a. Donnerskirchen I, b. Csúcs-hegy I

it is completely different from the Eisenstadt villa built at the same time. Villas were formed not according to climatic and environmental conditions, but according to fashion, or more exactly to social conditions and ethnic traditions. The owner of the Eisenstadt villa was most probably an Italian settler, while that of the Parndorf villa lying on the territory of Civitas Boiorum must have been the representative of Romanized boi aristocracy.⁴⁶ As for its ground-plan it is nearest to the villas of Britannia, having, similarly, a fundamentally Celtic population.⁴⁷ Engledon (Fig. 22b), King Weston and Folkestone Ist period were built with similar corner projections and corridor. In case of the Folkestone villa dated to the turn of the first and second centuries Collingwood stresses the lacking effect of urbanized and romanized character. The Parndorf villa can also be traced back to the Celtic land possessions preceding the "occupation". Later it changed its owner and in the

⁴⁴ COLLINGWOOD—RICHMOND 135—140.

⁴⁵ SWOBODA 115.

⁴⁶ MÓCSY (1969) 56—64.

⁴⁷ COLLINGWOOD—RICHMOND 136.

fourth century (on the basis of the large aula with apsis) it was imperial possession. In 307—308 it was the scene of the Carnuntum meeting of Emperors.⁴⁸

b) Corridor houses with inner court

Donnerskirchen, building I and the Csúcshegy villa were built with outer and middle corridor and inner court. We already know an earlier living-house from Donnerskirchen (Fig. 13b). This corridor house must have been built somewhat later. Finds determining the date of the building were not unearthed. The five buildings within the settlement show two different orientations; the orientation of two buildings (V and IV) is equivalent to that of the S/W wall, while buildings I, II and III were built at right angles to the two parallel walls. The two kinds of orientation denotes two building periods; our second group can be dated — with the Christian altar-stone found in the IIIrd building — to the fourth century.

The building of the Csúcshegy villa was dated by E. Thomas to the third century. Ist dating to the fourth century is supported, however, by the fact that no terra sigillata was found in the building which is possible in the close vicinity of Aquincum only in one case, namely, if the settlement was built after the stopping of the terra-sigillata circulation. The inner formation of the dwelling-house within the villa as well as the rich findmaterial of the surrounding cemeteries point to a prosperous farm.⁴⁹

III. Basilical buildings

In Britain this so-called “aisled-house” was the most frequent type of villa.⁵⁰ Swoboda mentions a number of other occurrences in the Continent.⁵¹ English researchers emphasize the primitive character of the building. The undivided building points to undifferentiated social conditions. When the “farm” consists of several buildings the “aisled-house” is the farm labourers’ dwelling, e.g.: Mansfield Woodhouse, or it is the stable built together with the barn, e.g.: Spoonley Wood. People with lower social condition were living in these houses. On the ground of the above-mentioned facts this type is regarded as the so-called “native farm-houses” and it is originated by researchers from Celtic architecture; although most of these buildings can be dated in Britain also to the fourth century.⁵²

A large apsis of the at least 5-metre radius is attached in all cases to Pannonian “aisled-houses”. The large aula with the apsis was linked on its longer side with corridors of different length. The largest of these is the Komló-Mecsekjányosi villa (Fig. 24a) Tüskevár, building II (Fig. 24b), Ugod-Dióspuszta (Fig. 24c) and Tác II (Fig. 24d) are equivalents of each other.

It was in the fourth century that the basilican villas were built or an apsis was attached to a building already existing. In Pannonia buildings belonging to other types were also completed by an apsis; e.g.: the aula of the Parndorf villa, Winden am See. The role played by aulas with apsis in the fourth century has already become clear; this single-naved aula with wide apsis opening — so-called “late-antique representation aula” — is the central aula of fourth-century imperial palaces.⁵³

The appearance of imperial aulas in villa-buildings can be explained with the fact that not only imperial palaces but also the centres of imperial properties were built according to unified architectural plans. The administration of these properties was centralized, and there is no need for a main house built for the landowner. The administrative building of the estate is the reduced copy of the palace of the supreme owner — the emperor. The undivided character of the buildings

⁴⁸ Mócsy (1969) 56—64.

⁴⁹ The connection observed between the number of outbuildings and the dimension of the estate is the following: the smaller the estate the more are the outbuildings while, with the growing dimension of the estate the size of the outbuilding is increasing

and their number is decreasing.

⁵⁰ RIVET 64—68.

⁵¹ SWOBODA 115.

⁵² RIVET 65.

⁵³ TÓTH (n. d.)

is explained in Pannonia as well by the uniform social conditions of the population living on the estate. This social uniformity reflects, however, not the native society but the extreme polarization of Roman agricultural productive units.

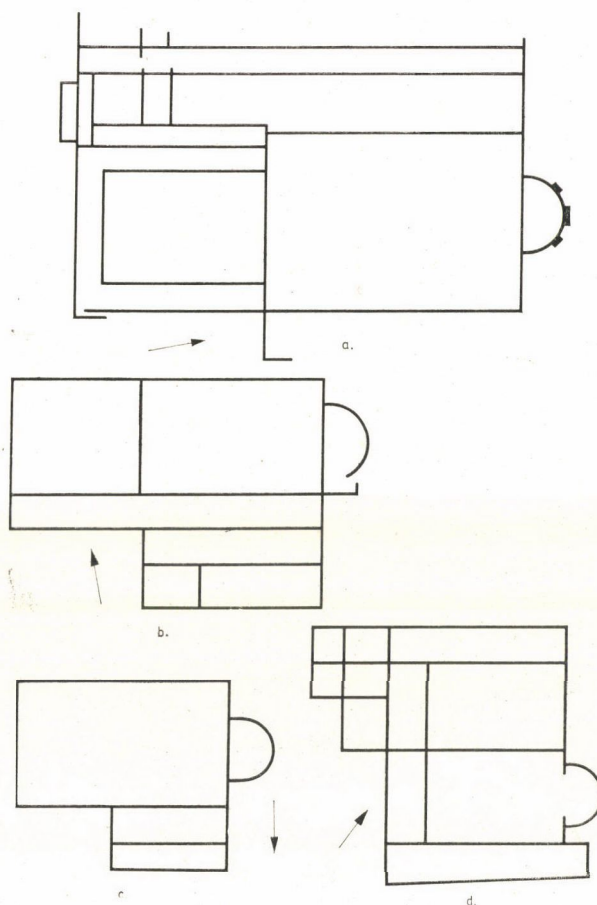


Fig. 24. *Main-houses*: a. Komló-Mecsekjányosi, b. Tüskevár II, c. Ugod-Dióspusztá, d. Tác II

THE HISTORY OF VILLA-FARMS IN PANNONIA

A. *From the middle of the first century to the middle of the second century* (From Vespasianus to Antoninus Pius) (Map 1)

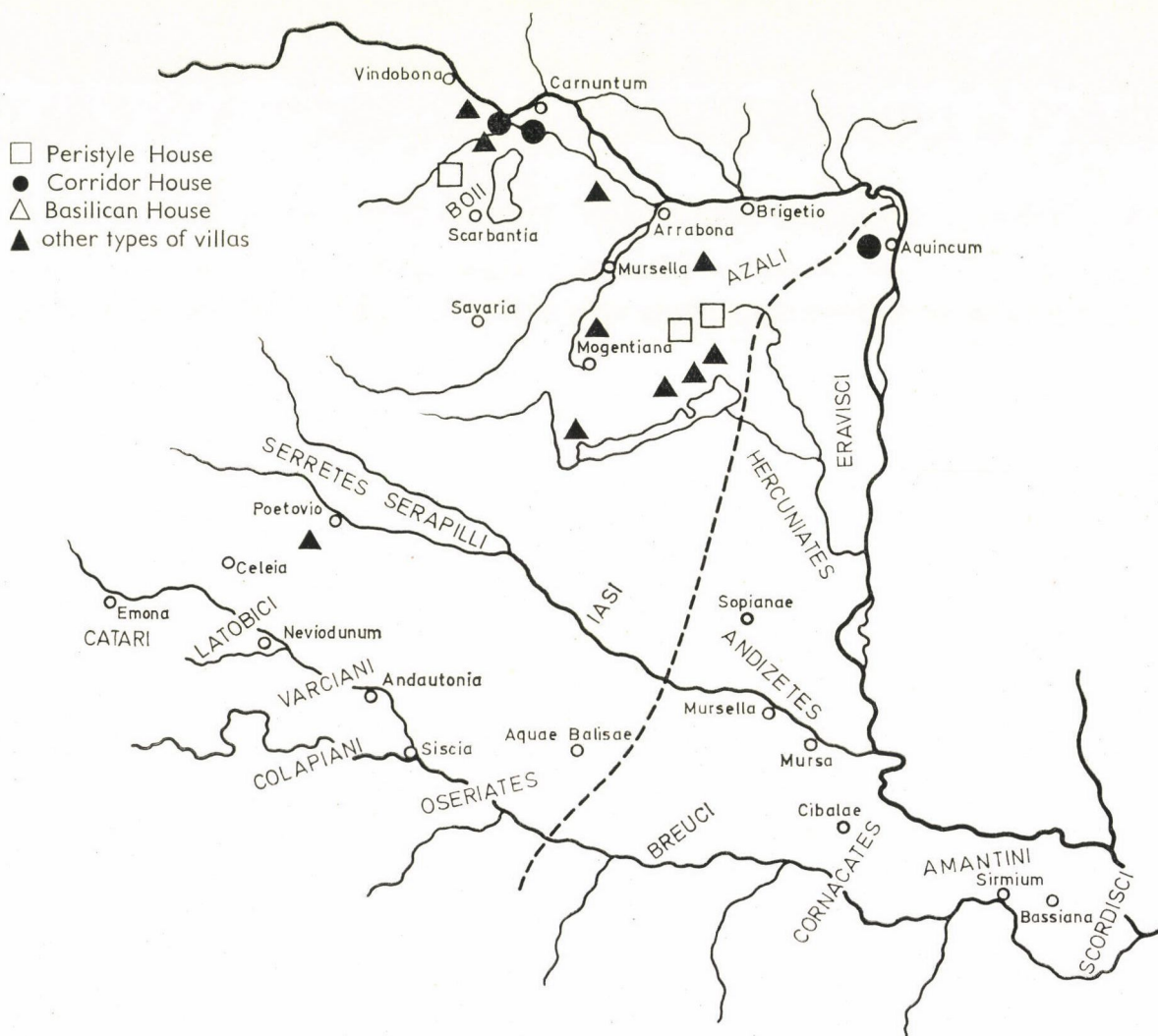
The Romanization of Pannonian agriculture and the concentration of estates began earliest at the time of the Flavius dynasty. The first phase of the development culminates during the reign of Trajanus and Hadrian and lasts until Antoninus Pius. The villas constitute two closed blocks — with the exception of the Csúcshegy and the Šmarje-Grobelce villa.

Group I is situated on the north-western part of the Fertő lake, in the narrow line between the Lajta hill and the marshy lake-side — along the road connecting Carnuntum—Scarbantia—Savaria.

Group II lies on the north-western side of the Balaton on its shore and on the hill-side of the Bakony mountains, along the road connecting Aquincum—Floriana—Mogentia. Villa-farms are grouped — in contrast with the system of English farms — along the roads, but not in the vicinity of towns.

The owners of the villas are either Italians or members of the Romanized Celtic aristocracy. Research generally regards these two centuries as the golden age of large estates and slave-holding in Pannonia.

Drawing up the join map about the spread of graves-steles,⁵⁴ we could see that villa-buildings and the custom of erecting grave-stones are territorially separated. It means, that in areas where villas are found the system of large estates prevails and here the well-to-do middle class building grave-stones all over the empire cannot be found.



In contrast with the evidences pointing to large-estates farm building hinting at large-size farming activity were not found in any estate. Although it is the primary condition of Roman farms that expansion of the estate and the size of the farm buildings should be in harmony with each other. If the farm-buildings are too large for the farm, they consume too much expense; if they are comparatively small the income is wasted.

⁵⁴ MÓCSY (1959); BARKÓCZI (1964)

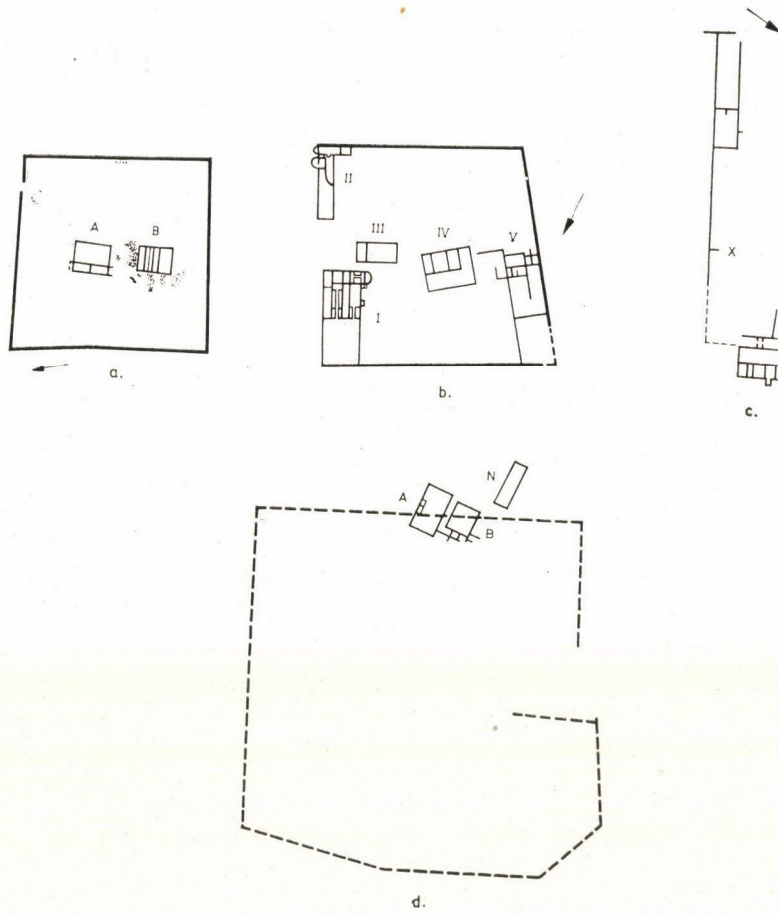


Fig. 25. Farms: a. Regelsbrunn, b. Donnerskirchen, c. Deutschkreutz, d. Königshof

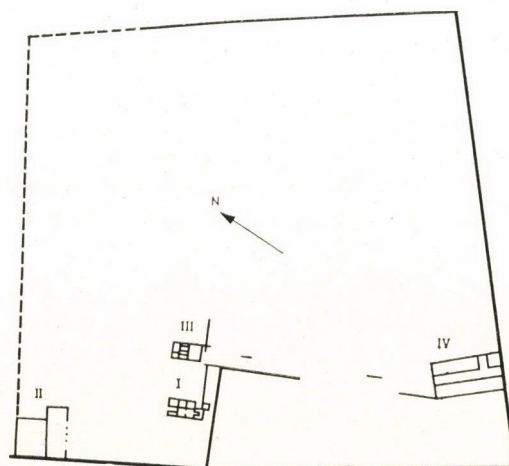


Fig. 26. Farm: Šmarje-Grobelce

The construction of villa-farms are best known from this period. Farms enclosed with walls are Baláca (Fig. 28), Parndorf (Fig. 27), Šmarje-Grobelce (Fig. 26), Donnerskirchen (Fig. 25) and Deutschkreutz (Fig. 25c). At first sight there are large differences in the size of the farms: one is an enclosed area of about 200×200 m, while the other is 90×100 m at best. In the "huge" farms studied by us several seemingly unnecessary walls can be observed. I tried to connect these wall projectures with a dotted line, the result of which was that both in the case of Baláca and Parndorf (having two gates) a small enclosed farm was emerging equal to Donnerskirchen in its size.

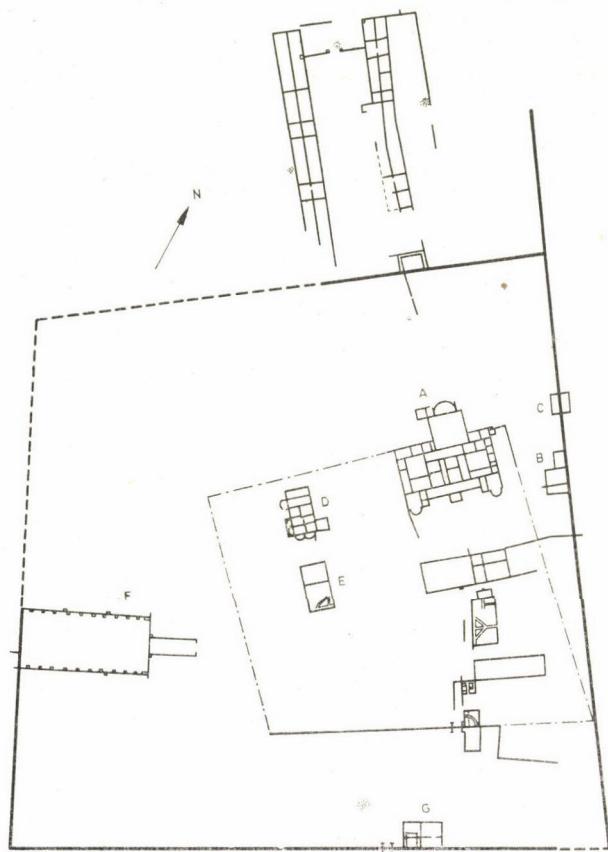


Fig. 27. Farm: Parndorf

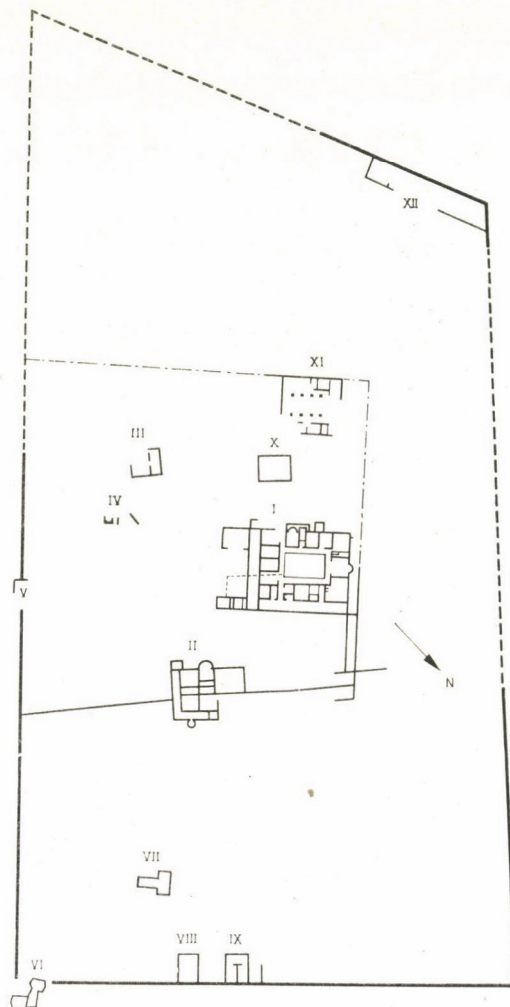


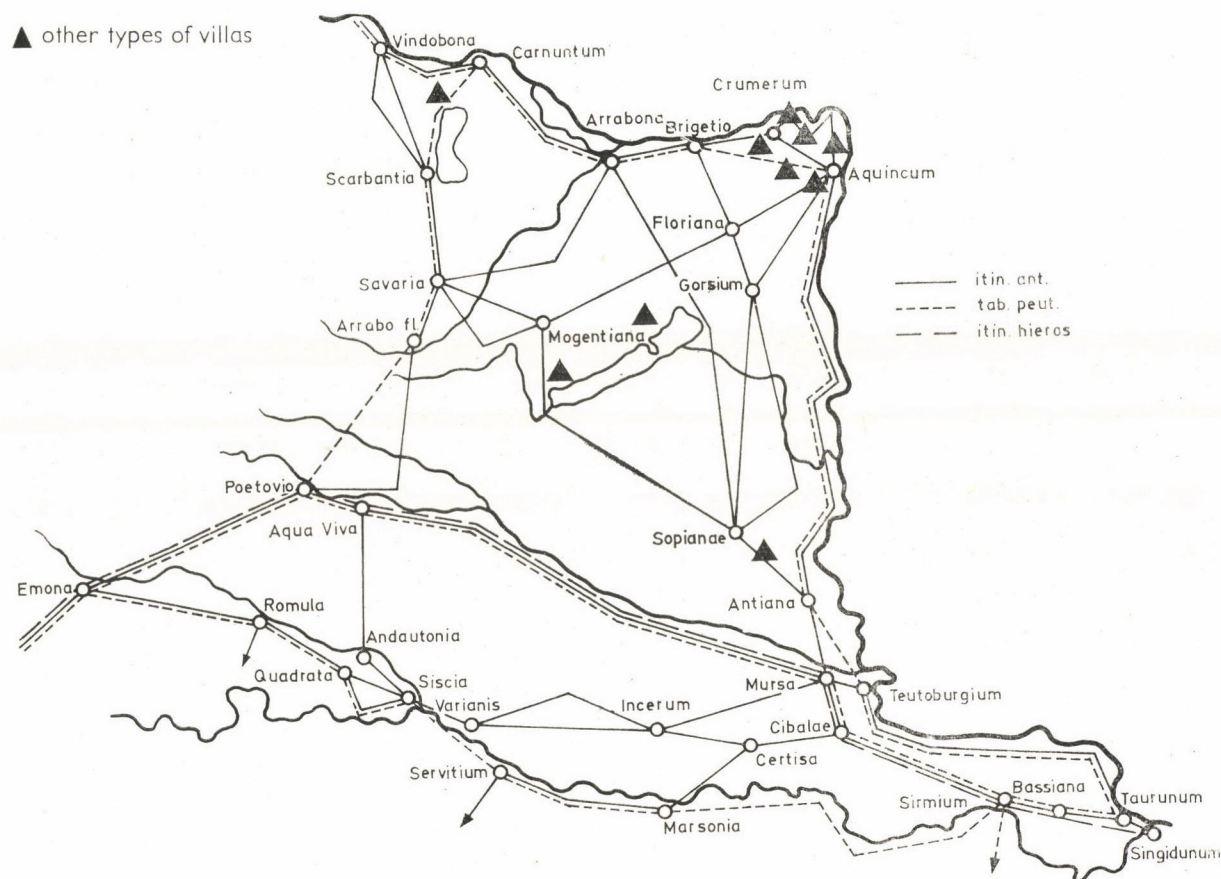
Fig. 28. Farm: Baláca

Further, if I complete building V of Baláca lying opposite to the main house not as a building but as a gate then the orientation of Parndorf and Baláca is the same. The wall projecture denoted by an x at Deutschkreutz (Fig. 25c) is similarly the remnant of a gate house, its situation being the same as Baláca, building II, since it can be found in the same direction and distance from Deutschkreutz building I (not the main house) as the corresponding building at Baláca. If we define the x wall as a gate then the orientation of the Deutschkreutz building will be the same as that of Baláca and Parndorf; perhaps the unexplored main house can also be localized on the analogy of these.

Dividing the farms to two yards, as it was seen above, two conclusions are offered:

1. The farms were built at the same time and they consisted of two parts: a densely built inner yard and a larger outer yard assigned to farm-work.

2. The farms had two periods. The first is the earlier period with a smaller estate and oversized luxury villa. In this case the wealth of the owner originates not from the estate but from other military or administrative function. Horticulture, reed harvesting and the breeding of small animals was carried on the estate. The distance of the settlement from the town excludes the possibility of production for market.



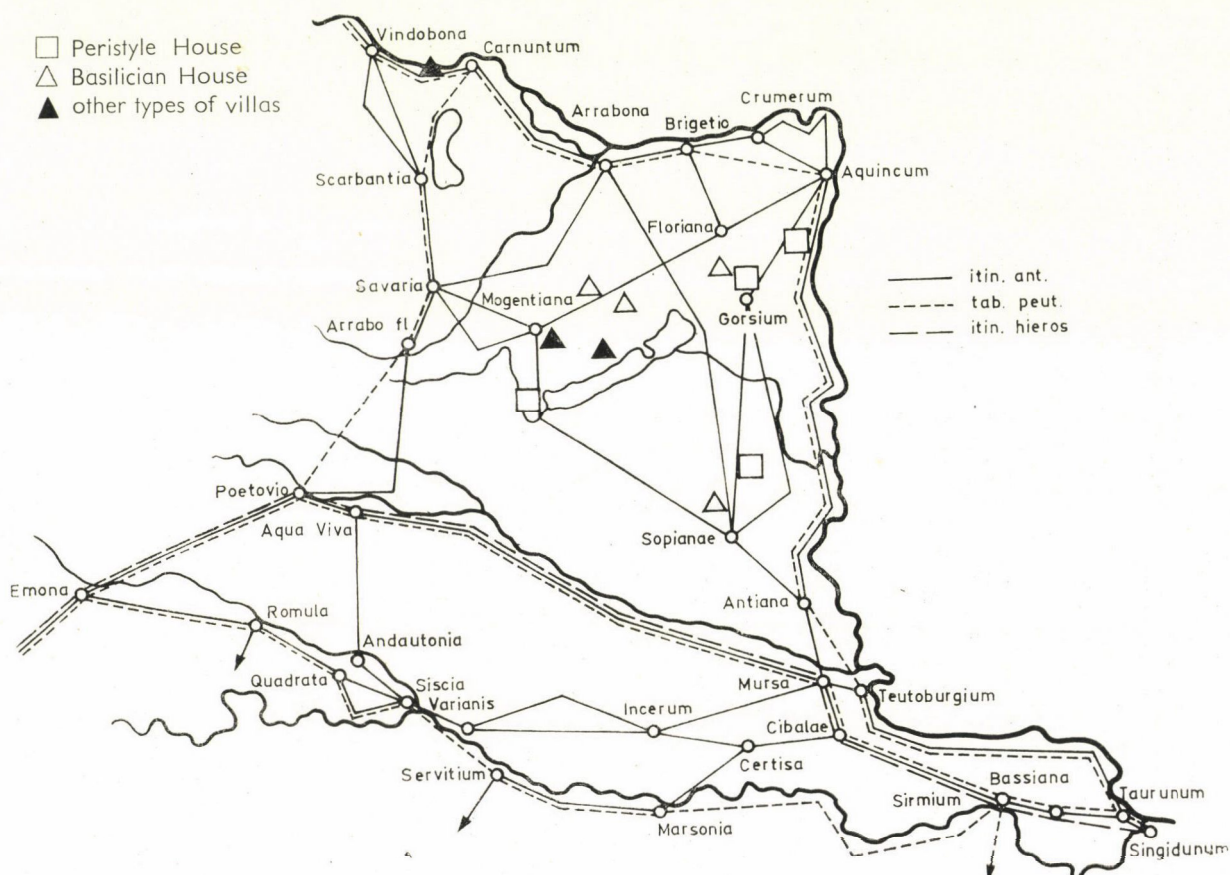
Both possibilities are but hypotheses. In my opinion, in the first century, the landowners, wealth originated from sources outside local farms. I mean primarily soldiers; after long military service a great number of soldiers must have stayed here in the province being incomparable to the rich and pleasant Italy in its natural conditions, still, as a more primitive country compared to the centre of the Empire it offered cheaper living. Soldiers could invest their money more efficiently in Pannonia or in other provinces; while in Italy the same amount of money was worth only a fraction of it.

B. *From the middle of the second century to the middle of the third century* (From Marcus Aurelius to Alexander Severus, C Map 2)

At that time a significant rearrangement of villas was taking place in Pannonia. The villas lying near the Fertő lake on the boi territory were left; we know of only one new settlement;

whereas villas began to appear along the limes and a new closed block was emerging in the vicinity of Aquincum gradually drawing near the Danube-bend.

These villas are small estates with three or four buildings. They are grouped around the town and represent a different way of production from the villas of the previous age. On the ground of their size and the number of farm-buildings they were the administrative centres of middle estates. With the exception of Purbach and Tihany — its ground plan being insufficient — all the buildings were built with apsis.



C. From the second half of the third century to the end of the fourth century. Military anarchy, Diocletian, Constantine dynasty. (Map 3)

In the second half of the third century we do not know about any newly-built villa. In the course of the fourth century the third regrouping of the villa-farms was taking place. The process of building along the limes comes to an end and the construction of new settlements begins in the inner part of the province on a large area expanding triangularly from the Balaton to the Mecsek mountains. Large villas built earlier are used in the fourth century as well; they were expanded and provided with mosaics.

On the largest part of Pannonia it is at that time that the large estates come to being. The flourishing of Pannonian villa-farms took place in the years between 300–370. Large-scale corn production begins (the horreums are also built at that time). It was at the end of the third century

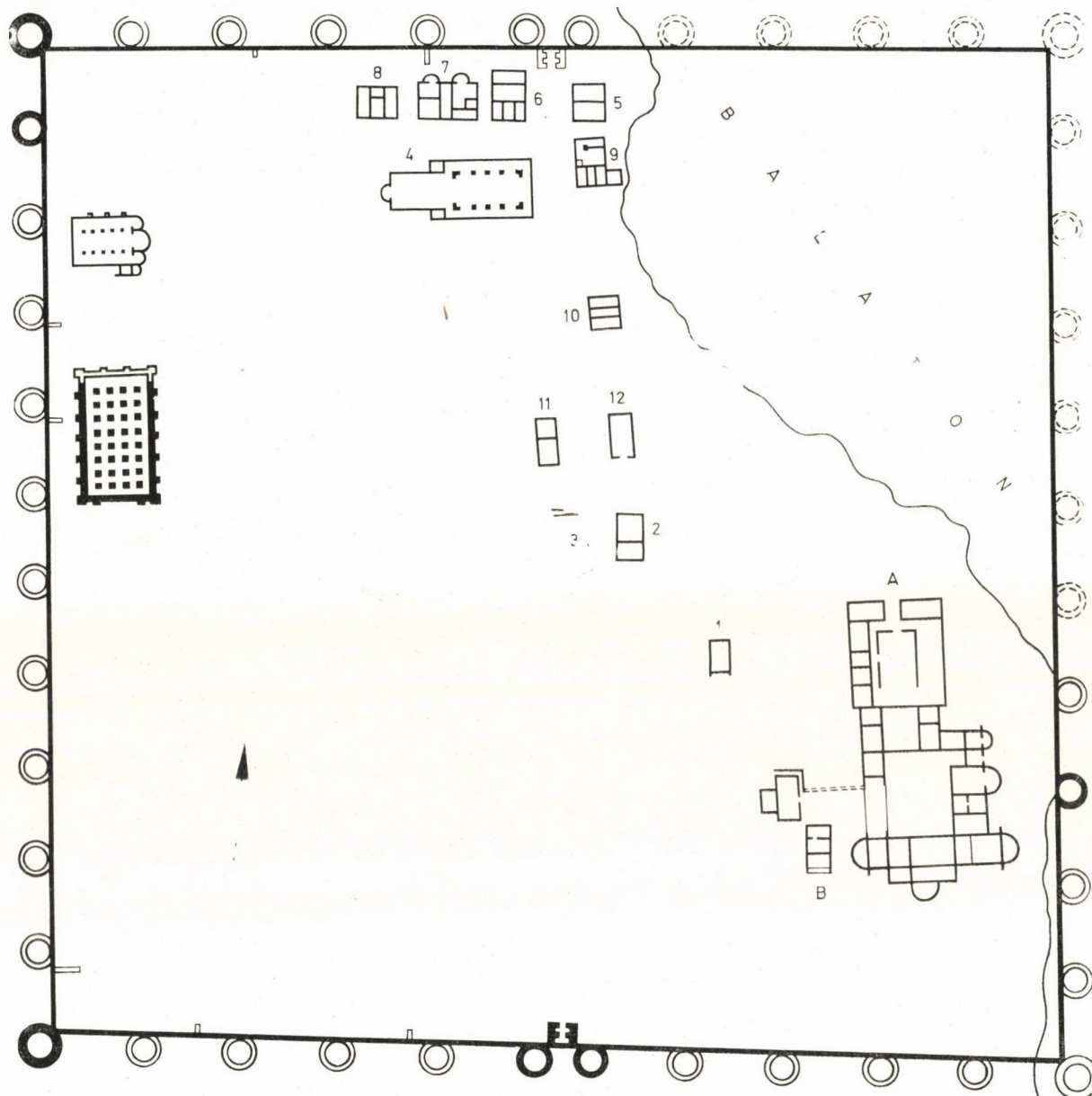


Fig. 29. *Farm* : Keszthely-Fenékpuszta

that the introduction of vine began. In the fourth century the concentration of agricultural estates spread all over the territory of Pannonia.

As we have already pointed out, we assume that most of the large estates in Pannonia in the fourth century were imperial properties. The formal uniformity of the new villas built in the fourth century points to imperial estates. In Pannonia this type is represented by a very great number of villas in proportion to the relatively few villas. Among the 600 villa buildings of Britain it occurs only in one case — it is the Lullingstone villa.⁵⁵ The large hall with the apsis was, similarly to the Parndorf building, only later attached to it, in the fourth century.

⁵⁵ RIVET 70.

Owing to the great number of imperial estates there was no strong landed nobility in Pannonia which, after the fall of the empire, became an equal with the barbarian tribal aristocracy both in Gallia and Hispania.⁵⁶

This short survey on the development of Pannonian villas proves one significant fact, namely that Pannonia was a province with strategic importance and its economic life subsisted on external sources instead of advantages deriving from intensive production.⁵⁷

ABBREVIATIONS

- | | |
|---------------------------------|--|
| ANTHES (1959) | = E. ANTHES: Spätromische Kastelle und Feste Städte im Rhein- und Donau-
gebiet. Bericht R. G. K. 40 (1959) 138. |
| BARB (1937) | = A. BARB: Das angebliche Römerkastell Ulmus. RLiÖ. 18 (1937) 153—158. |
| BARKÓCZI (1964) | = L. BARKÓCZI: The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Dio-
cletian. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 257—356. |
| BOGAERS (1960) | = J. BOGAERS: De Gallo-Romeinse tempels to Elst in de Over-Betuwe.
S-Gravenhage 1960. |
| BÖTTGER—DÖHLE—WACHTEL
(1971) | = B. BÖTTGER—B. DÖHLE—K. WACHTEL: Bulgarien, eine Reise zu antiken
Kulturstätten. Berlin 1971. |
| CATO, agr. | = CATO: de agri cultura (A. Mazzarino) Lipsiae 1962. |
| COLLINGWOOD—RICHMOND (1969) | = R. COLLINGWOOD—J. RICHMOND: The Archaeology of Roman Britain.
London 1969. |
| FREMERSDORF (1933) | = FR. FREMERSDORF: Der römische Gutshof Köln-Müngersdorf. Berlin—
Leipzig 1933. |
| GENTILI (1960) | = G. GENTILI: Die kaiserliche Villa bei Piazza Armerina. Roma 1960. |
| GICHON (1967) | = M. GICHON: The Origin of the Limes Palaestinae and the Major Phase in
its Development. Studien zu den Militärgrenzen Roms. Vortr. der 6. Inter-
nat. Limes-Kongresses in Süddeutschland. Köln—Graz 1967. |
| GRENIER (1902) | = M. GRENIER: Manuel d'Archéologie Gallo-Romaine. II Paris 1902. |
| HENSCH (1906) | = Á. HENSCH: Mezőgazdasági üzemtan I—II (Agricultural management).
Kassa 1906. |
| MÄNO-ZISI (1964) | = DJ. MÄNO-ZISI: Поглед на питања урбанизације и урбанизма у Лирикуму.
Зборник Народног. Музеја. Београд 4 (1964) 94—111. |
| MÓCSY (1959) | = A. MÓCSY: Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen.
Budapest 1959. |
| MÓCSY (1969) | = A. MÓCSY: A parndorfi villa kérdésehez (Data to the Villa at Parndorf).
Régészeti Dolgozatok, 10 (1969) 56—64. |
| MÓCSY (1973) | = A. MÓCSY: Pannonia and Upper Moesia. London 1973. |
| RICKMAN (1971) | = G. RICKMAN: Roman Granaries and Store Buildings. Cambridge 1971. |
| RIVET (1971) | = A. RIVET: The Roman Villa in Britain. London 1971. |
| ROSTOWZEW (1911) | = M. ROSTOWZEW: Hellenistisch-roemisch Architekturlandschaft. Roemische
Mitteilungen 1—2. 1911. |
| ROSTOWZEW (n. d.) | = M. ROSTOWZEW: Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich
I—II. Leipzig. |
| SWOBODA (1969) | = K. SWOBODA: Römische und romanische Paläste. Wien—Köln—Graz 1969. |
| THOMAS (1964) | = E. THOMAS: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964. |
| TUDOR (1959) | = D. TUDOR: Oltenia Romana. Bucuresti 1959. |
| TÓTH (n. d.) | = E. TÓTH: Késő római császári palota Savariában. (Late Antique Impe-
rial Palace in Savaria). 1971. Ph.D. diss., ms. |
| VARRO, rer. rust. | = VARRO: rerum rusticarum libri tres (Scriptores Graeci et Latini 14).
Budapest 1971. |

⁵⁶ MÓCSY (1973)

⁵⁷ Two Pannonian country buildings are not treated by me in this study. One is the IInd building of the Kékkút villa-estate the function of which is not clear, although it can be ascertained that it was not a basilica. There is no extant Roman villa with such a ground-plan. The ground-plan was perhaps deformed by the inaccurate observation of the walls. Neither is the ground-plan of the villa at Hosszúhetény of complete value, since in its only publica-
tion — from where my data are taken — a wrong scale is given; thus, the distance indicated in the villa as

40 metres can be 12 metres at best. The rooms are very far from each other; we do not feel the “built in, occupied” character of the building. The walls, the hexagonal rooms are not thicker than those of other rooms, consequently, they are not hexagonal towers but rooms. Its architectural formation, the use of marble — being very rare in East-Pannonia — all testify that its owner must have been very rich. As for the date of its building, we have no data. Terra sigillata did not occur in the find; most probably it was built in late-antique times.

*Literature concerning the villas at issue***Balatonfüred**

E. THOMAS: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964.

Balácsa, see Nemesvámos-Balácsa**Budakalász**

T. NAGY: Az albertfalvai római telep (The Roman Settlement at Albertfalva). *Antiquitas Hungarica* 2 (1948) 92–113.

Csúcshegy

L. NAGY: A csúcshegyi római villa Óbudán (The Roman Villa on Csúcshegy, Óbuda). Budapest Régiségei 12 (1937) 25–60.

L. NAGY: A pannoniai római díszítő rendeltetésű stukkopárkányok (The Roman Ornamental Stuccoborders in Pannonia). Arch. Ért. 41 (1927) 114–132.

L. NAGY: Egy pincelelet az Aquincum-i polgárvárosban (A find in one of the Cellars of Aquincum). Budapest Régiségei 14 (1945) 157–195.

J. SZILÁGYI: Kutatások Aquincumból (Researches from Aquincum). Arch. Ért. 79 (1949) 67–77.

Deutschkreutz

A. BARB: Geschichte der Altertumsforschung im Burgenland bis zum Jahre 1938. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland. 1938. Heft 4.

Donnerskirchen

A. BARB: Die römischen Ausgrabungen von Donnerskirchen und das älteste Dänkmal christlichen Kults in Österreich. BH 15 (1953) 97.

M. GROLLER: Római telep Fertő-Fehéregyháza mellett (A Roman Settlement near Fertő-Fehéregyháza). Arch. Ért. 31 (1911) 67–74.

W. KUBITSCHKE: Römerfunde von Eisenstadt. Wien 1928. Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien. 11.

Dorog-Hosszúrétek

S. SOPRONI: Ásatási jelentés (Excavation record). Arch. Ért. 86 (1959) 203.

Eisenstadt

L. BELLA: Kismartoni leletekről (On Kismarton Finds). Arch. Ért. 23 (1903) 280–281.

R. NOLL: Statuettenlampen in Pferdengestalt. Pannonia 3 (1937) 313–325.

W. KUBITSCHKE: Römerfunde von Eisenstadt. Wien 1928. Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien. 11.

Gyulafirátót-Pogánytelek

Gy. RHÉ: A rátóti ásatásról (On the Excavations at Rátót). Arch. Ért. 24 (1904) 248–249.

E. THOMAS: Ólom fogadalmi emlékek Pannoniában (Votiv Relics Made of Lead in Pannonia). (Pogánytelki ólomöntő műhely — The Lead-works at Pogánytelek). Arch. Ért. 79 (1952) 32–39.

Gy. RHÉ: Ős- és ókori nyomok Veszprém körül (Traces from Prehistoric and Antique Times round Veszprém). Budapest 1905.

Hosszúhetény

J. DOMBAY: Későantik temetők Baranyában (Late-Roman Cemeteries in Country Baranya). A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (1957) 181–330.

E. THOMAS: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964.

Kádárta

M. KANOSZAY—T. SZENTLÉLEKY: A kádártai ásatás (The excavation at Kádárta). Régészeti Dolgozatok 2 (1960) 67–73.

Kékkút

- L. NAGY: Keresztény-római emlékek Magyarország területéről (Christian-Roman Relics from the Territory of Hungary). Arch. Ért. 45 (1931) 29–42.
 L. NAGY: Pannonia Sacra. In Emlékkönyv Szent István Király Halálának kilencszázadik évfordulóján. I. (ed. by): Serédi J. Budapest 1938. 114–148.

Keszthely-Fenekpuszta

- L. BARKÓCZI: A 6th century Cemetery from Keszthely-Fenekpuszta. Acta Arch. Hung. 20 (1968) 375–411.
 Á. CSÁK: Fenék (Mogentiana) és területének az 1899. év folyamán teljesített első archeológiai ásatásunk eredményeinek ismertetése (A Review of our First Excavation carried out on the Territory of Fenék [Mogentiana] in the course of 1899). A Balatoni Múzeum Egyesület Első Évkönyve. Balatoni Múzeum 1903. 73–92.
 B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiája (The Archaeology of the Balaton region). Budapest 1920.
 GY. GOSZTONYI: A Fenékpuszta I. számú basilika kérdése (The Problem of Basilica I, Fenékpuszta). Arch. Ért. (1944–45) 251–260.
 L. NAGY: Pannonia, Sacra. see **Kékkút**
 A. RADNÓTI: Pannoniai városok élete a korai feudalizmusban (Life in Pannonian Towns in the Early Middle Age). MTA II. Osztály Közleményei. 5 (1954) 489–534.
 F. RÓMER: Fenékvár Keszthely mellett (Fenék castle near Keszthely). Arch. Közl. 3 (1863) 37–39.

Königshof

- A. BARB: Das angebliche Römerkastell Ulmus. RLiÖ 18 (1937) 153–158.
 M. GROLLER: Übersicht der im Jahre 1903 ausgeführten Ausgrabungen. RLiÖ 4 (1905).

Komló-Mecsekjánosi

- A. BURGER: Rómaikori villa maradványai Komló határában (The Remnants of a Roman Villa near Komló). A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (1967) 61–69.

Nemesvámos-Balácsa

- Á. KISS: Mosaic Pavements of the Roman Villa at Balácsa. Acta Arch. Hung. 11 (1959) 159–236.
 L. NAGY: A Balácsa-pusztán előkerült római falmaradványok második csoportja (The Second Group of Roman Frescos found at Balácsa-puszta). Arch. Ért. 30 (1920–22) 18–24.
 L. NAGY: Az antik mozaikművészeti kutatások újabb eredményei (The Latest Results of the Research of Antique Mosaic-Art). Arch. Ért. 34 (1927) 192–196.
 GY. RHÉ: A balácai ásatások eredményei (The Results of the Excavations at Balácsa). Veszprém 1912. 31–104.

Örvényes

- V. RÉCSEY: Balatonvidéki régészeti kutatásaim némi eredményei (The Results of my Archaeologic Research in the Balaton region). Veszprém 1895. 1–32.
 T. SZENTLÉLEKY: Az örvényesi bronzmécse (The Bronze Lucerna of Örvényes). A Veszprém megyei Múzeumok Közleményei 4 (1965) 103–107.

Parndorf

- G. PASCHER: Bericht über die Versuchsgrabung Parndorf (Okt. 1949). BH 12 (1950) 49–54.
 B. SARIA: Der römische Herrensitz bei Parndorf und seine Deutung. Festschrift für Alphons A. Barb. Eisenstadt 1966. 252–272.

Regelsbrunn

- M. GROLLER: Übersicht der im Jahre 1900 ausgeführten Grabungen. RLiÖ 3 (1902).

Ravasz

- V. RÉCSEY: Pannoniai római község maradványai Pannonhalma tövében (The Relics of a Roman Village in Pannonia, near Pannonhalma). Győr 1899.
 V. RÉCSEY: Római keramikus leletekről Pannonia község területén (About some Relics of Roman Ceramics in Pannonia). Arch. Ért. 20 (1900) 267–269.

Sümeg

- I. ÁDÁM: Sümeghi földalatti épület-maradványok (Remains of Buried Buildings from Sümeg). Arch. Ért. 2 (1883) 14–28.

Šmarje-Grobelce

- F. LORGER: Popočilo o izkopevanju rimske naselbine v Grobelcah pri Šmarju pri Jelšah. Časopis za zgodovino in narodopisje. 1936. 78.

Százhalombatta-Dunafüred

- A. MÓCSY: A Százhalombatta—Dunafüred római tábor és település (The Százhalombatta—Dunafüred Roman Camp and Settlement). Arch. Ért. 82 (1955) 59.

Tác

- A. MAROSI: A tác-fövénypusztai római ház (The Roman House at TÁC-Fövénypuszta). Székesfehérvári Szemle (1935).
J. FITZ: Gorsium. A táci római kori ásátások (The Roman Age Excavations at TÁC). Székesfehérvár 1970.
J. FITZ—ZS. BÁNKI—V. LÁNYI: Gorsium. Második jelentés a táci római település feltárásáról (Second Report on the Excavations of the Roman Settlement at TÁC). Alba Regia 1 (1960) 141–152.

Tokod

- S. SOPRONI: Komárom megye római-kori topográfiája (The Roman-Age Topography of County Komárom). MS Testvérhegyi út (Budapest — Testvérhegyi Str.).
S. GARÁDY: Ásátások az óbudai Leopold-téglagyár mellett (Excavations near the Leopold-Brick-Works in Óbuda). Arch. Ért. 49 (1936) 88–96.

Tüskevár

- Á. KISS: A tüskevári római telep 1962–63. évi feltárása (The 1962–63-year Excavations of the Roman Settlement at Tüskevár). A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei 6 (1967) 54–57.

Winden am See

- B. SARIA: Der römische Gutshof von Winden am See. Eisenstadt 1951.

BEITRÄGE ZUR FRAGE DER LISTE VON VALERIA DER NOTITIA DIGNITATUM

Die Notitia Dignitatum, dieses Denkmal der spätrömischen Verwaltungs- und Kriegsgeschichte von einzigartigem Wert, erweckte schon bisher das Interesse vieler Forscher, die das in diesem spätrömischen Schematismus befindliche reiche Quellenmaterial zu verwerten versuchten.¹ Wir wollen die gleichzeitige Gültigkeit der Angaben der Notitia über Valeria für einen bestimmten Zeitpunkt durch weitere Angaben erhärten.

Über die Gültigkeit der Angaben der Notitia für Pannonia bzw. Valeria bildeten sich zwei Ansichten. Die sog. Schichtentheorie bezweifelt die gleichzeitige Gültigkeit der Angaben der Notitia über Valeria,² laut der anderen Ansicht wurde die Liste fließend ausgebessert, die Änderungen wurden in den Schematismus eingetragen und die hinterlassene Aufzählung spiegelte zur Zeit der Zusammenstellung der Notitia — im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts — bzw. eine Zeitlang auch noch später, die wirkliche Lage treu wider.³ Im weiteren wollen wir über die Erörterungen L. Várady hinaus⁴ auf einige neue Standpunkte hinweisen, die die gleichzeitige Gültigkeit der Notitia für Valeria in einem bestimmten Zeitpunkt beweisen.

In Anlehnung an die Feststellungen van Brechems⁵ meint T. Nagy, daß man einen großen Teil der zur Schicht der Diokletian-Zeit gehörenden Equitesverbände den comitatenses zuteilte und an ihre Stelle örtlich aufgestellte Auxilien bzw. kleinere Legionseinheiten (1–2 cohortes) kamen.⁶

Auf der Liste von Valeria ist bei der Aufzählung der Equitesverbände — in der dem Donaulauf entsprechenden geographischen Richtung — zu sehen, daß die Notitia die Garnisonen aller bekannten Lager des ausgehenden 3. und des Anfangs des 4. Jahrhunderts anführt, also die Lager, die zur Zeit des Diocletians bestanden.⁷ Allein die Garnison des Lagers von Öcsény (Alisca) kommt unter den cohortes vor.⁸ Die Ausführung der Equitesverbände breitet sich also auf alle Festungen des Limes — mit Ausnahme der Legionslager, Gegenfestungen und des von Alisca — aus, und so bezeichnet diese Aufzählung wirklich die Heeresgliederung der diokletianischen Zeit.

Das Abziehen der Truppen — equites — zur Zeit Konstantins ist unserer Ansicht nach unvorstellbar, weil man eben damals z. B. das Wehrsystem des Donauknies verstärkte, das den archäologischen Angaben nach der best geschützte Abschnitt des pannonischen Limes wurde.

¹ Jüngst HOFFMANN (ND), mit weiterem Schrifttum. Ungarischerseits jüngst NAGY (1959) 183—.

² v. BERCHEM (1952) 93—; Ders. (1956) 12—. HOFFMANN (ND I) 211, 248, 253 usw. DUSANIĆ (1968) 107—. Ungarischerseits NAGY (1959) 183—. FITZ, J.: Die Titelwörter Alisca, Alta Ripa, Altinum, Intercisa, Lugio, Lussonium RE IX Suppl. (Stuttgart 1962). Vgl. noch MÓCSY (1971) 357.

³ ALFÖLDI (1924) 88—, VÁRADY (1961a) 80—. Ders. in deutscher Sprache VÁRADY (1961b) 389—.

⁴ Über Valeria: VÁRADY (1961a) 82—.

⁵ v. BERCHEM (1952) 94—.

⁶ NAGY (1959) 191.

⁷ ND occ 33, 29–45.

⁸ NAGY (1959) 92 weist überzeugend darauf hin, daß die in den Notitia erwähnte cohors von Alisca die die fortbestehende Abteilung der im 3. Jahrhundert hier stationierenden cohors I Noricorum gewesen sein dürfte, wie auch die equites Mauri (Solva) und die equites sagittarii (Intercisa) die fortlebenden Überbleibsel der früheren cohortes des 3. Jahrhunderts gewesen sein dürften [vgl. ALFÖLDI (1924) 87—, BARKÓCZI (1957) 542, FITZ, J.: Intercisa RE IX. Suppl. (Stuttgart 1962) 101, Ders.: Alisca. RE IX. Suppl. (Stuttgart 1962) 6. Den Zusammenhang bezweifelt HOFFMANN (ND I) 251].

Die Forscher, die die gleichzeitige Gültigkeit der Angaben der Notitia für Valeria bezweifeln, nehmen im allgemeinen im Zusammenhang mit der Aufstellung des von Konstantin organisierten Bewegungsheeres (comitatenses) einen großangelegten Truppenabzug aus dem Heere am Limes an. Dieser beinahe als Topos betonte Beweis ist aber im Falle Pannonia bzw. Valeria nicht stichhaltig. Bereits A. Alföldi wies auf die auffallende Erscheinung hin, daß die Notitia im Kapitel *Magister equitum praesentalis* (ND occ. VI) auf dem Gebiet von West-Illyricum keinen einzigen Reiterverband von dem Expeditionsheer anführt.⁹

Wären die equites aus Pannonien abgezogen, so sollte man sie in den örtlichen, d. h. westillyrischen, doch gewiß in dem westlichen Bewegungsheer auffinden können. Unter den örtlichen comitatenses findet sich kein einziger Reiterverband und in dem ganzen westlichen expeditionalen Heer sind nur zwei dalmatinische berittene vexillationes zu finden (in Valeria stationierten zum großen Teil equites Dalmatae).¹⁰ Das Abziehen der equites aus Valeria erhärten also die Angaben der Notitia nicht, sie widerlegen es eher.¹¹

Eine ähnliche Erscheinung ist bei den in der Gegend des Mittellaufs der Donau stationierenden Legionen zu beachten. Die Donau entlang wurden nur von den folgenden Legionen keine Abteilung zu dem Bewegungsheer abkommandiert: legio I adiutrix, legio II adiutrix, legio V Iovia, legio VI Herculia, legio IV Flavia und legio VII Claudia.¹² Schon aus der bloßen Aufzählung geht hervor, daß man am Limesabschnitt zwischen Brigetio (Szöny) und Viminacium (Kostolac) die Stärke der Legionen keineswegs verminderte, sondern eben um zwei von Diokletian gegründete Legionen vermehrte.¹³ Auf dem ganzen Gebiet des Reiches wurde nur hier, in der Gegend der Mitteldonau und der östlichen Front, von den Legionen des vom Schwarzen Meer bis zum Roten Meer ziehenden Limesabschnitts kein Militär zu das Bewegungsheer Konstantins abkommandiert.¹⁴ Wie gesehen, wurden anlässlich der Heeresreform Konstantins am Limes von Valeria weder aus den Legionen noch den equites Truppen bzw. Abteilungen zu den comitatenses umgruppiert. Den Truppenabzügen werden auch die im 4. Jahrhundert neugegründeten Lager (Pilismarót, Visegrád, Felsőgöd, Tokod und Hidegtelek) widersprechen, die durch den Ausbau der Längswälle in der Tiefebene auf die strategische Bedeutung des Donaukniees und im allgemeinen des Limes von Valeria deuten.¹⁵ In der Gegend des Donaukniees wurde die Verteidigung also nicht abgeschwächt, sondern im Gegenteil, der veränderten strategischen Lage entsprechend befestigt und deswegen bekommen die Lager des bisherigen einen Truppenkörper — wie ersichtlich wird — sogar zwei.

Der angenommenen Verminderung der equites zur Zeit Konstantins sprechen mehrere Umstände entgegen. Man sieht nämlich, daß die angeblich «an ihrer Stelle organisierten» Auxilien ohne Ausnahme in der Gegend des Donaukniees stationierten: in den Lagern Castra ad Herculem (Dunabogdány), Pone navata (Visegrád), Cirpi (Dunabogdány), Contra Aquineum (Budapest-

⁹ ALFÖLDI (1924) 88—. Zu ähnlicher Feststellung gelangen O. Seeck: *Hermes* 11 (1876) 158 und HOFFMANN (ND I) 211.

¹⁰ ND occ. 6, 56—57.

¹¹ HOFFMANN (ND I) 194 und 211 betonte, daß die Zahl der Reiterei bei den westlichen comitatenses auffallend klein ist und daß die Stärke des ganzen westillyrischen Bewegungsheeres unverhältnismäßig gering ist. Er hält es für wahrscheinlich, daß man in unserer Gegend nötigenfalls die Reiterei am Limes in Anspruch nahm. — Unserer Ansicht nach erklären die in den inneren Festungen stationierenden cohortes limitaneischen Ranges sowie die am Limes stationierende Reiterei von großer Stärke gemeinsam die Tatsache, daß das westillyrische Bewegungsheer — im Verhältnis zu den übrigen Teilen des Reiches — eine

auffallend geringe Stärke besaß.

¹² Daß die unter den ostillyrischen comitatenses erwähnte legio secundiani (ND or. 9, 35) von der legio II adiutrix herrühren sollte [HOFFMANN (ND I) 228], scheint nicht ausreichend nachgewiesen zu sein. Eine jede andere mit Ziffer II versehene legio kann in Betracht kommen.

¹³ Legio V Iovia und legio VI Herculia. Die neu aufgestellte Grenzprovinz, Pannonia secunda, bekam wie die übrigen Grenzprovinzen zwei Legionen [vgl. RITTERLING (1925) 1355—, HOFFMANN (ND I) 507].

¹⁴ Eine Ausnahme bildet die im Lager Eliat, Akaba-Bucht stationierende Legio X Fretensis, die annähernd eine ausgesonderte Abteilung hatte. HOFFMANN (ND I) 232— und 416—.

¹⁵ SOPRONI (1969) 117—.

Március 15. tér) sowie Cardabiaca (Tokod) bezeichnet die Notitia Auxilien.¹⁶ Bei der Anführung der Lager spiegelt die in der geographischen Reihe vorhandene Unregelmäßigkeit gleichzeitig auch die Bauzeit der Lager wider. Im Lager *Pone navata* (Visegrád) stationierten keine equites, d. h. kein Verband in der Zeit Diokletians, was selbstverständlich ist, da das Lager erst unter Konstantins Herrschaft erbaut wurde.¹⁷ Das Lager *Castra ad Herculem* dürfte dem Namen nach noch unter Diokletians Herrschaft errichtet worden sein.¹⁸ Die Garnison des Lagers Cardabiaca (Tokod) dürfte man nachträglich dem Verzeichnis der Auxilien zugefügt haben, deshalb steht sie nicht an erster Stelle, wo sie der geographischen Reihenfolge entsprechend angeführt sein sollte. Das ist auch selbstverständlich, da das Lager zu Konstantins Zeit, als die Liste der neuen Auxilien angelegt wurde, noch nicht bestand,¹⁹ so wurde sie später, nachträglich, dem Ende des Verzeichnisses zugefügt.

Gleichfalls im Zusammenhang mit der Reform der Konstantinischen Zeit kamen in das Verzeichnis auch die cuneus-Verbände.²⁰ Bemerkenswert ist die Lage dieser cunei am Limes von Valeria: die cunei sind — ausgenommen Solva (Esztergom) — im Abschnitt zwischen Intercisa (Dunaújváros) und Altinum (Kölked), also im südlichen Limes zu finden.²¹ In der Gegend des Donauknies wurden, wie gesehen, die Garnisonen aller, am Ende des 3. Jahrhunderts bestehenden Lager, mit Ausnahme des Lagers von Esztergom mit je einer auxilia verstärkt. Ins Lager Solva wurde dagegen ein cuneus versetzt. Den ganzen Abschnitt zwischen Tokod und Dunabogdány verstärkte man also zum Teil durch Errichtungen neuer Lager, zum Teil aber durch Vermehrung der Garnisonen der bestehenden Lager. Das gleiche gilt auch für den südlichen Abschnitt des Limes von Valeria. Dieser Abschnitt — im Gegenteil zum Marostal — lag an den wichtigsten Linien der barbarischen Angriffs, bzw. von dessen Angriffspunkten und so ist es erklärlich, daß unter Konstantin auch dieser Abschnitt durch vier neue hinversetzte cuneus-Verbände verstärkt wurde.²² Die cunei gehörten übrigens zu den Elitenverbänden des 4. Jahrhunderts,²³ und so ist es kein Zufall, daß man diese neu aufgestellten Verbände gerade zu dem gefährdeten Abschnitt abbeordnete.

Bei den Legionen stellten wir fest, daß man in den Abschnitt zwischen Brigetio (Szöny) und Viminacium (Kostolac) anlässlich der Heeresreform Konstantins von den hier stationierenden Legionen keine Abteilung abzog. Das kann man nicht als bloßen Zufall ansehen, es besteht gewiß zwischen dem von der Strecke zwischen Brigetio und Aquincum ausgehenden und bis Viminacium ziehenden Wallsystem der Tiefebene²⁴ und dem Erhalten des früheren Bestandes der Legionen ein Zusammenhang. Es wäre übrigens unvorstellbar, daß man in dem für die unmittelbare Verteidigung des Reiches und vor allem Italiens wichtigsten Limesabschnitt die Zahl der Truppen verringert hätte, wenn man doch zugleich auch neue Lager errichtet hatte. Die neu aufgestellten cunei und Auxilien wurden als Verstärkung in die beiden gefährdeten Abschnitten der Provinz Valeria versetzt. Die auf dem Limes von Valeria stationierende, auffallend zahlreiche Reiterei dürfte mit der Verteidigung des Wallsystems der Tiefebene verbunden gewesen sein.²⁵ Gleichzeitig läßt sich der vollständige Mangel an Reiterverbänden in dem hier liegenden expeditionalen Heer dadurch erklären, daß diese Verbände, wie auch in den übrigen Teilen des Reiches, im Limesdienst eingeteilt waren.²⁶

¹⁶ ND occ. 33, 46–50; für die Identifizierung von *Pone Navata* (Visegrád), *Cardabiaca* (Tokod) und *Contra Tautantum-Contra Constantia* (Felsőgöd) S. SOPRONI: A Notitia Dignitatum valeriai helynevei (Die Ortsnamen der Provinz Valeria in der Notitia Dignitatum). (Im Druck.)

¹⁷ SOPRONI: ArchÉrt 81 (1954) 52—.

¹⁸ Über die Bauzeit: NAGY (1971b) 150 Anm. 14.

¹⁹ Obwohl die genaue Bauzeit des Lagers noch unbekannt ist, deuten die Besonderheiten des Grundrisses auf die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts. Über das Lager zusammenfassend: MÓCSY (1969) 354,

Grundriß 351, Abb. 3. Er setzt die Errichtung des Lagers in die Zeit vor Valentinianus.

²⁰ v. BERCHEM (1952) 95.

²¹ ND occ. 33, 24–28.

²² Darin spielte eventuell auch die Nähe des Präessitzes (Sopianae) mit. Darauf deutet NAGY (1959) 192 und VÁRADY (1969) hin.

²³ VÁRADY (1961a) 62.

²⁴ SOPRONI (1969) 117—, Karte 118.

²⁵ Dasselbe gilt auch auf Pannonia secunda.

²⁶ ALFÖLDI (1924) 88—, HOFFMANN (ND I) 347 und 351.

Das Abziehen der Equitesverbände aus Valeria widerlegen aber außer den Notitia auch die archäologischen Tatsachen. Die Notitia führt 17 Equitesverbände in Valeria an.²⁷ Anhand der vollen valerianischen Liste finden sich in den folgenden Lagern *nur* Equitesverbände: Azaum (Almásfüzitő), Crumerum (Nyergesújfalu), Castra Constantia (Szentendre), Campona (Budapest-Nagytétény), Matrica (Százhalombatta), Vetus Salina (Adony), Annamatia (Baracs) und Ad Militare (Battina). Hätte man die Equitesverbände in der Zeit Konstantins, wie man es annimmt, abgezogen, so wäre in diesen Lagern von dieser Zeit an kein Militär stationiert, da die Notitia in diesen Lagern keinen cuneus und keine auxilia erwähnt. Dementsprechend wären diese Lager aufgehoben und stillgelegt worden. Ungeachtet dessen, daß «das Aufgeben» eines 60 km langen Limesabschnittes (von Aquincum bis Intereisa) auch strategisch unvorstellbar ist, beweisen auch die archäologischen Angaben das Gegenteil: die angeführten Lager waren am Ende des 4. Jahrhunderts noch alle im Gebrauch. Wir wollen nun diese «aufgegebenen» Lager prüfen:

Azaum (Almásfüzitő). Der im Jahre 1959 freigelegte, südwestliche, fächerförmige Turm und die Funde beweisen den ununterbrochenen Gebrauch des Lagers im 1–4. Jahrhundert.²⁸ Im Laufe der letztens vorgenommenen Rettungsausgrabungen kamen unter anderem Stempelziegel aus der valentinianischen Zeit zum Vorschein,²⁹ die das Leben des Lagers bis zum ausgehenden 4. Jahrhundert beweisen.

Crumerum (Nyergesújfalu). Die Geschichte des Lagers ist in Mangel an Ausgrabungen unbekannt. Auf den Luftaufnahmen dieses Gebiets sind jedoch in den südöstlichen und südwestlichen Ecken die fächerförmigen Ecktürme, deren Bau in die Zeit Konstantins gesetzt wird, klar zu beobachten.³⁰ Der vom Gebiet des Lagers bekannte Stempelziegel CORTA VICEN³¹ deutet auf die Bautätigkeit noch in der Zeit Valentinians.

In Castra Constantia (Szentendre) bestätigen außer den fächer- und hufeisenförmigen Türmen auch der Grabstein des Lagerkommandanten aus der Zeit Constantius³² und zahlreiche Stempelziegel der Zeit Valentinians³³ sowie die für die Wende des 4. zum 5. Jahrhundert bezeichnende Keramik mit eingeglätteter Verzierung³⁴ die Kontinuität der Besetzung bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts.

Im Lager Campona (Budapest-Nagytétény) beweisen außer dem Umbau zur Zeit Konstantins die Stempelziegel und Münzen aus dem ausgehenden 4. Jahrhundert die späte Benützung.³⁵

Matrica (Százhalombatta). Im Zuge der Freilegung des Lagers und der dazugehörenden canabae war die Benützung im 4. Jahrhundert und zur Zeit Valentinians nachweisbar,³⁶ und auch ein zeitgenössischer Gräberfeldabschnitt kam zum Vorschein.³⁷

Vetus Salina (Adony). Im Jahre 1949–1950 legte man etwa 20–25 spätrömische Gräber in dem westlichen und dem südlichen Teil des Lagers frei und die Beigaben der Gräber — Zwibelkopffibel Fibel, Keramik, mit glasierter und eingeglätteter Verzierung³⁸ — deuten klar auf das 4. bzw. auf das Ende dieses Jahrhunderts. Auf dem Gebiet des Lagers gelang es jedoch nicht, diese späte Schicht nachzuweisen.³⁹

²⁷ ND occ. 33, 29–45.

²⁸ FÜLEP, F.: ArchÉrt 87 (1960) 236.

²⁹ In dem Kuny Domokos Museum zu Tata. Freundliche mündliche Mitteilung von E. Biró.

³⁰ BARKÓCZI (1954) 39–.

³¹ Datenarchiv des UngNatMus 5. NY I.

³² CIL III 15172. Über die Veränderung des Lagernamens jüngst: NAGY (1971) 147.

³³ NAGY, T.: BpRég 13 (1943) 393–. Mócsy, A.: Castra Constantia. RE XI Suppl. (Stuttgart 1968) 371–.

³⁴ NAGY, T.: Budapest Régiségei 13 (1943) 397.

³⁵ FÜLEP, F.: Campona. RE XI Suppl. (Stuttgart

1968) 357–.

³⁶ Mócsy, A.: ArchÉrt 82 (1955) 59–, besonders 65–.

³⁷ FITZ, J.: Matrica. RE IX. Suppl. (Stuttgart 1962) 399.

³⁸ BARKÓCZI, L.—BÓNIS, É.: ActaArchHung 4 (1954) 178–. Vgl. noch BÓNA, I.: A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Völkerwanderungszeit im Komitat Fejér) Székesfehérvár 1971, 8.

³⁹ Im Laufe der früheren Erdarbeiten vernichtete man bereits die oberen Schichten des Lagers. Freundliche mündliche Mitteilung L. Barkóczis.

Annamatia (Baracs). Die auf dem Gebiet des Lagers gefundenen Stempelziegel von Frigeridus⁴⁰ und die zahlreichen Münzen der Zeit Valentinians⁴¹ deuten auf ein ununterbrochenes Bestehen.

Ad Militare (Batina). Im Mangel an Grabungsergebnissen können wir uns an das ältere Material anlehnen,⁴² wonach Münzen bis zur Zeit Konstantins zum Vorschein kamen.⁴³ Der Stempelziegel der Legion VI Herculia⁴⁴ und seine Inschrift⁴⁵ beweisen das Bestehen des Lagers in der Zeit der Tetrarchia. Laut der Notitia kamen die hier stationierenden equites Flavianenses,⁴⁶ wie wir es noch später sehen werden, zur Zeit Konstantins dahin.

Aus der Anführung geht klar hervor, daß im allgemeinen jedes Lager — wo laut der Notitia auch nur ein Equitesverband stationierte, — bis zum ausgehenden 4. Jahrhundert bestand, und dem entsprechend müßten diese Lager auch mit Garnisonen versehen sein. Da die Notitia diese Lager weder in der Liste der *cunei equitum* noch in der der Auxilien oder der cohortes erwähnen, liegt es auf der Hand, daß der Besatzungsbestand der Lager auch noch im letzten Drittel des Jahrhunderts nur aus den in der Aufzählung eingetragenen Equitesverbänden bestand.⁴⁷

In manchen Fällen kann klar festgestellt werden, daß die Equitesverbände auch in der Epoche nach der Heeresreform der Zeit Konstantins an Ort und Stelle blieben.

Der neue Name des Lagers von Szentendre — *Castra Constantia*⁴⁸ — ist ein unmittelbarer Nachweis für das spätere Bestehen der equites. Hätten die equites in der Zeit Konstantins aufgehört, wäre es erstaunlich, daß man den Namen einer schon früher «aufgelösten» Truppe einen späteren, aus der Zeit Constantius II. stammenden, veränderten Ortsnamen hinzugefügt haben sollte. Derjenige, der die Liste aufstellte bzw. nachschrieb, legte die wirkliche Lage fest, woher hätte er auch übrigens gewußt, daß sich der Name eines unbedeutenden kleinen Lagers in Valeria inzwischen verändert hätte.

Von zwei anderen equites ist auch unmittelbar nachzuweisen, daß sie im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts bestanden. Der Ausdruck *nunc* bei den Namen des ursprünglich in Altinum stationierenden Equitesverbandes⁴⁹ deutet klar darauf hin, daß der Text nach der Zusammenstellung des Schematismus der wirklichen Lage entsprechend ausgebessert wurde⁵⁰ und daß der Verband damals noch bestand. Gleichfalls erlebte auch der in Ad Statuas stationierende Equitesverband⁵¹ die Zeit der Zusammenstellung bzw. Ausbesserung — d. h. das letzte Drittel des 4. Jahrhunderts —, da die *auxilia Ursarensia*⁵² nur zur Zeit der nach der Zusammenstellung folgenden Ausbesserung von dem Lager in Visegrád als Verstärkung daher versetzt wurde, wo zur Zeit der Zusammenstellung bloß der Equitesverband stationierte.

⁴⁰ CIL III 3761

⁴¹ FITZ, J.: Annamatia. RE IX Suppl. (Stuttgart 1962) 11.

⁴² Zusammenfassend FITZ, J.: Ad Militare. RE IX. Suppl. (Stuttgart 1962) 402—.

⁴³ ArchKözl 2 (1861) 305.

⁴⁴ FRÖHLICH, R.: ArchÉrt 9 (1889) 106.

⁴⁵ NAGY (1964) 274—.

⁴⁶ ND occ. 33, 43.

⁴⁷ Hätte man die Equitesverbände tatsächlich abgelöst, wäre es völlig unlogisch, daß der Kopist der Notitia von den an ihrer Stelle aufgestellten Truppen nur einige *auxilia* bzw. *cunei* erwähnt haben sollte. Hier wollen wir die Annahme von Dušanić (DUSANIĆ 1968, 107—) berühren, der die gleichzeitige Gültigkeit der Liste von Valeria aufgrund der Tatsache bezweifelt, daß die Notitia in keinem einzigen Falle einen *cuneus* und eine *equitus* des gleichen Namens innerhalb eines Lagers erwähnt (z. B. *cuneus equitum Dalmatarum* und *equites Dalmatae*). Er vermutet, daß die Kopisten bei der Zusammenfügung

mehrerer «Schichten» von den in demselben Lager stationierenden Truppenkörper gleichen Namens einen ausgelassen hätten und so entstanden die Lücken in der Liste (d. h., die einzelnen Schichten zählen nicht die volle — sich auf alle Lager ausbreitende — Heeresgruppe auf). Nach Prüfung der Liste stellt es sich aber gleich heraus, daß sich bloß in zwei strategisch wichtigen Abschnitten — d. h., in der Gegend des Donauknies und im Abschnitt zwischen den Inseln Csepel und Mohács —, in einem Lager mehrere Truppenkörper vorfinden. Bei der «Oberflächlichkeit» der Kopisten setzen sich also keine strategischen Gesichtspunkte durch und sie ließen nicht des wegen die Truppen gleichen Namens den strategisch weniger wichtigen Abschnitten aus.

⁴⁸ ND occ. 33, 34. Für die Zeit der Lagernamensänderung s. NAGY (1971) 147.

⁴⁹ ND occ. 33, 44.

⁵⁰ So legten es schon ALFÖLDI (1924) 76 und VÁRADY (1961a) 80— und (1961b) 389— aus.

⁵¹ ND occ. 33, 42.

⁵² ND occ. 33, 47.

Das Bestehen der equites auch im Lager Ad Militare in der Zeit nach der Umorganisation kann man als gewiß annehmen. Von Battina (Ad Militare) ist ein Inschriftbruchstück bekannt, das von der legio VI Herculia stammt und das sich in die Zeit zwischen 306 und 307—8 setzen läßt.⁵³ Aus der Inschrift geht hervor, daß das Lager Ad Militare am Anfang der 300er Jahre noch der Provinz Pannonia Prima angehörte und nur später, anläßlich der Umorganisation zur Zeit Konstantins, nach dem Jahre 324 Valeria angegliedert wurde. Die Stelle der Legion dürfte zu dieser Zeit die equites Flavianenses,⁵⁴ deren Name aus der Zeit Konstantins herzuführen scheint, eingenommen haben.

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß man von den in Valeria stationierenden 17 Equitesverbänden das Bestehen von vier unmittelbar, von sechs mittelbar nachweisen kann. Es unterliegt keinem Zweifel, daß sich die übrigen Verbände in derselben Lage befanden, sonst hätte man sie aus der Liste gestrichen; die Änderungen wurden selbst noch im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts wohl ziemlich folgerichtig in den Listen der Notitia durchgeführt.⁵⁵

Das spätere Vorhandensein der Equitesverbände auf dem Gebiet der mittleren Donau-egend läßt sich auch noch mit einigen weiteren Angaben erhärten. Die von dem Limesabschnitt Moesiens bekannten Stempelziegel der equites sagittarii⁵⁶ und der equites Dalmatae⁵⁷ dürften unserer Ansicht nach mit den Limesbefestigungsarbeiten der valentinianischen Zeit zusammengehangen haben.⁵⁸ Zwei zusätzliche Beispiele beweisen noch das spätere Bestehen der equites. Im persischen Krieg Julians nahmen zwei illyrische Equitesverbände teil.⁵⁹ Anläßlich des quädisch-sarmatischen Einbruches im Jahre 374 kommandierte Probus zwei cohortes sagittariorum von ihrem nahen Standort nach Sirmium zur Verteidigung der Stadt ab.⁶⁰ Diese beiden Bogenschützen-«cohortes» sind unserer Ansicht nach gewiß mit den auch in der Notitia Dignitatum erwähnten und mit den in den nahe liegenden Lagern Cuccium und Acumincum garnisonierenden zwei equites sagittarii identisch.⁶¹

Ein Beweis bei der Bezweiflung der gleichzeitigen Gültigkeit der Angaben der Notitia für Valeria ist, daß im Gegensatz zu der westillyrischen limitaneischen Liste der Notitia in den ostillyrischen Truppenlisten keine Equitesverbände vorkommen, obwohl der östliche und der westliche Teil der Notitia dem der Zweiteilung der Provinz Illyricum (396) folgenden Bestand entspricht und demnach die equites auch in den ostillyrischen Listen erwähnt sein sollten.⁶² Im weiteren versuchen wir diesen tatsächlich gewichtigen Gegenbeweis aufgrund der neueren archäologischen und historischen Angaben zu widerlegen.

In der Liste von Valeria kamen an vier Stellen Truppenverbände vor, die nach der Zusammenstellung der Liste nach anderen Orten abbeordnet wurden.⁶³ Auf die Versetzung und die Zeit

⁵³ NAGY (1964) 274—.

⁵⁴ ND occ. 33, 45.

⁵⁵ HOFFMANN (ND I) passim. Nach Hoffmann wurden die equites Dalmatae-Verbände in der Zeit des Constantinus zum Teil in das Bewegungsheer versetzt und die übrigen Verbände in cunei umorganisiert (ND I 261—). Von den in Valeria angeführten 11 dalmatinischen Reiterverbänden sollte demnach insgesamt eine Abteilung erhalten geblieben sein, der in Intercisa stationierende cuneus equitum Dalmatarum (ND occ. 33, 25), die übrigen 10 Verbände hätte man abberufen. Es fällt jedoch auf, daß gerade in Intercisa «vorher» kein equites, Dalmatae-Verband stationierte, aus dem der cuneus equitum Dalmatarum hätte «umorganisiert» werden können. Ähnlich steht die Lage auch in Pannonia secunda, wo die in Teutoburgium stationierenden equites in cuneus equitum Dalmatarum (ND occ. 32, 23 und 30) umorganisiert worden wären. Daß in wie weit diese Kombinati-

nen unsicher sind, zeigt auch der Fall des cuneus equitum scutariorum und des cuneus equitum stable-sianorum, wo die Identifizierung mit den Equitesverbänden gleicher Organisation auf Schwierigkeiten stößt. Vgl. HOFFMANN (ND I) 252—.

⁵⁶ AnEp (1903) 298.

⁵⁷ AnEp (1903) 297.

⁵⁸ Einer anderen Meinung ist HOFFMANN (ND I) 251 und (ND II) 104, Anm. 47 und 102, Anm. 436; mit dem früheren Schrifttum.

⁵⁹ *Amm. Marc.* 18, 8, 2.

⁶⁰ *Amm. Marc.* 29, 6, 1.

⁶¹ ND occ. 32, 32 und 35. HOFFMANN (ND I) 210 nimmt die Identifizierung mit Bedenken an, weil seiner Ansicht nach «... dürften die beiden Equites sagittarii-Vexillationen... in unserer Epoche (sc. 374) nicht mehr existiert haben...».

⁶² HOFFMANN (ND I) 253. Ebd. das frühere Schrifttum.

⁶³ ND occ. 33, 26—27, 44 und 47.

der Berichtigung weist der Ausdruck *nunc*⁶⁴ hin. Die Versetzungen beziehen sich ausnahmslos auf den südlichen Frontabschnitt, also ist in dem Erlaß, der die Truppenversetzungen anordnete, die strategische Umorganisation eines bestimmten Frontabschnittes zu erblicken. Die Versetzungen berühren die unten angeführten Lager: von Lussonium nach Intercisa, von Ripa Alta nach dem bisher unbekannten Conradcuha, von Altinum nach Contra Florentia und von Pone Navata — also von dem nördlichen Abschnitt — nach Ad Statuas, wurden je ein Verband abkommandiert. Der durch die Versetzungen berührte Limesabschnitt, — wo sich die Truppenbewegungen abspielten, bzw. wohin neue Verbände versetzt wurden, — reicht von der Südspitze der Insel Csepel bis zur Nordspitze der Insel Mohács. Der umorganisierte, verstärkte Abschnitt ist eine Hauptangriffslinie das von Dazien durch das Marostal nach der Donau führenden Straßenlinie berührte Gebiet. Von den angeführten Lagern könnten wir nur den in stark beschädigter Form erhalten gebliebenen Lageramen Conradcuha nicht identifizieren, der Umstand jedoch, daß die bekannten Lager alle an einem Abschnitt liegen, spricht dafür, daß auch diese bisher noch nicht identifizierte Gegenfestung in dieser Gegend zu suchen sei.⁶⁵ Die Truppenbewegungen erfolgten im Südabschnitt in zwei Fällen von Süden nach Norden, eine Truppe wurde dagegen von der nördlichen Hälfte der Provinz nach dem südlichen Abschnitt versetzt. Da die Versetzungen im südlichen Abschnitt nach Norden erfolgten, ist auch das unbekannte Lager nördlich von der ursprünglichen Lagerstelle — Alta Ripa — zu suchen. Doch ist es bemerkenswert, daß eine Versetzung von Lussonium, einer wichtigen strategischen Übergangsstelle nach Intercisa erfolgte. Dabei ist uns genau gegenüber Lussonium eine spätromische Gegenfestung aus Zádor-Imsós⁶⁶ bekannt, dessen römischer Name uns leider nicht erhalten blieb. Die Gegenfestung lag nördlich des Lagers Alta Ripa, so scheint es nicht ausgeschlossen zu sein, daß der in beschädigter Form erhaltene Name Conradcuha ursprünglich Contra Lussonium, oder, was noch wahrscheinlicher ist, die vernichtete Gegenfestung von Intercisa oder aber ein noch nicht bekanntes Lager am linken Ufer bezeichnet sein dürfte. Der von Lussonium abberufene cuneus kam nach Intercisa bzw. nach seiner vernichteten Gegenfestung (Contra Intercisa). So dienten die Versetzungen eigentlich der Verstärkung der wichtigen Übergangsstellen bzw. Gegenfestungen und zugleich des Abschnittes zwischen Intercisa und Lugio. Diese Umgruppierung dürfte gewiß mit der Veränderung der strategischen Lage des Limes von Valeria zusammengehangen haben. Im weiteren wollen wir deshalb untersuchen, welche historischen Ereignisse diese Heeresreform bewirkten.

Der Zeitpunkt der Entstehung der Truppenliste von Valeria der Notitia blieb eine umstrittene Frage.⁶⁷ Jüngstens wies D. Hoffmann auf die Bedeutung der Truppenverteilung zwischen Valentinian und Valens im Jahre 364 hin.⁶⁸ Unserer Meinung nach dürfte diese Truppenverteilung, die sich auf das Expeditionsheer bezog, veranlaßt haben, daß man samt den Veränderungen inner-

⁶⁴ ALFÖLDI (1924) 90 — legt es aufgrund der von AMMIANUS MARCELLINUS erwähnten (29, 6, 2) Festungsbauten am jenseitigen Ufer in die Zeit des Valentinianus, weil die Versetzungen in zwei Fällen je eine jenseitige Gegenfestung berühren. Ammianus erwähnt jedoch die Bauarbeiten im Land der Quaden, die Gegenfestungen bestanden aber an der sarmatischen Front und sind rechtlich auf dem Uferland angelegt. VÁRADY (1961a) 83, (1961b) 370 — und (1963) 391 — verbindet die Verbesserung an die Ereignissen im Jahre 409 und die Vernichtung der fünf «dalmatischen» cunei. Laut HOFFMANN (ND I) 431 und (ND II) 178, Anm. 26, besteht zwischen den beiden Ereignissen kein Zusammenhang. Zwei weitere Ansichten: O. SEECK *Hermes* 11 (1876) 81 — bezieht den Ausdruck *nunc* auf das Jahr 427 und v. BERCHEM (1952) 99 auf 294. Die eine Datierung ist zu früh, die andere zu spät, beide sind unreal.

⁶⁵ Für die Identifizierung Conradcuha: GRAF (1936)

109 denkt an den Limesabschnitt zwischen Tolna und Mőzs, SZILÁGYI, I. *ActaArchHung* 2 (1952) 198 an die Gegenfestung des Lagers von Pilismarót (Contra Herculia?). Grafs Identifizierung ist abzulehnen, weil sich der Ausdruck Contra ausdrücklich auf die jenseitige Festung beziehen kann, Szilágyis Annahme stößt auf die Schwierigkeit, daß Pilismarót gegenüber keine Gegenfestung bekannt ist.

⁶⁶ SZELLE, S.: *ArchÉrt* 14 (1894) 363 —, GRAF (1936) 108, FITZ, J.: Lussonium RE IX. Suppl. (Stuttgart 1962) 394, NAGY (1958) 430.

⁶⁷ Bloß einige Datierungsversuche: HOFFMANN (ND II) 151, Anm. 323 und 154. Anm. 358 in die Zeit des Valentinianus oder noch früher, ALFÖLDI (1924) 90 in die Zeit des Valentinianus, VÁRADY (1961a) 82 setzt die Zeit der Entstehung nach 395. Vgl. noch die weiteren Datierungen: STAEHELIN, E.: *Die Schweiz in römischer Zeit*³ (Basel 1948) 269, Anm. 3.

⁶⁸ HOFFMANN (ND I) 117 —.

halb des Expeditionsheeres auch die limitaneischen Truppenlisten überprüfen und eine neue, das ganze Reich umfassende, der wirklichen Lage entsprechende Liste zusammenstellen sollte. Auch die Liste von Valeria dürfte gewiß zu dieser Zeit revidiert worden sein und das uns überkommene Verzeichnis spiegelte — abgesehen von den späteren *nunc*-Einsetzungen — die damalige Lage wider. In die Liste sind die im 4. Jahrhundert errichteten Lager des Limes von Valeria — Cardabiaca (Tokod), Pone Navata (Visegrád), Contra Constantia (Felsőgöd) eingetragen, nicht aber das Lager von Hidegtelekes, das frühestens im Jahr 365 erbaut sein dürfte und so konnte es auch auf der Liste nicht vorgekommen sein. Die Zusammenstellung des Abschnittes Valeria könnte also spätestens 365 erfolgt sein und so kann man als den wahrscheinlichsten Zeitpunkt den der Heeresreform, das Jahr 364 bezeichnen.⁶⁹ Für die obere Zeitgrenze der Gültigkeit der Liste von Valeria bestimmen wir unsererseits das Ansiedlungsjahr der *foederati*, 379 bzw. 380,⁷⁰ da sonst über die Anwesenheit der *foederati* die pannonische Liste berichtet haben müßte. In den pannonischen Listen finden sich aber keine auf die Anwesenheit der *foederati* deutenden Spuren.

Die Forschung verknüpft das Erscheinen der an dem pannonischen Limes und auch im Inneren der Provinz auftretenden, kennzeichnenden Keramikart, der Gefäße mit eingeglätteter Verzierung, mit der Ansiedlung der *foederati*.⁷¹ Im Lager von Visegrád fehlt diese Keramikart vollkommen, obwohl wir von der nächsten Umgebung mehrere Erzeugungsorte kennen⁷² und in den Lagern des abgrenzenden Limesabschnittes die eingeglättete Keramik überall vorkommt. Die *Notitia* geben die Garnison des Lagers von Visegrád (Pone Navata) mit der Bezeichnung *nunc* beim südlichen Frontabschnitt an, man versetzte die Truppe und ordnete keine neue Truppe an ihrer Stelle, das Lager wurde aufgegeben. Das dürfte vor 380, vor dem Erscheinen der eingeglätteten Keramik bzw. der Ansiedlung der *foederati* stattgefunden haben.

In den Jahren vor der Ansiedlung der *foederati* hängt das Aufhören und das Aufgeben des Wallsystems der Tiefebene aller Wahrscheinlichkeit nach mit den Ereignissen des Jahres 378 zusammen,⁷³ und das veranlaßte am Limesabschnitt von Valeria eine gewisse Umorganisation. Seit diesem Zeitpunkt an bedeutete die Gegend des Donauknies nicht mehr die hauptsächliche Angriffsrichtung, sondern der sich an die von Dazien hierher führende Straßenlinie anschließende Limesabschnitt. Dadurch läßt sich die Versetzung der *auxillia Ursarensia* vom Nordabschnitt — von Visegrád — an die Südfront, die Verstärkung der Übergangsstellen zwischen den beiden großen Donauinseln und die Umorganisation des ganzen Limes erklären. Diese Umorganisation dürfte in der Zeitspanne zwischen dem Aufgeben des Wallsystems und der Ansiedlung der *foederati*, d. h. zwischen 378 und 380 stattgefunden haben. Die Umorganisation trug man nachträglich in die Liste von Valeria der *Notitia* ein und der Ausdruck *nunc* bezieht sich auf eines dieser Jahre.⁷⁴ Der Zeitpunkt der Zusammenstellung der Liste von Valeria läßt sich also anhand des Vorgetragenen in das Jahr 364, der der Berichtigung in das Jahr 378—380 setzen.

Nach dem Grund der Verschiedenheit der ost- bzw. westillyrischen Truppenlisten forschend, wollen wir uns nach der Bestimmung der Entstehungszeit der Liste von Valeria mit dem Zeitpunkt der östlichen Truppenliste knapp befassen. Die östlichen — und so auch die ostillyrischen — Truppenlisten, wie D. Hoffmann jüngst überzeugend nachwies,⁷⁵ stellen den Stand von dem Jahre

⁶⁹ Als terminus post quem der Bauzeit des Lagers in Felsőgöd können wir die Zeit des Constantius II in Betracht ziehen. Auf denselben Zeitpunkt deutet auch die Namenänderung *Ulcisia castra* — *castra Constantia*. Vgl. das Schrifttum in den Anm. 32—33.

⁷⁰ Für den Ort und Zeitpunkt der Ansiedlung jüngst NAGY (1971) 300, ders. ungarisch (1971a) 69—.

⁷¹ Zur Problematik jüngst BÓNA, I.: *ActaArchHung* 23 (1971) 266.

⁷² Pilismarót: SOPRONI, S.: *RCRF Acta* 10 (1968) 28—; Leányfalu, spätrömische Kleinfestung, unpubliziert.

⁷³ SOPRONI (1969) 132.

⁷⁴ Mit dem Lager von Visegrád wurde scheinbar auch das Lager von Hidegtelekes aufgegeben, da sich unter den Streufunden des Lagers keine Keramik mit eingeglätteter Verzierung fand, so dürfte das Lager die Zeit der Ansiedlung der *foederati* wahrscheinlich nicht mehr erlebt haben. Für das Lager und den angrenzenden Limesabschnitt: SOPRONI, S.: *Der spätrömische Limes zwischen Visegrád und Esztergom.-Limes-Romanus Konferenz Nitra. Bratislava* (1959) 131—.

⁷⁵ HOFFMANN (ND I) 53.

394 fest und das uns zugekommene Exemplar dürfte anlässlich des Feldzuges des Theodosius im Jahre 394 nach Italien gelangt sein, wo es einige Jahrzehnte später mit der westlichen Liste vereinigt wurde; dieses Stück ist als das Urexemplar der uns zugekommenen Notitia Dignitatum anzusehen. Die östliche Liste gab demgemäß die Zustände im Jahre 394 wieder, das berichtigte Exemplar dürfte — wie oben erwähnt — spätestens zwischen 378 und 380 entstanden sein, stellt also die um mehr als ein Jahrzehnt früheren Zustände fest. In der Liste von Valeria wurden die späteren Änderungen nicht mehr durchgeführt. So könnte es sich fügen, daß obwohl Valeria von 392 bis 396 samt Ostillyrien zur östlichen Hälfte des Reiches gehörte⁷⁶ und die uns zugekommene östliche Liste aus dieser Zeit stammt, man an unserer Liste nichts mehr änderte, sondern den früheren Zuständen entsprechend unberührt ließ. Im Gegensatz zu der Liste von Valeria wurden die Änderungen an den ostillyrischen Truppenlisten weiterhin, bis an das Jahr 394 durchgeführt und so entspricht die letztere Anführung den späteren Zuständen. Die ostillyrischen Equitesverbände — die zur Zeit Valentinians noch gleichfalls bestanden haben dürften — organisierte man in örtliche Auxilien um. Die in den ostillyrischen Provinzen — Moesia prima und Dacia ripensis — stationierenden zahlreichen Auxilien dürften die Nachfolger der früheren Equitesverbände gewesen sein. In diesen Provinzen finden sich ebenso neben den in dem gleichen Lager stationierenden cunei oder Legionsabteilungen, auch die Auxilien,⁷⁷ ohne daß jemand das gleichzeitige Bestehen der auf den Listen der beiden Provinzen angeführten Truppen bezweifelt hätte. Diesen Vorgang, — die Umorganisation der equites in auxilia — konnte die Liste von Valeria wegen ihres früheren Abschlusses nicht mehr vereinigen, in ihrer Zeit gab sie jedoch die tatsächliche Lage wieder. Die Umorganisation der ostillyrischen Equitesverbände dürfte also demgemäß zwischen 378—380 und 394 stattgefunden haben. Ohne in eine ausführliche Untersuchung der Frage einzugehen, weisen wir bloß auf die in dem Heer während der Regierung des Theodosius im Jahre 388 vorgenommene, großangelegte Reform hin,⁷⁸ in deren Rahmen auch die Umorganisation der limitaneischen Verbände stattgefunden haben dürfte. Diese Umorganisation führte man auch bei den in Ostillyrien stationierenden Truppen durch, bzw. man trug sie in die Truppenlisten ein.

Die gleichzeitige Gültigkeit der Angaben von Valeria der Notitia Dignitatum wollte man auch damit als Hauptbeweis entkräften, daß innerhalb je eines Lagers die gleichzeitige Stationierung der Truppen «verschiedener Waffengattungen» unvorstellbar ist.⁷⁹ Die Möglichkeit, Truppen «verschiedener Waffengattungen» in demselben Lager stationieren zu lassen, widerlegen weder die antiken Angaben⁸⁰ noch die zeitgemäße militärische Auffassung und so wollen wir uns mit diesem Beweis nicht eingehend befassen.

Als einen anderen Hauptbeweis brachte man die «Überfülltheit» der Lager vor, d. h., daß alle auf der Liste angeführten Truppen in einem gegebenen Lager — wie z. B. in Intercisa — keinen Raum haben könnten.⁸¹

Über die Truppenstärke des 4. Jahrhunderts bieten unsere Quellen keine zuverlässigen Angaben, so können wir bloß die Stärke der einzelnen Truppengattungen annähernd bestimmen.

Die Stärke der uns betreffenden auxilia und equites schätzt man auf 300—500 Mann,⁸² die der cunei gewöhnlich auf 500 Mann⁸³ und was die Legionabteilungen anbelangt, sind wir ganz

⁷⁶ Zur Frage eingehend HOFFMANN (ND II) Exkurs 207—.

⁷⁷ Ohne Vollständigkeit anzustreben: Moesia prima, ND or. 41, 14, 22 und 28 (zwei auxilia und ein cuneus in einem Lager); 27 und 35; 25 und 32; Dacia ripensis, ND or. 42, 15, 32; 16 und 24; 18 und 31 usw.

⁷⁸ Ausführlich HOFFMANN (ND I.) 490—.

⁷⁹ NAGY (1959) 190, im Gegensatz zu ihm VÁRADY (1961a) 82.

⁸⁰ Vgl. Anm. 77.

⁸¹ MÓCSY (1971) 357, NAGY (1971) 344 und (1971a) 92—.

⁸² MOMMSEN, TH.: Gesammelte Schriften VI (Berlin 1910) 260—, 500 Mann. NEUMANN, A. R.: Limitanei. RE XI. Suppl. (Stuttgart 1968) 884, 500 Mann. VÁRADY (1961a) 48—, 300 Mann.

⁸³ MOMMSEN, TH.: op. cit. 262, um 500 Mann. NEUMANN, A. R.: op. cit. 500 Mann. VÁRADY (1961a) 48—, 1200 Mann. Die Widerlegung des letzteren etwas übertriebenen Bestandes s. HOFFMANN (ND II) 178, Anm. 26. Ders. schätzt die Zahl der equites auf 100—200 Mann (ND I) 256.

auf Schätzungen angewiesen;⁸⁴ allerdings dürfte die Stärke der von je einem Präfekt befehligten Abteilung einige Hunderte nicht überschritten haben. Im Falle der obenerwähnten Stärken, die als optimale Angaben gelten, da die Truppen im 4. Jahrhundert nur ganz ausnahmsweise die vorgeschriebene Stärke erreichten,⁸⁵ war es anscheinend kein besonderes Problem, diese Truppen in je einem Auxiliarlager unterzubringen.

Außer den equites sagittarii (300 Mann) zählen die Notitia im Lager von Intercisa noch zwei cunei (500—500 Mann) auf.⁸⁶ Der cuneus equitum Constatianorum stationierte aber ursprünglich in Lussonium und der von dem Ortsnamen angebrachte Ausdruck *nunc* deutet klar darauf, daß es sich um einen neu nach Intercisa versetzten cuneus handelt.⁸⁷ Das Lager von Intercisa, — das früher der Standort der cohors (milliaria) Hemesenorum war, — faßte einen Bestand von 1000 Mann. In der letzten Hälfte des 4. Jahrhunderts mußte man bei der angenommenen vollen Stärke im Falle der gleichzeitigen Stationierung der drei Verbände mit 1300 Mann rechnen. Die vollständige Stärke hätte in dem Lager gewiß nicht Raum gehabt, aber wir meinen, daß sich die 1300 Mann nicht in voller Zahl hier aufenthielten. In der Notitia wurde der Truppenkörper, der sich in der inzwischen durch die Veränderung des Donaubettes vernichteten Gegenfestung von Intercisa aufhielt, nicht erwähnt. Diese Gegenfestung — insofern sie nicht mit Conradcuha identisch ist — bekam gewiß von der 1300 Mann starken Garnison von Intercisa die Wehrkraft. Aus denselben Beständen mußte man die Garnison für die Wachtürme des angrenzenden Limes sicherstellen,⁸⁸ sogar aller Wahrscheinlichkeit nach auch die Garnison für die auf der Insel Csepel liegenden Türme und Brückenköpfe und die Besatzungstruppe der ganzen Insel.⁸⁹ Die 1300 Mann schlossen also außer der Garnison der Gegenfestung, die der angrenzenden Wachtürme und wahrscheinlich auch die der Insel Csepel ein.

In Lussonium zählen die Notitia gleichfalls drei Verbände auf: einen Equites- (300), einen cuneus-Verbände (500) und eine Abteilung der legio II adiutrix (100—200);⁹⁰ hier läßt sich mit einer Garnison von 1000 Mann rechnen. Aber eben fast gegenüber Lussonium ist ein inzwischen gleichfalls vernichtetes Gegenlager von Zádor-Imsós⁹¹ bekannt, dessen Garnison die Notitia nicht erwähnt. Das Bestehen des Lagers bzw. Gegenlagers im 4. Jahrhundert beweisen Stempelziegel.⁹² Da neben dem Namen des in Lussonium stationierenden cuneus-Verbandes sich die Bezeichnung *nunc* findet, befahl man den Verband nach dem Tod des Valentinians offensichtlich nach Intercisa ab. Ein Teil des nach Intercisa abbefohlenen cuneus-Verbandes dürfte in der Gegenfestung stationiert haben.⁹³ Die Gegenfestung und die Wachtürme des angrenzenden Limesabschnittes berücksichtigend halten wir den Bestand aus 1000 Mann nicht für zu viel und diese Stärke dürfte in dem Lager keine «Überfüllung» hervorgerufen haben.

Die übrigen drei cunei-Verbände in Valeria nahmen mit je einem Equites-Verband gemeinsam in den Lagern Solva, Ripa Alta bzw. Altinum Platz.⁹⁴ Auch im Falle eines vollständigen Be-

⁸⁴ VÁRADY, loc. cit., schätzt den Bestand der vollständigen Legion auf 3000, MOMMSEN, Th.: op. cit. 260 nimmt 1000 bzw. 6000 Mann an.

⁸⁵ THEMIST. Or. 8 und 10 (für die Jahre 368—369).

⁸⁶ ND occ. 33, 33 und 25—26.

⁸⁷ Zu dieser Zeit um 377—380 dürften alle drei Truppenkörper von stark vermindertem Bestand gewesen sein und dürften die vorgeschriebene Stärke 1300 Mann nicht erreicht haben.

⁸⁸ FRITZ, J.: ArchÉrt 82 (1955) 69—. Aus Mangel an Ausgrabungen liegen genaue Angaben noch nicht vor. Es scheint jedoch wahrscheinlich zu sein, daß sie im Laufe des 4. Jahrhunderts noch im Gebrauch waren. Vgl. noch FRITZ, J.: Annamata. RE IX. Suppl. (Stuttgart 1962) 9.

⁸⁹ Über die Wachtürme der Insel Csepel: SOPRONTI,

S.: Pest megye régészeti emlékei. Pest megye műemlékei (Archäologische Denkmäler des Komitats Pest. Kunstdenkmäler des Komitats Pest) I. (Budapest 1958) 40.

⁹⁰ ND occ. 33, 26, 40 und 57.

⁹¹ Vgl. Anm. 66.

⁹² Fundort der OF MAXENTI und AP LVP ORD Stempelziegel. GRAF (1936) 108 und SZILÁGYI, J.: Inscriptiones Tegularum Pannonicarum. DissPann II/1. (Budapest 1933) 96 nr. 19.

⁹³ Die mögliche Identität Conradcuha-Contra Lussonium, s. oben. Laut NAGY (1959) 193 und FRITZ, J.: Lussonium, RE IX Suppl. (Stuttgart 1962) 396 kam an die Stelle des versetzten cuneus hierher eine Abteilung der legio II adiutrix.

⁹⁴ ND occ. 33, 24 und 31; 27 und 41; 28 und 44.

standes (500 + 300) könnte die Unterkunft, mit Rücksicht auf die zu den Wachtürmen des angrenzenden Abschnitts nötigen Wehrmacht kein Problem herbeigeführt haben.

Die gemeinsame Stationierung der Legionsabteilungen und der equites in einem Lager dürfte, was die Stärke (300 + 100 – 200/Mann) anbelangt, gleichfalls kein Problem bedeutet haben. Allein bei dem Lager von Dunabogdány (Cirpi) dürfte man eine Überfüllung annehmen, da den Notitia nach außer einem equites (300), einer Auxilia (300) und auch eine Abteilung der legio II adiutrix (100 – 200) hier stationierte.⁹⁵ Das Lager von Dunabogdány nimmt jedoch eine Schlüsselposition im 4. Jahrhundert im pannonischen Limes ein, da sich das unter der Regierung des Constantinus errichtete äußere Verteidigungssystem hier dem Donaulimes anschloß.⁹⁶ In diesem Abschnitt finden sich zahlreiche Brückenkopfstellungen, Kleinfestungen und Wachtürme, nicht nur am rechten Donauufer, sondern an den beiden Ufern der Insel Szentendre und auch am linken Donauufer. Das Lager von Dunabogdány stand mittels der dem Lager gegenüberliegenden Brückenkopfstellung⁹⁷ in unmittelbarer Verbindung mit der ganzen Insel und die dort liegenden Festungen, Wachtürme, aber auch die Brückenkopfstellungen des linken Donauufers gehörten gewiß zum Besatzungsgebiet der hier stationierenden Truppen, besonders jedoch der zur Zeit des Constantius II hierher versetzten Legionsabteilung.⁹⁸

In den Fällen, wenn die Notitia eine equites und eine auxilia in demselben Lager erwähnt,⁹⁹ — was insgesamt 600 Mann bedeutet, — dürfte die Unterbringung der Truppen keine Schwierigkeit hervorgerufen haben, besonders wenn man die Tatsache berücksichtigt, daß diese Lager (Castrum ad Herculeum und das schon erwähnte Cirpi) gerade auf dem durch Wachtürme und Kleinfestungen am dichtesten befestigten Gelände liegen. Und diese kleineren Festungen bekamen gewiß eine ständige Garnison aus den benachbarten Lagern.

Unserer Meinung nach gelang es uns in befriedigender Weise, die gleichzeitige Gültigkeit der auf der Liste von Valeria der Notitia Dignitatum angeführten Angaben derart zu beweisen, daß die uns zugekommene Aufzählung tatsächlich die Veränderungen verschiedener Epochen widerspiegelt, daß die auf der Liste angeführten Truppen in einer bestimmten Zeit, im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts doch alle existierten und in den Lagern und Festungen des Limes von Valeria stationierten.¹⁰⁰

ANHANG

(ed. O. Seeck)

23. Sub dispositione viri spectabilis ducis provinciae Valeriae ripensis.
24. Cuneus equitum scutariorum, Solve.
25. Cuneus equitum Dalmatarum, Intercisa.
26. Cuneus equitum Constantianorum, Lusio, nunc Itnercisa.
27. Cuneus equitum stablesianorum, Ripa Alta, nunc Conradcuha.
28. Cuneus equitum Fortensium, Altino.
29. Equites Dalmatae, Odiabo.
30. Equites promoti, Crumero.
31. Equites Mauri, Solva.
32. Equites Dalmatae, Ad Herculeum.
33. Equites Dalmatae, Cirpi.
34. Equites Dalmatae, Constantiae.

⁹⁵ ND occ. 33, 33, 49 und 56.

⁹⁶ Vgl. SOPRONI (1969) 128. Abb. 2.

⁹⁷ SOPRONI, S.: Pest megye régészeti emlékei. Pest megye műemlékei (Archäologische Denkmäler des Komitats Pest. Kunstdenkmäler des Komitats Pest) I. (Budapest 1958) 39 und II. 168.

⁹⁸ Die Erbauung der Gegenfestungen in der Zeit von Constantius II. macht die obenerwähnte Datierung wahrscheinlich.

⁹⁹ ND occ. 33, 32 und 46; 33 und 49.

¹⁰⁰ Diese Feststellung bezieht sich freilich auch auf die übrigen zwei pannonischen Provinze Pannonia prima und Pannonia secunda.

35. Equites Dalmatae, Campona.
36. Equites promoti, Matrice
37. Equites Dalmatae, Vetusalinae.
38. Equites sagittarii, Intercisa.
39. Equites Dalmatae, Adnamantia.
40. Equites Dalmatae, Lussonio
41. Equites Dalmatae, Ripa Alta
42. Equites Dalmatae, Ad Statuas.
43. Equites Dalmatae, Florentiae.
44. Equites sagittarii, Altino, nunc in burgo contra Florentiam.
45. Equites Flavianenses, Ad Militare.
46. Auxilia Herculensia, Ad Herculem.
47. Auxilia Ursarensia, Pone Navata, nunc Ad Statuas.
48. Auxilia vigilum, contra Acinco [tras] in barbarico.
49. Auxilia Fortensia, Cirpe.
50. Auxilia insidiatorum, Cardabiaca.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|--------------------|--|
| ALFÖLDI (1924) | = A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. I. Berlin 1924. |
| BARKÓCZI (1954) | = L. BARKÓCZI: Intercisa I. Arch. Hung. 33 Budapest 1954. Tábor és lakótelep (Lager und Wohnsiedlung). 1—. |
| BARKÓCZI (1957) | = L. BARKÓCZI: Intercisa II. Arch. Hung. 36. Budapest 1957. Die Grundzüge der Geschichte von Intercisa. 497—. |
| V. BERCHEM (1952) | = D. v. BERCHEM: L'armée de Dioclétien et la réforme Constantinienne. Paris 1952 |
| V. BERCHEM (1956) | = D. v. BERCHEM: Les Marcomans au service de l'empire. Carnuntina 1955 (1956) 12—. |
| DUSANIĆ (1968) | = S. DUSANIĆ: Rimska vojska u istočnom Sremu. Zb. Filozofskog Fakulteta Beograd. 10 (1968) 107—. |
| GRAF (1936) | = A. GRAF: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien. DissPann 1/5. Budapest 1936. |
| HOFFMANN (ND I—II) | = D. HOFFMANN: Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum. Düsseldorf 1970. |
| MÓCSY (1969) | = A. MÓCSY: Pannonia-Forschung 1964—68. ActaArchHung 21 (1969) 340—. |
| MÓCSY (1971) | = A. MÓCSY: Várady, L.: Das letzte Jahrhundert Pannoniens. Rec. ActaArchHung 23 (1971) 343—. |
| NAGY (1958) | = T. NAGY: Das Mithras-Relief von Paks. ActaArchHung 6 (1958) 407—. |
| NAGY (1959) | = T. NAGY: Die Militärbezirke der Valeria nach der Notitia Dignitatum. ActaAntHung 7 (1959) 183—. |
| NAGY (1964) | = T. NAGY: Zu den Militär- und Verwaltungsreformen Diokletians im pannonischen Raum. Akte d. IV. Intern. Kongresses für griech. und latein. Epigraphik. Wien 1964. 274—. |
| NAGY (1971) | = T. NAGY: The last century of Pannonia in the judgement of a new monograph. ActaAntHung 19 (1971) 299—. |
| NAGY (1971a) | = T. NAGY: Pannónia utolsó évszázada egy új monográfia megítélésében (Das letzte Jahrhundert Pannoniens in Beurteilung einer neuen Monographie). AntTan 18 (1971) 69—. |
| NAGY (1971b) | = T. NAGY: The Frontier of Pannonia as reflected by Recent Research. Roman Frontier Studies 1967. Tel-Aviv 1971. 145—. |
| ND | = Notitia Dignitatum. Ed. O. Seeck. 1876. |
| RITTERLING (1925) | = E. RITTERLING: Legio. RE XII. Stuttgart 1925. 1186—. |
| SOPRONI (1969) | = S. SOPRONI: Limes Sarmatiae. Móra F. Múzeum Évkönyve 1969/2. 117—. |
| VÁRADY (1961a) | = L. VÁRADY: Későrómai hadügyek és társadalmi alapjaik (Spätrömisches Kriegswesen und seine gesellschaftliche Grundlage). Budapest 1961. |
| VÁRADY (1961b) | = L. VÁRADY: New Evidences on some Problems of Late Roman Military Organisation. ActaAntHung 9 (1961) 333—. |
| VÁRADY (1963) | = L. VÁRADY: Additional Notes on the Problem of the Late Roman Dalmatian cunei. ActaAntHung 11 (1963) 391—. |
| VÁRADY (1969) | = L. VÁRADY: Das letzte Jahrhundert Pannoniens. Budapest 1969. |

EIN CHRISTIANISIERTES TEMPELGEBAUDE IN MUSAWWARAT ES SUFRA (SUDAN)

VORLÄUFIGER BERICHT ÜBER DIE BEARBEITUNG DES OBJEKTS III A
(TAFELN I—VIII)

Die Ausgrabungen in Musawwarat es Sufra, die die Humboldt-Universität zu Berlin durchführen ließ, haben — neben den am Anfang dieses Jahrhunderts ausgegrabenen Königs-
pyramiden und Tempeln¹ — das reichhaltigste Quellenmaterial zur Geschichte und Kultur des
meroitischen Reiches zu Tage gefördert.² Dieses schier unermessliche Quellenmaterial läßt sich
vor allem auf die Geschichte und Kultur von Meroe vom 6. Jh. v. u. Z. bis zum 3. und 4. Jh. u. Z.
beziehen. Aber es gibt unter den zum Vorschein gekommenen Funden auch Material aus den histo-
rischen Perioden nach dem Sturz des Reiches. Ein kleineres Gräberfeld vertritt auf diesem Gebiet
den Noba-Stamm, der sich vom Anfang des 4. Jh.-s ab hier ansiedelte;³ das Objekt III A dagegen,
das den Gegenstand der vorliegenden Untersuchung bildet, hängt — infolge seiner zweifellos
christenzeitlichen Evidenz — hauptsächlich mit der historischen Problematik des Gebietes in der
Zeit nach dem 6. Jh. zusammen. Die Chronologie des Objektes III A bildet nicht nur eine wichtige
ergänzende Angabe zur historischen Topographie von Musawwarat es Sufra. Angesichts der Tat-
sache, daß von den drei nubischen christlichen Königstümern die Geschichte des südlichsten Alodia
(Alwah) am wenigsten bekannt ist,⁴ hat unser Gegenstand auch von allgemeinerem historischem
Gesichtspunkt aus ein Interesse.

Das Objekt III A, dessen Bearbeitung Herr Prof. Fritz Hintze i. J. 1971 freundlichst mir
überließ, wurde in den Jahren 1960—61, im Laufe von zwei Ausgrabungskampagnen erschlossen.⁵
Der Name Objekt III A bezeichnet eigentlich zwei archäologische Gegenstände. Der eine Gegen-
stand ist der Rest eines sakralen Gebäudes, der in den Vorberichten als «Südtempel» bezeichnet

¹ RCK I—V; GARSTANG, Meroe; vgl. P. L. SHIN-
NIE: Meroe. A Civilization of the Sudan. London
1967 *passim* bzw. 13—28; ferner HINTZE, Kulturen.

² S. neben den Vorberichten [deren Bibliographie
bei F. HINTZE: Musawwarat es Sufra — Vorbericht
über die Ausgrabungen d. Inst. f. Ägyptologie d.
Humboldt-Univ. zu Berlin 1968 (siebente Kampagne).
WZHU 20 (1971) 227; U. HINTZE: Siebente Grabungs-
kampagne in Musawwarat es Sufra 1968 und der
Wiederaufbau des Löwentempels 1969/70. EAZ 13
(1972) 259]; HINTZE, Kulturen; HINTZE—HINTZE
KUGN; F. HINTZE: Studien zur meroitischen Chrono-
logie und zu den Opfertafeln aus den Pyramiden von
Meroe. Abh. Dt. Akad. Wiss. zu Berlin, Kl. f. Spra-
chen, Literatur u. Kunst Jahrg. 1959 No. 2. Berlin
1959; *id.*: Die Inschriften des Löwentempels von
Musawwarat es Sufra. Abh. Dt. Akad. Wiss. zu Ber-
lin, Kl. f. Sprachen, Literatur u. Kunst, Jahrg. 1962
No. 1. Berlin 1962; Löwentempel II.

³ HINTZE WZHU 17, 681.

⁴ Man sieht dies in jedem Werk, das sich mit den
christlichen Königstümern des Niltales beschäftigt:
MDEV Nubia I, III; MDEV Storia; ADAMS, Nubia
Ch. 14, 15. Die spätere Geschichte des Gebietes von

Alodia ist einigermaßen besser bekannt bzw. er-
forscht; aber das Zurückprojizieren dieser Kennt-
nisse (wie es manchmal schon versucht wurde) wäre
ziemlich gewagt. — Für die spätere Geschichte
Alodiens siehe: H. A. MACMICHAEL: A History of the
Arabs in the Sudan I—II. Cambridge 1922; O. G. S.
CRAWFORD: The Fung Kingdom of Sennar. Gloucester
1951; R. HERZOG: Die Nubier. Berlin 1957 (mit einer
ausgezeichneten Bibliographie 191—214).

⁵ Der Leiter der Expedition war Prof. F. HINTZE.
Seine Mitarbeiter waren: Dr. U. HINTZE; Dr. G.
BUSCHENDORF-OTTO; Prof. K.-H. OTTO; Dr. K.-H.
PRIESE; Architekt F. HINKEL. Örtliche Grabungsauf-
sicht: Dr. BUSCHENDORF-OTTO. — Ihnen allen möchte
ich für die Überlassung der Dokumentation der Aus-
grabung meinen aufrichtigen Dank aussprechen.

Die Dokumentation, die die Grundlage dieser
Arbeit ist, befindet sich, ebenso, wie der unver-
kürzte Text dieser Arbeit, im Archiv des Institutes
für Ägyptologie, Sudanforschung und Meroitistik der
Humboldt-Universität zu Berlin. — Der Grabungs-
kalender entstammt aus den folgenden Perioden:
1. Kampagne: 28. 1. 60—4. 2. 60. 6. 3. 60.—10.3.
60.; 2. Kampagne: 27. 12. 60.—7. 1. 1961.

wurde; der andere ist ein kleiner Friedhof, südlich vom vorigen; es wurden von diesem Friedhof, im Laufe der ersten und zweiten Kampagne, drei Gräber erschlossen.

Der Natur des erschlossenen Materials gemäß, gebe ich die Beschreibung und die Interpretation in dieser Reihenfolge:

- A) Archäologische Beschreibung des Tempels
- B) Der Friedhof: Chronologie der Gräber
- C) Auswertung der Kleinfunde (Metall und Keramik)
- D) Die Interpretation des Obj. III A:

- 1. Das Gebäude vor dem christlichen Zeitalter
- 2. Das Gebäude im christlichen Zeitalter.

Die Beschreibung und Auswertung der Funde strebt jedoch nach keiner Vollständigkeit. Der Rahmen eines Vorberichtes erlaubt die Veröffentlichung des vollständigen Fundkatalogs ebenso nicht, wie eine detaillierte Wiedergabe des Grabungsprozesses — es wird die Aufgabe der endgültigen Musawwarat-Publikation sein. Unsere Zielsetzung ist diesmal (neben der wissenschaftlichen Information) einerseits die Betonung jener Fundzusammenhänge, die als Zeichen der kulturellen Kontinuität in den 3–9. Jh. u. Z. im Gebiete des meroitischen Reiches interpretierbar sind;⁶ andererseits solche Denkmäler, die unsere ziemlich mangelhafte Kenntnis der Noba-Kultur ergänzen können, zugänglich zu machen.

Dieser Vorbericht ist eine leicht abgekürzte Fassung des am 23. März 1973 am «Kolloquium über Sudanarchäologie an der Humboldt-Universität zu Berlin» gehaltenen Vortrags.

Auch an dieser Stelle möchte ich *Herrn Prof. Fritz Hintze* meinen besten Dank für die Publikationserlaubnis aussprechen.^{6a}

A) ARCHÄOLOGISCHE BESCHREIBUNG DES TEMPELS

Der Tempel III A liegt S-SO vom großen *Hafir*, vom westlichsten Punkt des Gebel Ma'afer etwa 150 m entfernt (s. Abb. 1, Karte). Der Baurest war vor dem Beginn der Grabung auf der Oberfläche als auffallender Steinhügel von weitem her sichtbar (Taf. I/1); teilweise vom Flugsand zugedeckt. Man sah schon bei der ersten Besichtigung nicht nur soviel, daß es sich um die Ruinen eines Gebäudes handelt, sondern man vermochte auch die Wände der einzelnen Räumlichkeiten im großen und ganzen zu entnehmen. Östlich von den Ruinen etwa 7 m entfernt lagen bearbeitete und unbearbeitete Sandsteine zerstreut; aber es waren auch nördlich und östlich von den Ruinen — weniger konzentriert — Quadersteinhügel zu sehen. Die Expedition hat zunächst einige Schurfgräben angelegt, um den Zug der Wände und um auch den ganzen Grundriß zu klären; dann wurde

⁶ Mit der Plausibilität einer ethnischen und kulturellen Kontinuität der meroitischen, postmeroitischen und christlichen Abschnitte der Geschichte Nubiens rechnet die Forschung erst seit ein paar Jahren. Es scheint heute schon kaum diskutabel zu sein, daß die von Adams stammende Kontinuität-Auffassung die Richtung der weiteren Nubienforschung bestimmen wird. — Vgl. besonders W. Y. ADAMS: *Invasion, Diffusion, Evolution?* *Antiquity* 42 (1968) 194–215; zuletzt *id.*: *Nubia, Corridor to Africa passim*.

^{6a} Wertvolle Ratschläge und Angaben erhielt ich in Berlin ferner von Frau Dr. U. HINTZE; Frau Dr. G. BUSCHENDORF-OTTO; von Herrn Prof. K.-H. OTTO

und von Herrn Dr. K.-H. PRIESE. Die archäologischen Beschreibungen beruhen auf der sorgfältig zusammengestellten Dokumentation ihrer Ausgrabungstätigkeit.

Besonders dankbar bin ich Herrn Prof. W. Y. ADAMS. Seine Werke zeigten mir den Weg zur modernen Nubienforschung. Seine Arbeiten und eine Reihe persönlicher Gespräche haben es mir ermöglicht, daß ich viele Fehler, die ich sonst begangen hätte, vermeiden konnte. — Dank gilt ferner Frau Dr. habil. INGE HOFMANN und Herrn I. TÓTH. Sie waren immer bereit, meine Vorstellungen von dem Gesichtspunkte eines ausgezeichneten Kenners der nubischen Geschichte, bzw. eines Altertumshistorikers, zu berichtigen.

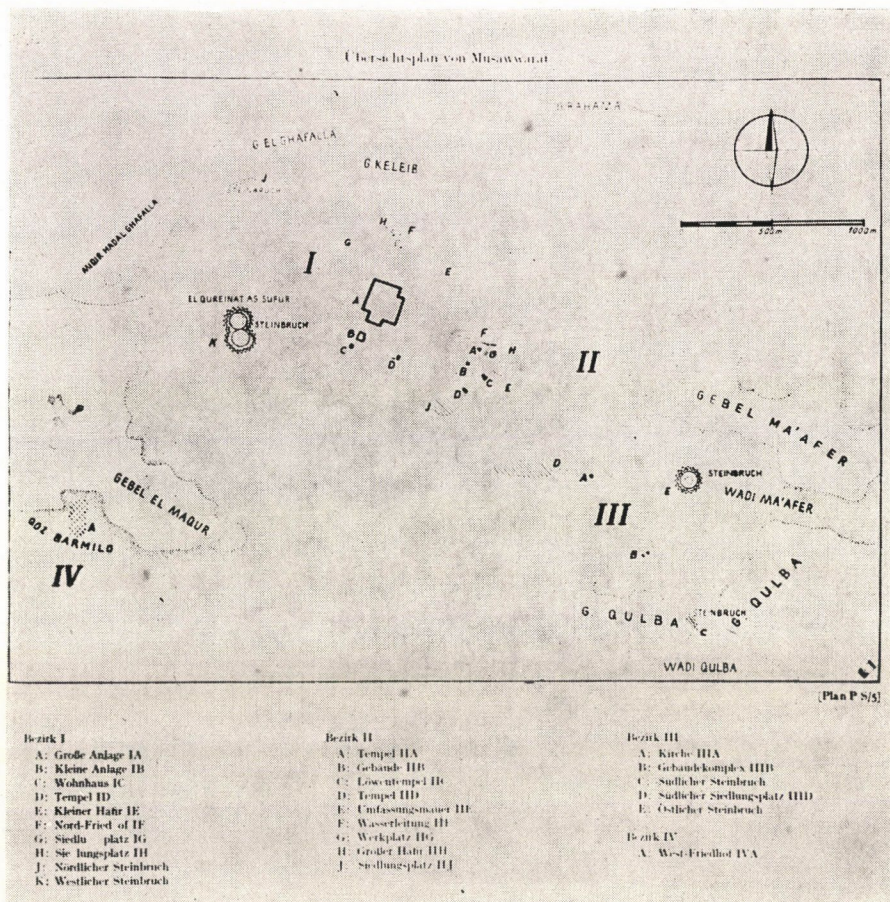


Abb. 1. Karte. Übersichtsplan von Musawwarat es Sufra (nach Hintze, Löwentempel II)

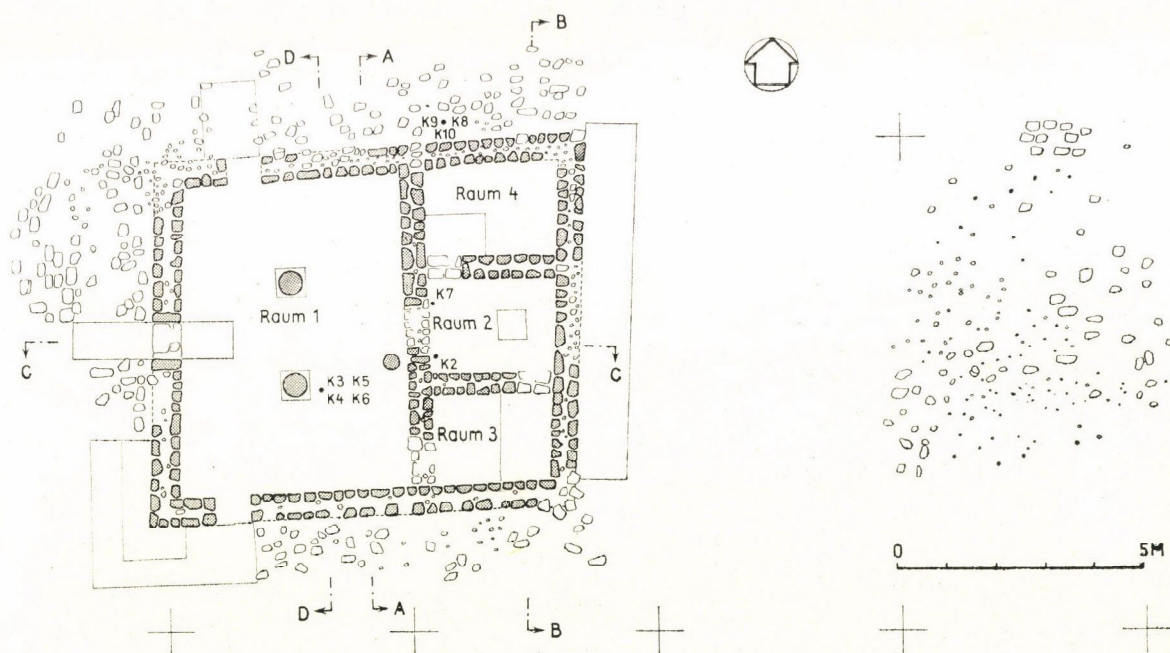


Abb. 2. Grundriß I. Tempel III A mit den Fundorten der Keramik (nach einer Zeichnung von F. Hinkel)

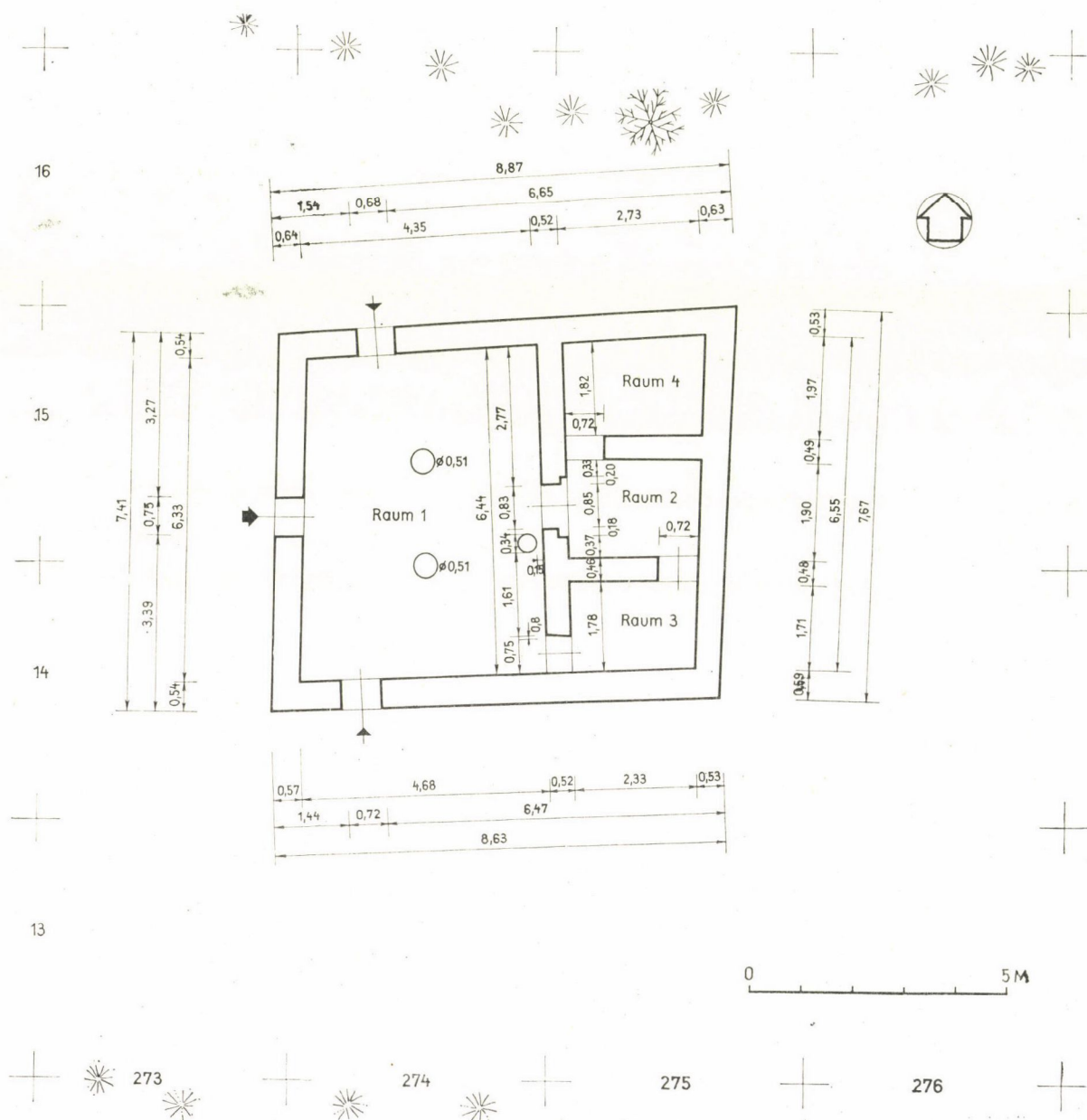


Abb. 3. Grundriß II. Tempel III A (Zeichnung von F. Hinkel)

das ganze Gebiet des Gebäudes auch systematisch ausgegraben. Ohne einen ausführlichen Grabungsbericht, fasse ich die Ergebnisse im folgenden zusammen (vgl. Abb. 2—3, Grundriß I—II).

Der Grundriß des Gebäudes ist ein leicht rhomboidal verzerres Rechteck. Die Orientierung ist annähernd ost—westlich. Den größeren Teil des Grundrisses nimmt auf der westlichen Seite *Raum 1* ein; zu diesem führen die folgenden Eingänge: einer im Westen in der Mittelachse (Taf. I/2); ein zweiter im Norden; und ein dritter im Süden. Den schmaleren östlichen Teil nehmen drei Räume: *Raum 2*, *3* und *4* mit Ost—West Längsachse ein. Der große westliche *Raum 1* hat einen Zugang zum mittleren östlichen *Raum 2*; dieser Zugang hat auf beiden Seiten Türfalze. Ferner hat *Raum 1* einen Zugang auch zum südlichen *Raum 3*. Die drei Nebenräume haben unmittelbare

Verbindungen auch untereinander. Aber man konnte die nördliche Nebenräumlichkeit, den *Raum 4*, nicht so wie die südliche, nur vom *Raum 2* her betreten.

Es gab in der nord-südlichen Mittelachse des westlichen großen Räumes zwei Säulen, von denen die Basen und je zwei Trommeln erhalten blieben (etwa bis zur Höhe von 80 cm).

Das innere Niveau des Gebäudes war 20 cm höher, als das äußere Bodenniveau. Die Wände des Gebäudes blieben, vom ursprünglichen inneren Niveau gemessen, bis zu einer Höhe von 40–95 cm erhalten (vgl. Abb. 4–5, Schnittzeichnungen I–II).

Die vier äußeren Wände standen — beinahe überall ringsherum — auf Sandstein-Platten, die auf den ursprünglichen gewachsenen Boden gelegt wurden (Taf. I–II). Die Breite dieser »Gründung« ist dieselbe, wie die Breite der aufragenden Wände, d. h., sie bewegt sich zwischen 50–55 cm. Die inneren Teilungswände haben nicht einmal derartige Grundlagen; aber bei diesen läuft die unterste, auf den gewachsenen Boden gelegte Quaderreihe durch und bildet unter den Türöffnungen je eine »Schwelle«. Denkt man an die Türfalze, so mag dies beinahe auch einen »konstruktiven« Sinn gehabt haben.

Die Wände bestehen aus einer äußeren und einer inneren Quaderstein-Schale; die Quadersteine, deren Breite unterschiedlich ist, wurden in einen rohen Schlamm-Mörtel gelegt. Den Raum zwischen den beiden Quaderschalen hat man mit unbearbeiteten kleineren und größeren Sandstein-Stücken ausgefüllt. Die Elemente der beiden Quaderschalen lassen sich in zwei Klassen einteilen; die eine Klasse besteht aus größeren oblongen, die andere aus kleineren würfelförmigen Steinen. Beide Arten von Steinen wurden nur auf ihren äußeren Seiten sorgfältiger bearbeitet; weniger bearbeitet sind ihre aufeinander schließenden Seiten und völlig roh gelassen wurden die inneren Seiten. Die Maße der oblongen Steine bewegen sich etwa zwischen 18×40 und 20×35 cm; während ihre Tiefe etwa 20–25 cm ausmacht. Die Maße der Frontalseiten der letzteren bewegen sich zwischen 16×20 und 20×25 cm bzw. 18×20 cm. Ein Durchschnittsmaß von etwa 50 cm — was auch die volle Breite der Wand ausmacht — haben (außer den Steinen der Packlage) jene Steine, die die Füllung des westlichen Haupteinganges bilden. (Doch sind diese letzteren Steine eigentlich in die Wandebenen senkrecht eingebaute Steinprismen mit den Maßstäben: $20 \times 25 \times 55$ –60 cm.)

Die frontale Oberfläche ist nur annähernd ebenmäßig; sie wurde mit einem spitzen Meißel grob bearbeitet (Taf. III/2). Die aufeinander gelegten Quaderreihen zeigen untereinander verschobene vertikale Fugen; aber es gibt Wandabschnitte, bei denen die vertikalen Fugen übereinander sind (so z. B. bei der nördlichen Außenwand; bei der Trennungswand zwischen *Raum 2* und *Raum 3*).

Die beiden Säulen des großen westlichen Räumes (*Raum 1*) standen auf 10 cm dicken Steinplatten, die auf den gewachsenen Boden gelegt wurden und deren Oberflächen je etwa 60×60 cm ausmachten. Östlich und westlich von den Grundplatten lagen etwa 10 cm dicke Pflasterpackungen, deren Oberflächen je etwa 65×60 cm groß waren. Die Säulen bestanden aus Trommeln mit 40 cm Höhe und mit Durchmesser von je 51 cm. Die einzelnen Trommeln wurden fein genug aufeinander gepaßt, es gab unter ihnen nur eine dünne Mörtelschicht. Von beiden Säulen wurden nur je zwei Trommeln *in situ* vorgefunden. Eine Trommel von einer weiteren Säule befand sich in *Raum 1*, rechts vom Zugang zu *Raum 2*, 15 cm vor der Wand. Ihr Durchmesser beträgt 34, die Höhe 33 cm. Die Lage verrät nicht die tektonische Rolle dieses Stückes, es mag wohl einem anderen Zweck gedient haben. Material und Bearbeitung sind wie bei den übrigen Steinen des Gebäudes.

Das Baumaterial der Wände ist also — was die Maßstäbe und die Bearbeitung betrifft — mehr oder weniger einheitlich, dasselbe gilt auch für die Wandkomposition, abgesehen von kleineren Abweichungen in den »Fundamenten«. Aber auch diese Abweichungen folgen nur aus einer solchen Inkonsequenz, die der Annahme eines einheitlichen Baus nicht widerspricht. Man beobachtet eine Abweichung von dieser Einheitlichkeit im Oberbau nur in einer einzelnen Hinsicht, daß nämlich

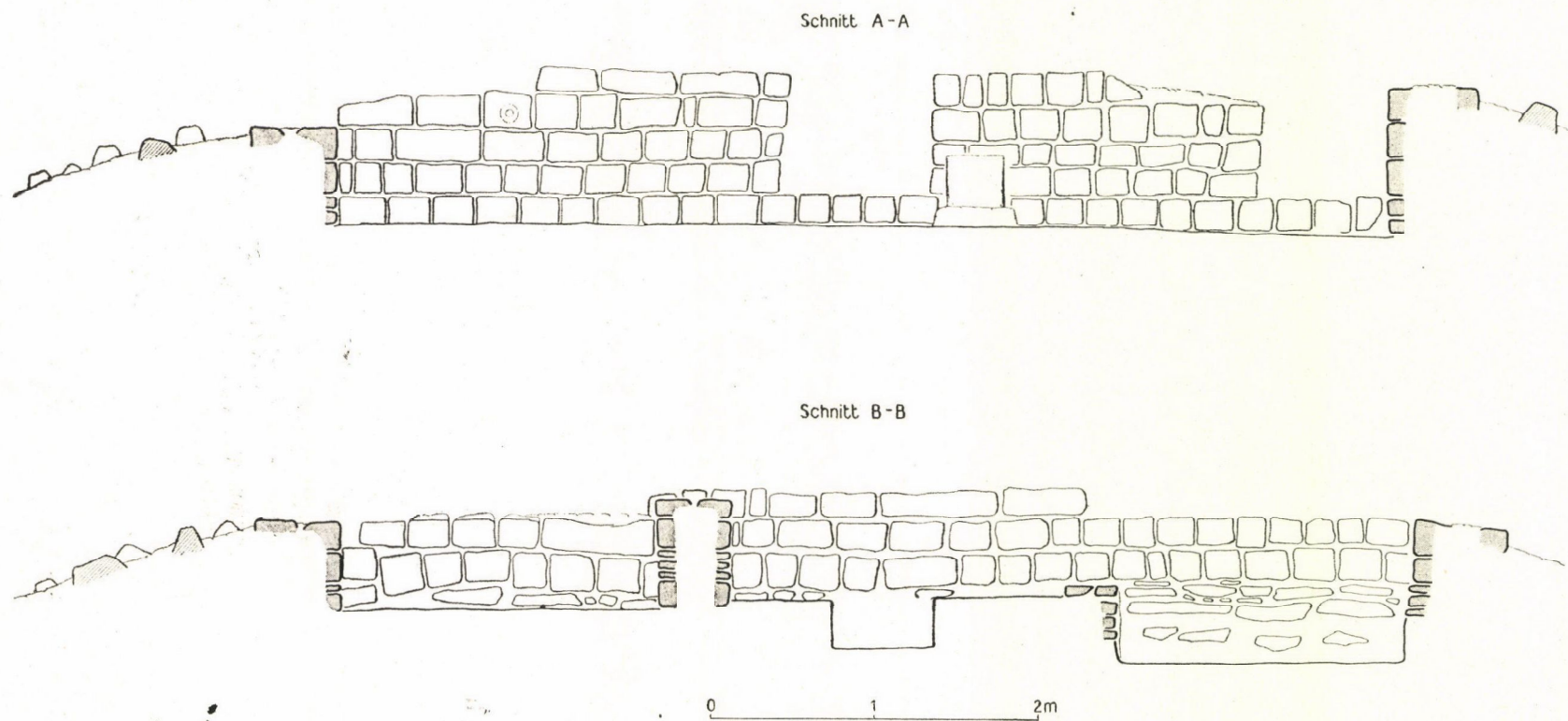


Abb. 4. Schnitt I. Die Schnitte A-A und B-B (Zeichnung von F. Hinkel)

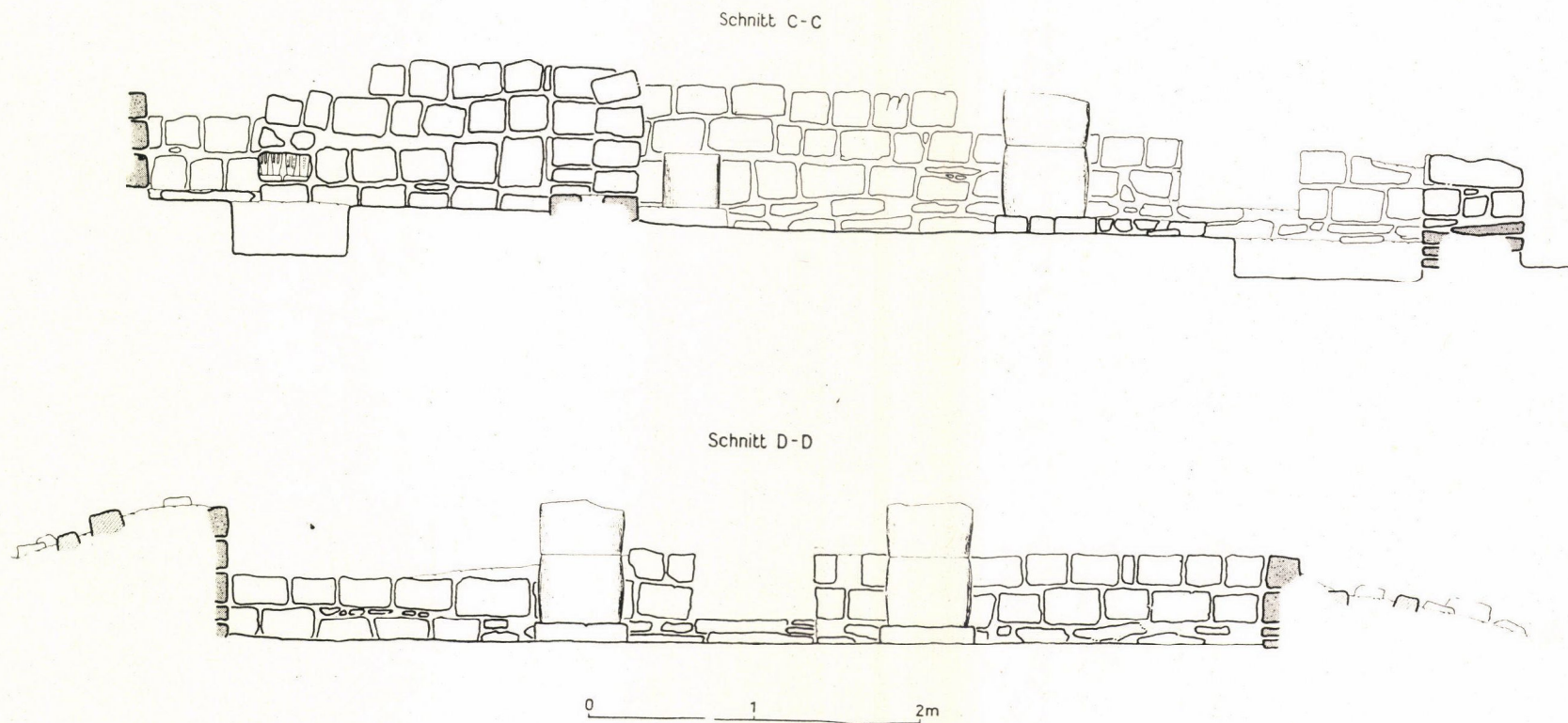


Abb. 5. Schnitt II. Die Schnitte C-C und D-D (Zeichnung von F. Hinkel)

auch Bausteine verwendet wurden, die man aus anderen, früheren Gebäuden entnahm. Solche sekundär benutzte Steine sind nachweisbar die folgenden:

1. ein reliefgeschmückter Stein mit Isis-Kopf⁷ (Taf. IV/1) in der untersten Reihe der Quader-Schale der südlichen Wand;
2. ein stark beschädigter Stein unmittelbar neben dem vorigen, mit dem Fragment einer nicht mehr erkennbaren Darstellung;
3. zwei Fragmente eines Ureus-Frieses; es ist nicht bekannt, wo sie eingebaut waren;
4. ein reliefgeschmückter Stein in der Laibung des Durchgangs zwischen *Raum 2* und *Raum 3*, in die zweite Quaderreihe eingebaut; er blickt *Raum 2* zu. Stark beschädigt; die einstige Darstellung läßt sich nicht mehr feststellen.

Es ließ sich, im Laufe der Erschließung, auch das ursprüngliche Boden-Niveau klären. Das Boden-Niveau im Inneren des Gebäudes ist einheitlich um 20 cm höher, als das gleichaltrige Niveau des gewachsenen Bodens außerhalb der Wände. Das höhere Boden-Niveau entstand dadurch, daß man das Innere des Gebäudes bis zur Höhe der untersten Quader-Reihe in 20 cm Dicke aufgefüllt hatte; die Füllung wurde stark eingestampft (Taf. IV/2). Es befand sich in der obersten Schicht der Füllung weißer Stein-Schutt, der sich dort wohl im Laufe der Bautätigkeit ansammelte. Der festgetretene Stein-Schutt und Staub bildete in den östlichen Räumlichkeiten, besonders im *Raum 2* und im *Raum 4* eine einheitliche Schicht, die sich auch als «zufällig entstandener» Estrich-Boden bezeichnen ließe (Taf. IV/4, V/1). Der Stein-Staub und Schutt verraten auch, daß die Quader zum Teil an Ort und Stelle gemeißelt oder umgearbeitet wurden.

Es gab, außer dem bisher besprochenen Baumaterial *in situ*, in den einzelnen Räumlichkeiten und um die Wände herum, in großer Menge auch solches Baumaterial, das infolge des Verfalls des Gebäudes nicht mehr an der ursprünglichen Stelle lag. Ein solches Material ist z. B. der Sandstein, teils gemeißelt, und teils auch unbehauen, der in großer Menge überall herumlag; diese Sandsteine entstammen aus den oberen Teilen der Wände: die bearbeiteten aus den Schalen, die rohen aus der Füllung des Zwischenraumes der Schalen. Aber wir fanden in großer Menge auch handgeformte, ausgebrannte Ziegel (ihre Maße waren einheitlich *cca* 39 × 20 × 6 cm). Vermutungen über die Art und Weise des Verfalls legen jene Quadersteine nahe, die auf der Außenseite der westlichen Wand, nördlich vom Eingang, sowie jene anderen, die auf der Außenseite der südlichen und nördlichen Wand lagen. Schließt man nämlich aus der Lage dieser Steine, so dürfte man daran denken, daß die äußere Schale dieser Wände zu derselben Zeit herunterfiel (Taf. IV/3). Eine andere Angabe für den Verfall liefert jene Tatsache — die sich zwar weniger konkret auswerten läßt —, daß kein einziges Stück von den vielen gebrannten Ziegeln *in situ* vorgefunden wurde.

Man fand, außer den eben erwähnten, im Laufe der Erschließung gar keine archäologischen oder bautechnischen Anhaltspunkte dafür, daß das Objekt umgebaut worden wäre. Nichts verriet auch sonst die Art und Weise des Verfalls, weder in den Wänden, noch im Fußboden-Niveau. Darum müssen wir eine relative Chronologie des Gebäudes im weiteren auf Grund anderer Angaben versuchen.

B) DER FRIEDHOF: CHRONOLOGIE DER GEÖFFNETEN GRÄBER

Zerstreute Steine auf der Oberfläche, etwa 6 m von der östlichen Wand des Gebäudes entfernt, zeigte jenes Gebiet, das nach dem Abtragen der Steine sich als Friedhof erwies. Es ließen sich auf diesem Gebiet, nach der Abräumung der Oberfläche, sieben künstliche Steinhügel beobachten. Diese sieben Hügel haben wir in drei grundlegende Typen eingeteilt:⁸ a) länglich-

⁷ Siehe weiter unten im Abschnitt D/1.

⁸ Auf Grund des Grabungskalenders.

rechteckiger Steinhügel aus kleinen, regelmäßig gemeißelten Sandstein-Quadern; b) länglich-ovaler Steinhügel aus unregelmäßigen Steinen; c) je zwei kleinere Steinhügel aus unregelmäßigen Steinen, die vermutlich die beiden Enden je eines Grabes an der Oberfläche kenntlich machen (für eine andere Interpretationsmöglichkeit dieser vgl. *infra*).

Je ein Grab vertritt die beiden ersten Typen; diese wurden freigelegt (*Grab 1* und *Grab 2*). Dem dritten Typus gehören mehrere (5?) Gräber an; mangels genügender Zeit hat die Expedition von diesem Typus nur ein Grab (*Grab 3*) freigelegt. (Abb. 6.)

Innerhalb des Friedhofes ließen sich Niveau-Unterschiede nicht beobachten, aber das Gebiet ist stark erodiert. Es ist fraglich — wegen der Erosion, die auch die oberen Schichten der Oberbauten vernichtet hatte —, ob es in der Tat auch ursprünglich drei verschiedene Grab-Typen gab und nicht bloß zwei. Ich meine, daß vielleicht der rechteckige Grab-Typus des *Grabes 1* auch die Urform des obigen Typus c) gewesen sein mag — vielleicht ist der dritte Typus nur eine entstellte Variante des ersten, und der andere ursprüngliche Typus mag der ovale Steinhügel des *Grabes 2* gewesen sein (Taf. V/2, 3, 4, VI/1).

Von den charakteristischen Merkmalen des Friedhofes fällt zunächst ins Auge, wie klein er ist. Dies verrät, daß das Gebiet nur eine winzige Population hatte; es war wohl auch keine Wohnsiedlung — vielleicht wurde auch der Friedhof nur kurze Zeit hindurch oder mit Unterbrechungen benutzt.

Alle Grabbauten sind ost—westlich orientiert, was für das christliche Zeitalter eindeutig charakteristisch ist;⁹ aber dieselbe Orientierung meldet sich von Fall zu Fall schon in der spätmeroitischen Epoche,¹⁰ während sie im Zeitalter der X-Gruppe konsequenter wird.¹¹

Der Oberbau des *Grabes 1* (Abb. 7, 8; Taf. V/2, VI/2) zeigt den auf dem Gebiete von ganz Nubien allgemein verbreiteten Typus des christlichen Zeitalters.¹² Die zum Teil zugrunde gegangene Nische auf dem W- (Kopf-) Ende ist eine typische Eigentümlichkeit der christlichen Grabbauten.¹³ Die Nische erhebt sich auch hier kaum über die Bodenoberfläche, sie beschützte nur die Öllampe. Ihre Öffnung blickte — wegen der Hauptwindrichtung — gewöhnlich nach Süden;¹⁴ in unserem Fall ist jedoch die Nischenöffnung westlich. Nachdem nur die unterste Steinreihe der aus Quadern sorgfältig gebauten Mastaba erhalten blieb, kann man über die etwaige Grabstele nur soviel vermuten, daß sie — wenn es eine solche überhaupt gab — wohl auf dem westlichen Ende, über der Nische angebracht war.¹⁵ Man beachte, daß dieser Grab-Typus mit den Grabbauten des spätantiken Ägyptens im engen Zusammenhang steht¹⁶ — und daß diese Verwandtschaft für die Interpretation der spätmeroitischen Gräber mit Lampen-Nischen und Opferplätzen in Nubien eine äußerst wichtige und bisher nicht ausgenützte Möglichkeit bedeutet.¹⁷

Der 30 cm tiefe Grabschacht ist ost—westlich orientiert; seine Ecken sind abgerundet¹⁸ (Taf. VII/1). Es fand sich über dem Skelett keine Spur einer Konstruktion, die vor dem Druck der Erde hätte schützen sollen. Auch diese gleichgültige Oberflächlichkeit ist für das christliche Zeitalter charakteristisch.¹⁹ Die in den Schacht gelegte Leiche wurde mit der ausgegrabenen Erde und

⁹ JUNKER, Kubanieh 211; JUNKER, Ermenne 145; EMERY—KIRWAN 142; MDEV Nubia III 65ff; HOFMANN, Kulturen 530.

¹⁰ HOFMANN, Kulturen 373.

¹¹ HOFMANN, Kulturen 471.

¹² HOFMANN, Kulturen 527; MDEV Nubia III 65ff.

¹³ JUNKER, Ermenne 141f; GRIFFITH LAAA 15 68f; ADAMS Kush 13 170; HOFMANN, Kulturen 529; NAG-EL-ARAB 197, fig. 14/I; II.

¹⁴ JUNKER, Ermenne 141.

¹⁵ JUNKER, Ermenne 141; HOFMANN, Kulturen 528f.

¹⁶ F. A. HOOPER: Funerary Stelae from Kom Abou Billou. Ann Arbor 1961. Pl. III/a—b.

¹⁷ KARANOG I 7ff; 22ff; KARANOG II Pl. 114 (die Rekonstruktion von Grab G 174). — Angesichts dieser Tatsachen ist die Auffassung von Junker über den byzantinischen Ursprung der nubischen christlichen Grabbauten nicht stichhaltig, vgl. JUNKER, Ermenne 145.

¹⁸ Vgl. JUNKER, Ermenne 137.

¹⁹ JUNKER, Ermenne 126f; HOFMANN, Kulturen 529; NAG-EL-ARAB 139, fig. 11/IA; IE.

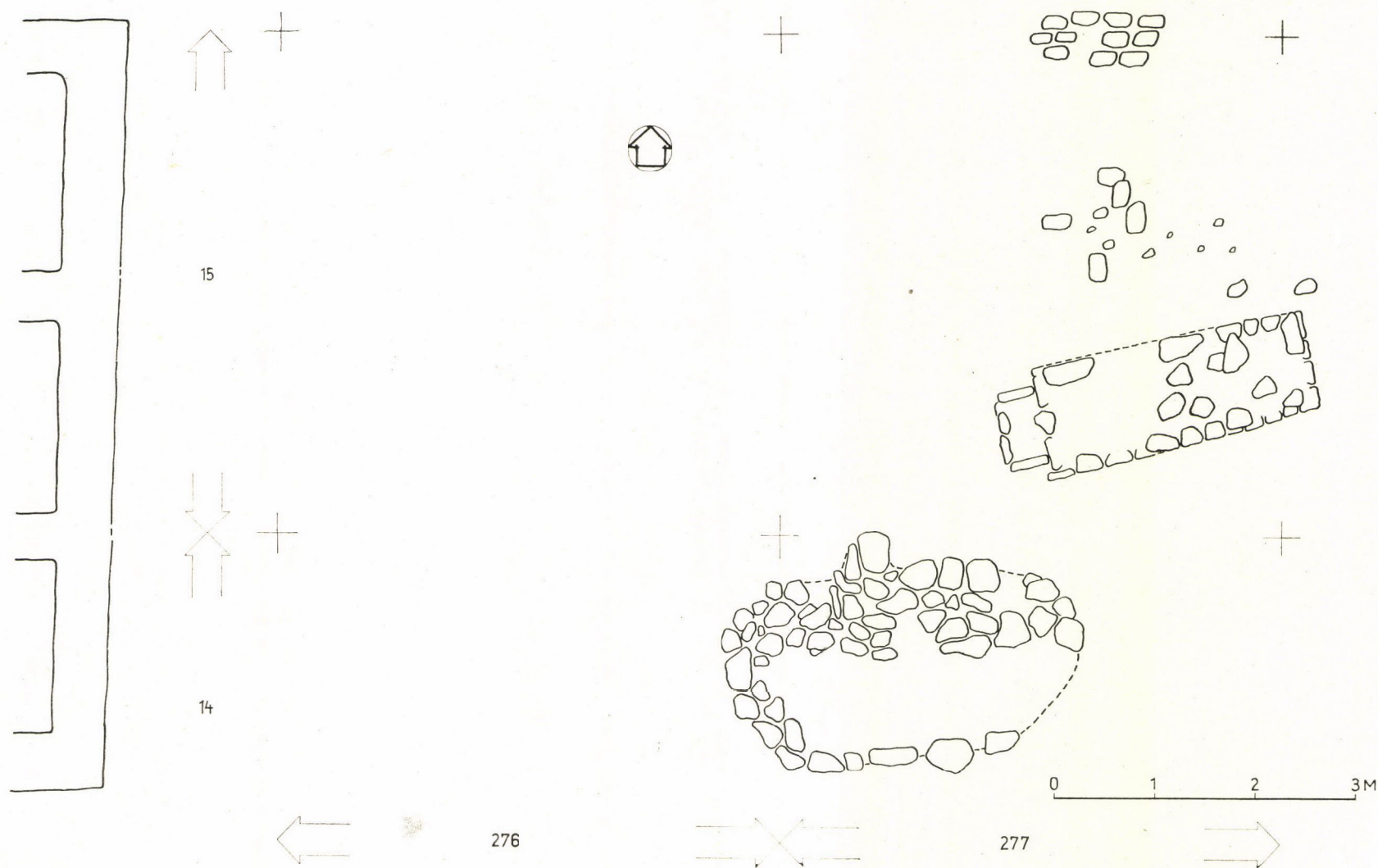


Abb. 6. Zeichnung I. Die Gräber 1—3 (Zeichnung von F. Hinkel)

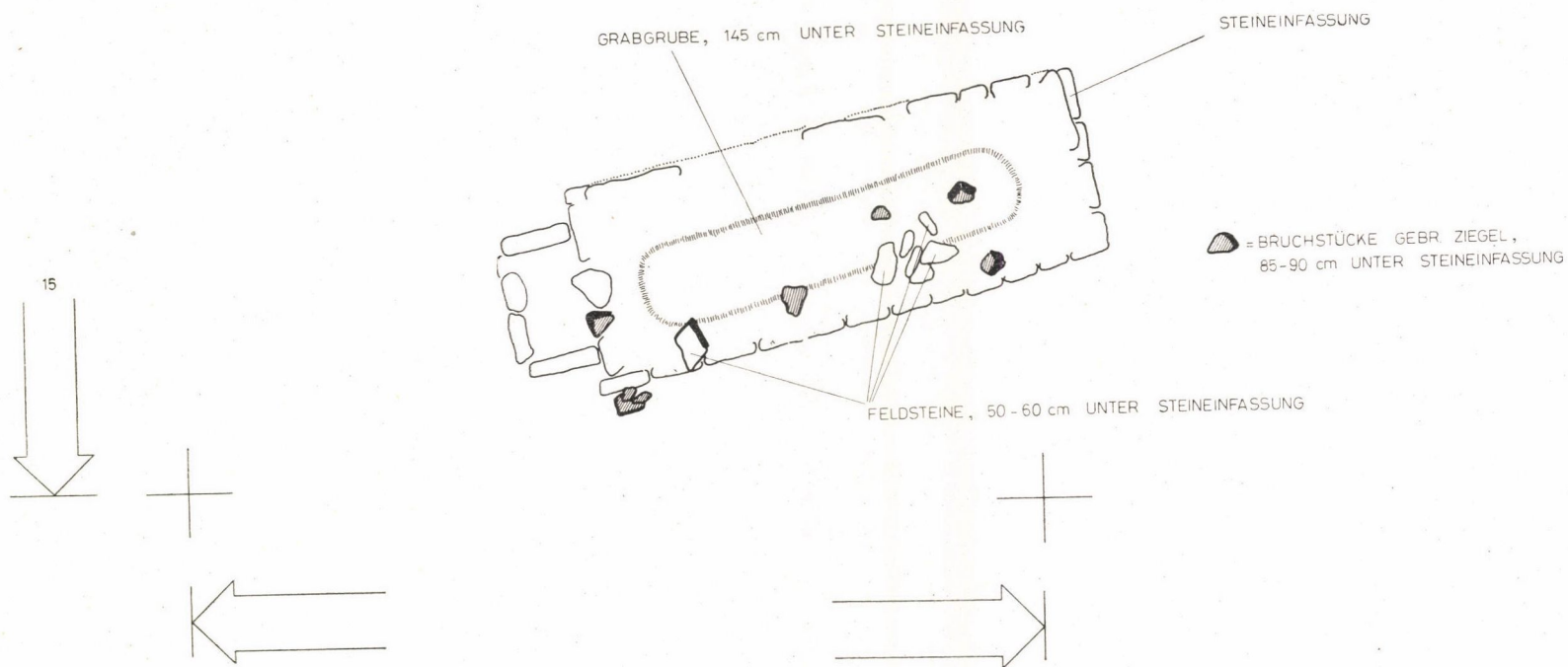


Abb. 7. Zeichnung II. Grab 1, analytische Übersicht (Zeichnung von F. Hinkel)

Schutt zugedeckt; nachdem der untere Teil des Schachtes mit einer 25–30 cm dicken Schicht schon wiedergefüllt war, machte man die Ecken des Schachtes mit Ziegelstücken kenntlich; und dann nach einer weiteren 40–45 cm dicken Füllung bezeichnete man mit je einem Steinhügel die Stelle des Kopfes und der Füße (Taf. VII/2).

Man hat die Leiche in Gewebe gewickelt,²⁰ und auf der rechten Seite liegend in die Grube gelegt, den Kopf nach Westen, das Gesicht nach Süden zugewandt. Die Arme lagen neben dem Körper, die Hände waren in der Beckengegend gefaltet. Auch das ist eine Eigentümlichkeit des christlichen Bestattungsritus.²¹ Es soll nach Junker nur die Gleichgültigkeit der Ausführung der Bestattung verraten, wie der Kopf auf die Seite gewandt lag;²² Adams erblickt dagegen eine frühchristliche Eigentümlichkeit darin, wie Kopf und Körper auf die Seite gelegt lagen.²³ Diese letztere Auffassung ist sehr wahrscheinlich, wenn man sich überlegt, daß für das Zeitalter der X-Gruppe die Seitenlage (neben der Hockerlage) charakteristisch war.²⁴ Ein weiteres Indiz für die christenzeitliche Datierung des Grabes gibt der in der Brustgegend gefundene MIXAH/1-Anhänger (Abb. 9).

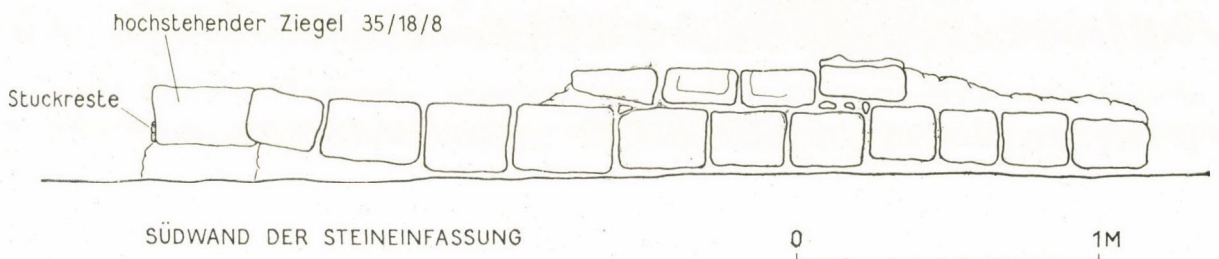


Abb. 8. Zeichnung III. Grab 1, Oberbau, S-Wand der Steineinfassung (Zeichnung von F. Hinkel)

Grab 2. Der Grabbau ist ein Steinhügel von unregelmäßig ovalem Grundriß, bei dem nur die unterste Schicht sich mehr oder weniger zusammenhängend beobachten ließ (Taf. V/3, 4; VI/1). Aber es ist fraglich, was darüber lag: eine tumulusartige Erdaufschüttung, wie diese Vermutung durch den Grundriß nahegelegt wird; oder ob nicht eine Mastaba. Die Steine, die die Schicht bilden, sind im Gegensatz zu denjenigen des Oberbaus des *Grabes 1* nicht behauen; auch ihre Zusammensetzung erfolgte ohne jede Sorgfalt. Junker scheint keinen solchen Grabbau aus der christlichen Zeit zu kennen;²⁵ es wurden jedoch vor kurzem auch einige andere, ähnliche tumulusartige Erscheinungen auf die christliche Zeit datiert.²⁶ Doch ist diese letztere Möglichkeit einstweilen noch umstritten.²⁷ Das Datieren der tumuli auf das Zeitalter der X-Gruppe liegt näher.²⁸ Aber die tumuli sind, was die Maßstäbe, die Bestattungen und die Art der Schächte betrifft, vom *Grab 2* trotzdem abweichend. Es gab im *Grab 2* keine Spur von einer Konstruktion, die den Körper hätte beschützen sollen; das Skelett war ost–westlich orientiert, es lag auf der rechten Seite, den Kopf im Westen, das Gesicht dem Süden zugewandt; das linke Bein war etwas hochgezogen und es kreuzte das rechte. Keine Beigaben (Taf. VII/3). Die Ähnlichkeit und Abweichungen legen — meiner Ansicht nach — die Vermutung nahe, daß *Grab 2* innerhalb desselben Friedhofes einen früheren Bestattungsritus als *Grab 1* vertritt. Es gibt Züge unter den Eigenschaften dieses früheren Ritus, die dem Noba-Bestattungsritus entstammen (ovale Steingrundlage für einen kleineren Tumulus;²⁹ anstatt

²⁰ HOFMANN, Kulturen 532.

²¹ JUNKER, Ermenne 145, 146.

²² JUNKER, Ermenne 146.

²³ ADAMS, Kush 13 170.

²⁴ HOFMANN, Kulturen 472.

²⁵ JUNKER, Ermenne 127.

²⁶ ADAMS Kush 10 15; VERWERS Kush 10 30; HOFMANN, Kulturen 528; NAG-EL-ARAB 198, fig. 14/VIII.

²⁷ CHITTICK Kush 2 94.

²⁸ Zusammenfassend HOFMANN, Kulturen 466ff. — Über die Bedeutung der Noba-tumuli siehe HINTZE, Noba 79ff; HOFMANN, Bemerkungen 346.

²⁹ Für tumuli mit kleinem Durchmesser siehe — entgegen den bei HOFMANN, Kulturen 466ff aufgezählten Beispielen — EMERY-KIRWAN I 482ff; RICKE 39ff, fig. 60–61; NAG-EL-ARAB 198 (mit je einem Durchmesser unter 5 m!).

der Hockerlage wird der Körper auf die rechte Seite gelegt;³⁰ der Kopf wird auf die Seite gewandt; die Beine kreuzen sich). Wieder andere Züge sind für die Bestattungen der christlichen Zeit charakteristisch (Orientierung des Schachtes, der Leiche und des Graboberbaus; Beigabenlosigkeit). Darum darf man — mehr oder weniger hypothetisch — feststellen, daß das *Grab 2* einer früheren Zeit entstammt, als *Grab 1*; doch ist es später als die anderen Bestattungen in Musawwarat und die sonstigen sudanesischen Noba-Bestattungen — so, daß man es zweifellos auf das christliche Zeitalter zu setzen hat. In seinen traditionellen Elementen leben aller Wahrscheinlichkeit nach die Noba-Überlieferungen fort; dasselbe wiederholt sich auch in mehreren Fällen der Keramik, die weiter unten besprochen wird.³¹

Grab 3 (Taf. VIII/1, 2) fällt wegen der geringen Tiefe des Schachtes auf. Es ist eine ziemlich gewöhnliche Erscheinung, daß die Kindergräber auch sonst weniger sorgfältig ausgeführt wurden.³² Die Bestattung in Hockerlage — unter einem Mastaba-artigen Überbau — ist trotzdem ein wenig überraschend; aber die Erscheinung ist nicht alleinstehend im Kreise der Kinderbestattungen des christlichen Zeitalters.³³ Die Kupferperle (s. unten), die aus der Grube zum Vorschein kam, liefert keinen Anhaltspunkt für die nähere Datierung.

C) AUSWERTUNG DER KLEINFUNDE

Wir behandeln die Kleinfunde unabhängig von der obigen Beschreibung, nachdem zwischen den Funden und dem Gebäude, selbst von dem Gesichtspunkt der relativen Chronologie aus, sich kein unmittelbarer Zusammenhang nachweisen läßt. Nur bei einigen Stücken der Keramik sowie beim Amulett aus *Grab 1* besteht eine unmittelbare und gegenseitige chronologische Beziehung. Darum stellen wir von dem — übrigens nicht sehr reichhaltigen — Kleinfund-Material in diesem Vorbericht keinen besonderen Katalog zusammen. Auf Einzelheiten der relativen Chronologie sowie auf Überlegungen, die eine absolute Chronologie ermöglichen, will ich erst später näher eingehen.

Metallfunde

Beide Metall-Fundstücke stammen aus dem Friedhof. Das erste hat man im *Grab 1* gefunden, es lag auf der Brust, unter der Kinnlade des Bestatteten. Das Stück ist ein Eisenamulett (5 × 2,5 cm); seine Darstellung ist ein MIXAH4-Monogramm (Abb. 9). Über dem Buchstaben M ist eine Öse — offenbar für eine Kette oder eine Schnur.³⁴ Das Amulett ist ein evidenter Beweis dafür — was man aus dem Grabtypus ersehen konnte —, daß diese Bestattung auf das christliche Zeitalter zurückgeht. Aus christlichen Gräbern kommen neben den relativ häufigen Kreuz-Beigaben³⁵ seltener auch Amulette zum Vorschein.³⁶ Die Form des MIXAH4-Monogrammes war aber so allgemein verbreitet, daß man unseren Anhänger nicht genauer datieren kann.³⁷

³⁰ HOFMANN, Kulturen 472.

³¹ Die in Anmerkung 26 erwähnten, in Nag-el-Arab erschlossenen ovalen Oberbauten machen — nach den Ausgräbern — 2,1% aller Gräber des Gräberfeldes aus, *op. cit.* 198. Es ist auffallend, daß in jenem Sektor desselben Gräberfeldes, der auf die X-Gruppe zurückgeht, 9,2% der tumuli einen kleineren Durchmesser als 5 m haben. *Ibid.* 198.

³² JUNKER, Ermenne 146; HOFMANN, Kulturen 533.

³³ JUNKER, Ermenne 146. Junker erklärt die Beispiele, die er kennt, mit mangelhafter Sorgfalt. Aber es fragt sich, ob diese Auffassung auch dann haltbar bleibt, wenn man erkennt, daß die Anzahl der Bestattungen in «Hockerlage aus mangelhafter Sorgfalt» im christlichen Zeitalter zunimmt.

³⁴ Veröffentlicht bei F. HINTZE: Preliminary Re-

port on the Excavations at Musawwarat es Sufra, 1960—61. Kush 10 (1962) 196, fig. 25. Erwähnt bei HOFMANN, Kulturen 541.

³⁵ HOFMANN, Kulturen 541.

³⁶ *Ibid.*

³⁷ Auf die Problematik des Erzengels Michael kommen wir noch am Ende dieser Arbeit zurück. — Eine vollständigere Deutung der Rolle des Erzengels Michael in der nubischen Kultur werde ich in einem anderen Aufsatz in der näheren Zukunft geben. Den Ausgangspunkt dieser Untersuchung habe ich im vorgetragenen Originaltext dieses Vorberichtes schon mit einem Kommentar über die Kudanbes Inschrift in Aswan [s. F. L. Griffith: Christian Documents from Nubia. Proceedings of the British Academy 14 (1928) 134ff] skizziert.

Das andere Metall-Fundstück wurde im Schacht des *Grabes 3* gefunden; es ist eine Kupferperle. Das Kupfer als Material für Schmuckgegenstände ist auch schon aus Epochen lange vor dem christlichen Zeitalter bekannt;³⁸ aber von einer Kupferperle weiß ich sonst nicht. Es handelt sich wohl nur um eine Variante jener Metallperlen (Silber und Gold), die aus jeder Epoche (von der pharaonischen bis zur X-Gruppe) in Gräbern in Nubien vorkommen.³⁹

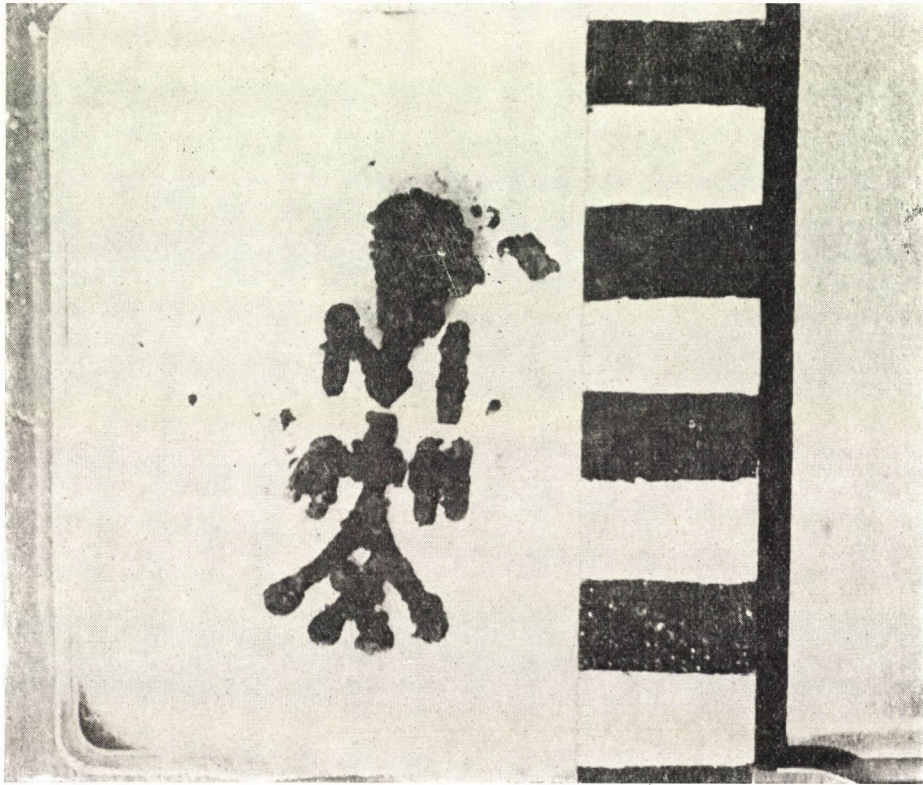


Abb. 9. Anhänger aus dem Grab 1

Auswertung der keramischen Stücke
(vgl. Abb. 10 – 12)

Die Fundorte der einzelnen keramischen Fundstücke sind am Grundrißplan I eingezeichnet («K 1, K 2» . . . usw.). Eine nähere Beschreibung der Fundumstände ist nicht notwendig, da die Stücke einheitlich über dem ursprünglichen Gelniveau des Gebäudes bzw. der Umgebung und unter der Verfallsschicht lagen.

Nur ein kleiner Teil dieser Funde läßt sich soweit auswerten, daß man auch nur von einer approximativen Chronologie und Herkunft der Stücke sprechen kann. Am wertvollsten sind für uns — von diesem Gesichtspunkt aus — K 1,⁴⁰ K 2, K 4 und K 8. All diese Gegenstände sind hand-

³⁸ HOFMANN, Kulturen 491, 544 usw.

³⁹ «C-Group»: EMERY—KIRWAN I 534, 535, 537; NR: *ibid.* 536; Ballana-Kultur: BALLANA-QUSTUL II Pl. 43, types 6, 17, 43, 58, 74, 76.

⁴⁰ In der ersten Publikation — HINTZE WZHU 11 457. — wurde das Stück als «Tontrommel» bezeichnet.

net. — Das Bruchstück stammt aus einem Speichergefäß, vgl. SHINNIE, Soba fig. 21. Für das Erscheinen dieses Gefäßtyps in der Ballana-Zeit vgl. EMERY—KIRWAN II Pl. 39/VIII; BALLANA-QUSTUL II Pl. 111/15a. Die Einordnung des Typs s. ADAMS PR I 37ff; Tabelle 1.

geformte, mit Einritzungen und Eindrücken verzierte Keramiken von mittlerer Qualität. Von diesen haben drei (K 1, K 2 und K 8) — sowohl der Form, wie auch den Verzierungen nach — Analogien in der Keramik des christlichen Zeitalters aus Soba. Darum glaube ich, daß jene, auch von einer anderen Seite her mögliche Annahme (s. weiter unten), wonach der Tempel III A im christlichen Zeitalter im Gebrauch war, sich erhärten läßt. Aber es darf nicht verschwiegen wer

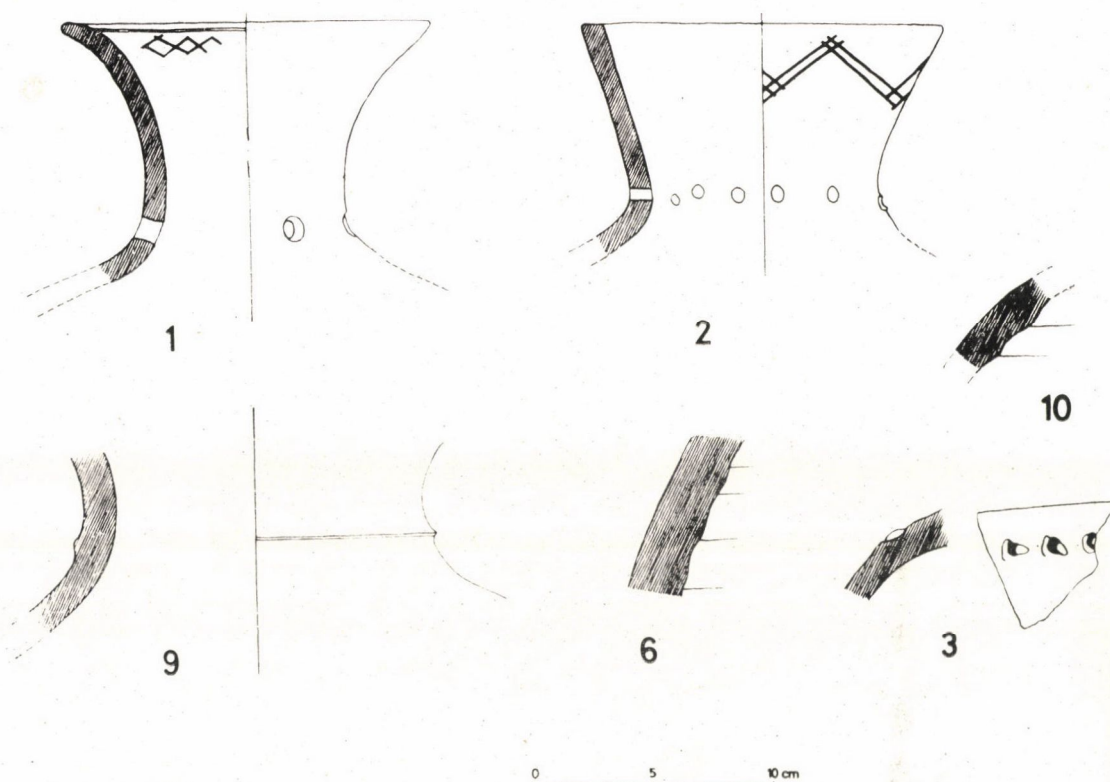


Abb. 10. Keramikfunde K 1, K 2, K 3, K 6, K 9, K 10

den, daß diese Stücke — sowohl der Form wie auch der Verzierung nach — von dem Durchschnitt der nubischen christlichen Keramiken ausdrücklich abweichend sind. Die Erklärung dafür liegt nicht bloß in der Primitivität jener Keramik, die nicht auf einer Drehscheibe hergestellt wird; bedeutender ist ihre unverkennbare Beziehung zu der *Noba-Keramik*. Die handgeformten Haushaltskeramiken,⁴¹ die wir aus den beiden nördlichen nubischen Königreichen kennen, sind — was Gestalt und Verzierung betrifft — ärmlicher, sie haben weniger Varianten (und infolgedessen vermögen sie auch weniger unterschiedliche Funktionen zu befriedigen). Die in verhältnismäßig großer Anzahl erschlossenen Analogien aus Soba und Ghazali, sowie der Vergleich der vorliegenden Fragmente mit jenen handgeformten, mit Einritzungen, Geweben- und Mattenabdrücken verzierten Keramiken, die aus Noba-Bestattungen zum Vorschein kamen, zeigen, daß die Traditionen der Noba-Keramik auch nach dem 4. Jh. lange fortleben.⁴² Dieses Fortleben hängt offensichtlich damit zusammen, daß sie neben der spätmeroitischen materiellen Kultur längere Zeit hindurch parallel existierte und mit ihr sich erst später jene wesentlich niedrigere Kultur

⁴¹ Vgl. ADAMS IC «Domestic Wares»; ADAMS PR I 39ff.

⁴² S. auch die in Anm. 19 und Anm. 26 angeführten Beispielen.

(die der vermutlich stark nomadistischen Struktur der Noba-Stämme entsprach)⁴³ der Eroberer vermischte. Besonders konkret erkennbar ist die Noba-Tradition im Falle des Mattenabdruckes auf unserem Gegenstand K 4.

Die andere Gruppe der keramischen Funde, deren Form und Verzierung keineswegs spezifisch ist, schließt sich den eben besprochenen Stücken an (K 9 ist z. B. der Form nach eine Analogie zu den Gefäßen K 1 und K 2) — doch gehören diese Stücke zum Teil zu einer Keramik-

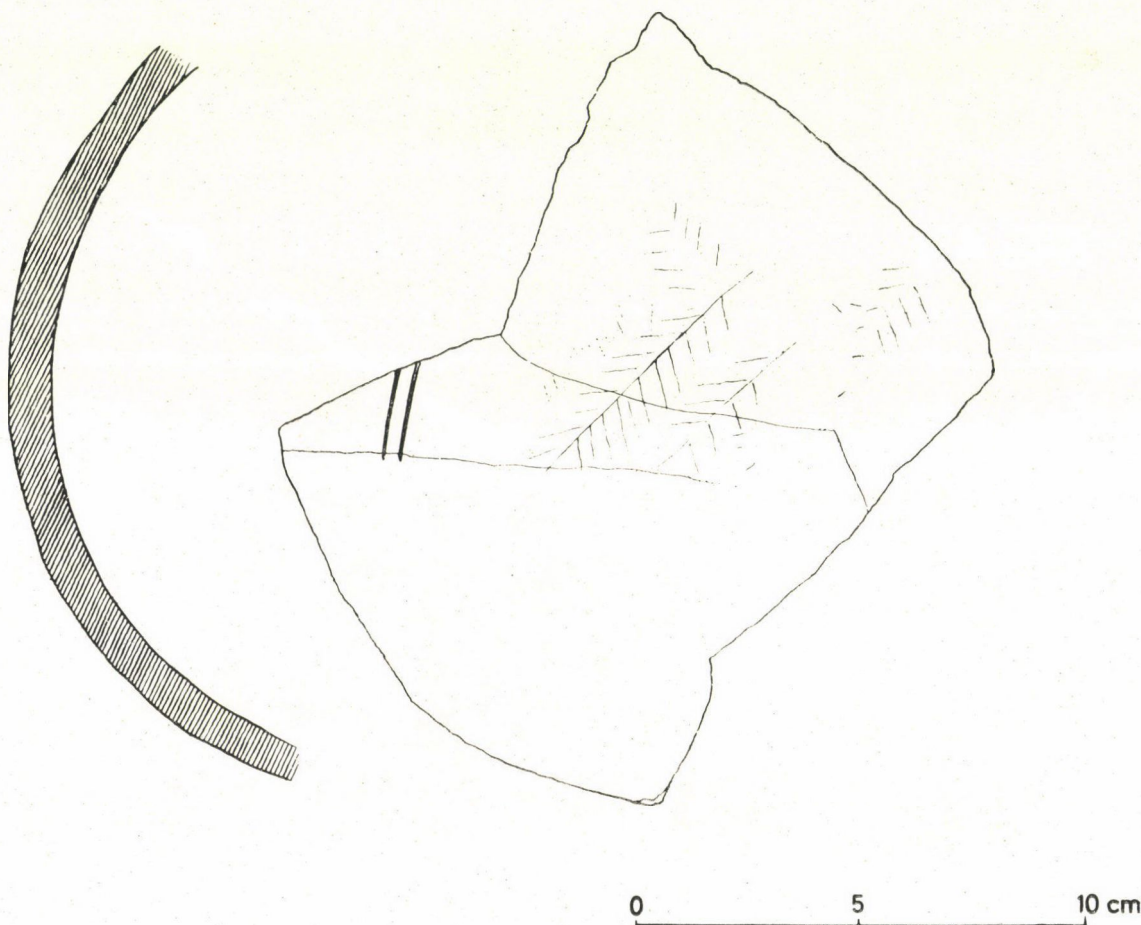


Abb. 11. Gefäßfragment K 4

Art, die völlig andere Charakteristika aufweist. Obwohl diese letzteren Fragmente von Gefäßen sind, die auf einer Drehscheibe hergestellt wurden, so lassen sie sich dennoch nur im allgemeinen auf die Zeit nach dem 6. Jh. datieren, bzw. auf nördlichere Herstellungsgebiete lokalisieren.

Die einstige Bestimmung der Gefäße läßt sich, auf Grund der Formen, ebenfalls nur im allgemeinen bestimmen. Als Speichergefäße mögen sie an verschiedenen Stellen praktischen

⁴³ Die prinzipielle Grundlage dafür wird durch die neueren Forschungen gesichert. Denn jene frühere Theorie, wonach der Noba-Stamm erst nach dem Sturz des meroitischen Reiches, um die Mitte des 4. Jh.-s herum, auf dem zentralen Gebiet des Reiches erschienen wäre, wurde überzeugend widerlegt. Die historische Analyse einer der Ezana-Inschriften (LITTMANN Dt. Axum-Exp., Nr. 11) beweist eine frühere

Ansiedlung der Noba, und dieselbe Analyse klärt auch ihre Rolle beim Untergang des Reiches: HINTZE, *Noba passim*. — Ergänzt wird die Analyse von archäologischem Gesichtspunkt aus in HOFMANN, Bemerkungen 345. Auch Hofmann betont — unabhängig von F. Hintze — die chronologische Bedeutung der Zeilen 11ff dieser Inschrift.

Zwecken gedient haben. Denkt man jedoch daran, daß ein Teil der Fragmente vom Boden-Niveau des Gebäudes zum Vorschein kam, ferner, daß es gar keine archäologischen Spuren dafür gibt, daß dieses Gebäude jemals bewohnt gewesen wäre: so ist es nicht wahrscheinlich, daß die betreffenden Gefäße in einem Haushalt gebraucht worden wären. Gefäße als Wasserbehälter — wie K 1, K 3 und K 9 — waren auch in einer Kirche nötig; in diesem Sinne könnte man auch die Fragmente von jenen Gefäßen, die auf einer Drehscheibe hergestellt wurden, als Überreste von Weinbehältern interpretieren. K 8 mag Bruchstück eines Räuchergefäßes sein, obwohl diese Annahme, mit Rücksicht auf die Maßstäbe, ziemlich unwahrscheinlich ist.⁴⁴

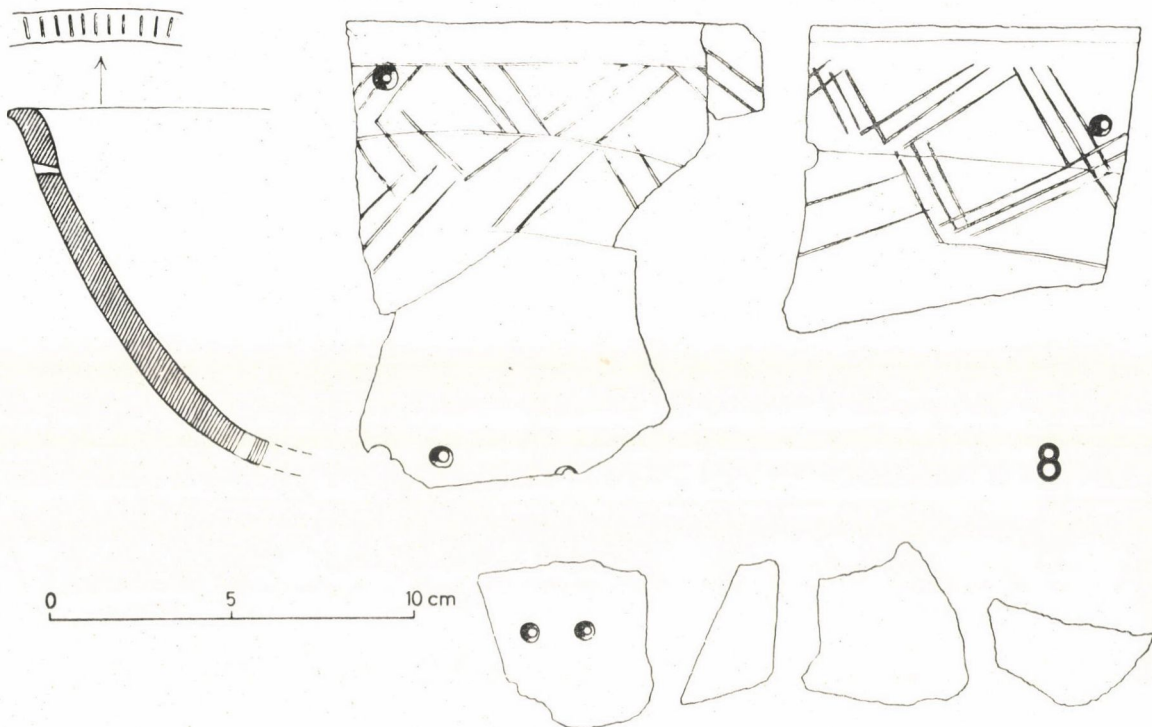


Abb. 12. Gefäßfragment K 8

Was die Fundumstände der Keramiken betrifft, haben wir, wie ich es schon erwähnt habe, gar keine Stützpunkte, um etwaige chronologische Abweichungen unter ihnen zu beobachten. Fragmente von handgeformten Gefäßen und von Drehscheiben-Keramik kamen miteinander vermischt sowohl im *Raum 1* und *Raum 2* wie auch aus dem Schutt neben der nördlichen Wand zum Vorschein. Wie gesagt, alle lagen über dem einheitlichen Geh-Niveau des Gebäudes. Ihr Zusammenhang mit der relativen Chronologie des Gebäudes besteht bloß darin, daß sie über dem Boden-Niveau, aber sowohl im Gebäude selbst wie auch rundherum unter dem Ruinen-Niveau der gebrannten Ziegelsteine lagen. Dies heißt soviel, daß *ihr Zeitalter mit der letzten Gebrauchszeit des noch intakten Gebäudes zusammenfällt.*

⁴⁴ Im christlichen Zeitalter waren die Räucher-Gefäße aus Bronze allgemein verbreitet. Aber daneben gab es vom 6. Jh. ab in Ägypten, Palästina, Syrien und auch in Nubien selbst Räucher-Gefäße aus gebranntem Ton. Diese waren meistens Nachahmungen der Metall-Gefäße. Denkt man an diese,

so erscheint K 8 allzu groß; darum schlage ich diese Deutung nur als eine Möglichkeit vor. — Über Räucher-Gefäße aus Ton siehe NAG-EL-ARAB Pl. XX/1; Török MittArchInst *passim*; B. BAGATTI: Incensieri e portalucerne fittili in Palestina nei secc. II—VII. Riv. Arch. Cr. 48 (1972) 35—41.

D) DIE INTERPRETATION DES OBJEKTES III A

1. Das Gebäude vor dem christlichen Zeitalter

Nach der Aussage des Kleinfundmaterials stand das Gebäude III A im christlichen Zeitalter, also in der historischen Periode, die nach dem Ende des 6. Jh.-s beginnt, in Gebrauch.

Eine genauere Bestimmung wird durch das Kleinfundmaterial nicht ermöglicht. Die eingehende Interpretation des Gebäudes, die Schilderung der verschiedenen Phasen seiner Geschichte muß auf Grund anderer Angaben versucht werden. Diese sind: Grundriß und bautechnische Eigentümlichkeiten des Gebäudes; verschiedene Einritzungen auf den Bausteinen; gebrannte Ziegelsteine im Gebäude selbst und in seiner Umgebung; ferner eingeritzte Darstellungen auf diesen letzteren.

Diese Angaben werden durch die ziemlich eindeutigen Eigentümlichkeiten des Friedhofes nur noch weiter ergänzt. Denn der Friedhof gehört ja zu den Eigentümlichkeiten der *Umgebung* des Gebäudes, aber er ist keine Eigentümlichkeit des Gebäudes selbst.

*

Die früheren Erörterungen des Grundrißplans und des Gebäudes haben zwar alle den sakralen Charakter zugegeben, aber sie versuchten das Entstehen des Gebäudes auf verschiedene Perioden zu setzen. Es heißt im handschriftlichen Grabungsbericht von K.-H. Otto: «der Grundriß des Gebäudes stammt aus meroitischer Zeit». Prof. Hintze betonte, daß das Gebäude eine christliche Kirche war;⁴⁵ W. Y. Adams dachte an eine atypische christliche Kirche,⁴⁶ und schließlich vermutete K. Michalowski die Baptisterium-Funktion des Gebäudes.⁴⁷ Meiner Ansicht nach sind alle vier Vermutungen stichhaltig, aber keine von ihnen erschöpft den vollen Rahmen der nötigen und auch möglichen Bestimmung.

Kein Zweifel, der Grundrißplan ist — wenn man das Gebäude als christliche Kirche gelten lassen möchte — völlig atypisch. Jene atypischen nubischen christlichen Kultstätten (es gibt bisher nur zwei solche), zu denen Adams hypothetisch auch unser Gebäude hinzurechnen wollte,⁴⁸ sind eben deswegen atypisch, weil ihr Grundrißplan weder mit demjenigen der spätantiken heidnischen Kultstätten, noch mit demjenigen der frühchristlichen Kirchen übereinstimmt. Als solche stehen diese eher dem Begriffskreis «Hauskirche» nahe⁴⁹ (Abb. 13).

⁴⁵ HINTZE — HINTZE KuGN 49.

⁴⁶ ADAMS JARCE 101 Anm. 68; HINTZE — HINTZE KuGN 49.

⁴⁷ Die Ansicht von Professor Michalowski wird als mündliche Mitteilung in HINTZE — HINTZE KuGN 49. zitiert.

⁴⁸ ADAMS JARCE 101, fig. 5; 101 Anm. 68.

⁴⁹ Ob die «Hauskirche»-Interpretationen zutreffend sind, hängt davon ab, ob es auf nubischem Gebiet in der Tat schon in der Zeit vor der offiziellen Bekehrung christliche *Gemeinden* gab. Meinerseits bin ich nicht davon überzeugt, daß man dieses Problem eindeutig mit behäuflicher Antwort abschließen könnte. Die Quellenüberlieferung, die sich auf diese Frage bezieht [siehe KRAUS, Anfänge; MDEV Storia; E. STEIN: Nubie chrétienne. RHE 36 (1940) 131–42; zuletzt zusammenfassend KRAUSE ChrRM 513ff.], ist oft zweideutig und unzuverlässig. Zuletzt schienen einige archäologischen Tatsachen für eine positive Beantwortung dieser Frage zu sprechen (MICHALOWSKI, Kathedrale 30; Adams Kush 13 150, 155; KRAUSE KuGN; KRAUSE ChrRM; *contra*: TÖRÖK, Nubiology 314.). Das wichtigste archäologische Argument dafür sollte die «Ziegelkirche» unter dem «Palast» von Faras sein (MICHALOWSKI, Kathedrale 48ff;

KRAUSE ChrRM 252; zuletzt JAKOBIELSKI, Faras III 20f.; die Existenz dieser Ziegelkirche habe auch ich akzeptiert: Late Meroitic Elements in the Coptic Art of Upper Egypt. Acta Arch. Hung. 23 (1971) 176]. Doch die Existenz des Palastes wurde neulich sehr überzeugend widerlegt und die betreffende Chronologie umgearbeitet [F. W. DEICHMANN, B. Z. 62 (1969) 109f; P. GROSSMANN: Zur Datierung der frühen Kirchenanlagen aus Faras. B. Z. 64 (1971) 330–50]. Meiner Ansicht nach beweisen auch weder jene Kreuz-Einritzungen, die man auf das Zeitalter der X-Gruppe datiert, noch die importierten Lampen die Existenz einer wirklichen Kultgemeinschaft.

Was die «Kirchen» in Karanog und in Abd-el-Gadir Süd betrifft, versuchte Adams, den sakralen Gebrauch dieser Gebäude mit je einem nachträglich eingebauten und als Ambo interpretierten Podium, ferner mit der Orientierung der Häuser zu begründen. Aber es ist fraglich, ob man auch im Falle einer Hauskirche Ambo brauchte. Und nachdem die Keramiken dieser Häuser spätestens auf das Zeitalter der X-Gruppe zu datieren sind, können die Podia vielleicht auch als heidnische Podien-Altäre interpretiert sein (?) (vgl. RÄR fig. 5, 6, 8).

Aber die Bestimmung «Hauskirche» ist sehr zweifelhaft, und sie läßt sich auf den Tempel III A darum nicht anwenden, weil dadurch das Entstehen des atypischen Grundrißplans — im Falle unseres Gebäudes — nicht erklärt wird. Man erwartet, daß eine Kirche mit atypischem Grundrißplan schon in der Zeit vor der offiziellen Bekehrung als christliche Kirche gebaut worden sei, bzw. vor der Bekehrung soll irgendein Gebäude — insgeheim — als christliche Kirche benutzt worden sein.⁵⁰ Und es besteht gar kein Zweifel über die Frage, ob es auf dem Gebiete von Alodia

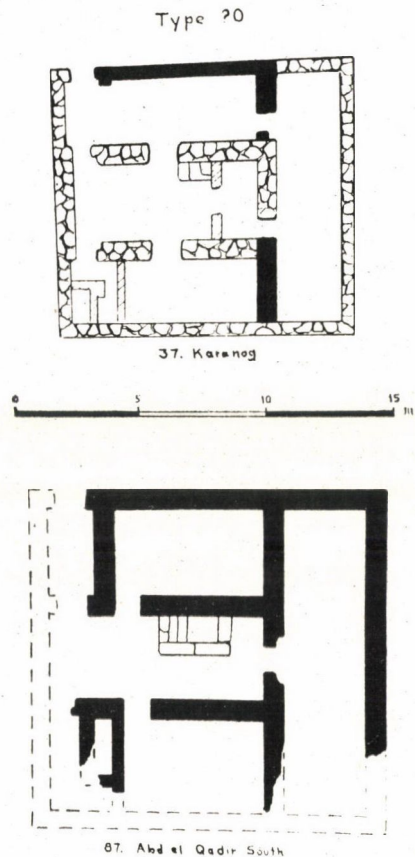


Abb. 13. Nubische «Hauskirchen» (Nach Adams)

in der Zeit vor der Christianisierung — die cca. mit dem Jahre 580 einsetzte — solche christliche Gemeinden gab, die Kirchen bauten oder Kirchen benutzten.⁵¹ Eine derartige Frage kann nur verneint werden. Es gibt weder archäologische noch irgendwelche andere historische Belege dafür, daß auf dem Gebiete von Alodia in der Zeit vor 580 überhaupt christliche Gemeinden existiert hätten.⁵² Dagegen ist es, auf der anderen Seite, nicht wahrscheinlich, daß man *nach* der Bekehrung

⁵⁰ Siehe ADAMS JARCE a. a. O.; KRAUSE ChrRM 514.

⁵¹ Über die Christianisierung von Alodia: KRAUS, Anfänge 152f; MDEV Storia 67ff; ADAMS Nubia Ch. 14, 16ff.

⁵² Die Abessinier, die Anhänger der Häresis des Julianos von Halikarnassos waren, und die i. J. 580 in der Hauptstadt von Alodia durch Longinus zum monophysitischen Glauben bekehrt wurden, kommen

hier nicht in Betracht; denn sie waren ja eben Abessinier, sehr wahrscheinlich Händler oder «Diplomaten»; aber sie waren keine Missionäre; und sie machen keinen Eindruck einer wirklichen Gemeinde. Wäre dies der Fall gewesen, so hätte es Joh. Ephes. nicht unerwähnt gelassen. — Zu der Angabe siehe MDEV Storia 69; F. F. GADALLAH: The Egyptian Contribution to Nubian Christianity. SNR 40 (1959) 39f; ADAMS Nubia Ch. 14 17.

eine solche Kirche gebaut hätte, deren Grundrißplan sich von jenem basilikalen Typus unterschied, der gleichzeitig mit der Bekehrung sozusagen offiziell übernommen wurde.⁵³

Auch Alodia war keine Ausnahme, was den Zusammenhang zwischen der Annahme des Christentums und der Übernahme des basilikalen Kirchentypus betrifft. Die christlichen Kirchen von Alodia, in Soba,⁵⁴ Ghazali⁵⁵ und Nuri⁵⁶ richten sich nach den Typen derjenigen in Nobatia und Makuria⁵⁷ — dies erklärt sich teils aus der historischen Grundsituation, und teils aus dem engen Zusammenhang zwischen Nobatia und Alodia in kirchenorganisatorischer und politischer Hinsicht.⁵⁸

Der Widerspruch, daß der Tempel III A zwar einen nicht christlichen Grundriß hat, aber doch als christliche Kirche benutzt wurde, läßt sich in dem Sinne auflösen, daß man in ihm

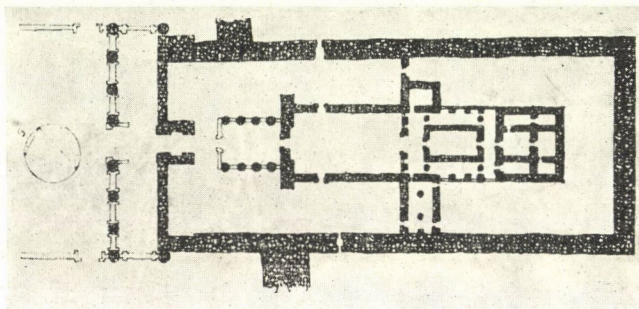


Abb. 14. Medinet Habu, Tempel des Thotmes III (Nach Hajnóczy)

eine christianisierte heidnische Kultstätte erblickt. Im folgenden versuche ich im Rahmen dieser Hypothese und im Sinne eines derartigen chronologischen Zusammenhanges die Geschichte des Gebäudes zu skizzieren.

Der Grundrißplan des Tempels III A erinnert an den einfachsten ägyptischen Tempeltypus. Dieses Raumsystem enthielt nur Sanktuare und eine «Säulenhalle», die gleichzeitig auch Vorraum der Sanktuare war. Dieser Typus — wie überhaupt jeder Heiligtum-Typus — entstand aus der einfachen Kapelle, deren Vorraum ursprünglich ein nicht bedeckter, nur umzäunter Vorhof war, der später zu einer bedeckten Säulenhalle wurde.⁵⁹ Man sieht die einzelnen Etappen dieser Entwicklung, mindestens skizzenhaft, vom Tempel in Medinet Madi aus der Zeit der XII. Dynastie⁶⁰ über den Tempel von Thotmes III in Medinet Habu⁶¹ hindurch bis zur Ptolemäischen Zeit, d. h. bis zum Imhotep-Heiligtum des Ptolemaios Philopator III in Deir el-Medine⁶² (Abb. 14). In manchen Fällen erweiterte sich zwar reichlich der eben erwähnte Grundrißplan; aber auch die Tradition der «Kapelle», die bloß aus Sanktuaren und Vorhalle besteht, blieb lebendig erhalten, besonders im Kreise der für Nubien charakteristischen⁶³ Felsenkirchen.⁶⁴ Doch erkennbar ist derselbe Typus in mehreren Fällen auch im Kreise der meroitischen Tempel, wie beim Tempel «A» von Gebel Barkal⁶⁵ (Abb. 15) und beim Tempel «E» von Naga⁶⁶ (Abb. 16).

⁵³ Über den Kirchentypus, der zusammen mit dem Glauben übernommen wird, zusammenfassend ADAMS JARCE; ADAMS Nubia Ch. 15 *passim*.

⁵⁴ SHINNIE, Soba fig. 9; auf Grund der Wahrscheinlichkeit der freigelegten Teile (monolithische Granitsäulen, die den Raum in drei Schiffe teilen).

⁵⁵ SHINNIE, Ghazali figs. 2—3.

⁵⁶ RCK II 271f; fig. 216.

⁵⁷ ADAMS JARCE 133.

⁵⁸ Siehe darüber KRAUS, Anfänge 154f.

⁵⁹ RÄR 780ff.

⁶⁰ RÄR fig. 183.

⁶¹ GY. HAJNÓCZI: Az építészet története I. Ókor

(Geschichte der Architektur I. Altertum) Budapest 1967, fig. 165.

⁶² MURRAY, Temples 140ff, Pl. XXXIV/1.

⁶³ RÄR 185.

⁶⁴ Gebel Adda, Horemheb. — MURRAY, Temples 236ff, Pl. LXIV/1. — Gebel Barkal, Hemispeos des Taharqa: LEPSIUS, Denkmäler I Blatt 127; BUDGE, Sudan I 133ff; RÄR 185.

⁶⁵ LEPSIUS, Denkmäler I Bl. 127; BUDGE, Sudan I 131.

⁶⁶ LEPSIUS, Denkmäler I Bl. 145; BUDGE, Sudan II 144.

Man bekommt ein *post quem* für die Bauzeit des Tempels III A durch die sekundär verbauten Reliefblöcke. Approximative datierbar ist unter diesen Steinen das Fragment eines Isis-Reliefs, das — nach der Ansicht von Dr. Priese — der nördlichen Wand des Kioskes II A entstammte. Ebenso aus Bauwerken in Musawwarat, der Epoche vor dem 3. Jh. u. Z.⁶⁷ stammen zwei Fragmente eines Ureus-Frieses, zu denen Analogien — der Form und der Bearbeitung nach — in großer Anzahl bekannt sind.⁶⁸ Die Neuverwendung dieser Steine als Baumaterial muß zweifellos auf eine Zeit fallen, in der die Stellen, wo sie ursprünglich eingebaut waren, nicht mehr gepflegt, dem Verfall überlassen waren. Aber dies heißt meiner Ansicht

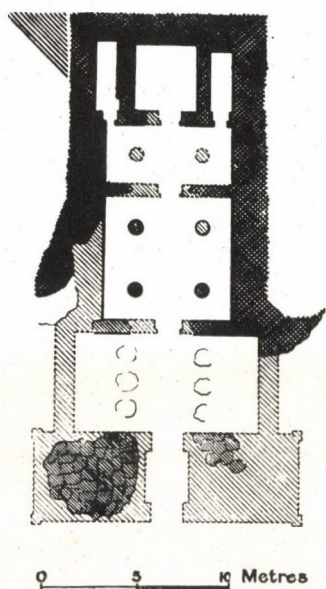


Abb. 15. Gebel Barkal, Tempel «A» (Nach Budge)

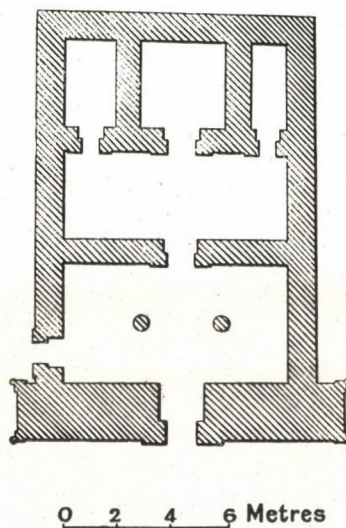


Abb. 16. Naga, Tempel «E» (Nach Budge)

nach nicht auch soviel, daß man Steine aus heidnischen Heiligtümern, die schon mehr oder weniger dem Verfall überlassen wurden, erst *nach* dem endgültigen Aussterben des betreffenden Kultes sekundär wieder benutzen könnte. Gegen eine solche Überlegung spricht z. B. der sog. Nordtempel, ein spätmeroitischer Quadersteinbau, in dessen Wänden sekundär benutzte Reliefsteine aus einem Heiligtum zu beobachten waren.⁶⁹ — Zwischen der Verfallszeit der Tempel in Musawwarat und der Einführung des Christentums verstreichen etwa drei Jahrhunderte, und während dieser Periode wurden wohl manche vernachlässigten Tempel unbrauchbar; aber das heißt nicht auch soviel, daß auch das Kultleben deshalb völlig aufgehört hätte. Wohl hat man die größeren Gebäude nicht mehr gepflegt, repariert und benutzt, aber wahrscheinlich wurden die kleineren Heiligtümer bis zur Einführung des Christentums weiterbenutzt. Ja, es ist auch denkbar, daß man solche Heiligtümer, wie Tempel III A, zur Zeit des Verfalls der übrigen heidnischen Kultstätten überhaupt erst gebaut hatte.

Die Bauzeit, in der die Reliefblöcke sekundär benutzt wurden, ist also zugleich auch Verfallszeit der übrigen heidnischen Tempel. Diese Verfallszeit beginnt irgendwann im 3. Jh. u. Z.; sie ist wohl auch ein Wendepunkt, eigentlich der Verfall des Reiches selbst, in dem auch die Administration der Tempel und ihre traditionelle Organisation, infolge des Zusammenbrechens

⁶⁷ Über das Zeitalter des Abschließens der Bautätigkeit in Musawwarat, s. HINTZE — HINTZE KuGN 62.

⁶⁸ Löwentempel, Portalbekrönung des Eingangs: Löwentempel II Taf. 100.

⁶⁹ OTTO 1960 158.

der finanziellen Grundlagen, sich aufzulösen beginnt.⁷⁰ Doch dabei verraten der Grundrißplan, die Bautechnik — die alle noch eindeutig in spätmeroitischer Tradition wurzeln —, wo man die obere chronologische Grenze für den Beginn der Bautätigkeit zu suchen hat.

Man kann jene Bautechnik, für die Zweischalenbauweise, sowie die «Fundamentierung» aus oberflächlich hingelegten flachen Steinen charakteristisch ist, auch beim Löwentempel beobachten;⁷¹ doch dieselbe Bautechnik tritt auch früher schon in Erscheinung, besonders bei Mauern ohne Relief-Dekoration.⁷² Man begegnet ihr auch in der Konstruktion des meroitischen «Wohnhauses» IIC-I⁷³ und beim sog. Nordtempel.⁷⁴ Kein Wunder, daß dieselbe Bautechnik auch bei den Steinbauten des christlichen Zeitalters angewendet wurde. Man denke an die Bautechnik der erhalten gebliebenen Basiliken auf dem Gebiete von Alodia: Soba,⁷⁵ Ghazali,⁷⁶ Nuri⁷⁷ und ebenso auch an die Steinbasiliken in Nobatia und Makuria.⁷⁸ In allen diesen Königreichen lassen sich die Wände in Zweischalenbauweise — neben den Überlieferungen der meroitischen Steinarchitektur — auf einen gewissen Einfluß der römischen Bautechnik zurückführen.⁷⁹

— Man kann zusammenfassend feststellen, daß *der Tempel III A in der Periode zwischen dem Ende des 3. und dem Ende des 6. Jh.-s gebaut wurde*. Sein Grundrißplan stimmt in den Hauptzügen mit dem Grundriß jener einfachen Heiligtümer überein, die nach altägyptischen Vorbildern in Napata und Meroe verbreitet waren. Man dürfte auf Grund der drei Heiligtümer mit gewisser Wahrscheinlichkeit auch vermuten, daß in ihm vielleicht eine Göttertrias verehrt wurde.⁸⁰

Es scheint, daß der Tempelbezirk in Musawwarat, trotz jenes Verfalls, der nach dem Zusammenbruch des Reiches eintrat, nach wie vor als heilig galt; wohl darum hat man in einer Zeit, wenn die großen Heiligtümer schon mehr oder weniger verlassen waren, den Tempel III A aufgebaut. Und darum siedelte sich hier auch der Noba-Stamm — mindestens in kleinerem Maße — an.⁸¹

Es wäre allzu hypothetisch, wenn man hier noch untersuchen wollte, ob der Tempel III A einen Zusammenhang mit der Noba hatte, und worin dieser bestanden haben mag. Die primitive Religion der Noba⁸² leistete anfänglich wohl einen gewissen Widerstand der spätmeroitischen Religion gegenüber; jedenfalls wahrscheinlich was ihre Organisation betrifft. Aber die Wechselwirkungen, die mit der Zeit zwischen der Urbevölkerung und den Eroberern unumgänglich wurden und die letzten Endes auch zwischen den meroitischen und christlichen Staatsbildungen die Brücke bildeten, führten wohl auch zu Übernahme der meroitischen Kulte. Von diesem Gesichtspunkt aus scheint uns die Behauptung von Adams nicht überzeugend zu sein: «... no religion was firmly entrenched in Nubia during the X-group period. The collapse of the central Meroitic author-

⁷⁰ Über den Prozeß und Zeitpunkt des Reichverfalls siehe: HINTZE, Noba. — Neuerdings versuchte F. Altheim (F. ALTHEIM—R. STIEHL: Geschichte der Hunnen V. Berlin 1962 157ff; und wiederholt — indem er diesmal den Sturz des Reiches mit den Blemmyer verband —: Die Araber in der Alten Welt II. Berlin 1965 298ff) die Ezana-Inschrift und die Regierungszeit von Ezana auf eine Periode um beinahe 100 Jahre später zu setzen. Widerlegt wird diese Spekulation: HOFMANN, Bemerkungen 342f. — Über die Ansiedlung der Noba und über den Ezana-Feldzug zuletzt zusammenfassend ADAMS, Nubia Ch. 13, 8ff. — Wertvolle Angaben und Überlegungen zum Ezana-Feldzug, sowie zu den Wirtschafts- und Handelsverhältnissen zur Zeit des Reichverfalls findet man bei N. FIGULEWSKAJA: Byzanz auf den Wegen nach Indien. Berlin—Amsterdam 1969, 110ff, 134ff, 211ff.

⁷¹ Löwentempel II Taf. 101/b.

⁷² Große Anlage Raum 108; Raum 103; HINTZE WZHU 17 fig. 19 und 9.

⁷³ Löwentempel II Taf. 14/d.

⁷⁴ OTTO 1960 Taf. 22/b.

⁷⁵ SHINNIE, Soba 26 legt einen solchen Schluß nahe.

⁷⁶ SHINNIE, Ghazali 10.

⁷⁷ RCK II 271f.

⁷⁸ Qasr Ibrim: MDEV Nubia III 111; PLUMLEY KuGN fig. 78. Sheikh Dawd: MDEV III 111. Faras, Kathedrale, 1. Periode: Faras I fig. 54. — Im allgemeinen: MDEV Nubia III 111.

⁷⁹ VITRUVIUS 2, 8; K. MERCKEL: Die Ingenieurtechnik im Altertum. Berlin 1899, 44ff; M. E. BLAKE: Roman Construction in Italy. Washington 1959 *passim*; u. a. m.

⁸⁰ So z. B. Amon-Sebiuameker-Aresnuphis oder Amon-Schu-Tefnut.

⁸¹ HINTZE WZHU 17 681; HINTZE, Noba 94; HINTZE—HINTZE KuGN 49.

⁸² Die Zeilen 20—21 der Ezana-Inschrift in Axum (LITTMANN, Dt. Axum-Exp. Nr. 11) erwähnen die Götzen der Noba, die Ezana in den Nil werfen ließ.

ity automatically disestablished the state religion».⁸³ Dieser Behauptung widersprechen auch die unternubischen Isis- und Mandulis-Kulte der Blemmyer; *in denen sie jedenfalls nur eine konventionelle Richtung der meroitisch-oberägyptischen Kultverbindungen fortsetzten*. Aber der Sturz der meroitischen Macht kann auch im Süden zu keinem beinahe dreihundertjährigen religiösen Hiatus geführt haben. Besonders unwahrscheinlich wird dies, wenn man berücksichtigt, daß ein bedeutender Teil der Bevölkerung nach wie vor aus der meroitischen Population bestand. Und diese Bevölkerungsschicht hat wohl nicht nur zur Entwicklung der altnubischen Schrift in großem Maße beigetragen⁸⁴ — ihr Einfluß mag auf kulturellem Gebiet auch sonst bedeutend gewesen sein.

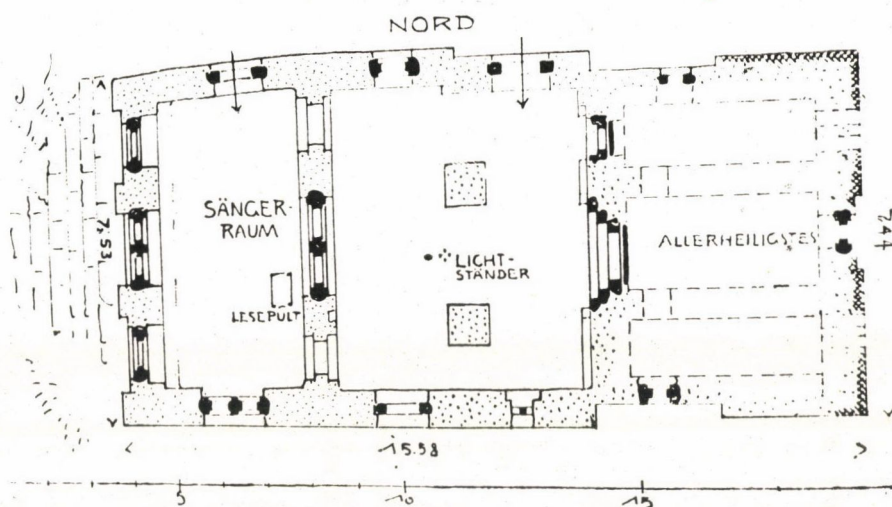


Abb. 17. Jeha, Kirche (Nach Deutsche Axum-Expedition)

Man wird wohl der Anziehungskraft des uralten Pilgerortes Musawwarat auch die Tatsache zuschreiben dürfen, daß daselbst nach dem Ende des 6. Jh.-s, nach der Annahme des Christentums, wieder eine Kultstätte, diesmal schon eine christliche errichtet wurde, obwohl eine Siedlung daselbst nicht vorhanden war. Die christliche Kultstätte machte sich die Wände des alten Tempels III A zu eigen. Mehrere Überlegungen haben diese Wahl nahegelegt. Vermutlich waren die größeren Heiligtümer zu dieser Zeit schon so sehr im Verfallszustand, daß sie auch darum nicht mehr in Betracht kamen; aber sie waren ungeeignet auch wegen ihrer mächtigen Ausmaße und labyrinthischen Grundrißpläne. Wir wissen nicht, inwiefern auch die kleineren Heiligtümer sich im Verfall befanden. Aber soviel darf man mit großer Wahrscheinlichkeit vermuten, daß unter den kleineren Heiligtümern wohl eben die Einteilung der Räumlichkeit des Tempels III A für die Zwecke einer christlichen Kirche am besten geeignet war.

Für christliche Kultzwecke war dieser Tempel besonders infolge des Nebeneinanders der Heiligtümer geeignet. Die drei östlichen Räumlichkeiten befriedigten wohl jene funktionellen Ansprüche, die man an christliche Kirchen zu stellen gewohnt war. Die mittlere Räumlichkeit (*Raum 2*) wurde wohl zum Schauplatz der kultischen Handlung; die südöstliche Räumlichkeit konnte als Baptisterium benutzt werden,⁸⁵ während man die nordöstliche Räumlichkeit als Sa-

⁸³ ADAMS JEA 51 164.

⁸⁴ GRIFFITH, Texts 73; GRIFFITH PBA (s. Anm. 37) 118.

⁸⁵ An dieser Stelle soll auch die Baptisterium-Hypothese von Prof. Michalowski erwähnt werden (s. Anm. 47). Es genügt, außer den Argumenten, die

oben zum meroitischen Grundriß angebracht wurden, daran zu erinnern, daß es kein Baptisterium gibt, das dem Grundriß von III A ähnlich wäre (vgl. A. KHATCHATRIAN: Les baptistères paléochrétiens. Paris 1962; F. W. DEICHMANN: «Baptisterium» in: RAC I; u. a. m.). Es ist aus Nubien kein Gebäude

kristei eingerichtet hatte.⁸⁶ Diese Einteilung des östlichen Teiles — auf Grund der altchristlichen basilikalischen Ordnung — blieb im nubischen Kirchenbau immer beibehalten.⁸⁷ Aber es wird sich lohnen, hier auch an einen späten äthiopischen Kirchentypus⁸⁸ (Abb. 17—18) zu erinnern; auf den ersten Anblick scheint dieser dem Grundrißplan von III A sehr ähnlich zu sein. Beachtet man jedoch die Tatsache, daß die angeführte Kirche von Jeha und ihr Typ im allgemeinen die letzte funktionelle Vereinfachung der altchristlichen Basilika aus dem 17. Jh. darstellt,⁸⁹ dann verliert die «Analogie» ihre archäologische Bedeutung — sie erklärt nur, was der praktische Grund des Christianisierens vom Tempel III A gewesen sein mag.

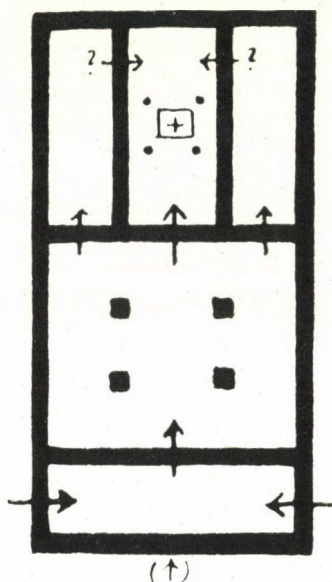


Abb. 18. Äthiopischer Kirchengrundrißtyp (Nach Deutsche Axum-Expedition)

2. Das Gebäude im christlichen Zeitalter

Es gibt eine Reihe von unmittelbaren und auch von vermittelten Belegen für die Christianisierung des Tempels III A. Unmittelbare Beweise dafür sind die gebrannten Ziegel, die man vor dem Ausbrennen mit christlichen Einritzungen versehen hatte; christliche Einritzungen auf den Wänden des Gebäudes und eine Inschrift in altnubischer Sprache, sowie die keramischen Funde. Ein indirekter Beweis ist der christliche Friedhof auf der östlichen Seite des Gebäudes.

Das Durchschnittsmaß der handgeformten, ausgebrannten Ziegel, die im Gebäude selbst und rundherum in großer Anzahl vorgefunden wurden, bewegt sich zwischen $39 \times 21 \times 5$ und $42 \times 22 \times 6$ cm. Es haben zwar auch sonst in Nubien die Ziegel, die zum Wand- und Gewölbebau

bekannt, das nur für die Zwecke eines Baptisteriums gebaut worden wäre. Aber man weiß, daß seit dem Zeitalter der ersten Basiliken die südöstliche Räumlichkeit der Kirchen als Taufkapelle benutzt wurde. Das Problem wurde bisher noch nicht genügend bearbeitet, vgl. meine Überlegungen im Manuskript der Abdallah-Nirqi-Publikation (im Abschnitt: Stone Vessels), ferner meinen Aufsatz i. Dr.: Archäologisches zur nubischen Tauf liturgie. MittArchInst 4 (1973).

⁸⁶ ADAMS JARCE 93.

⁸⁷ *Ibid.* fig. 4.

⁸⁸ Jeha: LÜPKE—LITTMANN—KRENCKER, Dt. Axum-Exp. III. Abb. 206.

⁸⁹ Vgl. Lalibela, Grundriß der Kirche Madhane Alam; und den «II. Grundrißplan-Typus» der Klassifizierung der Dt. Axum-Exp. III. Abb. 241, 243. — Zur äthiopischen Kirchenarchitektur vgl. A. MORDINI: Die äthiopischen Kirchen in: Koptische Kunst. Christentum am Nil. Essen 1963, 193—97; P. DU BOURGUET: Die Kopten. Baden-Baden 1967, 187; J. LECLANT: L'art chrétien d'Ethiopie. Découverts récentes et points de vue nouveaux in: KuGN 291—98.

benutzt wurden, ähnliche Maßstäbe,⁹⁰ aber die vorliegenden waren unserer Ansicht nach doch Dachziegel. Für diese Annahme spricht einerseits die Tatsache, daß die Maßstäbe dieser Ziegel denjenigen der gewöhnlichen spätantiken Dachziegeln nahestehen,⁹¹ und andererseits, daß das Gebäude, seinem Grundrißplan nach, für einen Gewölbebau wohl nicht geeignet war. (Mit den unversehrt vorgefundenen Ziegeln könnte man etwa eine Fläche von 35 m² bedecken.) Was für eine Konstruktion die Ziegel getragen haben mag, dafür könnte man nur Vermutungen aufstellen. Allerdings bestand die Dachkonstruktion aus Holzbalken, von den Wänden, und von den Säulen des *Raumes 1* getragen.

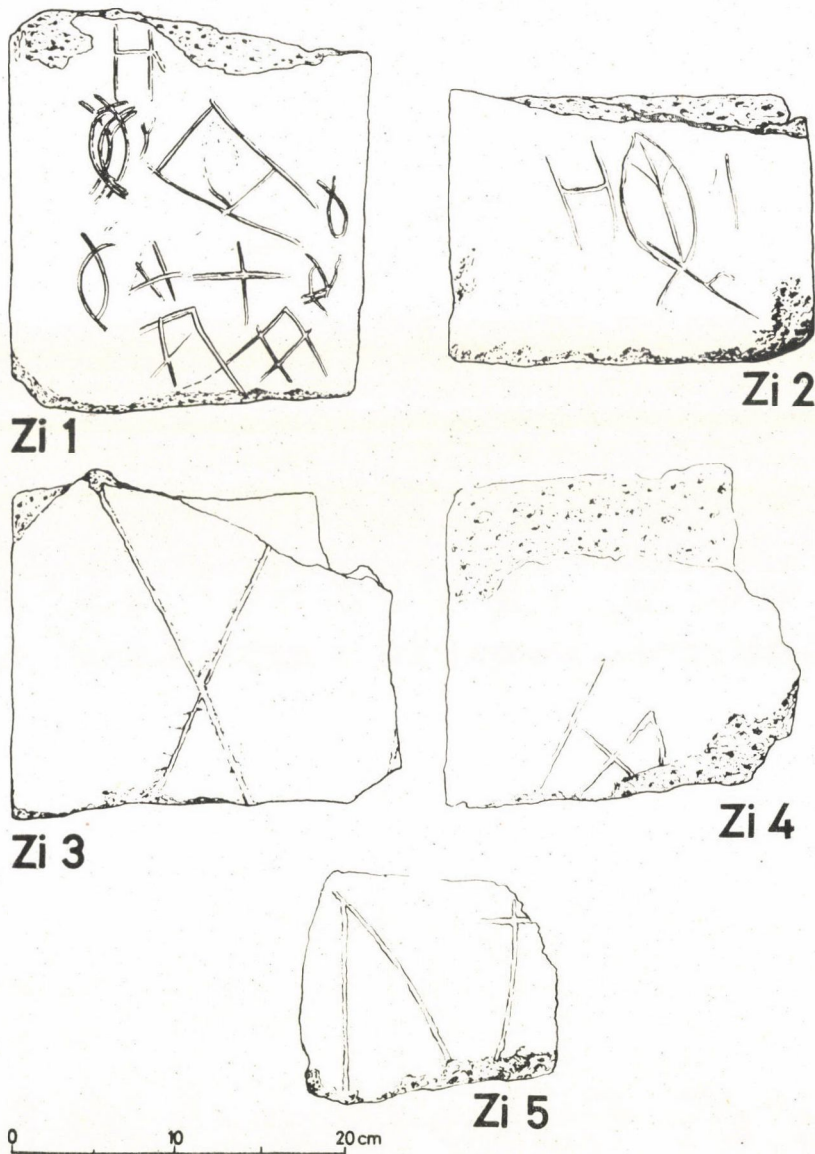


Abb. 19. Ziegeleinritzungen Zi 1—Zi 5

⁹⁰ MDEV Nubia III 110.

⁹¹ Die Dicke von 5 cm darf — im Falle der hand-

geformten und unter primitiven Verhältnissen gebrannten Ziegel — als minimal gelten.

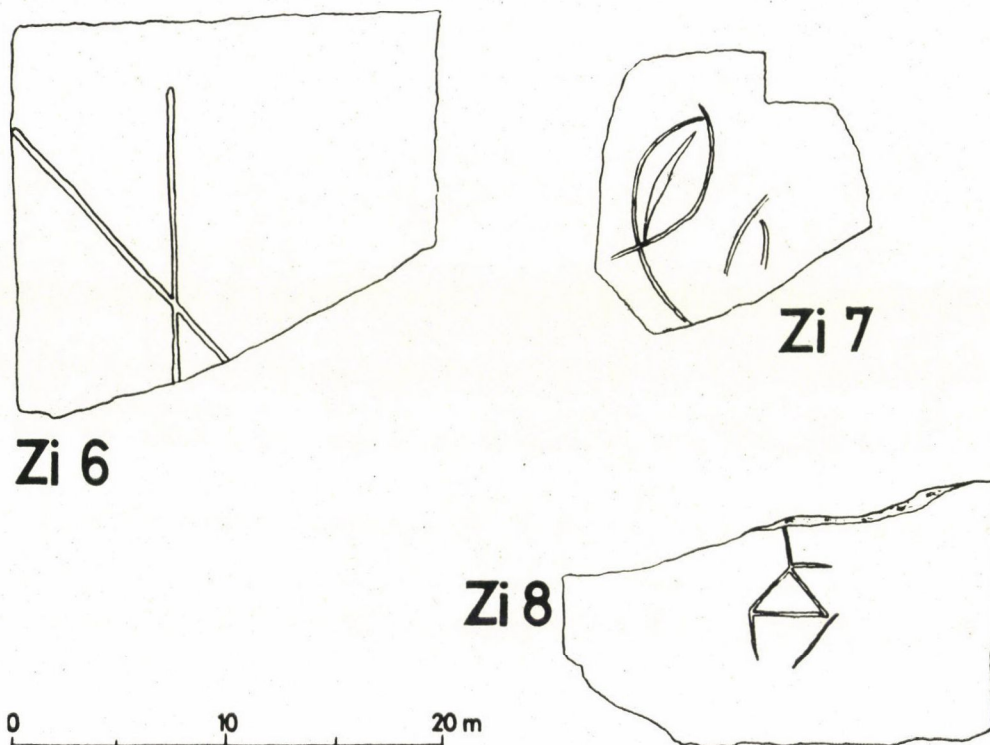


Abb. 20. Ziegeleinritzungen Zi 6—Zi 8

Die Einritzungen der Ziegel, die eine approximative Datierung ermöglichen, sind die folgenden:

Zi. 1 (Abb. 19): H (Teil eines nicht vollständig erhalten gebliebenen Monogrammes?)

☉ ☉ Zwei Varianten desselben Zeichens. Man begegnet ihm auch unter den Zeichen der alphabetischen Reihe von Arminna.⁹²

⋈ Sehr häufig unter den nubischen Einritzungen, schon in spätmeroitischer Zeit,⁹³ und auch im X-Gruppen-Zeitalter.⁹⁴ Es mag im christlichen Zeitalter die Zahl 1 (auch in symbolischem Sinne) und vielleicht auch 'Αρχάγγελος bedeutet haben.⁹⁵ Seine Häufigkeit ist wohl der letzteren Bedeutung zu verdanken.⁹⁶

⋈⁺ Vermutlich eine Abkürzung für 'Αρχάγγελος Μιχαήλ.⁹⁷

Zi. 2 (Abb. 19): HΛ Vielleicht ein primitiv gezeichnetes Monogramm für RAΦΑΗΛ.⁹⁸

Zi. 3 (Abb. 19): X Buchstabenzeichen,⁹⁹ vielleicht als Christusmonogramm¹⁰⁰ (?)

Zi. 4 (Abb. 19): ⋈ Vgl. Zi. 1.

Zi. 5 (Abb. 19): ⋈ Monogramm¹⁰¹ (?)

Zi. 7 (Abb. 20): ⋈ Vgl. Zi. 2.

⁹² WEEKS, Arminna fig. 12.

⁹³ Vgl. WZHU 17. fig. 17.

⁹⁴ BALLANA-QUSTUL II Pl. 115/23.

⁹⁵ Vgl. Old Dongola, Säulenkapitel mit Monogramm: K. MICHALOWSKI: Polish Excavations at Old Dongola, First Season, November—December 1964. Kush 14 (1966) 289—99; 297.

⁹⁶ DUNHAM, Pot-Marks V/10; J. W. B. BARNS in:

SHINNIE, Ghazali 122; TÖRÖK AN Inscr. No. 11.

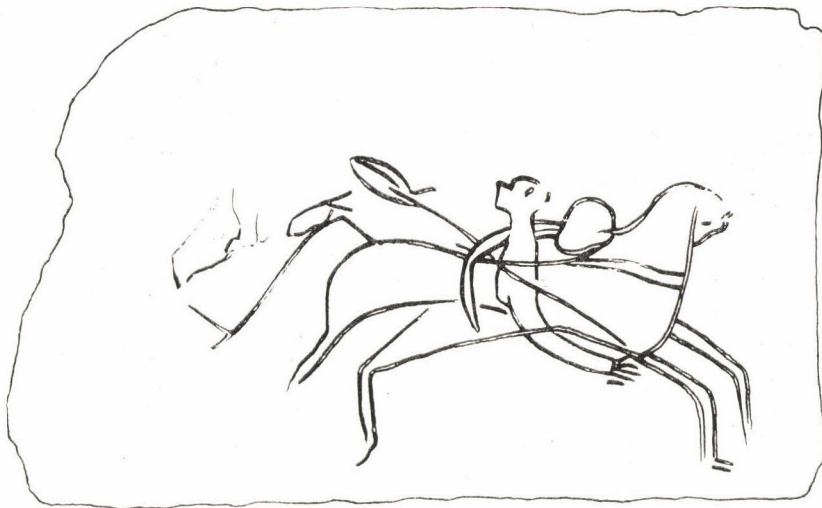
⁹⁷ Über den Erzengel Michael siehe weiter unten.

⁹⁸ GRIFFITH LAAA 14 91, Nos 23, 24; Pl. LXXIII; TÖRÖK AN Inscr. No. 15.

⁹⁹ WEEKS, Arminna fig. 12.

¹⁰⁰ GRIFFITH LAAA 13 64, aber auch hier hypothetisch.

¹⁰¹ Vgl. DUNHAM, Pot-Marks V/13, im Spiegelbild.



Zi 9

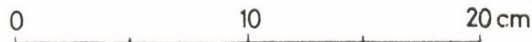



Abb. 21. Ziegeleinritzung Zi 9

Zi. 9 (Abb. 21): reitende Gestalt mit Lanze und Schild; primitiv ausgeführte Zeichnung. Es wäre denkbar, daß man einen Reiter-Heiligen hätte darstellen wollen; ähnliche Darstellungen von Reiter-Heiligen sind auf Wandmalereien in Nobatia und Makuria zwischen den 9. und 13. Jahrhunderten — unter ägyptisch-koptischem Einfluß — häufig.¹⁰²

Man muß zur «Fisch-Darstellung» auf Zi. 1 (s. Abb. 19), die nicht gesondert aufgezählt wurde, folgendes bemerken: es begegnet auf einem Gefäß aus der Zeit der X-Gruppe in Abdallah

Nirqi (Unternubien) die folgende Zeichenreihe:¹⁰³ . Demnach ist es nicht unbedingt sicher, ob man es hier wirklich mit einer «realistischen» Darstellung zu tun hat.¹⁰⁴

Man findet eine andere diagnostische Gruppe von Belegen für die Christianisierung des Tempels in jenen Inschriften bzw. Graffiti, die man auf den *in situ* stehenden Wänden bzw. auf dem Steinmaterial der abgestürzten Wände sieht. Am wichtigsten ist unter ihnen zweifellos die Inschrift auf jenem entzwei gebrochenen Quader, der bei der südwestlichen Ecke des Gebäudes lag. Ihre Lesung steht mir leider nicht zur Verfügung, hoffentlich wird sie aber bald von einem Mitglied der Musawwarat-Expedition publiziert werden. Mag sie ein *proskynema* sein oder irgendein inschriftliches Denkmal, das unmittelbar mit der Christianisierung zusammenhängt, sie ist ein unmißverständlicher Beweis dafür, daß das Gebäude eine christliche Kirche war.

Die drei weiteren Einritzungen (Abb. 22) enthalten gleichermaßen den Namen des Erzengels Michael:

Si. 1. Streufund: MIXAH

Si. 2. Streufund:  Es ist als *Μιχαήλ*-Monogramm nicht alleinstehend.¹⁰⁵

Si. 3. Raum I, am nördlichen Abschnitt der östlichen Wand, in der dritten Quaderreihe von unten: [M]IX[AH]

¹⁰² Über die Reiterheiligen-Ikonographie zusammenfassend TÖRÖK WZHU 20; über die nubischen Reiterheiligen TÖRÖK AN Frescos passim.

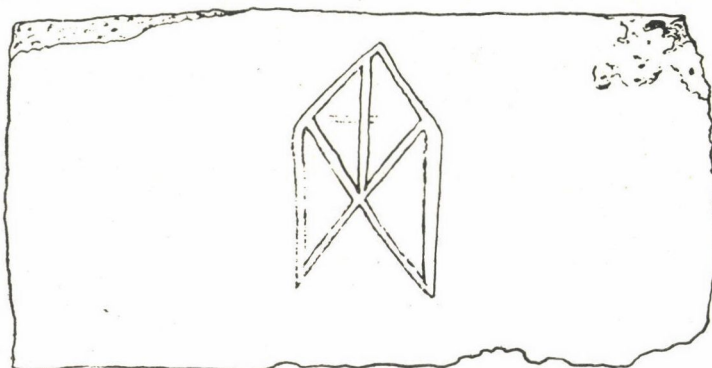
¹⁰³ TÖRÖK AN Inscr. No. 8.

¹⁰⁴ Dafür spricht auch das Vorhandensein in der alphabetischen Reihe von Arminna.

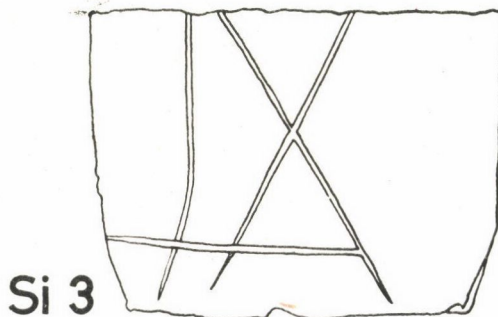
¹⁰⁵ Vgl. DUNHAM, Pot-Marks V/21; WEEKS, Arminna fig. 46/r-t; TÖRÖK AN Inscr. No 22 usw.



Si 1



Si 2



Si 3

0 10 20 cm

Abb. 22. Sekundärinsetenhrif Si 1—Si 3

Die Einritzungen auf den Steinen und Ziegeln sind, sowohl dem Inhalt, wie auch der Form nach, überraschend gleichförmig und primitiv. Man kann dies im Falle der Ziegel wohl damit erklären, daß die Einritzungen von jenen Handwerkern stammen, die die Ziegel hergestellt hatten, und in dem Bildungsniveau dieser Leute das Lesen und Schreiben den Höhepunkt gebildet haben mag. Anders wird man die Einritzungen auf den Steinen beurteilen müssen; und diese legen auch andere Schlüsse nahe. Es kann hier von jener Vielfalt und von jenem hohen Niveau, die die *proskynemata* und sonstigen Graffiti in Makuria, Nobatia, aber selbst in Ghazali¹⁰⁶ verraten, gar nicht

¹⁰⁶ BARNS in: SHINNIE, Ghazali 95ff; ferner *ibid.* 10.

die Rede sein.¹⁰⁷ Interessant ist auch das Übergewicht der Einritzungen und Monogramme, die sich auf den Erzengel Michael beziehen; und noch auffallender, daß das Kreuz und das Christus-Monogramm beinahe völlig fehlen. Wenn auch nicht so entschieden und eindeutig, doch ähnlich

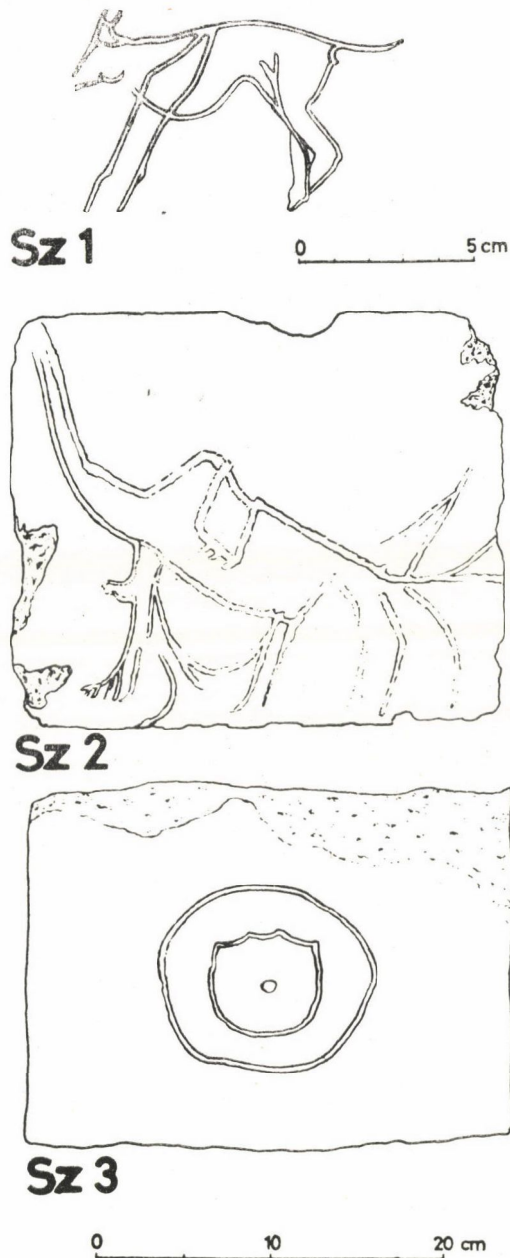


Abb. 23. Sekundärzeichnungen Sz 1—Sz 3

ist die Themenverteilung der Graffiti in den anderen nubischen Königreichen. Es steht mir zwar gar keine statistische Zusammenstellung zu Verfügung, aber ich habe den Eindruck, daß in den Invokationen der Pilgerinschriften und in der Unmenge der Gefäß-Einritzungen am häufigsten der Name Michael vorkommt; weniger auffallend, aber immer noch sehr oft werden die Erzengel

¹⁰⁷ Interessant ist der Vergleich mit dem ärmlichen Material aus Alodia: MDEV Nubia I 252ff.

Gabriel und Raphael angerufen. Die Darstellung des Erzengels Michael ist ein zentrales Thema auch in der Ikonographie der nubischen Wandmalereien.¹⁰⁸

Weitere Einzelheiten aus der «Geschichte» des Gebäudes III A im christlichen Zeitalter sind nicht bekannt. Auch was das Christianisieren betrifft, können wir nur vermuten, daß es wohl bald nach der Bekehrung Alodias stattfand. Dafür sprechen die Noba-Traditionen aufweisenden Keramiken im Gebäude; dafür spricht auch die Tatsache, daß das *Grab 2* frühchristliche Eigen-

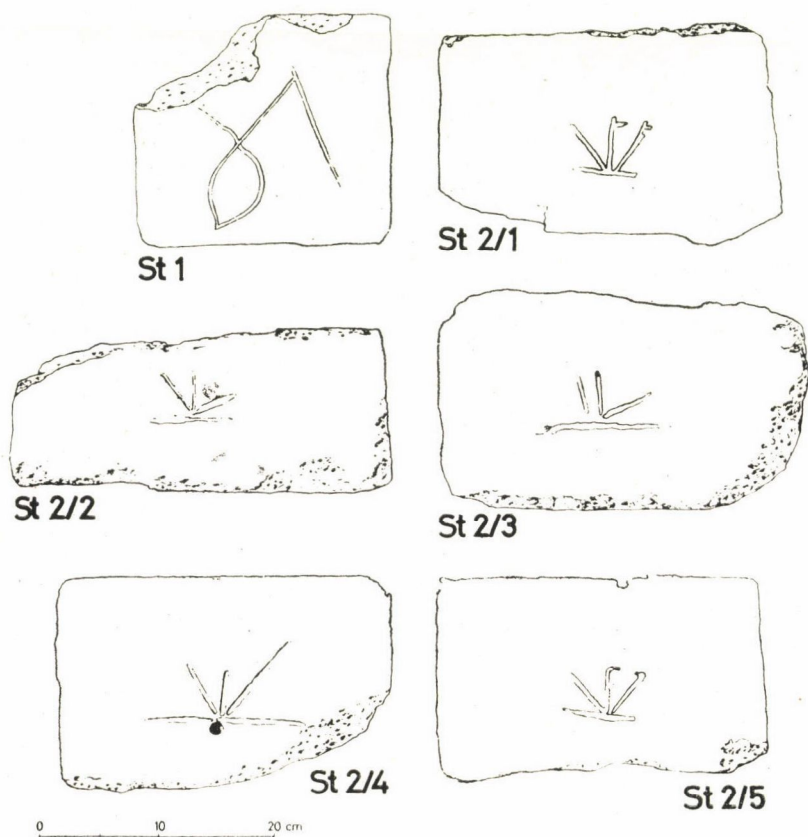


Abb. 24. «Steinmetzzeichen» St 1—St 2

tümlichkeiten zeigt. Dafür spricht im Prinzip die *Kontinuität des Pilgerorts* — darum mag das *Christianisieren auch notwendig gewesen sein*. Für den christenzeitlichen Umbau des Gebäudes sprechen die Dachziegel mit christlichen Einritzungen. — Die Zeitdauer der Benutzung der Kirche wird — außer der schwer datierbaren Keramik — einigermaßen durch die Gräber beleuchtet. Die Anzahl der Gräber ist sehr klein; der Friedhof wurde also nicht lange gebraucht. Der Verfall der Kirche erfolgte nicht schrittweise, sondern er trat auf einmal ein. Das Dach stürzte wegen des Vermorschens der Holzkonstruktion ein. Damit riß auch ein Teil der Wände ab. Und damit hörte nach mehr als fünfzehn Jahrhunderten die kultische Bedeutung des Pilgerortes Musawwarat auf.

¹⁰⁸ Herausgegriffene Beispiele, ohne Anspruch auf Vollständigkeit: Faras: MICHALOWSKI, Kathedrale Taf. 3—4, 23, 32—22, 34, 36, 47, 60—61, 68, 71; Tamit: BALDASSARE, Tamit fig. b, 15; 18/1; Abdallah

Nirqi «citadel church»: MOORSEL KuGN fig. 41; Abdallah Nirqi «western church»: TÖRÖK AN Frescos Nos F. 3—4. Vgl. Anm. 37.

APPENDIX

Drei Quadersteine tragen Sekundärzeichnungen, die vor dem christlichen Zeitalter entstanden sein dürfen (Abb. 23). Die erste (Sz. 1. Abb. 23) ist eine um 90° verdrehte Darstellung eines Schakals, *in situ* auf der östlichen Wand von *Raum 1* gefunden; sie entstand also sicherlich bevor der Quader eingebaut worden war. Die beiden anderen Zeichnungen (Sz. 2 und Sz. 3, Abb. 23), Darstellung eines Kamels mit Sattel bzw. zwei konzentrische Kreise (Sonnenscheibe) stammen aus einer nicht näher zu bestimmenden Periode des Gebäudes.

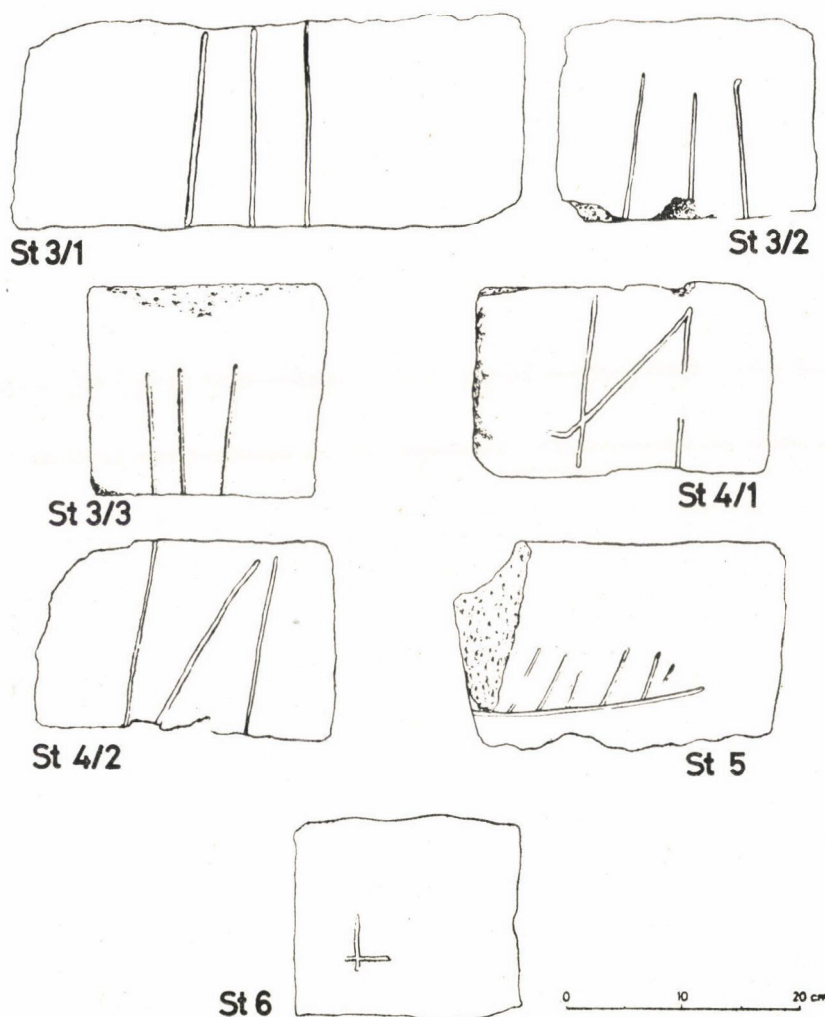


Abb. 25. «Steinmetzzeichen» St 3 – St 6

Neben den Sekundärzeichnungen haben wir auch «Steinmetzzeichen» auf den Seitenflächen einiger Quadersteine beobachtet (Abb. 24, 25). Mehrere von diesen sind auch von anderen Gebäuden in Musawwarat bekannt, und beweisen die oben erwähnte Tatsache, daß ein Teil des Baumaterials dem Abbaumaterial anderer Anlagen des Tempelbezirkes entstammte. Die weitere Bearbeitung der Steinmetzzeichen aus Musawwarat wird wahrscheinlich sehr wichtige chronologische Feststellungen ermöglichen, die aber die Datierung des Tempels III A nicht wesentlich beeinflussen können.

ABKÜRZUNGEN

- ADAMS PR I W. Y. ADAMS: Progress Report on Nubian Pottery. I. The Native Wares. Kush 16 (im Druck).
- ADAMS NUBIA Ch. 13, 14, 15 W. Y. ADAMS: Nubia: Corridor to Africa. Ms. (Allen Lane, in press). Chapters 13–15. — *Die Manuskripte dieser beiden Arbeiten zitiere ich mit der freundlichen Genehmigung von Prof. W. Y. Adams.*
- ADAMS, KUSH 10 W. Y. ADAMS: An Introductory Classification of Christian Nubian Pottery. Kush 10 (1962) 245–88.
- ADAMS, KUSH 13 W. Y. ADAMS: Sudan Antiquities Service Excavations at Meinarti, 1963–64. Kush 13 (1965) 148–76.
- ADAMS, JARCE W. Y. ADAMS: Architectural Evolution of the Nubian Church, 500–1400 A.D. Journal of the American Research Center in Egypt 4 (1965) 87–139.
- ADAMS, JEA 51 W. Y. ADAMS: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology. JEA 51 (1965) 160–78.
- BALLANA—QUSTUL I, II W. B. EMERY—L. P. KIRWAN: The Royal Tombs of Ballana and Qustul I–II. Cairo, 1938.
- BUDGE, Sudan I, II E. A. W. BUDGE: The Egyptian Sudan I–II. London 1907.
- CHITTICK Kush 2 H. N. CHITTICK: Notes on the Archaeology of the Middle Nile Region. Kush 2 (1954)
- DUNHAM, Pot-Marks D. DUNHAM: A Collection of "Pot-Marks" from Kush and Nubia. Kush 13 (1965) 131–47.
- EMERY—KIRWAN I, II W. B. EMERY—L. P. KIRWAN: The Excavations and Survey between Wadi es-Sebua and Adindan I–II. Cairo 1935.
- FARAS I K. MICHALOWSKI et al.: Faras. Fouilles Polonaises 1961. Warszawa 1961.
- GARSTANG, Meroe J. GARSTANG—A. H. SAYCE—F. LL. GRIFFITH: Meroe, the City of the Ethiopians. Oxford 1911.
- GRIFFITH LAAA 13 F. LL. GRIFFITH: Oxford Excavations in Nubia. Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology 13 (1926) 49–93.
- GRIFFITH LAAA 14 F. LL. GRIFFITH: Oxford Excavations in Nubia. LAAA 14 (1927) 57–116.
- GRIFFITH LAAA 15 F. LL. GRIFFITH: Oxford Excavations in Nubia. LAAA 15 (1928) 63–82.
- GRIFFITH, Texts F. LL. GRIFFITH: The Nubian Texts of the Christian Period. Abh. Kgl. Pr. Akad. Wiss. Jahrg. 1913, Phil.-hist. Cl. Nr. 8. Berlin 1913.
- HINTZE, Kulturen F. HINTZE—U. HINTZE: Alte Kulturen im Sudan. Leipzig 1966.
- HINTZE, Noba F. HINTZE: Meroe und die Noba. ZÄS 94 (1967) 79–86.
- HINTZE WZHU 17 F. HINTZE: Musawwarat es Sufra. Vorbericht über die Ausgrabungen d. Instituts f. Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin. 1963 bis 1966 (vierte bis sechste Kampagne). WZHU 17 (1968) 667–83.
- HINTZE—HINTZE KuGN F. HINTZE—U. HINTZE: Einige neue Ergebnisse der Ausgrabungen des Instituts für Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin in Musawwarat es Sufra. KuGN 49–65.
- HOFMANN, Bemerkungen I. HOFMANN: Bemerkungen zum Ende des meroitischen Reiches. Hamburger Beiträge zur Afrika-Kunde 14 (1971) 342–52.
- HOFMANN, Kulturen I. HOFMANN: Die Kulturen des Niltals von Aswan bis Sennar. Hamburg 1967.
- JAKOBIELSKI, Faras III S. JAKOBIELSKI: A History of the Bishopric of Pachoras. — Faras III. Warszawa 1972.
- JUNKER, Ermenne H. JUNKER: Bericht über die Grabungen der Akad. d. Wiss. in Wien auf den Friedhöfen von Ermenne (Nubien) im Winter 1911–12. Akad. Wiss. Wien, Phil.-hist. Kl. Denkschr. 67, Bd. 1. Abh. Wien 1925.
- JUNKER, Kubanieh H. JUNKER: Ber. über die Grabungen d. Akad. d. Wiss. in Wien auf den Friedhöfen v. el-Kubanieh Süd, Winter 1910–11. Akad. Wiss. Wien, Phil.-hist. Kl. Denkschr. 62, Bd. 3. Abh. Wien 1919.
- KARANOG I, II C. L. WOOLLEY—D. RANDALL-MACIVER: Karanog, the Romano-Nubian Cemetery I–II. Eckley B. Coxe Jun. Expedition to Nubia Vols III–IV. Philadelphia 1910.
- KRAUS, Anfänge J. KRAUS: Die Anfänge des Christentums in Nubien. Mödling/Wien 1930.
- KRAUSE KuGN M. KRAUSE: Zur Kirchen- und Theologiegeschichte Nubiens. KuGN 71–86.
- KRAUSE ChrRM M. KRAUSE: Neue Quellen und Probleme zur Kirchengeschichte Nubiens, in: F. ALTHEIM—R. STIEHL: Christentum am Roten Meer I. Berlin—New York 1971. 509–31.
- KuGN E. DINKLER (ed.): Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit. Recklinghausen 1970.
- LEPSIUS, Denkmäler R. LEPSIUS: Denkmäler aus Ägypten und Äthiopien. Abth. I–IV. Berlin 1849–1859.
- LITTMANN, Dt. Axum-Exp. E. LITTMANN: Sabaische, griechische und altabessynische Inschriften. Deutsche Axum-Expedition IV. Berlin 1913.
- Löwentempel II F. HINTZE—U. HINTZE—K.-H. PRIESE—K. STARK: Der Löwentempel von Musawwarat es Sufra. Tafelband. Berlin 1970.
- MDEV Nubia I–IV U. MONNERET DE VILLARD: La Nubia medioevale I–IV. Le Caire 1935–1957.
- MDEV Storia U. MONNERET DE VILLARD: La storia della Nubia cristiana. Or. Chr. Anal. 118. Roma 1938.

- MICHALOWSKI, Kathedrale
MOORSEL KuGN
- NAG-EL-ARAB
- OTTO 1960
- PLUMLEY KuGN
- RCK I—V
- RÄR
- RICKE
- SHINNIE, Ghazali
- SHINNIE, Soba
- TÖRÖK AN
- Török MittArchInst
- Török, Nubiology
- Török WZHU
- VERWERS Kush 10
- WEEKS, Arminna
- K. MICHALOWSKI: Faras, Kathedrale aus dem Wüstensand. Einsiedeln 1967.
- P. P. V. VAN MOORSEL: Die Wandmalereien der zentralen Kirche von Abdallah Nirqi. KuGN 103—107.
- M. PELLICER—M. LLONGUERAS et al.: Las necropolis meroiticas del Grupo «X» y cristianas de Nag-el-Arab (Argin, Sudan). Madrid 1965.
- K.-H. OTTO: Ausgrabungen in Musawwarat es Sufra, Republik Sudan 1960. EAZ 1 (1960) 156—60.
- M. J. PLUMLEY: Some Examples of Christian Art from the Excavations at Qasr Ibrim. KuGN 129—34.
- D. DUNHAM: El Kurru. Royal Cemeteries of Kush I. Cambridge/Mass. 1950.
- D. DUNHAM: Nuri. RCK II. Boston 1955.
- D. DUNHAM—S. CHAPMAN: Decorated Chapels of the Meroitic Pyramids at Meroe and Barkal. RCK III. Boston 1952.
- D. DUNHAM: Goyal Tombs at Meroe and Barkal. RCK IV. Boston 1957.
- D. DUNHAM: The West and South Cemeteries at Meroe. RCK V. Boston 1963.
- H. BONNET: Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte. Berlin 1952.
- H. RICKE: Ausgrabungen von Khor-Dehmit bis Bet el-Wali. The University of Chicago Oriental Institute Nubian Expedition Vol. II. Chicago 1967.
- P. SHINNIE—H. N. CHITTICK: Ghazali — A Monastery in the Northern Sudan. Sudan Antiquities Service Occasional Papers 5. 1961.
- P. L. SHINNIE—D. B. HARDEN: Excavations at Soba. SASOP 3. 1955.
- L. TÖRÖK in: L. BARKÓCZI—L. CASTIGLIONE—Á. SALAMON—L. TÖRÖK et al.: Abdallah Nirqi. The Hungarian Excavation in Nubia (im Druck).
- L. TÖRÖK: Fragment eines spätantiken roten Tongefäßes mit Stempelverzierung aus Nubien und dessen Problemenkreis. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akad. d. Wiss. 2 (1971) 87—97.
- L. TÖRÖK: On the State of Nubiology. Acta Arch. Hung. 24 (1972) 305—19.
- L. TÖRÖK: Zur Ikonographie der koptischen Kunst im 6. bis 7. Jahrhundert. WZHU 20 (1971) 295—306.
- G. J. VERWERS: The Survey from Faras to Gezira Dabarosa. Kush 10 (1962).
- K. R. WEEKS: The Classic Christian Townsite at Arminna West. Publ. of the Pennsylvania-Yale Exp. to Egypt No. 3. New Haven—Philadelphia 1967.

COMMUNICATIONES

P.-M. DUVAL

LE DECOR DU VASE CELTIQUE DE KÁLOZ-NAGYHÖRCSÖK (MUSÉE DE SZÉKESFEHÉRVÁR)

(Pl. IX—X.)

Le Musée du Roi Etienne à Székesfehérvár conserve un vase de terre cuite bien connu, trouvé en 1909 à Káloz-Nagyhörsök (comitat de Fejér), en milieu celtique du II^e siècle (inventaire, n° 7594). Il a été publié sommairement par L. Márton, par Ilona Hunyady, par P. Jacobsthal, en photographies partielles et peu claires pour les décors gravés qui l'ornementent¹ et dont seul un dessin partiel a été récemment donné par M. Szabó.² C'est ce décor qui fait le grand intérêt de cet objet et il n'a jamais été étudié pour lui-même.

Le vase, haut de 26,6 cm et intégralement conservé, a deux anses plates qui dépassent l'embouchure.³ C'est un pseudo-canthare fait au tour et de profil anguleux, pour ne pas dire caréné. De couleur brun-jaunâtre, de paroi épaisse, il est orné de plusieurs décors qui diffèrent par le genre des motifs et par la technique d'exécution (Pl. IX. 1).

La partie supérieure de la panse, qu'on pourrait appeler le col, au-dessus de l'épaule, porte une bande de style géométrique faite de losanges étroits séparés par trois triangles, deux en haut, un en bas, la jonction entre ces motifs, qui sont traités en « réserve » de couleur foncée, étant faite de traits incisés. Les anses portent, dans les creux, deux zig-zags verticaux incisés (Pl. IX. 2). Rien d'original dans ces deux décors.

En revanche, la panse porte au-dessous de chaque anse, et se raccordant avec leur décor, deux motifs de composition et d'importance analogues, traités en incision faite avant cuisson avec une pointe mousse, et légèrement brouillée par le peignage vertical qui couvre toute la panse en traits plus légers et plus flous que ceux des motifs que nous appelons A et B (Pl. X. 1—2). Tous deux sont des compositions verticales mais qui, épousant la pente de la panse, sont plus larges en haut qu'en bas. A droite et à gauche de la partie supérieure, toutefois, partent deux sortes de festons qui gagnent le pied du vase en s'éloignant l'un de l'autre et du motif central, si bien que chacune des deux compositions se présente comme un motif évasé vers le haut, inscrit dans un cadre évasé vers le bas, opposition qui, déjà, a son intérêt si l'on considère que les décors en bande verticales qui ornent la panse des vases antiques⁴ ne présentent généralement pas ce contraste

¹ L. MÁRTON: A korai La Tène-kultúra Magyarországon (1933), pl. XXI et XXII, 1—2 et p. 108—109. — I. HUNYADY: Kelták a Kárpátmedencében, texte (1944), p. 34 et planches (1942), pl. LXV, 4; — et, pour l'ensemble de la trouvaille, P. JACOBSTHAL, *Early Celtic Art* (1944), n° 417, p. 205 et pl. 212, 215, et: I. HUNYADY, *Kelták a Kárpátmedencében. Leletanyag, dans Régészeti Füzetek*, 2 (1957), p. 75—76 (fragments d'épée dont une bouterolle, de lance, de bélière, de ciseaux, et une fibule, le tout en fer).

² M. SZABÓ: Sur les traces des Celtes en Hongrie, Budapest (1971), fig. 37, n° 11, p. 45. Dessin au trait en réduction d'un des deux décors de la panse (notre

décor B), fidèle mais légèrement incomplet pour le détail. — J'ai pu examiner le vase à loisir grâce à l'obligeance de Mme Éva F. Petres.

³ Diamètre de l'ouverture, à l'intérieur: 26 cm; de la panse à la base des anses: 33 cm.

⁴ Ce paragraphe et les deux suivants doivent beaucoup aux observations de mes collègues du Collège de France, MM. René Huyghe et Claude Lévi-Strauss, de mes élèves de l'Ecole pratique des hautes études et de MM. Pierre Berès et B. Dorival. Je remercie également M. Miklós Szabó, qui a bien voulu relire mon texte, m'a fait profiter de plus d'une précision et m'a signalé et traduit le passage cité à la note suivante.

dynamique de directions contrariées: elles épousent la forme de la panse; et que cette originalité a donc peut-être une raison d'être, qu'il faut alors expliquer.

Les décors A et B sont faits de lignes droites et de lignes courbes combinées et même parfois entrecroisées, les premières formant surtout des triangles aux côtés rectilignes ou incurvés, les autres formant surtout de grossiers festons ou des ondes (Fig. 1 et 2). A est délimité en haut et en bas par une ligne à peu près horizontale et coupée au-dessous de son milieu par une troisième. B ne présente une délimitation du même genre qu'en haut, où elle est formée de deux horizontales grossièrement parallèles; au milieu, rien de tel; en bas, la zone approchant le fond du vase est dégradée: on ne peut savoir s'il y avait là aussi une horizontale mais le motif se rétrécit plus que A,

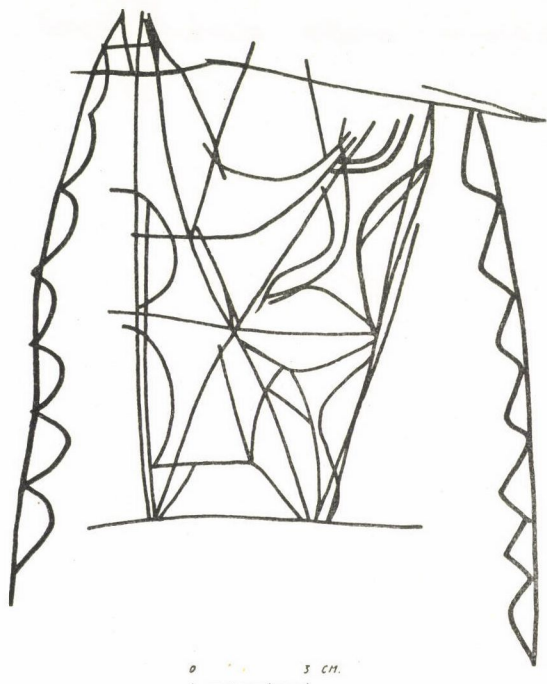


Fig. 1. Le décor A



Fig. 2. Le décor B. *En bas*, en hachures, la partie dégradée

au point qu'on peut se demander s'il ne se terminait pas quasiment en pointe; en tout cas, s'il y avait une limite horizontale, elle se trouvait placée plus bas, par rapport à la partie inférieure des festons latéraux, qu'en A où elle s'arrête avant leurs extrémités, surtout celle du feston de droite. A est ainsi plus court en hauteur et plus trapu que B, qui s'amincit et s'allonge davantage vers le bas. Enfin, une composition de motifs reconnaissables ne s'offre pas en A, du moins à première vue, où se distinguent surtout deux grandes diagonales entrecroisées et recoupées sans ordonnance apparente, tandis qu'en B, il n'y a pas d'enchevêtrement ni de confusion des motifs. Parmi ceux-ci, on reconnaît aussitôt vue plusieurs triangles plus ou moins réguliers et plus ou moins liés entre eux de haut en bas ou concentriques.

Analysons ces décors. Il suffit de distinguer les lignes droites maîtresses et les lignes courbes formant festons pour voir tout de suite plus clair en chacun d'eux.

A. (Fig. 3). Les trois horizontales et les deux diagonales opposées forment avec les deux obliques latérales opposées une sorte de cadre compartimenté en six triangles, flanqués d'éléments de festons de grandeur variable et tournés vers l'intérieur. Certaines de ces lignes sont, à un endroit ou à un autre, sujettes à des reprises qui les dédoublent. D'autres lignes, droites le plus souvent

viennent brouiller le dessin en formant des triangles adventices souvent incomplets ou informes: dans les compartiments, passent de l'un à l'autre, s'inscrivent ainsi des droites et des courbes sans former de figures vraiment reconnaissables, sauf, en bas à gauche, un triangle pointe en haut. Au-dessus de l'horizontale médiane et à droite, deux courbes concaves à gauche, grossièrement parallèles se réunissent vers le bas en une sorte de tête d'oiseau au col sinueux, dont, à la rigueur, on pourrait retrouver les grandes ailes ouvertes très schématisées dans la partie supérieure du motif — cela, vraiment, sous toute réserve. Dans l'ensemble, A donne une impression d'ébauche, d'exercice maladroit aussi bien dans la composition d'ensemble que dans l'exécution des lignes, sans même qu'une intention structurale tant soit peu complexe y soit vraiment discernable.

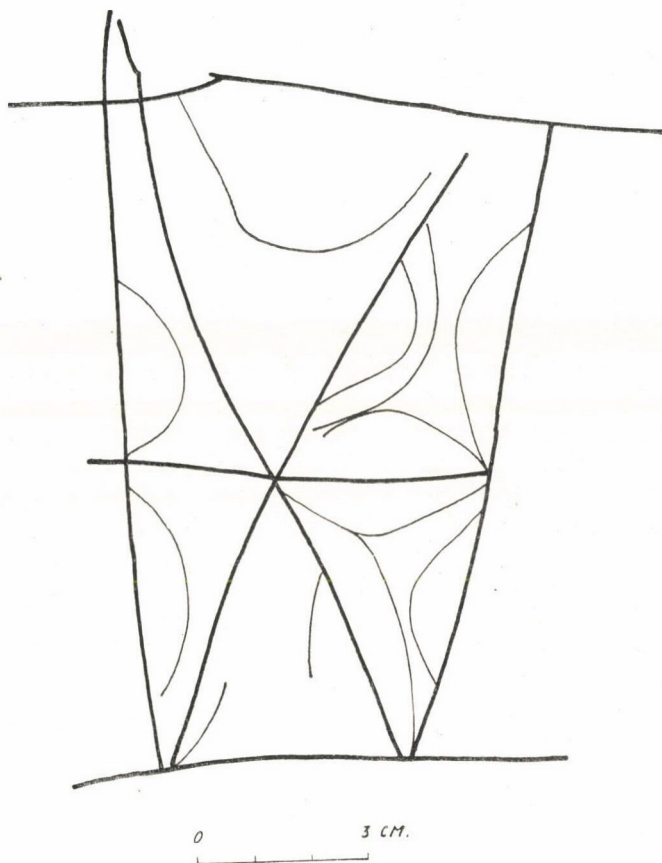


Fig. 3. Lignes principales du décor A

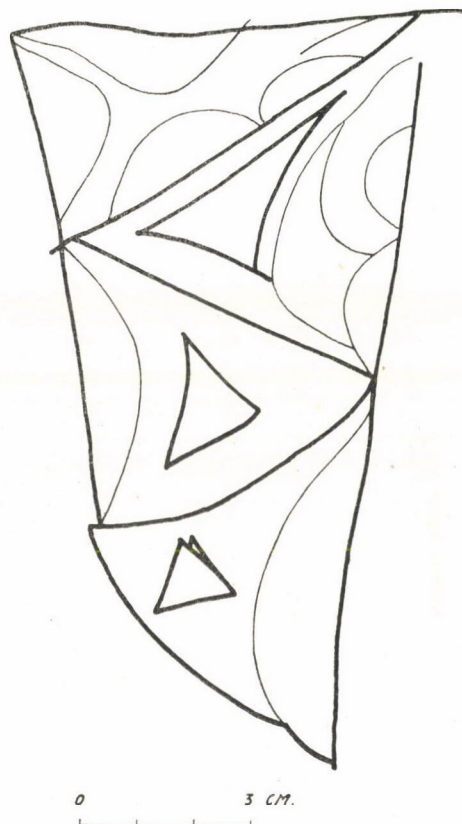


Fig. 4. Lignes principales du décor B

B. (Fig. 4). Il est à la fois mieux composé, moins embrouillé et mieux exécuté. Il ne comporte pas de compartimentage linéaire mais on y discerne du haut en bas une succession de grands triangles dans lesquels s'insèrent d'énormes éléments de festons, le tout formant une sorte de grand zigzag partant du haut à droite et se terminant en bas à droite. De haut en bas, quatre figures s'enchaînent ainsi: en haut, un triangle dans lequel s'inscrivent des festons; plus bas, un triangle flanqué de festons obliques à droite et dans lequel s'inscrit un triangle; au milieu, un troisième grand triangle qui sous-tend le précédent et dans lequel s'inscrivent, à gauche, la grosse boucle d'un feston vertical, au milieu et à droite une figure piriforme terminée vers le haut par une sorte de bec tourné vers la gauche, ébauche d'oiseau à petite tête et à gros corps difforme sur lequel un petit triangle et une ligne onduleuse évoquent peut-être, fort maladroitement, la schématisation

déformée des lignes maîtresses du plumage ou des ailes; en bas, un quatrième grand triangle curviligne dont le côté supérieur ne fait qu'un avec la base du précédent, et dans lequel s'inscrit à droite le gros élément d'un feston (qui, bordant vers l'extérieur la limite oblique de droite, répond au feston de la limite de gauche placé un peu plus haut) et dont le côté gauche se confond, en la chevauchant légèrement, avec la limite oblique de gauche; dans ce dernier triangle incurvé, se voit un petit triangle dont chaque pointe regarde à peu près le milieu de ses côtés. En bref, de haut en bas, quatre grands triangles contenant de gros festons et enfermant, sauf celui du haut, un triangle plus petit, et de grandeur décroissante de haut en bas, celui du milieu étant imbriqué dans une figure aviforme suggérée. Dans l'ensemble, ces éléments sont reconnaissables et, s'il y a fusion entre plusieurs d'entre eux, l'organisation reste claire, sans traverses brouillant la composition: l'artiste paraît bien avoir voulu, en effet, réaliser un décor qui, comme le dessin A, est fait de deux composantes essentielles, les triangles et les festons et de la disposition de ces derniers à l'intérieur des premiers, sur un, deux ou même trois côtés; il s'est seulement laissé entraîner en un ou deux points (peut-être, en haut, en A; sûrement, au milieu, en B) à glisser vers une forme vivante, la tête ébauchée d'un oiseau à col assez long (Fig. 5).

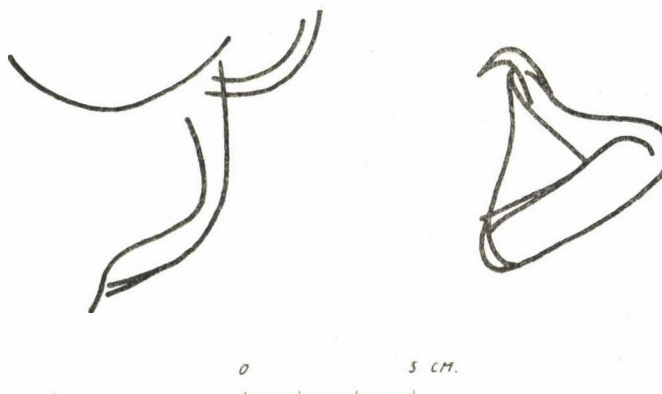


Fig. 5. Les esquisses aviformes de A et de B

Ce décorateur n'est pas arrivé, toutefois, à réaliser une véritable création, ni en B, ni, encore moins, en A. Même en B, ce qu'il exprime n'est pas clair. Il a le sens des lignes, sait dessiner à main levée, cherche sa voie d'une façon presque improvisée, repasse sur certaines de ses lignes tracées dans l'argile fraîche (reprises visibles en A surtout, même en B vers le bas). Le tâtonnement est nettement plus sensible en A, où la structure d'ensemble est rudimentaire au point où le motif est quasi inorganique et où des lignes adventices paraissent chercher partout leur voie. En B, s'il y a grande maladresse encore, on observe tout de même une organisation raisonnée et un semblant de réussite. Dans aucun des deux motifs, toutefois, il n'y a de sujet, ni exprimé ni suggéré par ces lignes, ni de recherche abstraite, et c'est pourquoi, si forte qu'en soit la tentation à première vue, il serait vain de rechercher dans l'art moderne, peinture, gravure ou dessin, rénové depuis les premières expériences de Picasso, un processus auquel l'exécution de ces deux motifs puisse être comparée.

On ne saurait non plus trouver rien de tel dans l'art antique méditerranéen du monde hellénistique, qui toujours s'inspire de la nature, même dans ses schématisations les plus fortes. Ici, nous n'avons rien de tel: un jeu de lignes où la courbe et la contre-courbe occupent une grande place, et qui diffère par là du géométrisme rectilinéaire des compositions hallstattiennes, orientales, orientalisantes ou grecques archaïques; un art rudimentaire mais expressionniste, avec une ébauche

de forme animale naissant incomplètement des lignes courbes, en bref, présentant les caractères mêmes de l'art celtique mais sans que celui-ci nous offre quoi que ce soit d'équivalent dans les décors céramiques.



Fig. 6. Fourreau de Cernon-sur-Coole (Marne, France): le décor de la partie supérieure. Comparer avec la fig. 8b

Or, ces décors ne sont pas gratuits: leur forme, plus large en haut qu'en bas, n'est pas dictée seulement par celui de la panse car, d'une part, elle est contrariée par la disposition inverse des festons latéraux et, d'autre part, les motifs qui remplissent les deux décors ne doivent rien, eux, à la forme du vase. Chacun de ces derniers représente une recherche en soi, parfaitement indépendante d'une ornementation d'ensemble qui eût recouvert toute la panse, et tous deux sont d'un

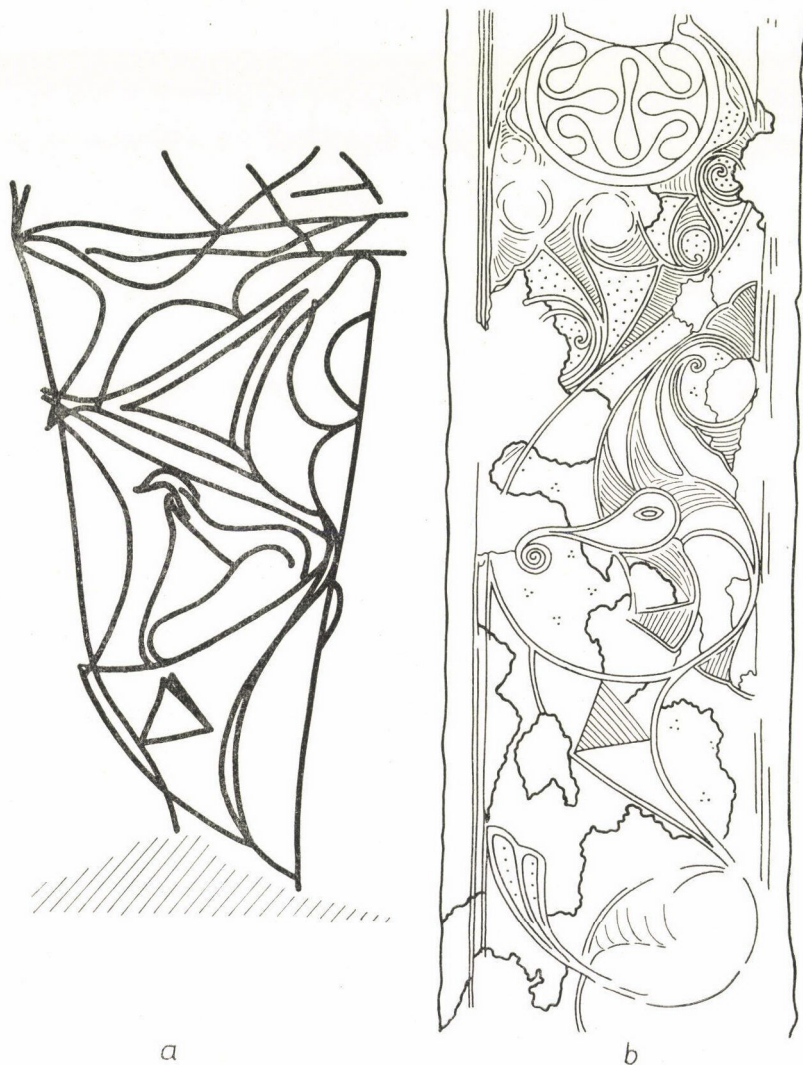


Fig. 7. a) Le décor B de Káloz-Nagybőresök; b) le décor (*inversé*) du fourreau de Cernon

style tout différent de la frise du col et des bandes des anses. A y bien réfléchir, on vient à considérer qu'ils sont hétérogènes par rapport à la forme du vase et au décor de ses autres parties; que, contrairement à l'ornementation celtique en général, ils ne sont nullement fonctionnels et que, s'il en est ainsi, ils ont dû être imités d'un autre objet, avec un manque d'adaptation fondamentale dans l'intention, qu'aggrave la maladresse de l'exécution, faite à main levée et non sans reprises.

Quel objet décoré a donc pu inspirer le décorateur des panses du vase? Il était logique de le chercher en se fondant, d'une part, sur la forme du décor, d'autre part, sur le genre d'objets décorés qui, à cette époque de la Tène moyenne, étaient nombreux en Hongrie. La forme, de B

surtout, évoque celle d'une lame de poignard; et les plus beaux objets décorés dans le style celtique le plus typique que le sol de la Hongrie ait livrés sont les fourreaux d'épée de la Tène II, si importants pour l'histoire de l'art que Jacobsthal a donné le nom de «style des épées» à l'un des styles celtiques qu'il a distingués: cette rencontre ne pouvant être fortuite, il suffisait alors de trouver un *type* de décor de fourreau dont l'artiste ait pu s'inspirer, en changement naturellement les proportions originales, qui ne pouvaient convenir à la forme trapue du vase à orner.

Or, parmi les nombreux fourreaux celtiques décorés qu'on connaît depuis l'Irlande jusqu'à la Pologne, particulièrement nombreux et remarquables en Suisse et en Hongrie, il en est un trouvé et conservé en France, dont le décor, très finement gravé, est du *genre* dont a pu s'inspirer, à partir

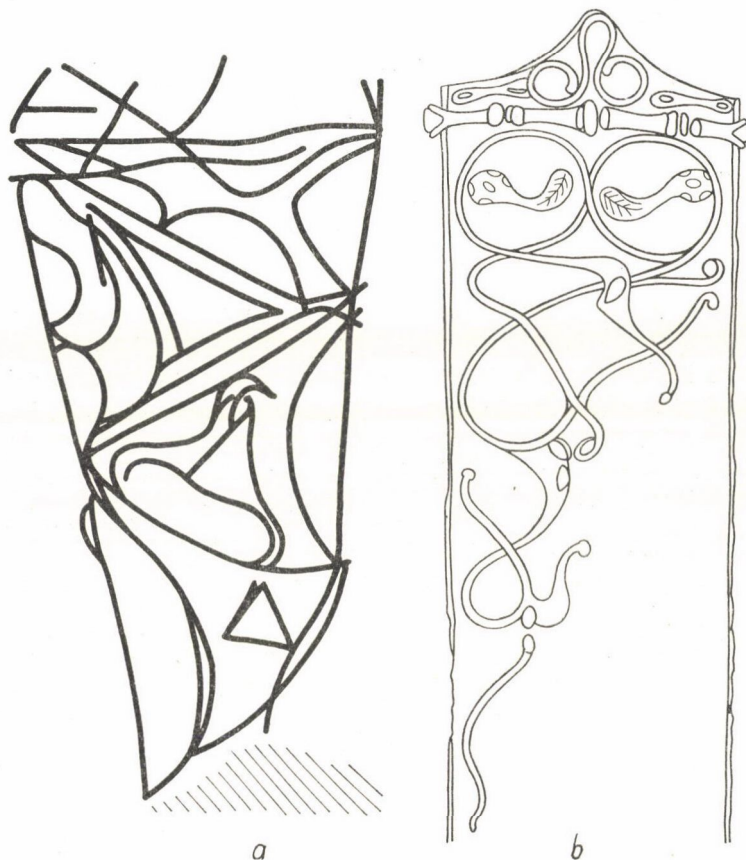


Fig. 8. a) Le décor B de Káloz-Nagyhörcsök (*inversé*); b) le décor du fourreau de Bodroghalom (Musée de Miskole); comparer avec la fig. 6

d'un exemplaire existant dans son pays, le décorateur du vase: le fourreau bien connu de Cernon-sur-Coole (Marne), conservé au Musée de Châlons-sur-Marne.⁵ C'est l'un des chefs-d'œuvre de la

⁵ Il est reproduit, par exemple, par DÉCHELETTE: Manuel d'archéologie..., IV, p. 625, fig. 463, 2 et 2a et fig. 543; par JACOBSTHAL: Early Celtic Art, n° 113, pl. 67 et p. 177; par J. V. S. MEGAW: Art of the European Iron Age (1970), n° 183. — Le présent article était rédigé lorsque, me trouvant à Budapest en octobre 1972, je me fis traduire le passage cité plus haut (n. 1) d'Ilona Hunyady où le décor du vase en question est mentionné, en commentaire de la planche qui le reproduit: «Ce *Fischblasenmotiv* (motif de blason) se trouve dans une variante très semblable sur l'épée de Cernon-sur-Coole» (en note:

«Déchelette, fig. 463,2»). «Ces motifs sont mieux conservés sur les bronzes [il s'agit des fourreaux gravés] mais la parenté est évidente.» Ainsi, le rapprochement stylistique qui fait l'objet de la présente étude avait été fait déjà par la meilleure spécialiste de l'archéologie celtique en Hongrie, sans plus ample développement; je m'en trouvai encouragé à pousser plus loin l'enquête sur les fourreaux décorés, en Hongrie même. I. Hunyady, en effet, ne paraissait pas avoir vu que l'artiste a représenté non seulement un décor de fourreau mais, partiellement, le fourreau lui-même.

gravure celtique sur métal (Fig. 6). Son décor est fait principalement d'une grande esse dans les deux spirales de laquelle s'inscrivent des lignes courbes et des triangles incurvés ou rectilignes, d'autres triangles des deux formes s'y ajoutant extérieurement. La spirale du bas s'achève par une jonction de lignes terminées en enroulement et esquissant une tête animale, d'oiseau monstrueux par exemple ou de fourmilier: l'artiste l'a bien voulue telle, puisqu'il l'a dotée d'un œil allongé vu de face, évidemment apotropaïque. Si l'on inverse ce dessin et qu'on le compare au décor B du vase (Fig. 7a, b), il saute aux yeux que le second est l'interprétation schématisée et rudimentaire d'un décor *ressemblant* au premier, notamment dans sa moitié inférieure et même dans la composition générale, la grande esse de l'épée ayant été rendue en B par un grand zig-zag plus anguleux que curviligne. L'artiste a seulement faussé les proportions en donnant à l'objet imité la forme d'un poignard large et court et en le décorant entièrement, alors que, à Cernon par exemple, seule la partie supérieure du fourreau est ornée. En A, qui est à mon avis un essai qui lui a servi pour B, il a dû s'inspirer d'un autre décor de fourreau qu'il a essayé de résoudre en lignes géométriques et, coupant son dessin à la base, il n'a pas cherché à représenter un fourreau complet, même écourté.

Si ce qui précède est exact, on doit trouver, en Hongrie même, d'autres fourreaux décorés de cette même façon et qui ont pu inspirer le décorateur du vase. Les fourreaux hongrois sont nombreux et loin d'être tous publiés. J'ai eu la chance d'avoir en mains, en 1972, au Musée de Miskolc, un fourreau décoré trouvé à Bodroghalom (inventaire, n° 66.20.7) et dont j'ai pu, grâce à l'aide de Mademoiselle Hellebrandt, dessiner le décor (Fig. 8b). C'est une belle pièce du «style des épées», où des tiges souples d'allure végétale s'entrecroisent et se terminent parfois par l'amorce d'une tête d'oiseau au long bec recourbé, exactement comme sur le fourreau de Cernon-sur-Cooles (Fig. 6).⁶ C'est, à l'envers, le même principe de décor et de composition s'effilant sur un côté vers le bas que celui du décor B du vase de Káloz-Nagyhörsök et la comparaison, là aussi, s'impose si on retourne ce dernier de gauche à droite (Fig. 8a et b).

Le décorateur du vase s'est donc inspiré librement d'un ou deux des plus beaux objets décorés qu'on pût voir de son temps et dans son pays: les riches épées des chefs celtiques. Il a adapté en les simplifiant des décors que nous ne connaissons pas mais dont l'un (B) devait être *du même genre* que celui du fourreau de Cernon ou du fourreau de Bodroghalom. Faut-il aller plus loin et tenter d'interpréter les festons latéraux obliques qui encadrent, en s'évasant vers le bas, chacun des deux décors de la panse? Je n'oserais pas proposer d'y voir, maladroitement rendus, les deux segments extrêmes de ceinture métallique à la jonction desquels l'épée était accrochée... Il s'agit sans doute d'un motif purement décoratif, d'ailleurs fort courant, dont le seul intérêt est d'être orienté suivant des lignes obliques opposées aux bords du motif central.

*

Cette étude apporte un cas nouveau et original de l'adaptation, bien connue par ailleurs, sur céramique de décors réalisés d'abord sur métal: les chefs d'œuvre d'armurerie ou d'orfèvrerie servaient de modèles aux céramistes de toute catégorie. Avec ses divers décors, exécutés sans doute par des décorateurs différents, et la composition complexe des deux motifs de la panse qui, eux, sont d'une même main, le vase de Káloz-Nagyhörsök n'était certainement pas une humble production artisanale des campagnes: il a été fabriqué au contact des œuvres d'art réalisées pour les chefs et qui voyageaient, parfois avec eux, d'un bout à l'autre du monde celtique. Il est une preuve nouvelle de l'unité fondamentale de l'art laténien, unité qu'il ne faut jamais perdre de vue quand on étudie de façon approfondie les aspects régionaux et les productions locales de l'art celtique.

⁶ Sur ce fourreau, voir K. K. VÉGH: Kelta leletek a miskolci múzeumban (rés. Keltenfunde in Herman Otto Museum in Miskolc), A Herman Ottó Múzeum

Évkönyve — Annales Musei Miskolciensis de Herman Otto Nominati VIII (1968) p. 79, pl. XVII, n° 4—5.

THE CONCEPT "IN NUMEROS REFERRI" IN THE ROMAN ARMY

The phrase *in numeros referri* often occurs among the termini technici of Roman military law and special language; research usually takes this for a determination of the final status of the soldier, who, after having been enlisted and drilled, did his period of basic training and, filling all requirements of the army, took his military oath, receiving then his final assignment. The expression in question would mean, accordingly, this final assignment as a legal concept and military status quo. There are, nevertheless, some contradictions in our sources containing this phrase, which arouse doubts as for taking these generally accepted notions of a «final assignment» for granted.

J. F. Gilliam¹ sets the problem as follows:

- a) what the word *numerus* would mean in this context;
- b) whether the verb *referre* could be substituted with another one;
- c) what the origins of this expressions might be.

The problems raised cannot be examined separately, and defining the meaning of *numerus* would give, essentially, an answer to the other question as well. According to the standpoint of Gilliam the meaning of *numerus* as "unit", in spite of the acceptation of the word being rather common — cannot be applied in this context, as the correspondence between Pliny and Trajan gives the evidence that «*in* or *per numeros distribuere* is not equivalent to *in numeros referre*». He considers the meaning of "numbers" or "strength" feasible, remarking, all the same, that he cannot advance any proofs for this. There is still a possibility; "the phrase may be a further development of a usage common from the time of Cicero, in which *numerus* can be taken to mean not only a category or group but the list comprising it; in particular combinations with the verbs *ascribere*, *eximere*, *inserere* and *referre* should be noted. Examples may be quoted from Cicero himself: . . . *ad eum numerum clarissimorum hominum tuum quoque nomen ascripsit* (Verr. 2, 2, 45, 110)."² After having quoted some other analogies, taken equally from civil life, he comes to the conclusion that the sole meaning imaginable of *numerus* must have been "rolls". "Whatever the origin of the phrase and the literal meaning of *numeri* in it may be, the point in which I am chiefly interested is that the final step in enlistment in the Early Empire was the entry of the recruit's name on the rolls of his unit".³ The origin must be looked for, according to the quotations, in civil life.

Watson's opinion does not differ very much from that of Gilliam: "Once the recruits had reported to their units and been posted to centuries, their names would then be entered on the nominal rolls of the unit".⁴ Davies takes this for proven on the basis of the *Acta Maximiliani*, where the expression "*sterne nomen eius*" occurs,⁵ but considers, on the other hand, some data given by the very *Acta* rather questionable: "the *Acta Maximiliani*: these are a problem. It is not clear if the processes which belong to the early years of the Later Roman Empire reflect the methods of

¹ J. F. GILLIAM: Enrollment in the Roman Imperial Army, EOS XLVIII. 2, 1956. 207—216.

² op. cit. 214.

³ op. cit. 215.

⁴ G. R. WATSON: The Roman Soldier, Bristol 1969. 52.

⁵ R. W. DAVIES: 219.

the later Later Roman Empire or the later Principate or an intermediate stage in the development. I think I followed Lupé's interpretation of this passage (n. 64). Certainly it did occur to me that remove his name might well refer to the name of the records".⁶

He summarizes the process of the tiro's becoming a soldier as follows: "when he had passed his basic training and was put on the records of his unit (in *numeros relatus*). As such he received the pay of a soldier and was subject to legal conditions, from which he had earlier as a tiro been to some extent exempted. I think Dig. 39. 1. 42 makes it quite clear that a *probatus tiro* and his *viaticum* stopped being such when he was put on the records and changed into a *miles*".⁷

According to the previous problem raisings and the answers given, it would seem as if there were no problems any more in this direction. This is, though, far from the truth. All the studies quoted here do not conceal the doubts of their authors, whether their views expressed are to be considered as final solutions of the problem or else as working hypotheses for a further research. The germs of the doubts are contained in the very sources.

Now what are the contradictions of the sources?

The recruit time was divided in two stages, the first one being the medical, resp. ability examination; having passed this one, the tiro became a *probatus*. The second stage was that of the training; having finished this one as well, the tiro became a *signatus*,⁸ and, if the expression in question is interpreted correctly, he will be in *numeros relatus*, no tiro any more but a *miles*. There is, though, a papyrus relating of a *probatus tiro* who was, all the same, in *numeros relatus*.⁹ A similar meaning is to be gathered from a decree.¹⁰ Other sources seem, nevertheless, to support the opinion generally accepted.¹¹

We have therefore to reconsider the meaning of the expression *in numeros referri*. Would it really mean the final enrollment or an enlisting on some other degree? It is, indeed, to be considered as a *terminus technicus* of one concrete military grade?

An answer to these questions is to be hoped from the analysis of a couple of texts, considered to be the most important ones.

We have to begin with the results, resp. the proposition of Gilliam, according to which the origins of the expression are to be sought in civil life. Beyond the texts quoted by him I should like to refer only to one passage of the same type, where a *similar* phrase means an assignment to some social stratum.¹² This fact might serve for a holding point as well as for a source for employing it in the military usage.

Let us now analyse the texts essential mentioned before:

Dig. 29, 1, 42 (Ulp): *Ex eo tempore quis iure militari incipit posse testari, ex quo in numeros relatus est, ante non: proinde qui nondum in numeris sunt, licet etiam lecti tirones sint et publicis expensis iter faciunt, nondum milites sunt: debent enim in numeros referri.*

The first question in this context is, whether the person *in numeros relatus* is in every case a soldier or not.

According to the edict whoever is *in numeros relatus* may make a will according to the military law. The *lecti tirones*¹³ in question travel on public expenses, though they are not soldiers and in *numeros* as yet, they are to be considered, nevertheless, as if they were *in numeros relati*, i.e.

⁶ His letter of May 6, 1972; may I express here my gratitude for the help rendered.

⁷ Passage of the letter; the same problem is explained in greater detail on p. 221 of his study.

⁸ DAVIES *passim*.

⁹ POxy VII, 1022 in: R. O. FINK: 352 sqq, Nr. 87.

¹⁰ Dig. 29, 1, 42 (Ulp).

¹¹ Plin. ep. 10, 29 (38); 10, 30 (39).

¹² Fest. p. 5 (Thewrewk de Ponor 1889): *Adlecti dicebantur apud Romanos, qui propter inopiam ex equestri ordine in senatorum sunt numero adsumpti. Nam patres dicuntur, qui sunt patricii generis; conscripti, qui in senatu sunt scriptis adnotati.*

¹³ Trajan — in his answer to Pliny — differentiates three categories, as *lecti*, *vicarii* and *voluntarii* (ep. 10, 30); DAVIES interprets it as *probati* (221. n. 77).

the may make a will according to military law. Here there expression does not mean the final enrollment.

Plin. ep. 10, 29 (38): *Sempronius Caelianus, egregius iuvenis, repertos inter tirones duos servos misit ad me; quorum ego supplicium distuli, ut te conditorem disciplinae militaris firmatoremque consulerem de modo poenae. ipse enim dubito ob hoc maxime, quod, ut iam dixerant sacramentum, ita nondum distributi in numeros erant. quid ergo debeam sequi, rogo, domine, scribas. praesertim cum pertineat ad exemplum.*

Pliny is uncertain as for the punishment of the two *tirones*, who, although they have taken their oath, were not assigned. He asks Trajan for instructions, whose answer makes it clear that the accused are not to be punished for taking their oaths, neither for not having been assigned; the persons responsible are to be impeached for recruiting slaves;¹⁴ the first thing to be proven on entitling a recruit is the very fact of a free birth. The thing to be done is, therefore, to investigate who was responsible for the fact that these two men could even take their oaths before their being slaves was detected.

This text seems to prove indeed that the last stage of receiving a full military status is the final enrollment.

POxy VII. 1022 (cf. n. 9):

ex(emplum)

c] minicius italu[s] celsiano suo . [

sal[u]tem

tirones sexs probatos a me in

coh cui praees in nume 5

ros referri iube . . .

Here we read of *tirones*, having passed the probation, who are to be *in numeros relati* — but they are not yet — at the cohorts where they shall serve. We encounter here a case similar to that dealt with in the statement of Ulpian (v. above), what means that the concept cannot mean the final assignment.

Dig. 37, 13, 1, 2 (Ulp): *Si quis militum ex alio numero translatus sit in alium, quamvis et hinc sit exemptus et illo nondum pervenerit, tamen poterit iure militari testari: est enim miles, quamvis in numeris non sit.*

This statement has as subject the legal state of a *miles* — and not that of a *tiro* — being en route. The soldier had already served — i.e. he was assigned — but is being transferred to another troop. During his journey — i.e. when he had already left his former station but did not arrive to the new one — *in numeros non sit*, though he is a soldier.

Above passages point to the fact that in the relation of *in numeros relatus* the gist of the question is not whether the person in question is a *tiro* or a *miles* but whether he is stationed with his unit or not. This would mean that the concept *in numeros referri* is not the terminus technicus for a certain assignment, e.g. the final appointment, only the expression for the presence of the soldier or *tiro* at his unit. This presence can be documented by his name figuring on various lists of

¹⁴ Plin. ep. 10. 30 (39): *Secundum mandata mea fecit Sempronius Caelianus mittendo ad te eos, de quibus cognosci oportebit, an capitale supplicium meruisse videantur. refert autem, voluntarii se obtulerint an lecti sint vel etiam vicarii dati. lecti se sunt, inquisitio peccavit; si vicarii dati, penes eos*

culpa est, qui dederunt; si ipsi, cum haberent conditionis suae conscientiam, venerunt, animadvertendum in illos erit. neque enim multum interest, quod nondum per numeros distributi sunt. Ille enim dies, quo primum probati sunt, veritatem ab iis originis suae exegit.

military administration.¹⁵ The term "sterne nomen eius" of the Acta Maximiliani¹⁶ becomes thus clear: the name of Maximilianus, refusing military service, is cancelled from the official papers. This record has not to be, though, the military roster with his final assignment, as the volunteers were entered on the muster-roll on the first day of their enrollment,¹⁷ from this onward they belong to the effective force, the events of their life being directed by military law.

To sum up what has been said: the phrase *in numeros referri* bears relation to the presence at the unit, meaning at the same time that the person in question, his name figuring on military records, belongs to the Roman army.

ABBREVIATIONS

- DAVIES R. W. DAVIES: *Joining the Roman Army*, BJ 169 (1969) 209–232.
 FINK R. O. FINK: *Roman Military Record on Papyrus*, Ann Arbor, Michigan 1971. (Philological Monographs of the American Philological Association 26.)

¹⁵ e.g. pridianum: BGU 696 in: FINK 228 sq, Nr 64; list of men: PDur 97 in: FINK 340 sqq, Nr 83; reports: PDur 82 in: FINK 184 Nr 47, PDur 88 in: FINK 191, Nr 49, PDur 89 in: FINK 193 sq, Nr 50 — to mention an example each from the military records collected by Fink.

¹⁶ Acta Martyrum P. Theodorici RUINART opera ac studio collecta selecta atque illustrata accedunt praeteres in hac editione Acta SS. Firmi et Rustici ex optimis codicibus Veronensibus, Ratisbonae 1859. 340 sqq.

¹⁷ Gell. 16, 4, 3–4.

METALLKUNDLICHE UNTERSUCHUNGEN AN EISENGEGENSTÄNDEN AUS DEM GRÄBERFELD VON KÖRNYE

(TAF. XI—XVIII)

Die metallkundliche Erforschung alter Eisengegenstände setzte bereits Ende des vorigen Jahrhunderts ein,¹ doch war die Zahl der von einzelnen Forschern untersuchten Objekte sehr gering. Die größte Zahl an untersuchten Gegenstände bestand lange Zeit hindurch aus den 16 in den Arbeiten von H. Hanemann² beschriebenen Stücken, später folgte die Behandlung der Eisentechnologie der Hallstattzeit durch A. Rieth³, mit der nicht allzu genauen Beschreibung der Untersuchung von 34 Gegenständen.

Solche Ergebnisse gingen gewisserweise auf technische Neugier zurück, konnten jedoch weder die Basis für Studien über die Geschicklichkeit der Handwerker der Vergangenheit, noch über die historische Entwicklung dieses Könnens abgeben. Erst die Forschungen von B. A. Kolčín,⁴ insbesondere sein Buch über die Eisenmetallurgie der alten Rus des 10.—14. Jh., welches im Jahre 1953 veröffentlicht wurde, waren für die weitere Entwicklung der Untersuchung alter Eisengegenstände von entscheidender Bedeutung. Kolčín untersuchte 286 Gegenstände aus 32 Fundstellen und kennzeichnete den Stand der Kenntnisse der russischen frühmittelalterlichen Handwerker.

Diese Arbeit hat großes Interesse hervorgerufen und regte zu Forschungen in anderen Ländern an.

In der ČSSR führte R. Pleiner⁵ ähnliche Arbeiten durch und veröffentlichte 1962 die Ergebnisse der Untersuchungen an 62 Eisengegenständen von 35 archäologischen Fundstellen. In Polen legte der Verfasser des vorliegenden Aufsatzes mehrere Arbeiten an. Seine Untersuchungen, die im Jahre 1955 im Rahmen einer Arbeitsgemeinschaft des Komitees für die Geschichte von Wissenschaft und Technik der Polnischen Akademie der Wissenschaften begonnen wurden,⁶ sind systematischer Art. Gegenwärtig übertrifft die Zahl der untersuchten Objekte 1500 Gegenstände aus über 250 Fundorten.⁷ Das Material stammt aus der Zeit vom 7 Jh. v. u. Z. (erstes Auftreten von Eisenerzeugnissen in Polen) bis zum 15. Jh. u. Z. Die Untersuchungen umfassen die quantitative und qualitative (spektrographische) chemische Analyse, metallographische Beobachtungen der Korngröße, Messungen der Mikrohärte und der Strukturbestandteile des Metalls sowie Messungen der Metallhärte.

¹ HALLBAUER, Ein Stück historischen Eisens, Stahl und Eisen, 1894, Bd. 14, Nr. 21. S. 983.

² H. HANEMANN, Metallographische Untersuchungen einiger altkeltischer und antiker Eisenfunde, Internationale Zeitschrift für Metallographie, 1913, Bd. 14, A. 248; H. HANEMANN: Metallographische Untersuchung einiger altkeltischer Eisenfunde von der Steinsburg. PZ 13/14, 1921, 94.

³ A. RIETH, Die Eisentechnik der Hallstattzeit, Mannus-Bücherei, Leipzig 1942, Bd. 70.

⁴ B. A. KOLČÍN: Černaja metallurgia i metallobrabotke v drevnej Rusi, MIA 1953, Bd. 32, 7.

⁵ R. PLEINER, Stare evropské kovářství, Praha 1962.

⁶ J. PIASKOWSKI, Badania przedmiotów metalowych z Grodziska w Zawadzie Lanckorońskiej, pow. Brzesko, Kwartalnik Historii Nauki i Techniki, 1956, Bd. 1, Nr. 2. 375.

⁷ J. PIASKOWSKI, Metallographic investigations of ancient iron objects from the territory between the Oder and the basin Vistula river, Journal of the Iron and Steel Institute, 198 (1961) 263; J. PIASKOWSKI, Lo niluppo degli studi metallurgici su antichi oggetti di ferro in Polonia, Atti e notizie AIM, 2 (1968) 51.

1. Methoden zur Erforschung alter Eisengegenstände und Kennzeichnung ihrer Technologie

Die Untersuchung alter Eisengegenstände umfaßt vor allem Beobachtungen des Metallgefüges, die Identifizierung der Gefügebestandteile. Im Falle von Stahlerzeugnissen, die einer Warmbehandlung unterzogen wurden, kann diese Identifizierung schwerfallen und nicht immer genau sein. Gleichzeitig wird die Korngröße klassifiziert, falls die Gefügebestandteile Ferrit oder Perlit sind.

Die Probe für Gefügeuntersuchungen soll dem Arbeitsteil des Objektes entnommen werden (z. B. Messerspitze oder Axtschneide), man kann aber auch zusätzlich aus einem anderen Teil eine Probe entnehmen (Messerheft, Lanzenspitzentülle usw.). Bei anderen Gegenständen, wie Steigbügeln, Hufeisen, Nägeln, Nieten usw., kann die Entnahmestelle der Probe beliebig sein.

Der Schliff für die Gefügeuntersuchung muß an einer Fläche parallel oder senkrecht zur Richtung der technologischen Bearbeitung (plastische Verformung, Aufkohlung, Zusammenschweißen von Eisen und Stahl) durchgeführt werden.⁸

Die Gefügeuntersuchungen ermöglichen, das Ausmaß der primären Aufkohlung des Metalls aufzuklären, die noch vom Schmelzen des Eisens herrührt, oder der sekundären Aufkohlung, die das Ergebnis der Gerätehärtung durch beabsichtigte Aufkohlung ist. Bisweilen kann an der Oberfläche des Gegenstandes eine zufällige sekundäre Aufkohlung stattfinden.

Man muß drei Arten der primären Aufkohlung unterscheiden:

a) gleichmäßig schwache Aufkohlung, d. h. Metall vom reinen Ferritgefüge; ein solches Metall bezeichnen wir als Eisen;

b) gleichmäßig stärkere Aufkohlung, d. h. Metall eines Gefüges, das Perlit oder ein anderes Zerfallsprodukt von Austenit sowie eventuell auch Ferrit enthält (Metall dieser Art bezeichnen wir als Stahl);

c) ungleichmäßige Aufkohlung, gekennzeichnet durch ein unterschiedliches Gefüge, welches die Ausseigerung des Kohlenstoffs im betreffenden Gegenstand bezeugt, und die sich bisweilen von der rein ferritischen bis zur rein perlitischen ändert. Solches Metall bezeichnen wir als ungleichmäßig aufgekohltes Eisen.

Von wesentlicher Bedeutung ist hierbei die Feststellung, ob die primäre Aufkohlung beabsichtigt war, ob es der Schmelzer verstand, die Aufkohlung zu regulieren, wobei er je nach Bedarf Eisen oder Stahl erhielt, oder ob die Aufkohlung durch Zufall erfolgte.

Dazu lassen sich aus der weiteren Technologie der Bearbeitung oder aus der Klassifizierung des Rohstoffs durch seine Erzeuger Aufschlüsse gewinnen. Das Zusammenschweißen von Eisen und Stahl beweist, daß die Metallurgen den Unterschied zwischen diesen Metallen wohl kannten und sie zu gewinnen verstanden.

Ähnlich kann man urteilen, wenn man feststellt, daß der Schmied eine Klassifizierung des Metalls durchführte und den Stahl für den einen, Eisen für den anderen Zweck bestimmte. So befanden sich z. B. unter den 24 Gegenständen aus Mierzany und Sudata in Litauen (4.–8. Jh. u. Z.) 6 Äxte.⁹ Alle Äxte hatten stark aufgekohlte Schneiden, wobei die Anordnung der Aufkohlung zeigte, daß sie während des Metallschmelzens entstanden war. Andere Gegenstände, darunter sogar Messer (7 Stück), besaßen ein Ferritgefüge des Eisens, wobei die Metallmerkmale anzeigten, daß nahezu alle, wenn nicht gar sämtliche Gegenstände, aus einem einzigen metallurgischen Zentrum stammten. Eine einfache Wahrscheinlichkeitsrechnung führt zu dem Schluß, daß die zufällige Aufkohlung der 6 Äxte sehr unwahrscheinlich ist. Eine solche Wahrscheinlichkeit beträgt 0,016%, wenn wir annehmen, daß die Wahrscheinlichkeit, zufällig Stahl zu gewinnen, der Wahrscheinlichkeit der zufälligen Eisengewinnung gleich ist, d. h. 0,5 beträgt. Daraus folgt, daß die baltischen Schmiede zur Herstellung der Äxte ganz bewußt den stärker aufgekohlten Teil der aus dem Erz erschmolzenen Luppe verwendeten und wußten, an welcher Stelle sich der stärker aufgekohlte Teil befindet.

In den gegenwärtig von der Industrie produzierten Eisenlegierungen tritt die ungleichmäßige Aufkohlung nicht auf, und der Metallfachmann kennt im allgemeinen nur Metall von stets recht gleichmäßigem, obwohl unterschiedlichem Aufkohlungsgrad. Zu Beginn der Untersuchung alter Eisengegenstände, wenn er unregelmäßig aufgekohltes Metall antrifft, scheint ihm dies das Ergebnis sekundärer Aufkohlung oder des Zusammenschweißens von Eisen und Stahl zu sein.

Die Unterscheidung der unregelmäßig aufgekohlten Eisengegenstände und solcher, bei denen das Eisen zur Härtung sekundär zementiert wurde, von den aus Eisen und Stahl zusammengeschweißten Objekten stößt oft auf Schwierigkeiten. Zur Unterscheidung dieser Metallarten und dieser technologischen Prozesse muß man sich auf die nachstehenden Kriterien stützen.¹⁰

Aus Eisen geschmiedete und danach zementierte Geräte weisen eine spezifische Anordnung des Kohlenstoffs auf, wobei der Gradient der Kohlenstoffkonzentration senkrecht zur Oberfläche des Objektes verläuft. Die Aufkohlung tritt deshalb an Stellen auf, die für die Funktion des Gegenstandes entscheidend sind (Gerätespitze oder Oberfläche, die der Abnutzung unterliegt). In einigen sehr seltenen Fällen läßt sich die Aufkohlung der Objektoberfläche an technologisch unwesentlichen Stellen beobachten. Sie ist dann allerdings sehr unbedeutend (im Größenbereich von 0,1 mm), und man kann annehmen, daß sie während der Erwärmung des Metalls im Schmiedefeuer zufällig entstand.

Ähnlich ist im Falle des Zusammenschweißens aus Eisen- und Stahlschichten der Aufbau dieser Schichten technologisch begründet, und man beobachtet dort eine plötzliche Änderung der Kohlenstoffkonzentration. Die Geräteschneiden bestehen aus Stahl, während die übrigen Teile des Gegenstandes aus Eisen hergestellt sind. Bei den Messern des 6.–14. Jh. vom Gebiet Polens wurden etwa 30 unterschiedliche Verfahren des Schweißens von Eisen- und Stahlstäben festgestellt; am häufigsten schweißten die Schmiede damals die Messer aus zwei einfachen Eisen- und Stahlstäben. Der Stahlstab wurde auch oft, insbesondere bei der Meißel-

⁸ J. PIASKOWSKI, Metody metaloznawcze w badaniach zabytków archeologicznych, Sprawozdania Archeologiczne, 3 (1957) 284.

⁹ J. PIASKOWSKI, Metaloznawcze badania przedmiotów Żelaznych z Miezan i Sudaty (LSRR), Wiado-

mości Archeologiczne 31 (1965) 363.

¹⁰ J. PIASKOWSKI, Kryteria określania technologii wyrobów z żelaza Żydymarskiego, Archeologia Polski 17 (1972) 7.

herstellung, zwischen zwei Eisenstäbe gesetzt. Bei einer solchen Technologie ist die häufig beobachtete Diffusion des Kohlenstoffes aus dem Stahl- in den Eisenteil festzustellen. An der Schweißstelle erkennt man oft eine Anzahl von Schlackeneinschlüssen; nur an den geschweißten «damaszierten» Klingen sind diese Einschlüsse nicht immer sichtbar.

Die aus Eisen geschmiedeten, ungleichmäßig aufgekohlten Gegenstände weisen kein so regelmäßiges Gefüge wie die stärker aufgekohlten (Stahl-) Schichten auf. Beim gehäuftem Auftreten solcher Gegenstände kann zufälligerweise scheinbar ein regelmäßiges Gefüge der Aufkohlung auftreten, z. B. wenn sich die stärker aufgekohlte Schicht in der Nähe der Messeroberfläche befindet. Für die Periode, in der die Anwendung des Aufkohlens und des Schweißens noch nicht verbreitet war, auf dem Gebiet Polens vor dem 6. Jh. u. Z., ist die Feststellung einer solchen Technologie recht schwerwiegend und kann wichtige Folgerungen nach sich ziehen. Ist also das Gefügebild nicht ausgeprägt, und weiß man nicht sicher, ob der Gegenstand aus ungleichmäßig aufgekohltem Eisen oder aus später zementiertem Eisen besteht (oder ob er mit Stahl zusammengeschweißt wurde) muß man eine zweite oder auch dritte Probe entnehmen, um die gleichmäßige Verteilung der Aufkohlung zu überprüfen. Bei unregelmäßig aufgekohltem Eisen treten dann Abweichungen von der zufälligen Anordnung auf.

Zur Unterscheidung zwischen Gegenständen, die aus Eisen und Stahl geschweißt oder aufgekohlt (zementiert) sind, und ungleichmäßig aufgekohlten, aus Eisen geschmiedeten Objekten kann man die Proben mit Oberhoffers Reagens ätzen, wodurch man die Steigerung des Phosphors erkennen kann. Der Gehalt an dieser Beimischung ist nämlich von ihrer Menge in dem zur Verhüttung verwendeten Erz abhängig.

Die alten Schmiede unterschieden nicht nur verschieden stark aufgekohltes Metall, sondern auch Metall verschiedenen Phosphorgehalts. Phosphor ist ein schädlicher Bestandteil, der, besonders bei niedrigen Temperaturen (etwa 0° C und darunter) zur Brüchigkeit führt.

Einige Gegenstände, z. B. Messer oder Lanzenspitzen des frühen Mittelalters aus Polen, waren aus Eisenschichten mit niedrigem und hohem Phosphorgehalt zusammengeschweißt. Dieses Eisen ist hell, glänzend, und es erhöht den ästhetischen Wert des Gegenstandes.

Bei der metallographischen Untersuchung wird die Struktur der Schlackeneinschlüsse bestimmt, die — nach den Erfahrungen des Verfassers — mit der Art der verhütteten Erze in Verbindung steht. Daraus kann man Hinweise auf den Ursprung der untersuchten Gegenstände erhalten. Entsprechend der vom Verfasser¹¹ vorgeschlagenen und inzwischen¹² erweiterten Klassifizierung werden folgende Arten von Schlackeneinschlüssen in Erzeugnissen aus altem Luppeneisen unterschieden:

1. Typ A — Schlackeneinschlüsse gleichmäßig schwarzer Färbung;
2. Typ B — Schlackeneinschlüsse mit einzigen rundlichen Absonderungen der helleren Phase auf dunklem Untergrund;
3. Typ C — helle, schwarzumrandete Schlackeneinschlüsse;
4. Typ D1 — Schlackeneinschlüsse mit zahlreichen rundlichen Absonderungen der helleren Phase auf dunklem Untergrund.

Außer diesen Arten von Schlackeneinschlüssen beobachtet man in alten Eisenerzeugnissen Einschlüsse einer etwas anderen Struktur. Sie treten — zumindest in den untersuchten Gegenständen aus Polen — viel seltener auf.

Außer Klassifizierung der Struktur von Schlackeneinschlüssen wird die Korngröße (nach der amerikanischen Norm ASTM E 19—46) bestimmt. Es wird ferner die Mikrohärtigkeit der Gefügebestandteile unter Verwendung des Mikrohärtemessers nach Hanemann gemessen. Das Ergebnis besteht aus dem arithmetischen Mittel von 5 Messungen. Die Meßergebnisse der Mikrohärtigkeit kennzeichnen die Metalleigenschaften und dienen zugleich zur Kontrolle der Analyseergebnisse des Phosphorgehaltes. Eisen mit erhöhtem Phosphorgehalt hat ein größeres Korn als Eisen mit niedrigem Phosphorgehalt.

Zur Gesamteinschätzung der Metalleigenschaften kann man Härtemessungen, am besten nach der Methode von Vickers, durchführen, wobei die Härte auf Grund von 2—4 Druckproben berechnet wird.

Nach diesen Messungen führt man die Probe der chemischen quantitativen Analyse zu, in der besonders Bestandteile wie Phosphor, Nickel und Kupfer bestimmt werden. Der Kohlenstoffgehalt wird mittels der Gefügeuntersuchungen annähernd bestimmt. Am besten ist es, wenn die chemische Analyse — ebenso wie alle anderen Forschungen — getrennt für die einzelnen Schichten erfolgt, aus denen sich der betreffende Gegenstand zusammensetzt. Falls eine Aufgliederung der dem Objekt entnommenen Probe in solche Teile nicht möglich ist, kann man eine mittlere chemische Analyse für alle Schichten durchführen.

Ähnlich verfährt man bei der qualitativen Spektralanalyse. Die qualitative Zusammensetzung des Luppeneisens ergibt, zumindest wurde das für das Gebiet Polens festgestellt, keine großen Unterschiede, um mit Hilfe dieser Analysen den Ursprung alter Eisenerzeugnisse diskutieren zu können. Möglicherweise wird eine Vervollkommen der Analysetechnik ihre Anwendung in Zukunft gestatten.

Bei ausreichender Analysenzahl läßt sich der Ursprung der einzelnen Gegenstände ermitteln. Dabei untersucht man die Häufigkeit des Auftretens von Einzelmerkmalen nach der Methode der mathematischen Statistik und Wahrscheinlichkeitsrechnung. Die Darlegung dieser Methode würde eine Sonderbehandlung erfordern. Sie war Thema einiger Publikationen des Verfassers.¹³

¹¹ J. PIASKOWSKI: Dalsze badania technologicznych wyrobów żelaznych na ziemiach polskich w okresie halsztackim i wczesnoląteńskim, *Kwartalnik Historii Kultury Materialnej*, 11 (1963) 3.

¹² J. PIASKOWSKI, Klasyfikacja struktury wtrącen żużla i jej zastosowanie dla określenia pochodzenia dawnych przedmiotów żelaznych, *Kwartalnik Historii Kultury Materialnej*, 27 (1969) 61.

¹³ J. PIASKOWSKI, Cechy charakterystyczne wyrobów żelaznych produkowanych przez starożytnych

hutników w Górach Świętokrzyskich w okresie wpływów rzymskich (I—IV w. n. e.), *Studia z dziejów górnictwa i hutnictwa*, 6 (1963) 9; J. PIASKOWSKI, Określenie pochodzenia dawnych przedmiotów na podstawie analizy cech, *Kwartalnik Historii Nauki i Techniki*, 12 (1967) 61; J. PIASKOWSKI, Cechy materiałowo-technologiczne wyrobów żelaznych jako kryteria kulturowo-chronologiczne, *Wiadomości Archeologiczne*, 34 (1969) 332.

Auf diese Weise lassen sich die technologischen Methoden erkennen, die von den alten Handwerkern bei der Herstellung von Eisenerzeugnissen angewendet wurden, läßt sich die Kunstfertigkeit dieser Menschen beschreiben und einschätzen und lassen sich wesentliche Erkenntnisse über die Geschichte der materiellen Kultur gewinnen.

2. Untersuchungsmethoden

Die Methoden der Untersuchungen sowie die Form der Zusammenstellung der Ergebnisse wurden wie in anderen Arbeiten des Verfassers durchgeführt.¹⁴ Die Untersuchungen umfaßten die qualitative und quantitative (spektrographische) chemische Analyse, metallographische Beobachtungen einschließlich der Bestimmung der Korngröße (nach der polnischen Norm PN-56/H-04507 entsprechend der amerikanischen Norm ASTM E 19-46), Messungen der Mikrohärtigkeit der Einzelbestandteile des Gefüges unter Verwendung des Mikrohärtmessers nach Hanemann sowie der Vickershärtigkeit (nach der Norm PN/H-04360).

Die quantitative chemische Analyse wurde entsprechend den Analysenmethoden für Eisenlegierungen angewendet. Der Phosphorgehalt wurde nach der Wiege oder Titrimethode ermittelt mit Hilfe der fotometrischen Methode, wenn ein niedriger Gehalt dieses Bestandteiles vorauszusehen war. Zur Ermittlung des Nickel- und Kupfergehalts wurde die fotometrische Methode angewendet. Der Kohlenstoffgehalt wurde aus den metallographischen Beobachtungen annähernd geschätzt.

Die qualitative chemische Analyse wurde spektrographisch unter Verwendung des Spektrographen ISP 22 in Lichtbogen zwischen zwei Proben desselben Materials durchgeführt. Bei der Wiedergabe der Ergebnisse der qualitativen Analyse wurde der Gehalt an Grundbestandteilen und Beimengungen von Fe, C, Si, Mn, P und S sowie Al, Ca und Mg, der bei allen Proben auftrat, weggelassen. Das Zeichen + gibt das ausdrücklich festgestellte Vorkommen dieser Spurenelemente an, während das Zeichen O nur das Vorhandensein der letzten, stärksten Spektrallinien des betreffenden Elementes angibt.

Die metallographischen Untersuchungen wurden bei einer Vergrößerung um das 100- und 500fache durchgeführt, wobei die Proben in einer 4%igen Lösung von Salpetersäure in Äthylalkohol (Nital) geätzt wurden. Zur Messung der Mikrohärtigkeit wurde 15 Sekunden lang mit 50 g belastet. Jedes Ergebnis ist das Mittel aus 4 Messungen.

3. Zusammenstellung der untersuchten Gegenstände aus dem Gräberfeld von Környe (Kom. Komárom, Ungarn)

Der Verfasser führte dank der Liebenswürdigkeit von A. Salamon (Archäologisches Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften) metallkundliche Untersuchungen an 10 Gegenständen aus dem Gräberfeld von Környe, das aus dem 6. Jahrhundert u. Z. stammt, durch. Diese Gegenstände bestanden aus 5 Schwertern, 1 Lanzen Spitze, 1 Wurfspieß, 1 Streitaxt, 1 Umbo eines Schildbuckels und ein Steigbügel. Diese Gegenstände beschrieb A. Salamon in ihrer Veröffentlichung, in der sie die Ergebnisse der archäologischen Forschungen im Gräberfeld von Környe zusammenfaßte.¹⁵

4. Untersuchungsergebnisse

Die untersuchten Eisengegenstände sind auf Abb. 1 und 2 unter Bezeichnung der Entnahmestelle für die Probe (P) wiedergegeben. Abb. 3 zeigt schematisch die Herstellungsmethode, d. h. die Art des Metalls, aus dem der Gegenstand geschmiedet wurde.

Auf der Tab. 1 wurden die Ergebnisse der quantitativen und qualitativen (spektrographischen) chemischen Analysen zusammengefaßt; auf der Tab. 2 die Ergebnisse der metallographischen Untersuchungen und die Klassifizierung der Korngröße, die Ergebnisse der Mikrohärtigkeitsmessung der einzelnen Gefügebestandteile sowie die Meßergebnisse der Vickershärtigkeit.

Die einzelnen metallographischen Beobachtungen führten zu folgenden Ergebnissen.

Das Schwert Nr. 1 (Abb. 1. 1) aus dem Grab 78 (Inv. Nr. 62.1.269) war aus Stahl mit einem ungefähr 0,7% C-Gehalt, der sehr wenig Phosphor enthielt, geschmiedet. Die Metallstruktur war sorbitisch (im Mittelteil trat sorbitischer Perlit auf) — Taf. XI. 1.

Die Färbung der Schlackeneinschlüsse war einheitlich schwarz (Typ A) laut der Klassifikation des Verfassers.¹⁶

Die Phosphorverteilung im Metall war gleichmäßig.

Um die Härtung des Schwertes zu erzielen, wurde es einer sehr gründlichen Wärmebehandlung unterzogen, die wahrscheinlich aus Härtung und Anlassung bestand.

Die Technologie der Erzeugung des Schwertes Nr. 2 (Abb. 1. 2) aus dem Grab 97 (Inv. Nr. 69.1.350) ließ sich schwer gründlich bestimmen. Allerdings hat man dieses Schwert aus Eisenschichten, die Ferritgefüge besaßen und Stahl geringen Kohlenstoffgehaltes verschweißt. Die Merkmale des Stahls unterschieden sich kaum von dem des Eisens, da sein Kohlenstoffgehalt 0,2–0,3% nicht übertraf.

Diese Schichten traten klar nach einer Ätzung mit Reagens Oberhoffer hervor und zeigten den Unterschied im Phosphorgehalt des Metalls (Taf. XI, 2); obzwar die durchschnittliche Analyse nur eine geringe

¹⁴ Á. SALAMON, Über die ethnischen und historischen Beziehungen des Gräberfeldes von Környe (6. Jh.), *ActaArchHung* 21 (1969) 273; Á. SALAMON — I. ERDÉLYI, Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe *StudArch* 5. (1971) 7, 51–57.

¹⁵ J. PIASKOWSKI, Technika gdańskiego hutnictwa i kowalstwa żelaznego w X–XV wieku na podstawie

badań metaloznawczych. *Gdańskie Tow. Naukowe Prace Komisji Archeologicznej* 2 (1960) 5.

¹⁶ J. PIASKOWSKI, Klasyfikacja struktury wtrącen żuźla i jej zastosowanie dla określenia pochodzenia dawnych przedmiotów żelaznych. *Kwartalnik Historii Kultury Materialnej* 27 (1969) 61.

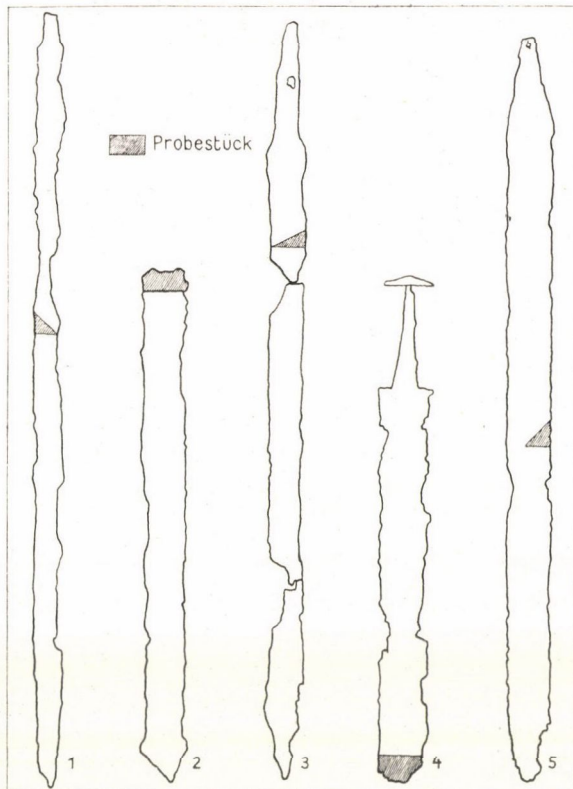


Abb. 1. Skizze der untersuchten Eisengegenstände aus Környe mit eingezeichneten Probestellen (P): 1. das Schwert Nr. 1; 2. das Schwert Nr. 2; 3. das Schwert Nr. 3; 4. das Schwert Nr. 4; 5. das Schwert Nr. 5

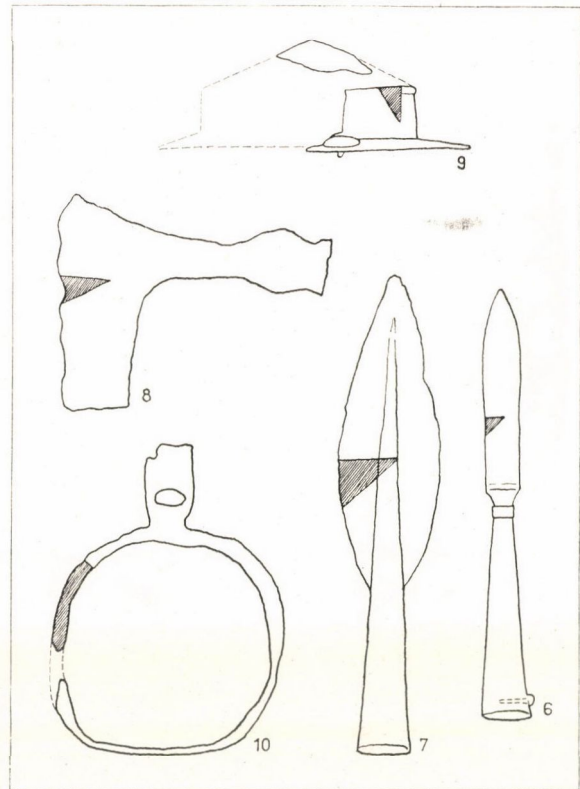


Abb. 2. Skizze der untersuchten Eisengegenstände aus Környe mit eingezeichneten Probestellen (P): 6. der Wurfspieß; 7. die Lanzen Spitze; 8. die Streitaxt; 9. der Umbo; 10. der Steigbügel

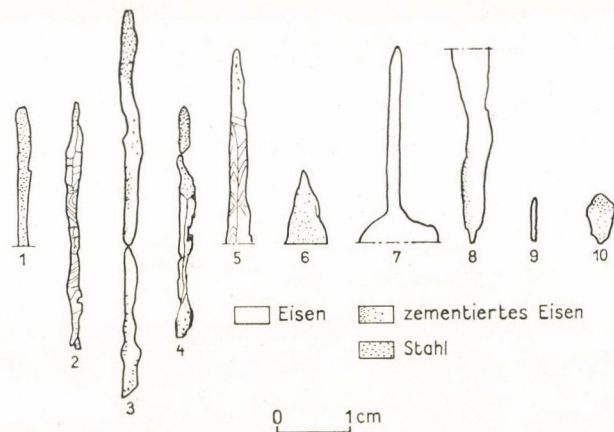


Abb. 3. Technologie der untersuchten Gegenstände aus Környe: 1. das Schwert Nr. 1; 2. das Schwert Nr. 2; 3. das Schwert Nr. 3; 4. das Schwert Nr. 4; 5. das Schwert Nr. 5; 6. der Wurfspieß; 7. die Lanzen Spitze; 8. die Streitaxt; 9. der Umbo; 10. der Steigbügel

Phosphormenge (0,07%) ermittelte, ist es nicht ausgeschlossen, daß das Reagens noch auf andere, unidentifizierte Komponenten reagierte.

Der Kohlenstoffgehalt im Metall bei der Schwertschneide betrug ungefähr 0,1–0,2% C. Von der Schneide abwärts zeigte sich ein eiserner Teil, der annehmbar mit dem Stahlteil verschweißt wurde (Taf. XI, 3). Die (ferritische) Struktur des eisernen Teils führt Taf. XI, 4 und die Struktur des ungefähr 0,2% C-haltigen Stahlteiles Taf. XII, 1 vor.

Die Taf. XII, 2 zeigt die Struktur des «wurbunten» Teiles etwas vergrößert: dünne Strähne starker (Stahl)Aufkohlung sind zu sehen. Auf dem stark vergrößerten Lichtbild der Struktur (Taf. XII, 3) zeigt sich eine kleine Stahlschicht mit weniger als 0,1% C-Gehalt, sie unterscheidet sich vom eisernen Teil auch noch durch die Korngröße.

Im Metall traten außer den gleichmäßig schwarz gefärbten Schlackeneinschlüssen (Typ A) auch Einschlüsse auf, wo sich helle Absonderungen vom dunklen Untergrund abhoben (Typ. B) — Taf. XII, 4.

Das Schwert Nr. 3 (Abb. 1. 3) aus dem Grab 149 (Inv. Nr. 69.1.595) war aus Eisen mit ziemlich geringem Phosphorgehalt (0,1% P), das Gefüge des Metalls zeigte feinkörnigen Ferrit (Taf. XII, 5).

Um die Härtung der Schwertschneide zu erzielen, hat man sie aufgekocht (zementiert). Die Struktur bei der Schneide gestaltete sich aus Martensit und Troostit (Taf. XIII, 1, 2), weiter war sie sorbitisch. Die Struktur zwischen den aufgekochten und nicht aufgekochten Teilen stellt die Taf. XIII, 3 dar.

Auch im Mittelteil des Schwertes war Aufkohlung zu beobachten (Taf. XIII, 4).

Die Phosphorverteilung im Metall wies gewisse, jedoch keine großen Unterschiede auf (Taf. XIII, 5). Einheitliche Phosphorverteilung zeigte sich im Mittelteil des Schwertes (Taf. XIII, 6).

Die Schlackeneinschlüsse waren von gleichmäßiger schwarzer Färbung (Typ. A), aber es fanden sich auch helle Einschlüsse (Typ C), die helle runde Teile enthielten (Typ B); in zwei großen Einschlüssen befanden sich häufig helle Teile (Typ D1).

Das Schwert Nr. 4 (Abb. 1. 4) aus dem Streufeld (Inv. Nr. 69.1.661) vertritt ebenfalls eine sehr komplizierte Technologie. Bei der Schneide zeigte sich eine stark aufgekochte Schicht (annähernd 0,6% C), deren Struktur dem Reagens (Nital) stark ausgesetzt war; es war also troostisch oder sorbitisch (Taf. XIV, 1). Die Taf. XIV, 2; Taf. XV, 1 zeigen die Struktur der Stelle, wo man den Stahlteil mit dem Eisenteil zusammengeschweißt hatte.

Der mittlere «wurbunte» Teil (Taf. XIV, 3, 4) bestand aus regelmäßig ausgestalteten Eisenschichten mit mehr oder weniger Phosphorgehalt (Taf. XIV, 5); die anderen Schichten enthielten Perlitspuren. Dies bezeugt wohl von einer etwas stärkeren, jedoch 0,05% C nicht überschreitenden Aufkohlung (Taf. XV, 2).

Die Schlackeneinschlüsse wiesen verschiedene Gefüge auf. Außer den Einschlüssen heller Farbe (Typ C) traten auch schwarze Einschlüsse auf (Typ A), wie auch helle, die sich vom dunklen Untergrund abhoben (Typ B).

Eine sehr komplizierte Technologie wurde auch bei der Erzeugung des Schwertes Nr. 5 (Abb. 1. 5) aus dem Streufeld (Inv. Nr. 69.1.667) angewendet. Hier wurden auch Eisenschichten mit Stahl geringen Kohlenstoffgehalts (also was die Eigenschaften betrifft, unterschieden sie sich kaum von Eisen) zusammengeschweißt, was nach der Behandlung der Probe mit Reagens Oberhoffer deutlich hervortrat (Taf. XV, 3).

Die Schneide war aus Eisen geschmiedet, in dem Aufkohlungsspuren (unter 0,05% C) zu beobachten waren, praktisch beeinflusste sie die Metalleigenschaft nicht. Die Struktur dieses Teiles war feinkörnig. Im Mittelteil der Klinge waren Streifen aus feinkörnigem Stahl zu sehen, welcher außer Ferrit Perlitspuren (der Kohlenstoffgehalt mag ungefähr 0,05% C gewesen sein) und grobkörnige Eisenspuren enthält. Die Struktur der Stelle, wo im Schwert der feinkörnige, wenig Kohlenstoff enthaltende Stahl und das Eisen zusammengeschweißt waren, führt die Taf. XV, 4 und 5 vor; einige Stahlschichten waren sehr dünn, z. B. um 0,2 mm dick (Taf. XVI, 1).

Der Aufbau dieser Schichten zeigt Taf. XV, 3; er beweist, daß diese Struktur kein Zufall war, sondern daß man die Schwertklinge absichtlich aus sehr wenig Kohlenstoff enthaltenden Stahl und Eisen geschweißt hatte.

Die Schlackeneinschlüsse im Metall waren gleichmäßig schwarz (Typ A), andere Einschlüsse enthielten einige runde Absonderungen hellerer Phasen auf dunklem Untergrund (Typ B), Taf. XVI, 2.

Der Wurfspieß (Abb. 2. 6) aus dem Grab 129 (Inv. Nr. 69.1.519) war aus ungleichmäßig aufgekochtem Eisen mit wenig Phosphorgehalt geschmiedet. Das Metallgefüge war feinkörnig und änderte sich von fast rein ferritisch (Taf. XVI, 3) bis zu perlitisch (Taf. XVI, 4). Diese Erscheinung bedeutet, daß der Kohlenstoffgehalt im Eisen in Spuren bis um 0,7% C vorkam.

Der Phosphorgehalt des Eisens war sehr gering; die Beimischung verteilte sich regelmäßig (Taf. XVI, 5).

Die Schlackeneinschlüsse waren gleichmäßig schwarz (Typ A); außerdem fanden sich auch lichte (Typ C) auf Taf. XVI, 6 dargestellt (auch die Taf. XVI, 3 und 5 führen solche vor).

Die Lanzenspitze aus dem Streufeld (Abb. 2. 7; Inv. Nr. 69.1.648) war aus Eisen mit sehr geringem Phosphorgehalt gefertigt. Das Metallgefüge war rein ferritisch (Taf. XVII, 1) und die Phosphorverteilung gleichmäßig (Taf. XVII, 2).

Die Schlackeneinschlüsse waren meist hell (Typ. C), doch zeigten sich einige häufige runde Absonderungen der helleren Phase am dunklen Untergrund (Typ D2) — Taf. XVII, 3.

Die Streitart (Abb. 2. 8) aus Grab 125 (Inv. Nr. 69.1.489) zeigte eine anscheinend komplizierte Technologie. Es war annehmbar aus Eisen geringen Phosphorgehaltes gefertigt und nachträglich aufgekocht und einer Wärmebehandlung (wahrscheinlich Härten und Anlassen) unterzogen. Das Eisengefüge besteht aus Ferritkörnern, wie es an Taf. XVII, 4 zu sehen ist. Das durch eine Aufkohlung erzielte Metallgefüge zeigt die Taf. XVII, 5, 6; die Korngröße im aufgekochten Teil wiesen bestimmte Unterschiede auf.

Die Phosphorverteilung ist gleichmäßig; die Taf. XVII, 1 zeigt dies am Mittelteil der (eisernen) Streitart und die Taf. XVIII, 2 an der aufgekochten Oberfläche.

Die Schlackeneinschlüsse waren wie üblich dunkel (Typ A), die Färbung war jedoch nicht immer gleichmäßig, es fanden sich manchmal helle Punkte. In den Schlackeneinschlüssen traten Dentritabsonderungen wahrscheinlich des Eisenoxids hellerer Phase auf (Typ D 32) — Taf. XVIII, 3.

Der *Umbo eines Schildbuckels* aus Grab 66 (Abb. 2. 9; Inv. Nr. 69.1.216) war aus Eisen geringen Phosphorgehaltes geschmiedet. Das Metallgefüge war rein ferritisch (Taf. XVIII, 4). Die Schlackeneinschlüsse waren klein und stark in die Länge gezogen, meistens gleichmäßig schwarzer Färbung (Typ A), es kamen auch hellere Einschlüsse vor (Typ C).

Der *Steigbügel* (Abb. 2. 10) aus Grab 129 (Inv. Nr. 69.1.512) zeigte eine Stahlstruktur mit sich von ungefähr 0,1% C (Taf. XVIII, 5) bis etwa 0,5% C (Taf. XVIII, 6) ändernder unregelmäßiger Aufkohlung. Die Metallstruktur war feinkörnig und bestand aus Ferrit- und Perlitkörnern in einer Menge, die der Kohlenstoffgehalt bedingte.

Der Phosphorgehalt des Metalls war gering und einheitlich verteilt. Die Schlackeneinschlüsse waren gleichmäßig schwarz (Typ A).

5. Auswertung der Ergebnisse

Die Zahl der untersuchten Eisengegenstände aus dem Gräberfeld von Környe ist nicht groß. Die Forschung solches Materials auf Ungarns Gebiet befindet sich außerdem noch im Anfangsstadium. Die Eisentechnologie der Stämme, die in der Völkerwanderungszeit durch dieses Gebiet zogen, ist noch unbekannt.

Darum müssen wir uns zur Zeit mit einer gründlichen Beschreibung der Forschungsergebnisse der angeführten Eisengegenstände von Környe und der allgemeinen Auswertung der Technologie, mit der man die einzelnen Gegenstände erzeugt hatte, begnügen.

Man kann diese Technologie auch mit der ermittelten Technologie derjenigen Eisengegenstände aus Gebieten vergleichen, wo, wie z. B. in Polen, derartige Forschungen schon weit fortgeschritten sind. Diese Vergleichen können zur Zeit noch keineswegs als Grund für eine archäologische Verallgemeinerung dienen.

Die durchgeführten Untersuchungen bieten Anlaß zur Behauptung, daß die Eisengegenstände aus dem Gräberfeld von Környe eine sehr *unterschiedliche Technologie vertreten*, *obzwar man sie alle aus einem Metall* wenigen Phosphorgehaltes *geschmiedet hatte*. Im Vergleich zu Polens Gebiet, wo parallel zwei Metallarten zu finden sind: mit niedrigem Phosphorgehalt (Spuren bis 0,2% P) und mit hohem Phosphorgehalt (0,2–1,0% P) enthaltend,¹⁷ ergaben die untersuchten Eisengegenstände aus dem Gräberfeld von Környe höchstens 0,12% P.

Aufgrund der Materialart und der Technologie der untersuchten Eisengegenstände aus dem Gräberfeld von Környe kann man fünf Gruppen unterscheiden:

erste Gruppe — aus Eisen, also aus einem Metall mit niedrigem Kohlenstoffgehalt geschmiedete Gegenstände: die Lanzenspitze (Abb. 2. 7; Inv. Nr. 69.1.548) und der *Umbo* aus dem Grab 66 (Abb. 2. 9; Inv. Nr. 69.1.216);

zweite Gruppe — Gegenstände aus Eisen (Stahl) geschmiedet, ungleichmäßig, primär aufgekohlt: der Wurfspieß (Abb. 2. 6; Inv. Nr. 69.1.519) und der *Steigbügel* (Abb. 2. 10; Inv. Nr. 69.1.512), beide stammen aus dem Grab 129;

dritte Gruppe — Gegenstände aus hartem Stahl hohen Kohlenstoffgehaltes gefertigt, recht gleichmäßig aufgekohlt und einer Wärmebehandlung unterzogen: das Schwert Nr. 1 aus Grab 78 (Abb. 1. 1; Inv. Nr. 69.1.269);

vierte Gruppe — Gegenstände aus Eisen gefertigt und nachträglich aufgekohlt (zementiert), sodann der Härtung wegen einer Wärmebehandlung unterzogen sind: das Schwert Nr. 3 aus Grab 149 (Abb. 1.3; Inv. Nr. 19.6.595) und die Streitaxt aus Grab 125 (Abb. 2. 8; Inv. Nr. 69.1.489);

fünfte Gruppe — mit einer sehr komplizierten Technologie gefertigte Gegenstände, die aus Zusammenschweißung der Streifen verschiedener Eisen- und Stahlarten bestehen: das Schwert Nr. 2 aus Grab 97 (Abb. 1.2; Inv. Nr. 69.1.350), wie auch die Schwerter Nr. 4 (Abb. 1. 4; Inv. Nr. 69.1.661) und Nr. 5 (Abb. 1. 5; Inv. Nr. 69.1.667) aus dem Streufeld.

Im folgenden sollten wir die Probleme besprechen, ob sich all diese Gruppen der Gegenstände aufgrund ihrer Herkunft unterscheiden, d. h. ob sie aus verschiedenen Produktionszentren stammen.

Die Annahme ist also möglich, daß die aus Eisen niedrigen Phosphorgehaltes geschmiedeten Gegenstände: die Lanzenspitze (Abb. 2. 7; Inv. Nr. 69.1.648) und der Umbo aus dem Grab 66 (Abb. 2. 9; Inv. Nr. 69.1.216) sowie die aus demselben Eisen gefertigten und nachträglich zementierten Gegenstände, die Streitaxt aus Grab 125 (Abb. 2. 8; Inv. Nr. 69.1.489) und wahrscheinlich das Schwert aus Grab 149 (Abb. 1. 3; Inv. Nr. 69.1.595) aus denselben Erzeugungszentren stammen, obzwar man natürlich nicht unzweifelhaft behaupten könnte, daß sie alle aus einem Zentrum stammen. Zur Erzeugung des Umbos war die Härtung durch Aufkohlung ebenso völlig unnötig, wie die Wurfspieße diesen Prozeß nicht erfordern.

Die Arbeiter des Hüttenzentrums oder der Zentren, aus denen diesen Gegenstände stammen, vermochten während der Ausschmelzung des Metalls aus dem Erz niedrigen Phosphorgehaltes fast unaufgekohltes Eisen (und zwar Eisen mit rein ferritischem Gefüge) zu gewinnen.

Dabei wäre es möglich anzunehmen, daß die Eisengegenstände mit ungleichmäßiger Aufkohlung: der Wurfspieß (Abb. 2. 6; Inv. Nr. 69.1.519) und der Steigbügel (Abb. 2. 10; Inv. Nr. 69.1.512) aus Grab 129 aus einem anderen Erzeugungszentrum stammen, wo die Hüttenarbeiter bei der Ausschmelzung des Metalls aus dem Erz die Aufkohlung unterließen. Dieses Verfahren war z. B. in dem Eisenhüttenzentrum in Mittelpolen in den Bergen von Swietokrzyskie (Heiliges-Kreuz-gebirge) während der Römerzeit (1.—5. Jahrhundert u. Z.) üblich, als man dort große Mengen von Eisen geringen Phosphorgehaltes mit verschiedenen, ungleichmäßigen Aufkohlungen ausschmelzte.¹⁸

Es muß hier betont werden, daß die Oberfläche der aus der von der Lanzenspitze (Abb. 2. 7; Inv. Nr. 69.1.648) genommene, untersuchte Probe groß genug war, um feststellen zu können, daß es sich um keine bloß zufällig aus dem Metall genommene, ungleichmäßig aufgekohlte Stück handeln könnte. Diese Art des Zufalls wäre im Falle des Umbos (Abb. 2. 9; Inv. Nr. 69.1.216) schwerer auszuschließen, bei dem auch die Entkohlung des Metalls wegen der wiederholten Wärmebehandlungen des Metalls beim Schmieden des dünnen Bleches zustande kommen konnte.

Das Schwert Nr. 1 aus dem Grab 78 (Abb. 1. 1; Inv. Nr. 69.1.269) stammt wahrscheinlich aus noch einem anderen Eisenhüttenzentrum. Es war aus gleichmäßig aufgekohltem Stahl hohen Kohlenstoffgehaltes geschmiedet und einer Wärmebehandlung unterzogen. Die breite Oberfläche der aus diesem Schwert entnommenen Probe ermöglichte das zufällige Auftreten der Struktur einer primären Aufkohlung von solcher Art auszuschließen. Das Schwert ist aus solchem Metall geschmiedet, das von einem Zentrum herrührt, wo die Hüttenarbeiter sich darauf verstanden, wie man aus Eisenerz geringen Phosphorgehaltes starkes und gleichmäßig aufgekohltes Metall (Stahl) erzeugen kann.

Es kann aber vorkommen, daß aus dem in die erste Gruppe gehörenden Eisen niedrigen Phosphorgehaltes solch ein Metalltypus entstand. Denn wenn die Hüttenarbeiter in einem gewissen Eisenhüttenzentrum aus geringen Phosphor enthaltendem Erz schwach aufgekohltes Metall (Eisen) zu erzeugen vermochten, so waren sie sehr wahrscheinlich auch imstande — sich während des Schmelzens mit entsprechender Aufkohlung bedienend — stark aufgekohltes Metall, d. h. Stahl zu gewinnen.

So weit auch der gemeinsame Ursprung des Schwertes aus Grab 78 (Abb. 1. 1; Inv. Nr. 69.1.269) mit dem Wurfspieß (Abb. 2. 6; Inv. Nr. 69.1.519) und des Steigbügels (Abb. 2. 10 Inv. Nr. 69.1.512) aus dem Grab 129 unwahrscheinlich scheint, kann man den gemeinsamen Ursprung desselben Schwertes mit einigen in die erste Gruppe eingereihten Gegenständen aus Grab 66 (Abb. 2. 9; Inv. Nr. 69.1.216) und der Lanzenspitze (Abb. 2. 7; Inv. Nr. 69.1.648) doch nicht ausschließen.

Es wäre eine noch etwas streitbare Sache das Schwert Nr. 1 und die beiden in die vierte Gruppe eingereihten Gegenstände zusammenzubringen; hätten die Hüttenarbeiter ein stark aufgekohltes Metall (Stahl) zu schmelzen vermocht, wie sie manchmal Eisen schmelzten und es einer sekundären Aufkohlung (Zementieren) unterzogen? Dank der Aufkohlung (Zementierens) erzielt

man in der Tat eine lokale Härtung und der Gegenstand wird gegen Schlagen widerstandsfähiger; dessen ungeachtet erfordert diese Frage weitere Forschungen.¹⁷

In eine betont andere Gruppe gehören die Gegenstände, die aus Stahl oder Eisen geringen Kohlenstoffgehaltes (fünfte Gruppe) geschweißt wurden, also das Schwert Nr. 2 aus Grab 97 (Abb. 1. 2; Inv. Nr. 69.1.350), die Schwerter Nr. 4 (Abb. 1. 4; Inv. Nr. 69.1.661) und Nr. 5 (Abb. 1. 5; Inv. Nr. 69.1.667) aus dem Streufeld. Es ist schwer zu sagen, wie diese Schwerter mit den erhalten gebliebenen Gegenständen verbunden wären, da ihre Erzeugungstechnik nicht ganz klar ist, um so mehr, weil unter den bisher untersuchten, aus Eisen hergestellten Altertümer diese Art der Technologie bis jetzt noch nicht vorkam. Diese erstmalig entdeckte Technologie legt den Metallurgen einige Fragen vor:

a) Wie ist die Struktur der Gegenstände, wie war der wenig kohlenstoffhaltige (0,05% C oder reicher an Kohlenstoff) verhältnismäßig aufgekohlt? Ergab ein zielbewußtes technologisches Verfahren oder eine unfachmäßige Schmiedung und Aufkohlung des Metalls, das ohnehin mehr Kohlenstoff enthielt (wenigstens 0,3–0,4% C) dieses Ergebnis?

b) Warum ist zwischen den Schichten, die sich, was den Kohlenstoff- und sogar auch den Phosphorgehalt anbelangt, ein so großer Unterschied in der Größe der Körner? Warum ist überhaupt die Struktur des (phosphorarmen) Eisens grobkörnig, obwohl die hohe Temperatur des Schmiedens es verursachen sollte oder war es die in nicht bestimmter Menge vorhandene Beimischung (Arsen?), in der der Grund zu suchen ist?

c) Was wollten sie mit einer so großen Arbeitsaufwand benötigender Technologie, wie das Zusammenschweißen mehrerer Schichten von kohlenstoffarmem Stahl oder Eisen erzielen? Die Eigenschaften des Schwertes verbesserten sich dadurch nur gering; sollte es sich dagegen um einen ästhetischen Grund halten, so hätte sich irgendeine Verzierung an der Oberfläche wenig herausgehoben. Das ähnliche Gefüge der Schichten bei den frühmittelalterlichen «Damaszenererzeugnissen» hebt den ästhetischen Zweck klar hervor. Warum haben sie dann aber mit dem Eisen an Kohlenstoff reichere Stähle (0,4% oder noch mehr) verschweißt, wie bei den bekannten «Damaszenererzeugnissen»?

Die Hypothese der zufälligen Dekarbonisierung der Stahlschichten in den Erzeugnissen, deren Wärmebehandlung während des Verfahrens unfachmäßig durchgeführt wurde, würde diese Auffassung ausdrücken, doch da diese Struktur bei drei Schwertern beobachtet wurde, besagt diese Tatsache, daß sich dieser Prozeß wiederholte. Warum wiederholte man aber einen Prozeß, der weder praktische noch ästhetisch bedeutende Ergebnisse ergab?

Weitere metallkundliche Forschungen der auf Ungarns Gebiet gehobenen Eisengegenstände werden zweifellos die jetzt angeschnittenen Probleme beantworten. Hier können wir einstweilig bloß technologische Analogien der untersuchten Eisengegenstände aus dem Gräberfeld von Környe anführen und ihre technologische Entwicklungsstufe bewerten.

Wie schon erwähnt, fanden sich zu den drei «Damaszienschwertern» Nr. 2, 4 und 5 (verschweißt aus Eisen mit Stahl sehr niedrigen Kohlenstoffgehalts) aus dem Gräberfeld von Környe unter den bis jetzt untersuchten Eisengegenständen keine Analogien. «Damaszenschwerter», bei denen man Eisen mit Stahl mit 0,4–0,8% C-Gehalt verschweißte, erzeugten die Römer;¹⁸ diese stammen hauptsächlich aus dem 3. Jahrhundert u. Z. und sind vom Gebiet nördlich der Karpaten (Sobótka, pow. Ostrow, Sobótka, pow. Leczyca und Wachock¹⁹), weiter in Hromówka, pow. Stary

¹⁷ J. PIASKOWSKI, Cechy materialowo-technologiczne wyrobów żelaznych jako kryteria kulturowo-chronologiczne, *Wiadomości Archeologiczne* 34 (1969) 332.

¹⁸ J. PIASKOWSKI, Cechy charakterystyczne wyrobów żelaznych produkowanych przez starożytnych hutników w Górach Świętokrzyskich w okresie sply-

wów rzymskich (I–IV w. n. e.), *Studia z dziejów górnictwa i hutnictwa* 6 (1963) 9.

¹⁹ J. PIASKOWSKI, Metaloznawcze badania wyrobów żelaznych z cmentarzysk Wielkopolski z okresu wpływów rzymskich, *Fontes Archaeologici Posnaniensis*, 12 (1961) 169; J. PIASKOWSKI, *Technologia i pochodzenie wyrobów żelaznych z północnej Mało-*

Konstantynów in der Ukraine²⁰ bekannt; dieselbe Technik erscheint auch bei den keltischen Schwertern.²¹ Damaszenerschwerter²² wie auch Messer²³ kommen auch im frühen Mittelalter vor.

Ungleichmäßig (primär) aufgekohltes Eisen geringen Phosphorgehalts findet sich sehr oft auf den römischen Gebieten Polens (bis zum 5. Jahrhundert u. Z.). Aus diesem Eisen werden alle Arten von Waffen, Geräte und andere Gegenstände (außer Steigbügeln, welche in der Gegend des Weichselbeckens nicht erscheinen), darunter auch Lanzen spitzen erzeugt.²⁴

Nach dem 5. und 6. Jahrhundert u. Z. kommt solches Metall nördlich der Karpaten nicht mehr vor, dagegen erscheint es auf dem Gebiet des Großmährischen Reiches (dieses Metall enthält als Beimischung außerdem eine bedeutende Menge von Nickel und auch Kupfer) und man benutzte es unter anderem zur Erzeugung von Lanzen spitzen (Lanzen spitzen aus Starý Breclaw und Vel'ký Grob).²⁵

Die bisher auf Polens Gebiet untersuchten frühmittelalterlichen Steigbügel rühren aus einer viel späteren Zeit her und stammen aus dem 11. Jahrhundert (die aus dem Gräberfeld von Lutomiersk Kreis Lask waren aus Eisen niedrigen Phosphorgehalts geschmiedet).²⁶

Eisen (ungehärtet) mit niedrigem Phosphorgehalt kam im Altertum auf Polens Gebiet vor. Aus solchem Eisen erzeugte man auch die Umbones,²⁷ obwohl einige Umbones der Römerzeit aus Eisen hohen Phosphorgehaltes geschmiedet waren.²⁸ Nach dem 5. und 6. Jahrhundert erscheinen auf den Gebieten nördlich der Karpaten keine Umbones mehr.

polski i Mazowsza w okresie w wpływów rzymskich na podstawie badań metaloznawczych, *Studia z dziejów górnictwa i hutnictwa*, 7 (1962) 218; J. PIASKOWSKI, Metaloznawcze badania starożytnych przedmiotów żelaznych z woj. łódzkiego (Zgłowiączka, Głędzinówek, Łódź-Marysin, Kurza, Sobótka, Ciosny). *Studia z dziejów górnictwa i hutnictwa*, 12 (1968) 7.

²⁰ J. PIASKOWSKI, Metaloznawcze badania starożytnych przedmiotów żelaznych z dorzecza Prypeci, Dniestru i Bugu, *Materiały Archeologiczne*, 8 (1967) 197.

²¹ E. K. SCHULZ, Über die metallkundliche Untersuchung einiger römischen Schwertklingen, *Technische Beiträge zur Archäologie*, 1 (1959) 46.

²² A. FRANCE-LANORD, La fabrication des épées damasceés aux époques Mérovingienne et Carolingienne, *Le pays gaumais*, 1945, Bd. 10, S. 19; C. BÖHNE—M. DANNHEIMER, Studien an wurnbunten Klingen des frühen Mittelalters, *Bayerische Vorgeschichtsblätter*, 1961, Bd. 26, S. 107; C. BÖHNE, Die Technik der damaszierten Schwerter, *Archiv für das Eisenhüttenwesen*, 34 (1963) 227; H. E. BÜHLER, Chr. Strassburger, Werkstoffkundliche Untersuchungen an zwei fränkischen Schwertern aus dem 9. Jahrhundert, *Archiv für das Eisenhüttenwesen*, 37 (1966) 613.

²³ J. PIASKOWSKI, The manufacture of medieval damascened knives, *Journal of the Iron and Steel Institute*, 202 (1964) 561.

²⁴ J. PIASKOWSKI, Cechy charakterystyczne wyrobów żelaznych produkowanych przez starożytnych hutników w Górach Świętokrzyskich w okresie spływów rzymskich (I—IV w. n. e.), *Studia z dziejów górnictwa i hutnictwa*, 6 (1963) 9.

²⁵ R. PLEINER, Technologie des Schmiedes in der großmährischen Kultur, *SlovArch* 15 (1967) 77. R. PLEINER meint, daß einige Gegenstände «paketierte», d. h. aus Teilen zusammengeschmiedet und verschweißt waren (z. B. aus benützten oder schadhaften Erzeugnissen). Der Verfasser weist dagegen die von R. PLEINER veröffentlichte Dokumentation anlehnend darauf, daß die in der Struktur Ver-

schweißungserscheinungen nicht vorhanden waren und auch diese Gegenstände aus unregelmäßig aufgekohlten Eisen geschmiedet waren. J. PIASKOWSKI, Technologie der Eisenherstellung im großmährischen Reiche (Folgerungen aus den Forschungen von R. PLEINER), *Acta Archaeologica Carpathica*, 11 (1969) 111. R. PLEINER trägt seine Bewertung der Technologie in einem polemischen Beitrag vor (R. PLEINER, Zur Schmiedetechnik des großmährischen Reiches). Jerzy Piaskowski und die Deutung der metallographischen Befunde von Eisenstücken, *Acta Archaeologica Carpathica*, 12 (1971) 107—123; der Verfasser gab in seiner Antwort auf diesen Artikel die objektiven Kriterien der Bewertung der Technologie, unter anderem des Verschweißens an und bemerkte, daß R. Pleiners «Pakete» Ergebnisse der Streifenstruktur und der unregelmäßigen Aufkohlung sind, was die unregelmäßige Phosphorverteilung im Rennfeuer Eisen bewirkt (J. PIASKOWSKI, Über die Kennzeichen der Zementation und des Schweißens in den frühmittelalterlichen eisernen Gegenständen (Diskussion mit R. Pleiner) *Acta Archaeologica Carpathica*, 12 (1971) 127—157.

²⁶ J. PIASKOWSKI, Metaloznawcze badania wyrobów. In: A. NADOLSKI, A. ABRAMOWICZ, T. POKLEWSKI, *Commentary z XI wieku w Lutomiersku pod Łodzią*, Łódź 1959, S. 110.

²⁷ J. PIASKOWSKI, Metaloznawcze badania starożytnych przedmiotów żelaznych i próbek żużla z Górnego Śląska i ziemi Częstochowskiej, *Sprawozdania Archeologiczne* 20 (1969) 429; J. PIASKOWSKI, Badania technologii przedmiotów żelaznych na Pomorzu zachodnim w okresie od I wieku p. n. e. do II wieku n. e. *Polska Akademia Nauk — Oddział w Krakowie, Prace Komisji Metalurgiczno-Odlewniczej* 17 (1971) 145.

²⁸ J. PIASKOWSKI, Technologie i pochodzenie wyrobów żelaznych z połnocnej Małopolski i Mazowsza w okresie w wpływów rzymskich na podstawie badań metaloznawczych. *Studia z dziejów górnictwa i hutnictwa*, 7 (1962) 160.

Erzeugnisse aus ungehärtetem Eisen aus der Völkerwanderungszeit erscheinen auf tschechoslowakischem Gebiet, als Beispiele mögen zwei Lanzenspitzen und ein Umbo aus Klučovo²⁹ dienen; die Lanzenspitze Nr. 1 ähnelt in Form in dieser Hinsicht der Lanzenspitze (Abb. 2. 7) aus Környe.

Die aufgekohlten Geräte (zementierte) man auf Polens Gebiet bis zum 5. Jahrhundert u. Z.; sie erscheinen ungemein selten (die Härtungsverfahren zeigten sich bloß bei 1,8% der Geräte aus der Römerzeit),³⁰ man kann z. B. annehmen, daß man in dem kleinen Eisenhüttenzentrum neben Krakau dieses Arbeitsverfahren anwendete, wo man aber auch Eisen mit hohem Phosphorgehalt gegossen hat.³¹

Im frühen Mittelalter erreichen die aufgekohlten Geräte auf Polens Gebiet 19,9%. Diese Geräte bestehen aber vorwiegend aus Messern und Sichern. Unter den wenigen geprüften Schwertern aus dieser Zeit war dies beim Schwert aus Lutomiersk, Kreis Lask (11. Jahrhundert) festgestellt.³²

Äxte aus Eisen niedrigen Phosphorgehalts und zementiert erscheinen auf dem Gebiet des Großmährischen Reiches (eine schmale Axt ist aus Devínska Nová Ves bekannt).³³

Aus hartem Stahl erzeugte Schwerter kommen auf Polens Gebiet im keltischen Fundgut aus Niederschlesien in Kietrz, Kreis Głubczyce, Sobocisko, pow. Oława und Głownin, Kreis Strzelin³⁴ vor, wie auch im 1. Jahrhundert v. u. Z. bis zum 2. Jahrhundert u. Z. am westlichen Ufer des Baltischen Meeres (Brzezniak, Kreis Łobez, Warszkowo, Kreis Ślawno, Buczek, Kreis Białogard).³⁵

Die Römer haben zweifellos auch Stahlschwerter benützt; von Stücken dieser Schwerter, die auf Polens Gebiet zum Vorschein kamen, untersuchte der Verfasser diejenigen aus Opatow, pow. Kłobuck und Kryspinów, Kreis Krakau.³⁶

Was den *technologischen Wert der untersuchten Eisengegenstände betrifft*, ist die Qualität des Metalls und auch die Technologie des Schwertes Nr. 1 aus dem Grab 78 (Inv. Nr. 69.1.269) vorzüglich. Es ist aus Stahl hoher Qualität geschmiedet und die Wärmebehandlung wurde mit großer Fachkenntnis durchgeführt.

Zu den Erzeugnissen bester Qualität gehören auch die Gegenstände aus Eisen niedrigen Phosphorgehalts geschmiedet und der Härtung wegen aufgekühlt und einer Wärmebehandlung unterzogen: das Schwert Nr. 3 aus dem Grab 149 (Inv. Nr. 69.1.595) und die Axt aus dem Grab 125 (Inv. Nr. 69.1.489). Die Schneiden waren gehärtet und sehr fachmäßig hergestellt.

Drei aus Eisen und aus sehr wenig Kohlenstoff enthaltendem Stahl geschweißte Schwerter und zwar das Schwert Nr. 2 aus dem Grab 97 (Inv. Nr. 69.1.350), so wie das Schwert Nr. 4 (Inv. Nr. 69.1.661) und Nr. 5 (Inv. Nr. 69.1.667) aus dem Streufeld verraten eine zweifellos bedeutende Kunstfertigkeit und Fachkenntnis. Die Schwerter hatten gewisse Vorzüge (ein verschwommenes Muster war an der Oberfläche zu sehen), ihre Qualität blieb hinter dem Stahlschwert mit Härtung doch zurück.

²⁹ R. PLEINER, *Stare evropské kovářství*. Praha, 1962, 119.

³⁰ J. PIASKOWSKI, *Zagadnienie ciągłości rozwoju hutnictwa żelaza na ziemiach polskich w starożytności i we wczesnym średniowieczu*, *Roczniki dziejów społecznych i gospodarczych*, 32 (1971) 11.

³¹ J. PIASKOWSKI, *Metaloznawcze badania przedmiotów żelaznych z osady w Nowet Jucie Mogile z okresu rzymskiego*, *Materiały Starożytne*, 10 (1964) 169.

³² J. PIASKOWSKI, *Metaloznawcze badania wyrobów żelaznych z cmentarzysk Wielkopolski z okresu wpływów rzymskich*, *Fontes Archaeologici Posnaniensis* 12 (1961) 114.

³³ R. PLEINER, *Die Technologie des Schmiedes in der großmährischen Kultur*, *SlovArch* 15 (1967) 117.

³⁴ J. PIASKOWSKI, *Badania żelaznych wyrobów celtyckich z Karnezy, Sobociska i Głownina (Dolny Śląsk)*, *Silesia Antiqua*, 3 (1961) 88.

³⁵ J. PIASKOWSKI, *Badania technologii przedmiotów żelaznych na Pomorzu zachodnim w okresie od I wieku p. n. e. do II wieku n. e.* *Polska Akademia Nauk — Oddział w Krakowie, Prace Komisji Metalurgiczno-Odlewniczej*, 17 (1971) 131.

³⁶ Die Schwerter stammen aus den noch nicht veröffentlichten Untersuchungen Dr. habil. K. GODŁOWSKIS, Jagello Universität, Krakau.

Tabelle 1

Zusammenstellung der untersuchten Eisengegenstände von Környe und die Ergebnisse der qualitativen chemischen Analyse

Nr	Gegenstand	Inventar- nummer	Fundplatz	Anteil, %			
				P		Ni	Cu
				I	II		
1	Schwert No 1	69.1.269	Grab 78	0,028	0,028	0,00	
2	Schwert No 2	69.1.350	Grab 97	0,070	0,074	0,01	
3	Schwert No 3	69.1.595	Grab 149	0,110	0,115	0,03	0,00
4	Schwert No 4	69.1.661	Streufund	0,13	0,12		
5	Schwert No 5**	69.1.667	Streufund	0,09	0,08	0,05	0,00
6	Wurfspeiß	69.1.519	Grab 129	0,028	0,027		
7	Lanzenspitze	69.1.648	Streufund	0,023	0,021		
8	Streitaxt	69.1.489	Grab 125	0,043	0,045	0,01	
9	Schildbuckel	69.1.216	Grab 66	0,058	0,054	0,03	
10	Steigbügel	69.1.512	Grab 129	0,10	0,094	0,01	

Der Wurfspeiß (Abb. 2. 6; Inv. Nr. 69.1.519) war zwar dank dem niedrigen Phosphorgehalt schlagfest genug, dagegen aber sehr weich.

Auch der Umbo aus dem Grab 66 (Inv. Nr. 69.1.216) war aus sehr weichen Eisen hergestellt, doch entspricht solches Metall eigentlich dem Zweck der Erzeugnisse solcher Art.

Wie die hier angeführten Erwägungen zeigen, hat die Untersuchung der 10 Eisengegenstände aus dem Gräberfeld von Környe große technologische Unterschiede dargestellt. Zweifellos hat das die (obzwar vorläufig nicht festgestellte) verschiedene Herkunft des dort aufgefundenen Materials verursacht, d. h. das Material kam aus Hüttenzentren, deren technologische Kenntnisse ungleich waren. Diese verschiedenartige Technologie führt zur Schlußfolgerung, daß die Untersuchung weiterer Eisengegenstände von Környe und auch von anderen archäologischen Grabungsplätzen in Ungarn ermöglichen werden, die allgemeine Technologie mit den verschiedenen Volksgruppen (Hüttenzentren) zu verbinden.

Zusammenfassung

10 Eisengegenstände aus dem Gräberfeld von Környe (6. Jahrhundert u. Z.) wurden metallographisch untersucht. Dieser Untersuchung folgte ihre quantitative und qualitative chemische Analyse, die metallographische Beobachtung der Korngröße, die Feststellung der Mikrohärtigkeit der strukturalen Komponenten und der Härte des Metalls (Verfahren Vickers).

Alle untersuchten Gegenstände wiesen einen niedrigen Phosphorgehalt auf (höchstens 0,12% P), die Technologie der Herstellung war jedoch verschiedentlich.

Das Schwert Nr. 1 war aus gleichmäßig aufgekohlten, ungefähr 0,7% C enthaltenden Stahl gefertigt und einer Wärmebehandlung unterzogen; die Lanzenspitze und der Umbo waren dagegen aus Eisen mit ferritischem Gefüge geschmiedet. Aus solchem Eisen war auch das Schwert Nr. 3 und die Axt hergestellt, die Schneiden härtete man aber durch Aufkohlung (Zementieren) und Wärmebehandlung. Der Wurfspeiß und der Steigbügel waren aus ungleichmäßig (primär) aufgekohltem Eisen geschmiedet, sie waren stellenweise stark, wo der Kohlenstoffgehalt auch 0,7% erreichte.

Eine sehr komplizierte und schwer feststellbare Technologie wiesen die Schwerter Nr. 2, 4 und 5 auf, sie waren aus Eisen und sehr wenig Kohlenstoff — 0,05—0,2% C — enthaltendem Stahl geschweißt; vielleicht hat man die Schneide des Schwertes Nr. 4 wegen Härtung aufgekohlte und auch einer Wärmebehandlung unterzogen.

Qualitative Zusammenfassung*														
Ag	As	Ba	Bi	Co	Cr	Cu	Mo	Ni	Pb	Sb	Sn	Ti	V	Zn
	+	○		○		+	○	+			○ ?	○ ?		
	+	○		○		+		+			○ ?	○ ?		
	+	○		○		+		+			○ ?	○ ?		
	+	○				+		+		○ ?	○ ?	○ ?		+
	+	○		○		+		+			○ ?	○ ?		
	○ ?	○ ?		○		+		+	○ ?		+	○		○
	+	○		○		+		+	○		○	○		+
	○ ?	○				+		+	○		○ ?	○ ?		○ ?

* Ferner Fe, C, Si, Mn, P und S, sowie Al, Ca und Mg, die in allen Proben auftreten. Achtung: + bezeichnet ihr ausdrücklich festgestelltes Vorkommen, ○ — nur den Nachweis der letzten, stärksten Spektrallinien des betreffenden Elements.

** Obere Analyse — Schneide, untere — mittlere Teil.

Die Schwerter Nr. 2, 4 und 5 sind zu den «Damaszenererzeugnisse» zu rechnen, obwohl ihr Muster, wie ihre Oberfläche zeigten war es ziemlich unklar und die Charakterzüge der Klinge hinter denjenigen der echten «Damaszenerklingen» zurückblieben, welche man aus Eisen und stark aufgekohlten (etwa 0,7% C) Stahl verschweißte, wie man sie auf Europas Gebiet im Altertum (römische, wahrscheinlich auch keltische Schwerter) sowie auch im Mittelalter fand.

Die großen Unterschiede zwischen den Metalltypen und den Technologien begründen, daß unbedingt eine weitere Forschung der metallkundlichen Eisengegenstände auf Ungarns Gebiet erforderlich wäre, um den allgemeinen Metalltypus und die Technologie mit den bestimmten Volksgruppen (Hüttenzentren) verbinden zu können.

Tabelle 2

Ergebnisse der metallographischen Beobachtungen, der Messungen der Mikrohärtigkeit der Gefügebestandteile und der Metallhärtigkeit der untersuchten Eisengegenstände von Környe

No	Gegenstand	Inventar- nummer	Gefüge- bestandteile	Korn- größen- klasse	Mikro- härte, kg/mm ²	Vickershärte, kg/mm ²
1	Schwert No 1	69.1.269	Sorbit		323	243
			Sorbit		293	
			Perlit sorb.		247	
2	Schwert No 2	69.1.350	Perlit	8	—	251
			Ferrit	5	207	
			Ferrit	5	170	
			Ferrit	8	207	
			Perlit	8	—	
			Ferrit	8	205	
			Perlit	8	—	
			Ferrit	5	207	
			Ferrit	8	216	
3	Schwert No 3	69.1.595	Martensit		536	266
			Troostit		315	
			Sorbit		288	
			Ferrit	7	212	
			Perlit	7	219	
			Ferrit	7	199	181
4	Schwert No 4	69.1.661	Martensit		590	
			Troostit		347	
			Sorbit		293	
			Ferrit	7	196	
			Ferrit	7	219	
			Perlit	Sp.	—	193
			Ferrit	6	210	
5	Schwert No 5	69.1.667	Perlit	Sp.	—	
			Ferrit	8	216	
			Ferrit	2	210	
			Ferrit	6	210	185
			Perlit	Sp.	—	
			Ferrit	3	222	
6	Wurfspeer	69.1.519	Ferrit	7	151	135,5
			Perlit	8	258	
7	Lanzenspitze	69.1.698	Ferrit	5	140	101,7
8	Streitaxt	69.1.489	Ferrit	5	162	
			Sorbit	6	251	209
9	Schildbuckel	69.1.216	Ferrit	6	135	
10	Steigbügel	69.1.512	Ferrit	8	210	
			Perlit	7	284	

DISCUSSIO

J. MAKKAY

«DAS FRÜHE NEOLITHIKUM AUF DER OTZAKI MAGULA» UND DIE KÖRÖS–STARČEVO-KULTUR*

Es ist allgemein bekannt, daß viele Fragen zum Neolithikum des Nordbalkans und Karpatenbeckens, so besonders das Verhältnis der relativen und absoluten Chronologie, nur aufgrund von Vergleichen mit den gleichzeitigen bzw. verwandten Erscheinungen des Südbalkans zu lösen sind. Diese Voraussetzung gilt in gesteigertem Maße für die Kenntnis des Frühneolithikums, d. h. für die Körös–Starčevo-Kultur. Hier verlangt nicht nur die Erfassung, die Beurteilung und die Klärung chronologischer Probleme solche Vergleiche, sondern auch die Frage nach der ethnischen und kulturellen Genese der Körös–Starčevo-Kultur, also nach den Anfängen der neolithischen Entwicklung des betreffenden Gebietes. Anhand der im allgemeinen nur ungenügend veröffentlichten Fundkomplexe ließen sich die Körös–Starčevo-Kultur und die mit ihr gleichen oder verwandten anderen regionalen südosteuropäischen Gruppen mit dem neolithischen Fundbestand des Südbalkans, vor allem mit dem Frühneolithikum Bulgariens, Makedoniens und Thessaliens parallelisieren, und darüber hinaus in Entwicklungsbeziehung bringen. Diese gemeinsamen Züge reichten jedoch nur zu allgemeinen Folgerungen aus, aber die Forschungsmeinung blieb darin weitgehend an der Oberfläche: dadurch wurden nur die vermuteten oder offenbaren Tatsachen fixiert, ohne sie genügend dokumentiert zu haben.¹ Und dies um so weniger, als es sich im Falle des zum Nachweis der Ähnlichkeiten überwiegend benutzten Keramikvorrats nicht um Typen handelte, die sich vom Süd in den Nordbalkan verbreiteten oder die die Einwirkungen in dieser Richtung weiterführten, sondern um eine augenscheinlich entgegengerichtete Nord–Süd-Einflußbewegung. Die Ansicht zahlreicher Forscher, die sich mit diesem Problem befaßt haben, läßt sich dahin zusammenfassen, daß von einem gewissen Zeitpunkt des thessalischen Frühneolithikums an auch eine Keramik nördlicher Herkunft (die sog. Barbotin–Impresso–Cardium-Keramik) in den thessalischen Fundorten erscheint. Dieses Auftreten könnte vielleicht das Ende der bisherigen Entwicklungsrichtung weniger (nordthessalischer?) Protosesklo-Siedlungen bedeuten. Es berührt aber die Mehrzahl der Protosesklo-Fundorte kaum und kommt immerhin nirgends zur entscheidenden Ausprägung. Es kann also von einer vom Nord- oder Mittelbalkan ausgehenden Invasion gar keine Rede sein, obwohl die Einwirkungen (deren ethnischer Hintergrund also ganz ungewiß ist) nicht von kurzer Dauer waren, sondern sich stratigraphisch gemessen an der Schichtenfolge einiger Siedlungen durch einen längeren Zeitraum fortsetzten, wenn auch mitunter gewisse Änderungen im Typenbestand erfahrend (unter den Zeugnissen nördlicher Beeinflussung ist die sog. cardiumverzierte Keramik eher die jüngere).

Aus den Angaben ist nur ein einziges Faktum völlig klar, nämlich der Zeitpunkt innerhalb des thessalischen Frühneolithikums, zu dem die Keramik nördlicher Art und Herkunft dort erstmals auftrat. Die Kenntnis dieses Zeitpunktes (bzw. dieses Zeitraumes) kann natürlich für sich genommen nicht zur Datierung der ganzen Entwicklung der Körös–Starčevo-Kultur dienen, beson-

* An dieser Stelle möchte ich nicht versäumen, einem meiner deutschen Kollegen meinen herzlichsten Dank für die Durchsicht meines Manuskripts auszu-

sprechen.

¹ WEINBERG (1965) 29–30. — RODDEN (1964) 566. — MILOJČIĆ (1960) 10ff.

ders was den Beginn dieser Entwicklung betrifft. Die wenigen Importstücke (oder gar einige thessalische Nachahmungen) erlauben keine Entscheidung, welcher Phase der Entwicklung der Körös — Starčevo-Kultur sie wohl angehören (bzw. entsprechen) könnten. Noch weniger ist eine genaue Datierung zu erwarten, wenn man in Betracht zieht, mit welchem großen Unsicherheitsfaktor sich die einzelnen Gefäßtypen und Verzierungen (Verzierungsarten) innerhalb der langen Entwicklung der Körös — Starčevo-Kultur datieren lassen;² denn es gibt noch keine allgemein gültig ausgearbeiteten Anhaltspunkte für eine sichere chronologische Untergliederung dieses Komplexes.

Als man aber den Zeitpunkt (richtiger: den Zeitraum) des Auftretens der nördlichen Keramik in Thessalien bestimmte, änderten sich auch die Meinungen über die Datierungsgrenzen des Anfangs und der Lebensdauer der Körös — Starčevo-Kultur: früher parallelisierte man diese Keramik zum Teil oder völlig mit der Sesklo-Entwicklung, später eher mit einer vorangehenden sog. Vorsesklo-Phase.³ Heute wird die — leider zumeist bloß Allgemeinheiten betonende — Ansicht immer häufiger geäußert, nach der ein Abschnitt der Körös — Starčevo-Entwicklung (offensichtlich eine Frühphase) mit einer Etappe der Protosesklo-Kultur gleichzeitig sein sollte.⁴ Das ist übrigens auch ohne eingehendere Argumentation selbstverständlich, denn andernfalls hätten die bestätigenden Funde weder als Import noch als Einfluß (bzw. durch Einfluß) in Thessalien erscheinen können, um dort die (späte) Phase oder das Ende der Protosesklo-Periode anzudeuten. Auch ist Tatsache, daß die sog. Vorsesklo — Magulitza-Kultur bzw. ihre Keramik keineswegs eine solche südliche Facies gewesen sein konnte, die für die Herausbildung und für die weitere Entwicklung der Körös — Starčevo-Kultur unbedingt (den Kennzeichen der Verbreitung des Neolithikums entsprechend) den entscheidenden Impuls gegeben haben konnte. Sehen wir aus chronologischen Gründen von der Vorsesklo — Magulitza-Keramik ab, so ist uns dieses südliche Fundmaterial (d. h. die Keramik, die für die Ausbildung der Körös — Starčevo-Keramik eine ausschlaggebende Rolle gespielt haben soll) vorläufig nur als Postulat bekannt.

Augenblicklich entbehrt demzufolge die Grundfrage über die Entstehung der Körös — Starčevo-Kultur, als einer frühneolithischen Kulturerscheinung, jeden Arguments, was nur noch stärker auch dadurch betont wird, daß die Versuche, sie direkt aus dem Vorderen Orient und aus Anatolien abzuleiten, keine Ergebnisse erzielten, denn solche Ableitungsversuche waren nicht durch entsprechendes Fundmaterial zu belegen. Gewisse Ähnlichkeiten oder Parallelerscheinungen zwischen Vorsesklo- und Körös — Starčevo-Keramik können dabei nur Spuren eines gemeinsamen Erbes oder eher noch Ergebnisse gegenseitiger Beeinflussung sein. Als Tatsache kann ferner noch festgestellt werden, daß es darüber hinaus auch Forscher gab, die, bei unterschiedlicher Beurteilung der Zeitstellung, völlige oder doch überwiegende autochthone Entstehung des Körös — Starčevo-Materials für wahrscheinlich hielten.⁵ Es liegt auf der Hand, daß diese Ansicht, falls sie auch die autogene Entstehung und Entfaltung einer lokalen neolithischen Revolution beinhalten sollte, abwegig ist. Und wenn man die Entstehung der Körös — Starčevo-Kultur als einen — zwar in der äußersten Randzone stattfindenden jedoch organischen — Teil der im ostmediterranischen Raum verbreiteten neolithischen Revolution begreift, so muß man neben den theoretischen und ideologischen Gründen auch mit den im Fundmaterial selbst erscheinenden, konkreten Einwirkungen rechnen.

Typologische Erwägungen und andere Gründe, weiterhin die Mehrzahl der Ansichten deuten also darauf hin, daß man die Entstehung der Körös — Starčevo-Kultur, bzw. der Keramik

² Diese Tatsache hängt nicht nur mit dem heutigen Stand der Ausgrabungen, sondern auch damit zusammen, daß die Entwicklung der Kultur langsam, friedlich und ununterbrochen verlief. Cf. MAKKAY 25.

³ z. B. noch jüngst M. GARAŠANIN: NCB, 308. — Sogar die Parallelisierung der sog. Starčevo II- und der Paradimi-Gruppe tauchte auf: M. GARAŠANIN —

W. DEHN: JRGZM 10 (1963) 2ff. Cf. HAUPTMANN 380. — Ders.: Istanbul Mitteilungen 17 (1967) 1ff.

⁴ BATOVIĆ 113. — G. I. GEORGIEV: Thracia 13. — NANDRIS 199—200. — RENFREW: Actes Sofia 229—230.

⁵ So M. Grbić in fast allen seinen Arbeiten.

jedenfalls chronologisch und mindestens zum Teil auch typologisch mit der Protosesklo-Keramik in Zusammenhang bringen muß. Dies bliebe auch dann so, wenn sich herausstellen sollte, daß die sog. Vorsesklo-Keramik keine deutlich trennbare, geschlossene Kultureinheit darstellt, sondern nur eine chronologisch (vor allem aufgrund des Erscheinens der nördlichen Importe) gut abgrenzbare Spätphase des Protosesklo-Entwicklung war.

Die ins einzelne gehende Analyse dieser Fragen wurde vor allem durch den seit Jahrzehnten üblichen Brauch verhindert, die Funde wichtiger Ausgrabungen in willkürlicher Auswahl nur in Vorberichten zu veröffentlichen. Selbstverständlich konnten die vermuteten nördlichen (d. i. nordbalkanischen) Beziehungen in Berichten solcher Art eine ausführliche Würdigung kaum erfahren. Man könnte eine ganze Reihe thessalischer oder anderer südbalkanischer Fundstellen anführen, wo alte, oder nach dem zweiten Weltkrieg vorgenommene, jedenfalls schon zwei Jahrzehnte alte Ausgrabungen dieses Schicksal erlitten haben.⁶ (Ganz zu schweigen davon, daß die stratigraphischen Beobachtungen der Ausgrabungen vor dem zweiten Weltkrieg recht oft mangelhaft gewesen sind, und leider auch heute immer noch häufig sind.) Bei einem ansehnlichen Teil der Fundorte ergaben neue Ausgrabungen, daß dort auch tiefere Ablagerungen aus vor-mittelneolithischer Zeit vorkommen. Eine ausführlichere Bearbeitung und Veröffentlichung des Fundgutes hätte bereits vor Jahrzehnten dazu ausgereicht, die wichtigsten Fragen zu Herkunft und Chronologie der Körös—Starčevo-Kultur zu klären.

Entscheidendes hat an diesem unglücklichen und wenig aussichtsreichen Forschungsstand eine Monographienreihe geändert, in der die Funde der von V. Milojević in Thessalien durchgeführten Ausgrabungen vorgelegt werden. In der vor kurzem als dritter Band erschienenen Arbeit⁷ können wir die ausführlichste Monographie begrüßen, die jemals über einen Fundort des südosteuropäischen bzw. griechischen Frühneolithikums und über eine seiner Entwicklungsphasen erschien. Da wir in unseren Bemerkungen von diesem Werk ausgehen wollen, müssen wir es eingehend betrachten.

Im einführenden Abschnitt des Bandes erklärt V. Milojević selbst, daß seine Ausgrabungen ausgesprochen den Zweck verfolgten, ein bestimmtes Material zu erschließen und darüber hinaus seine chronologischen und genetischen Fragen zu klären. Darauf waren auch die Grabungsmethoden abzustellen. Bei den tell-artigen Siedlungen befinden sich immer die ältesten Perioden im Zuge der Freilegung im Nachteil: aus den immerfort früheren Schichten lassen sich immer kleinere Flächen freilegen (abgesehen von den ganz seltenen vollständigen Abdeckungen). Eine der zum Erreichen der ältesten Schichten dienenden Methoden ist die sog. *Tiefgrabung*. Beharrt man aber bis zum Ende der Ausgrabung auf dem Einhalten der völligen oder partiellen Profilschnitte, bzw. besteht keine Möglichkeit, hinreichend große Anfangsflächen in den oberen Schichten abzustecken, so ergibt dieses Verfahren in den untersten Schichten nur kleine, schachtartige Ausschnitte. Eine andere Möglichkeit bietet sich, die ältesten Schichten am Rand des Tells zu suchen, wo darüber verhältnismäßig wenige oder gar keine Schichten der jüngeren Epochen abgelagert sind. Dieses Verfahren schließt jedoch gerade die Möglichkeit der stratigraphischen Beobachtungen aus. Bei einer weiteren Methode legt der Ausgräber, nachdem er die tiefsten Schichten gerade noch erreichen konnte, ihre stratigraphische Lage fest, danach sucht er in der unmittelbaren Nähe nach kleineren, möglicherweise einschichtigen Fundorten mit zeitgleichem Material.⁸ Als eine Näherungsmethode bietet sich dagegen das Verfahren der Zeittreppe (*«stepped sounding»*): man legt erst die tiefsten Schichten am Rand des Tells frei, um sich dann dem Zentrum des Siedlungshügels zu nähern. Dadurch legt man stufenweise ansteigend die jeweils jüngeren Kulturschichten frei.⁹ Ungeachtet der sog. Versuchsgrabung und der Dimini-Fläche, sowie der Beobachtungen an dem «Großen Profil» ist es klar, daß

⁶ J. MELLAART: *Studia Balcanica* 5 (Sofia 1971) 126.

⁷ Otzaki.

⁸ CUYLER YOUNG 33.

⁹ SETON LLOYD 95. — Vom Tell im allgemeinen: NORTH 3—6.

die Grabungsflächen I—II—III die Teile einer solchen Zeittreppe («stepped sounding») sind. Milojević wählte also unter den gegebenen Umständen die zweckmäßigste Grabungsmethode und paßte sich damit zugleich auch dem Zustand des Tells an (die Freilegung der bis in die tiefsten Schichten hinabreichenden Fläche III erleichterte der Umstand, daß die Schichtenfolge zwischen den Flächen III und II doch nachweisbar war, obwohl sie in das Gebiet des modernen Festungs (der sog. Verteidigungsgraben) fiel.

Der vorliegende Band beschäftigt sich nur mit den Befunden aus der Fläche III. Obwohl die Fläche III, gerade wegen ihres verhältnismäßig kleinen Umfangs die von V. Milojević selbst aufgestellten Forderungen gegenüber einer stratigraphisch-chronologischen Ausgrabung nicht befriedigen kann, sind ihre stratigraphischen Verhältnisse doch äußerst wichtig. Diese wurden im Laufe der Ausgrabungen mit einer in das Detail gehenden Genauigkeit beobachtet.¹⁰

In der Fläche III lassen sich stratigraphisch («aus der Konsistenz» der Schichten) vier Horizonte bzw. Perioden erkennen: die obere Schicht, die mittlere Schicht, die Übergangsschicht und die tiefe Schicht. Außerdem wurden noch ein in den gewachsenen Boden eingetiefter «Graben im Lehm» (Qu.A17) und eine Grube im Qu. 18—19 freigelegt, deren Funde als geschlossener Komplex erfaßt werden konnten. Die Keramik aus dem Graben im Lehm erwies sich an dieser Stelle des Tells als die älteste Siedlungerscheinung. Dieser chronologisch sehr bedeutsame Graben ist leider weder auf den Planungsgrundrissen noch auf den Profilschnittzeichnungen dargestellt (vielleicht Plan VI = Südprofil, ganz unten?), weil die Publikation nur die Profilzeichnungen des Ostprofils in zwei Teilen und des Südprofils enthält, nicht dagegen die der Westwand. Nach der Beschreibung war der Graben unter dem aus luftgetrockneten Lehmziegeln errichteten Bau der tiefen Schicht in den gewachsenen Boden eingetieft. Es stellte sich jedoch nicht heraus, in welcher Beziehung die beiden zueinander standen: ob die Reste des Lehmziegelbaues sich unmittelbar über dem Graben befanden oder von ihm durch eine dünne Ablagerung abgetrennt waren, ob sie sich an der Stelle, wo sich der Graben befand, senkten oder nicht usw. Nehmen wir an, daß die mikrostratigraphische Lage des Grabes und der Tiefschicht zueinander bereits zur Zeit der Ausgrabung nicht eindeutig klärbar war (ausgenommen, daß der Graben im Lehm offenkundig älter als der Lehmziegelbau der tiefen Schicht war). Dementsprechend läßt auch die Analyse der Keramik offen, ob es zwischen der frühen monochromen Keramik und der frühesten Protosesklo-Gattung einen lokalen fließenden Übergang gab (was in Sesklo und Souphli Magoula vorstellbar wäre: S. 141) oder ob sie teilweise gleichzeitig sind. In der Frage nach einem Übergang zwischen der frühen monochromen Keramik und der Protosesklo-Keramik in Otzaki selbst können wir jedoch mit Frau Milojević darin übereinstimmen, daß in der Fläche III die Protosesklo-Keramik schon in ihren voll ausgeprägten Formen erscheint. Von den Keramiktypen des Grabens im Lehm (die eigentlich die geschlossenen Varianten von ein bis zwei Gefäßformen sind) entspricht übrigens nur die Randform VI, 1 einer hypothetischen, selbständigen Besiedlungsphase bzw. Entwicklungsphase mit monochromer Keramik. Die übrigen gehören ausgesprochen den Protosesklo-Formen an. So ist es leicht vorstellbar, daß der Graben im Lehm gerade zur Übergangsphase dieser beiden Epochen gehört (wenn überhaupt von einer selbständigen Anfangsphase des thessalischen Neolithikums mit ausschließlich monochromer Keramik die Rede sein kann). Aber eine Zugehörigkeit zu der frühesten Protosesklo-Phase ist auch nicht ausgeschlossen.

Dem Plan VI nach gliedert sich die tiefe Schicht in die Horizonte A und B. Die von Verf. vorgenommene Analyse beweist dagegen, daß das Material der tiefen Schicht einheitlich ist und die Schicht durch keinerlei Fußböden durchzogen war (S. 24). Es ist aber auch möglich, daß die nur am Ostprofil des Qu. AB 17 festgestellte Brandschicht (?) die tiefe Schicht in zwei Horizonte teilte (S. 14). Es ist jedoch auffällig, daß sich im Laufe der Untersuchung der Keramik keine Kenn-

¹⁰ Es ist zu bedauern, daß ein Teil der Zeichnungen nicht veröffentlicht wurde. So hätten wir auch

die Veröffentlichung der Zeichnungen über die sog. «Opfergruben» begrüßt.

zeichen erarbeiten ließen, die diese stratigraphische Gliederung auch typologisch nachzuweisen vermocht hätten.

Einigen Widerspruch ergibt die Trennung der tiefen Schicht und der Übergangsschicht. Dem Text nach (S. 14) liegt die Grenze der beiden in einer Tiefe von 6,8 m. Laut der Keramik-analyse herrscht dagegen von der Grabungsoberfläche ausgehend bis in eine Tiefe von 6,1 m die monochrome-rote-braune-gelbe-schwärzliche und fleckige Keramik vor und von 6,8 m abwärts erscheint die schwarz-elfenbeinfarbige (Black-topped) und die frühe bemalte Keramik. Es bleibt daher unklar, was das bestimmende Merkmal für die Schicht zwischen den 6,1 und 6,8 Metern sein soll. Auch bleibt nach dem Plan VI die Trennung der Übergangsschicht und der tiefen Schicht am Profil ungewiß, besonders am westlichen Ende des Südprofils.¹¹

Was die einzelnen Baureste anbelangt, so boten die zu geringen Ausmaße der Ausgrabungen wenig Gelegenheit zu Beobachtungen. Unter diesen ist der nicht überzeugende Nachweis der luftgetrockneten Lehmziegel in der untersten Schicht (S. 16) wie auch in der obersten Schicht (die bereits in die Sesklo-Periode gehört: S. 17) besonders wichtig. Was die Größe der Ziegel anbelangt, so gibt der Text leider nur die annähernde Breite (etwa 30 cm) an. Dagegen konnten Lehmziegel — wie es scheint — eben aus den der Vorsesklo — Magulitza-Zeit entsprechenden Schichten nicht nachgewiesen werden.¹² Diese Frage ist auch deshalb wichtig, weil luftgetrocknete Lehmziegel in dem mit der sog. Magulitza-Kultur gleichzeitigen bzw. verwandten südbalkanischen Material beobachtet worden sind, z. B. in Anza I.¹³ Der kurze Hinweis, daß es sich hier um «plan-convexe» Lehmziegel handeln soll, kann nur mit äußerstem Vorbehalt angenommen werden, da dies im wahren Sinne des Ausdrucks offensichtlich unmöglich ist.

Der größte Teil des Buches befaßt sich mit drei Hauptfragen: Vorlage und Untersuchung der Keramik, der Idole und schließlich allgemeine Schlußfolgerungen über die Fragen zur Chronologie und Herkunft.

Das aufgenommene, überprüfte und jetzt vorgelegte Keramikmaterial besteht insgesamt aus 8901 Stücken und das bildet damit das gesamte Scherbengut, das in den Schichten der Fläche III gefunden bzw. registriert worden ist. Selbst wenn man in Betracht zieht, daß der vollkommen freigelegte Teil der Fläche III nur 42 m² maß, bedeuten diese 8901 Scherben (usw.) keinen besonderen Keramikreichtum. Wir können auch noch hinzufügen, daß die Zahl der ergänzbaren (bzw. ergänzten) Gefäße bzw. Gefäßprofile sehr gering war; es liegen also nur wenige vollkommene Gefäßformen vor. Zum Vergleich kamen aus der Schicht IV von Anzabegovo (d. h. aus der Zeit der frühen Vinča-Kultur) von einer kaum größeren Fläche (aus einer etwa 200 m³ Auffüllung) etwa 300 000 Scherben zum Vorschein¹⁴ und in einer einzigen, vollkommen freigelegten Abfallgrube der Körös—Starčevo-Kultur von Röske-Lúdvár (Südungarn) über 33 000 Gefäßbruchstücke.¹⁵

Die 8901 Scherben verteilten sich je nach Schichten:

im Graben im Lehm	41 St.
im Haus AB 17	233
in der Grube A 18—19	140
in der tiefen Schicht	1789
in der Übergangsschicht	2594
in der mittleren Schicht	1709
in der oberen Schicht	2395
	<hr/>
	8901

¹¹ Es fehlen leider die Zeichenerklärungen zu den viel zu groß abgebildeten und daher unhandlichen Plänen und Profilschnitten.

¹² Nach MILOJČIĆ (1960) 11 fand es sich auch in

der Magulitza-Schicht.

¹³ GIMBUTAS 120.

¹⁴ ebd. 121.

¹⁵ TROGMAYER 9.

Die in fast alle Einzelheiten eingehende Analyse von Frau Milojević bildet eine feste Grundlage zu ihrer eigenen Untersuchung, und erleichtert mit einer zusammenfassenden Keramikstatistik auch anderen Forschern die Arbeit. Das Hauptmerkmal ihrer Keramikanalyse besteht darin, daß sie sich von den eingebürgerten, konventionellen Keramikategorien als *termini technici* zumeist zu trennen suchte. Sie legt in ihrem System den Nachdruck neben den Formen vor allem auf die technologischen Eigenschaften (Qualität, Oberflächenfarbe, Herstellungstechnik, Brand), die zur genauen Bestimmung tatsächlich nötig sind. Dabei enthält dieses System doch den Nachteil, daß diese Merkmale bei einem Vergleich mit den Gattungen anderer Gebiete die Autopsie noch mehr erfordern, was aber heute mit Hinblick auf das sehr schnell anwachsende Fundgut immer weniger durchführbar wird. Dieses System wird dabei dann besonders vorteilhaft, wenn es von breiten Kreisen angenommen und angewendet wird. Sonst würde es bloß eine neue Benennung für die schon von Wace und Thompson vorgenommene Klassifikation mit etwa 60 Warensorten bedeuten.

Das Ergebnis der Keramikuntersuchung und der Statistik zeigt, daß wir es — abgesehen vielleicht von den 41 Scherben des Grabens im Lehm — von Haus AB 17 angefangen bis zur oberen Schicht mit einer gleichmäßigen *Entwicklung* einer einheitlichen, ja fast homogenen Keramik zu tun haben. Im Laufe dieser Entwicklung erwiesen sich allerdings die Gefäßformen beständiger und langlebiger als die Verzierung oder die Tontechnik. Zugleich sind innerhalb je einer Periode (Schicht) die Gefäßformen selbst nicht reich an Varianten. Obwohl die Feststellung, daß die Typen des Hauses Qu. AB 17 bzw. der Grube 18—19 denjenigen der tiefen Schicht vollkommen entsprechen, wohl richtig ist, ist es auch unbestreitbar, daß viele, fast alle Keramiktypen (Formen und Gattungen) der tiefen Schicht weiterlebten, besonders in der Übergangsschicht, aber auch noch in der mittleren und sogar in der oberen Schicht. Besonders in der Übergangsschicht bleiben die Formen der sich in ihrer Technik vielleicht leicht ändernden Keramik im wesentlichen identisch mit denjenigen der tiefen Schicht. Es ist merkwürdig, daß die Randform V (Gefäße mit abgesetzter Randlippe) in fast jeder ihrer Varianten die stärkste Gruppe bleibt (nur die Randform V,2 findet sich später nicht mehr). Letztere war aber die am wenigsten häufige Variante auch schon in der tiefen Schicht, sie kam auch dort im Verhältnis zu den Randformen V,3,4,5 kaum vor. Das gleiche gilt auch für die Randform IV und vor allem für ihre Variante IV,2: auch diese lebte durch die ganze Schichtenfolge weiter. Dasselbe läßt sich für die Bodenformtypen I, 1, 2, 3, 4 und 5d, für die Bodenform II, 4 und andere, schon weniger bedeutende Formen sagen.

Besonders beachtenswert ist die Lage der Ringfüße und der Ringleistenböden (Bodenform I,1—4). Die niedrigen Ringfüße (mit einer Höhe von 0,3 bis 2 cm) sind am häufigsten. Es wäre im allgemeinen eine Entwicklung von niedrigen Ringfüßen (bzw. schon von den Ringleistenböden) zu höheren Rohrfüßen anzunehmen; aber schon in der Grube B 18—19 findet sich ein sehr hoher und im Haus AB 17 ein weiterer hoher Rohrfuß. So stellen die verschiedenen Ausmaße des Rohrfußes (Ringfußes) nur Varianten dar, und die Form selbst eignet sich nicht zur kulturellen Absonderung der vier Schichten. Gerade diese Form beweist am klarsten die ununterbrochene Kontinuität einer in der tiefen Schicht beginnenden Entwicklung. Betrachtet man nämlich die prozentuale Verteilung dieser Form innerhalb der vier Schichten, die Zahl ihrer vorgefundenen Stücke im Verhältnis zur Scherbenzahl je einer Schicht, so läßt sich überhaupt keine wesentliche Änderung nachweisen. Höchstens zeigt sich, daß die verhältnismäßig hohen bzw. sehr hohen Ringfüße an Zahl (aber nicht in Prozenten) von unten nach oben immer häufiger werden.

Sehr berechtigt ist allerdings die Methode von Frau Milojević, mit deren Hilfe sie die Gliederung der langen Entwicklung (in vier Schichten) vornahm, nicht aber in dem sie die grundlegenden, langlebigen oder sich bloß mit unbedeutenden Änderungen entwickelnden Typen untersuchte, sondern in dem sie deren bedeutende Veränderungen registrierte. Ein Beweis für eine solche Veränderung wäre vor allem das praktisch vollkommene Verschwinden aller Varianten der Kesselform gleichzeitig mit dem Ende der Übergangsschicht (ausgenommen zweier Fragmente aus dem

untersten Teil der mittleren Schicht und ein drittes aus dem Planum 3c). Überraschend nimmt die Zahl der Varianten der Randform VI gleichfalls vom Beginn der mittleren Schicht an ab. Der Entwicklung entsprechend treten dagegen andere Typen gerade dieser Grenze erstmals auf: beinahe alle Exemplare der Randform II und III und von den Sondergattungen die Steingefäßimitationen. Beachtenswert ist dagegen das völlige Verschwinden (?) der Kesselform (Randform I, 1–3). Diese Form, — richtiger diese Randbildung, weil der Standteil der Kesselform dem Standteil der Gefäße mit abgesetzter Randlippe vollkommen entspricht — fehlt nämlich in ihrer so geprägten speziellen Ausbildung im Typenschatz der Körös–Starčevo-Kultur. So läßt sich aus all dem auch darauf schließen, daß die ganze Entwicklung der Körös–Starčevo-Kultur doch jünger ist als die Protosesklo-Zeit, d. h. die Zeit der unteren und der Übergangsschicht von der Otzaki Magula. Aber abgesehen davon, daß auch andere Angaben und Erwägungen einer so späten Datierung widersprechen, wollen wir im späteren darauf hinweisen, daß sich das Fehlen der Kesselform (ein Gefäßtypus, der übrigens von den meisten Fundorten der Protosesklo-Kultur vollkommen fehlt!) in der Körös–Starčevo-Kultur weder auf chronologische Gründe noch auf ein völliges Fehlen von Herkunftsverbindungen zurückführen läßt.

Ein den Gefäßformen ähnliches Bild boten die Gattungen. Man begegnet nämlich einem Leittyp, der durch alle vier Schichten weiterlebte und die ganze Entwicklung bestimmte. Dieser Typ ist die rote bis braune Keramik mit allen ihren drei Varianten (I). Sie kommt nicht nur ständig vor, sondern sie ist gerade die keramische Gattung, die die überwiegende Mehrheit, beinahe 90% der Scherben vertritt, da es sich um 7,925 Bruchstücke handelt. *Dieser Keramiktypus bildet also eine grundlegende Kategorie: ihr ununterbrochenes Vorkommen in allen vier Schichten beweist, daß — auch wenn sich die einzelnen Schichten chronologisch voneinander trennen lassen — diese kulturell doch untrennbar sind, und ein und dieselbe Kultur, die Protosesklo-Kultur, repräsentieren.*

Eine ähnliche Feststellung läßt auch ein anderer Keramiktypus zu: die fleckige Keramik (VII). Das dieserart ununterbrochene Vorkommen solcher streng bestimmter spezieller Keramiktypen ist gewöhnlich Zeichen einer friedlich fließenden inneren Entwicklung.¹⁶

Unter diesen Umständen ermöglicht die stratigraphische Lage der einzelnen Sonderwaren, ihr Verschwinden oder Auftreten die einzelnen Schichten bzw. Entwicklungsphasen voneinander abzutrennen. Was das Verschwinden anbelangt, ist die bemalte Keramik (II) und die schwärzlich-elfenbeinfarbige Keramik (III) durch einige wenige Stücke im unteren Abschnitt der Übergangsschicht noch vertreten, vom zweiten Abschnitt der Schicht (8a) an aber fehlt sie völlig. Zugleich wird auch die polierte Keramik immer seltener, und hörten in den Plana 7a–b bzw. bereits im Planum 7c die beiden Arten der polierten Keramik (IV und V) auf. Langsamer verschwindet die gelbe bis cremefarbige polierte Keramik (VI). Unter den Keramikgattungen befindet sich dagegen nur eine einzige, die um die Grenze der Übergangsschicht und der mittleren Schicht bzw. von dieser Grenze an einen neuen Typus darstellt (abgesehen von den bereits früher auftauchenden Steingefäßimitationen und der typologisch immerhin nur schwer absonderbaren sog. gemaserten Keramik). Diese neue Gattung ist die Impressokeramik mit ihren sorgsam abgesonderten sechs verschiedenen Typen.

¹⁶ Nach Nandris (201) beginnt mit der Otzaki IIb-Phase eine verhältnismäßig unbedeutende Periode. Dies trifft aber nur für Nordthessalien zu. Präsesklo weicht dem Wesen nach von der Protosesklo nicht ab. Der gleichen Meinung ist auch Schachermeyr (1964) 6, wie auch C. Renfrew: Proc. Preh. Soc. 38 (1972) 432. — Vgl. die Angaben, die H. Hauptmann von dem gemeinsamen Vorkommen der monochromen A1 und der Impresso A2-Gattung in Epirus und auf Korfu gibt (362–363, 372). Auf der Fundstelle Prodomos II bei Karditsa kamen in den 10 Schichten, die einen

Zeitraum von etwa 500 Jahren umfassen, zusammen mit der frühen monochromen Keramik durchweg auch die bemalten und eingeritzten (Impresso-) Waren vor: G. HOURMOUZIDIS: Athens Annals of Archaeology 4 : 2 (1971) 164–175: «From Prodomos II it is clear that the Protosesklo and Vorsesklo elements, at least in West Thessaly, are contemporary and it is wrong, to distinguish them as separate phases.» Cf. Ders.: Arch. Ephem. 1971, 165ff. Cf. H. W. CATLING: Archaeological Reports for 1971–72. No. 18, 1972, 15.

Verfasserin hat gewiß Recht, daß in der Entwicklung der Fläche III die Übergangsschicht irgendeine nachweisbare Änderung repräsentiert. Fraglich ist aber, ob dies ein derart grundlegender, kultureller Wechsel war, daß das Ergebnis desselben eine neue Denkmalgruppe darstellte, die man bereits ihrem Namen nach von der Protosesklo-Keramik unterscheiden muß. Wir verneinen das. Von den Begleitfunden der ununterbrochen weiterlebenden, immer einen führenden Typus darstellenden roten bis braunen Keramik und der weiterbleibenden Gefäßformen verschwanden nur die auch früher bloß in geringer Anzahl vorkommenden Nebentypen. An ihre Stelle treten allmählich die Typen der Impressokeramik. Noch weniger können wir in der Übergangsschicht eine ganz selbständige Entwicklungsstufe erblicken, weil nur die Randformen VI, 2b–c und die Bodenform II, 1 die eigens für diese Stufe kennzeichnenden selbständigen Typen darstellen könnten. Die Verfasserin sieht gerade in diesen Typen vermutlich südgriechischen (S. 34) oder mittell griechischen (S. 145) Einfluß, ohne dies klar beweisen zu können. Nach ihrer Auffassung sollte übrigens der untere Abschnitt der Übergangsschicht (Plana 9a und 8b–c) die Niedergangsperiode der Protosesklo-Kultur darstellen. Darauf sollte eine Phase mit monochromer Keramik minderer Qualität folgen, der z. B. auch die birnenförmigen Idole zuzuordnen wären. Und hier treten zum ersten Mal diejenigen, sicheren oder ihrem Charakter nach nördlichen bzw. mittel- und nordbalkanischen Beeinflussungen auf, die einen langen Zeitraum hindurch andauern werden und deren Elemente sich mit dem örtlichen Substrat vermischen. Diese Keramik mit dem Typus «a» ist im oberen Abschnitt der Übergangsschicht (8a–7c) durch insgesamt drei Bruchstücke vertreten. Die Parallele dazu liegt nahe: im obersten Teil der Protoseskloschicht von Nessonis I fanden sich zwei vorseskloartige (A2) Scherben.¹⁷

Die mit dem Auftreten der Impressokeramik bestimmten Kriterien: die geringe Zahl der Bruchstücke, die zum Teil auch importiert sein dürften, ihre spärliche Streuung in den mittleren und oberen Schichten, das frühere Verschwinden einzelner, zum Teil weniger bedeutender Impressotypen usw. reichen also nicht aus, um an der Grenze der Übergangs- und Mittleren Schicht vielleicht eine grundsätzliche, kulturelle Änderung nachzuweisen. Wir halten es daher wegen des unveränderten Weiterlebens der die Mehrheit des Fundmaterials bildenden Typen, bzw. ihrer innerhalb dergleichen Kultur logisch ablaufenden Weiterentwicklung nicht für begründet, die mittlere und die obere Schicht von Otzaki Magula als eine kulturell ganz selbständige Entwicklungsphase anzusprechen (Magulitza I–II). Es handelt sich lediglich um eine späte Entwicklungsphase der Protosesklo-Kultur, in der man infolge des Tendenzwechsels der autochthonen, inneren Entwicklung (Randform I bzw. III) und des vollen oder teilweisen Wandels in der Richtung der auswärtigen Beziehungen (Auftreten der nördlichen Impresso-Importwaren) gewisse Änderung spüren kann. Diese brachte zwar keine ihrem Wesen nach neue Kultur zustande, ist jedoch zur chronologischen Gliederung der Entwicklung der Protosesklo-Kultur, bzw. zum Nachweis einer späten Protosesklo-Phase geeignet. Das Verschwinden zweier sehr wichtigen Gattungen, der bemalten Keramik und der Kesselform (Randform I), bereitet in diesem Konzept zweifellos gewisse Schwierigkeiten. Das Verschwinden der bemalten Keramik im Laufe einer postulierten ungebrochenen Entwicklung wäre zweifellos schwer zu erklären. Es ist dagegen wahr, daß die bemalte Keramik auch in der unteren und der Übergangsschicht sehr selten vorkam und Verf. zählt sie selbst zu den sekundären und heterogenen Erscheinungen innerhalb der Protosesklo-Kultur. Als eine Möglichkeit taucht bei ihr das «verborgene (latente) Weiterleben» der Gefäßbemalung bis zur Sesklo-Periode auf (S. 144). Aber das wäre wohl nur dann vorstellbar, wenn die Bemalung auch in der Spätphase der Protosesklo-Kultur (d. h. in der sog. Magulitza I–II-Phase) an anderen Fundstellen nachweisbar wäre. Die Gefäßbemalung hört dagegen in dieser Spätphase auch an solchen Protosesklo-Fundstellen auf, die keine Impresso-Ware führten (S. 147). Dafür

¹⁷ HAUPTMANN 371.

macht Verf. die buntpolierte Keramik verantwortlich, die auch auf der Otzaki Magula an der Grenze der Übergangs- und der mittleren Schicht, wenn auch mit wenigen Bruchstücken, erscheint (S. 146). An anderen Fundorten, wie z. B. in Prodomos II, tritt die bemalte, die Impresso- und sogar die frühe monochrome Keramik eine lange Entwicklungsperiode der Protosesklo-Kultur hindurch völlig gleichzeitig auf (siehe Anm. 16!).

Statt des Verschwindens der Kesselform kann man dagegen auch von einer einfachen Weiterentwicklung reden. Besonders wenn die Keramikstatistik zeigt, daß die Randform III in der gleichen Zeit auftritt, in der die Randform I, 1–3 (= oberer Teil der Kessel) aufhört und daß dabei zwischen den beiden Formtypen kein wesentlicher Unterschied besteht. Was ein weiterer Beweis dafür ist, daß die Protosesklo-Kultur mit dem spärlichen Auftauchen der Impresso-artigen Funde keineswegs ein Ende nahm!

Das Erscheinen der Impresso-Keramik bedenkend kommt man zum Schluß, daß der Typus selbst in keiner der Schichten ein kennzeichnendes Merkmal darstellt, obwohl die Zahl der verschiedenen Varianten in der mittleren Schicht (25 Bruchstücke) und besonders in der oberen Schicht (117 Bruchstücke) anwächst. Allein schon diese Tatsache deutet auf eine fremde Herkunft hin, besonders wenn man erwägt, daß in den in Betracht kommenden Herkunftsgebieten dieser Keramik immer einen Haupttypus verkörpert, und daß sie dort einen beträchtlichen Prozent des Keramikmaterials bildet. Demzufolge wird es hier besonders notwendig sein festzustellen, an welchen Gefäßformen die Impresso-Verzierung (mit ihren verschiedenen Typen) auf der Otzaki-Magula erscheint: am neuen, d. h. eigenen ursprünglichen (im Norden heimischen) Gefäßformen oder an den einheimischen Typen der Protosesklo-Kultur. (Theoretisch klärt freilich auch die Lösung dieser Frage nicht die Umstände des Auftretens der Impresso-Keramik. Nehmen wir nämlich an – und diese Vermutung ist gar nicht unwahrscheinlich –, daß die Protosesklo-Keramik bei der Entstehung der frühneolithischen Gefäßformen in den nördlichen Randgebieten der Protosesklo-Kultur (Makedonien) und in der etwas weiter nördlich liegenden Körös–Starčevo-Keramik irgendeine Rolle gespielt hat, dann besteht auch die Möglichkeit, daß die mit typischer nördlicher Impresso-Technik verzierten Bruchstücke, die jetzt (von der Zeit der mittleren Schicht an) als Import oder Einfluß nach Thessalien gelangten, zugleich an den uralten Gefäßformen der Protosesklo-Kultur angewendet worden waren.)

Den Haupttypus der Fingerzwickenkeramik (VIIIb) bilden die Randformen V, 3–4. Dieser Verzierungstypus beschränkt sich also auf die Gefäße mit abgesetzter Randlippe. Dieser Gefäßtypus, der auf einem Ringfuß (bzw. Ringleistenboden) stehende Kelch, stellt eine Grundform in der Protosesklo-Keramik, wie auch in der Körös–Starčevo-Kultur dar. Die Randformen V, 3–4 bilden nämlich sehr oft auch die Randbildung der führenden Gefäßform der Körös–Starčevo-Kultur, nämlich des auf niedrigem – höherem Rohrfuß oder Ringfuß stehenden Kelches. Es ist besonders auffallend, daß die Körös–Starčevo-Kelche nur sehr selten mit Impresso-Verzierung vorkommen, weil ihre Exemplare zumeist feinpoliert und oft bemalt sind.¹⁸

Die Formen der Fingernageleindruckware (VIIIc) sind Randform IV, 2, V, 3–5, VI, 4, d. h. von der Form VI, 4 abgesehen dieselbe Formen, die zwar in der unteren und in der Übergangsschicht nicht immer die häufigsten, aber doch auch dort üblich sind. Die Verfasserin behauptet, daß die Ware VIIIc später als VIIIA und VIIIB aufgetreten wäre, diese Zier (VIIIc) hingegen auf der einheimischen Gefäßformen erscheint; und das ist ein Zeichen dafür, daß die einheimischen Töpfer diese Verzierungsart nachzuahmen suchten, ohne sie zu verstehen (S. 76). Dazu steht im Gegensatz, daß die Randform V, 3 und V, 4 (sic!) nicht nur bei der Verzierung VIIIc, sondern auch bei der Fingerzwickenkeramik (VIIIb) vertreten ist. Entweder brachten also die eindringenden barbarischen Einflüsse diese Gefäßform samt der Verzierungsweise mit (was nach den Angaben

¹⁸ z. B. KUTZIÁN, Taf. XXVIII, 5, 7, 9.

der Keramikstatistik nicht in Frage kommen kann, weil diese Form schon in der unteren und der Übergangsschicht ein allgemeiner Typ war), oder es lassen sich die Typen VIIIb und VIIIc in die gleiche Zeit datieren. Dieser wiederholte Widerspruch läßt sich nur durch die Annahme klären, daß die Randformen V, 1—4 eine Protosesklo-Gefäßform (der Ringfußkelch) darstellen, die mit der frühen Protosesklo-Kultur (d. h. mit der Zeit der unteren und der Übergangsschicht der Otzaki Magula) gleichzeitig auch in der frühesten neolithischen Keramik des mittleren und nördlichen Balkans und Südungarns, also in der Entstehungsphase der Körös—Starčevo-Kultur bekannt und sehr verbreitet war. Der Ursprung des Gefäßtypus selbst geht wahrscheinlich auf die früheste keramikführende Zeit Griechenlands zurück.¹⁹

Aus der Keramikstatistik der mittleren und der oberen Schicht geht hervor, daß es in der chronologischen Lage der Impresso-, der Cardium- und der mittels eines Instruments verzierten Keramik einen Unterschied gibt, indem die Cardium-Keramik jünger als die anderen beiden Gattungen ist. Obwohl wir die im adriatischen Küstengebiet verbreitete Cardium-Keramik (besonders ihre Anfänge) mit einer — wahrscheinlich nicht mit der frühesten — Phase der Körös—Starčevo-Kultur für gleichzeitig halten, ist ihr späterer Auftritt in Thessalien möglich. Zum Teil deshalb, weil die Cardium-Keramik der adriatischen Küste weiter als das vollentwickelte Material der Körös—Starčevo-Kultur lebte. In dieser Hinsicht scheint uns die auf der Insel Korfu in Sidari beobachtete Schichtenfolge sehr bedeutend. Hier kommt in der über dem präkeramischen Niveau liegenden Schicht C 3 monochrome schwarze Keramik mit einigen Stücken von Impresso-verzierten kugeligen Gefäßen vor. Nach einer Besiedlungslücke findet sich in der Schicht C 1 eine Impresso-Keramik, aber ohne Cardium-Ware.²⁰ Die Cardium-Keramik stellt also auch in der unmittelbaren Nähe ihres Kerngebietes eine spätere Erscheinung als die Impresso-Ware dar. (Zu beachten ist auch die Gleichzeitigkeit der schwarzen monochromen und der Fingernagelkeramik in der Schicht C 3!) Man könnte sich aber auch vorstellen, daß die expansiven Wirkungen der Cardium-Ware erst während ihrer späteren Entwicklungsphase in Thessalien spürbar wurden, nämlich zur Zeit der oberen Schicht in der Otzaki Magula.

Man kann also das Auftreten der Impresso- und Cardium-Verzierung auf der Otzaki Magula keinesfalls auf eine tiefgreifende, auch das Ethnikum beeinflussende, nördliche Einwirkung balkanischer Herkunft zurückführen, was auch von Frau Milojević betont wird (S. 146). Sogar in Thessalien gibt es noch Fundstellen, wo mit einem reicheren Auftreten der Impresso-Ware zu rechnen ist (z. B. Magulitza, Nessonis II, Souphli Magula, Prodromos,²¹ etc.). Es ist auch vorstellbar, daß sich nur die durch andere thessalische Fundorte vermittelten sekundären Wirkungen bis zur Otzaki Magula verbreiteten.

Vielleicht bringt uns diese Frage der Lösung näher, wenn wir uns daran erinnern, daß auf der Otzaki Magula unter dem Typus VIII (a—f) insgesamt zwei, mit Spreu gemagerte Scherben zum Vorschein kamen (S. 73—74). Das bedeutet, daß die auf der Otzaki Magula gefundenen Impresso-Stücke, wenn sie überhaupt zum Teil Importwaren gewesen sein sollten, bestenfalls aus dem südlichsten Gebiet der Körös—Starčevo-Kultur stammen könnten. Im nördlicheren Verbreitungsgebiet nämlich wurde die Spreumagerung sowohl bei der feinen als auch bei der gröberen Keramik allgemein angewendet. Leider ist von der Magerungsweise der Impresso-Keramik der Körös—Starčevo-Kultur in den weiter südlich liegenden Verbreitungsgebieten (Serbien, Makedonien) gar nichts bekannt. Man weiß sogar nicht einmal, wo eigentlich die Südgrenze des Körös—Starčevo-Verbreitungsgebietes liegen soll.

Von den 2395 Bruchstücken der oberen Schicht bleibt weiterhin die rote bis braune Keramik die überwiegende Masse: 1985 Stück. Dazu kommen — von den weniger bedeutenden Typen

¹⁹ Siehe Anm. 43—50!

²⁰ HAUPTMANN 362, Abb. 55a—c.

²¹ Die Impresso-Keramik spielt auf diesen Fund-

stellen wahrscheinlich keine bedeutende Rolle. Cf. NANDRIS 200, Anm. 13. — HAUPTMANN 370—372.

abgesehen — noch 117 Scherben der Impresso-Cardium-Keramik: 5 Stücke VIIIa, 3 Stücke VIIIb, 21 Stücke VIIIc, 49 Stücke VIId, 36 Stücke VIIIE = Cardium, 3 Stücke VIIIf. Der Anteil der Impresso-Cardium-Keramik macht also 4,885 % aus ($2395 : 117$). Es lohnt sich vielleicht zu untersuchen, in welcher Proportion dieselbe Keramikart im Körös-Starčevo-Material vertreten ist. Die einzige Schwierigkeit liegt darin, daß ein ganz adäquates (statistisch aufgearbeitetes) Vergleichsmaterial nur aus dem Nordteil des Körös-Starčevo-Verbreitungsgebiets, vor allem aus der Ungarischen Tiefebene vorliegt. Zum Teil kommt das daher, daß man Keramikstatistiken nur sehr selten veröffentlichte. Wurden sie einmal publiziert, dann sind sie nach unterschiedlichen Grundsätzen zusammengestellt (z. B. unterscheidet man nur zwischen bemalten, barbotin-verzierten und anderen Waren). Beim Material von Crnokalačka Bara rechnet man z. B. die Barbotin- und die Impresso-Keramik nicht der groben Hauskeramik zu.²² Nimmt man jedoch an, daß die Typen VIIIa-f der mit Fingertupfen, Fingerzwicken und Fingernageleindrücken, mit Netzmuster und mit Cardium verzierten Keramik der Körös-Fundorten entsprechen, so finden sich in Südungarn die folgenden Verhältnisziffern:

Röszke-Lúdvár, Grube 1	26,45%
Maroslele-Pana, Grube 3	34,69
Maroslele-Pana, Grube 4, unten	18,01
Maroslele-Pana, Grube 4, oben	15,28
Gyálarét-Szilágyi major, Grube 1	29,60
Gyálarét-Szilágyi major, Grube 1a	26,00
Gyálarét-Szilágyi major, Grube 15	15,60
Deszk-Olajkút, Grube 5	25,50
Deszk-Olajkút, Grube 8	18,32
Deszk-Olajkút, Grube 15	11,14%. ²³

Die Verhältniszahl bewegt sich also zwischen 11,14 und 34,69%. Chronologische Folgerungen lassen sich aus den unterschiedlichen Verhältniszahlen nicht ziehen. Tatsache bleibt aber, daß das prozentuale Verhältnis in der Protovinča- (d. h. spät-Körös-) zeitlichen Grube 3 von Maroslele-Pana das höchste ist. Es ist interessant, daß der prozentuale Anteil der mit Fingerzwicken und Fingernageleindrücken verzierten Keramik (vielleicht VIIIb + c) in Starčevo ein von den Fundorten der Maros-Gegend ganz abweichendes Bild bot: 0,61 – 2,77%.²⁴ Diese niedrige Verhältniszahl läßt sich auf zwei Gründe zurückführen: entweder ging man bei der Definition (bzw. bei der statistischen Auswahl) der fingernagelverzierten Keramik in Starčevo von anderen Kriterien als bei den nördlicheren Fundorten aus, oder man sortierte einen Teil der Grobkeramik im Laufe der Ausgrabungen an Ort und Stelle aus. Es scheint dagegen wichtig, daß die erwähnte Verhältniszahl von Starčevo (0,61 – 2,77%) mit der der Zwickkeramik von Nea Nikomedeia (vielleicht ebenfalls VIIIb + c) gut übereinstimmt: 1,9%.²⁵ Beide sind aber weit niedriger, als die Verhältniszahlen der erwähnten nördlichen Fundstellen, wo die Prozentzahlen der zwickverzierten Keramik (VIIIb + c) sich zwischen 3,2 und 5,26 bewegen. Der letzteren gleicht dagegen die Verhältniszahl von Crnokalačka Bara: 5%.

Während die prozentualen Anteile der Kategorien VIIIb + c (bzw. VIIIa–d) an der Gesamtmasse der Keramik auf der Otzaki Magula und an den nördlichen Fundstellen der Körös-Starčevo-Kultur voneinander dergestalt abweichen, verhält es sich mit der Cardium-Verzierung (VIIIE) anders. Ihre Verhältniszahl in der oberen Schicht der Otzaki Magula beträgt 1,5%. Ähnliche

²² N. TASIĆ – E. TOMIĆ: Crnokalačka bara. Kruševac – Beograd 1969. 23.

²³ TROGMAYER 9. — Wir haben nur die Angaben übernommen, bei denen sich die Statistik wenigstens auf mehrere Hunderte von Bruchstücken stützt.

²⁴ ebd. 10.

²⁵ RODDEN (1962) 284. — Das ist nur eine Teiluntersuchung aufgrund von 1,025 Scherben, obwohl über 100 000 Gefäßbruchstücke gefunden wurden: RODDEN (1964) 566.

Zahlen kommen auch im ungarischen Körös—Starčevo-Material vor: 0,15, 0,9, 1,5, 0,18, 0,3, 1,09.²⁶ Zwei Umstände stören diesen Vergleich: einmal sind die typologischen Kriterien der Cardium-Verzierung im Körös-Material nicht genau festgelegt, zum anderen besteht Ungewißheit, ob man es bei den Funden der Otzaki Magula mit einer echt cardiumverzierten Keramik zu tun hat oder nur mit einem Typus, der mit Hilfe irgendeines gezahnten Instruments verziert wurde (S. 78). Einer Meinung zufolge wurde bisher weder auf der Otzaki Magula noch in Thessalien eine echte, mittels Cardium-Muschel verzierte Keramik gefunden.²⁷ Übrigens liegen nur spärliche Angaben über das Erscheinen der Cardium-Verzierung im Bereich der Körös—Starčevo-Kultur vor.²⁸ A. Benac glaubt hinsichtlich der Entstehung der adriatischen Impresso—Cardium-Keramik nicht an starke, von den Frühphasen der Starčevo-Keramik ausgehende Einflüsse. Seiner Ansicht nach seien die Anfänge der Cardium-Keramik etwas später als die der Starčevo-Keramik anzusetzen. Zudem sei die Cardium-Keramik von unabhängiger Herkunft: sie sei unter bestimmten orientalischen Einwirkungen entstanden.²⁹ M. Garašanin meint, daß das Fehlen der Cardium-Verzierung nur für die sog. Körös-Gruppe kennzeichnend sei. Überraschenderweise betont er doch die (angebliche) enge Verwandtschaft der Körös-Gruppe mit dem frühen Material des adriatischen Küstengebiets, und fügt hinzu, daß das Fehlen der Cardium-Ornamentik in der Körös-Gruppe nur eine regionale Abweichung darstelle. (Hier steht freilich noch immer der veraltete Gedanke im Hintergrund: daß die Körös-Kultur in eine spätere Phase der gesamten Körös—Starčevo-Entwicklung zu datieren sei!) Die Klärung der Beziehungen zwischen den beiden Gebieten erwartet Garašanin von neueren Ausgrabungen auf dem Übergangsgebiet.³⁰ Betrachtet man die bisher veröffentlichten Verbreitungskarten bzw. Listen³¹ und folgt man der klaren Vernunft, so ist es jedoch unbestreitbar, daß die adriatische Gruppe *ausschließlich* mit der Starčevo-Gruppe in starken und unmittelbaren Beziehungen gestanden haben könnte; vorausgesetzt, daß man sowohl die Starčevo- als auch die Körös-Keramik als eine deutlich abgrenzbare Gruppe anspricht.

Diese Angaben stellten nur oberflächlich den Charakter der Beziehungen zwischen der adriatischen Küste, dem Körös—Starčevo-Kreis und Thessalien zur Zeit der mittleren und der oberen Schicht von Otzaki dar. Es ist selbstverständlich, daß die Verhältniszahlen der einzelnen Verzierungsarten der Importwaren (und ihrer Nachahmungen) zu den einheimischen Keramiktypen des aufnehmenden (nachahmenden) Gebietes immer niedriger sind als der prozentuale Anteil der gleichen Merkmale in dem Gebiet, aus dem sie übernommen wurden. In dieser Hinsicht könnte die echte oder an Ort und Stelle nachgeahmte Cardium-Keramik im Körös—Starčevo-Kreis eine ähnliche Rolle gespielt haben, wie die aus dem Körös—Starčevo-Kreis stammenden bzw. darauf zurückführbaren Typen VIIIa + b + c auf der Otzaki Magula bzw. in Thessalien. Verhältnismäßig unbedeutende Beziehungen standen im Hintergrund, die die innere Entwicklung der

²⁶ TROGMAYER 9.

²⁷ C. RENFREW: *Proc. Preh. Soc.* 38 (1972) 43f.

²⁸ VLASSA 13, 15. Abb. 20, 11.

²⁹ *Actes Beograd* 102—103 und *Actes Sofia* 189—190. — Batović sieht auch keinen unmittelbaren Kontakt: 232—234.

³⁰ *Actes Beograd* 74—75. — Seiner früheren Ansicht nach ist das vollkommene Fehlen der Cardium-Verzierung auch für die Starčevo-Gruppe kennzeichnend: 39. *BRGK* (1958) 10.

³¹ *Epoque*, Karten. — Auf diesen Karten wurde aber nur ein (kleiner) Teil der bekannten Starčevo-Fundstellen zusammengestellt. Siehe dazu noch: B. BRUKNER: *Rad Vojv. Muz.* 14 (1965) passim. — GARAŠANIN 34—37. — M. GRBIĆ: *NCB* 64—67. — GALOVIĆ 2—3, 9, 19—21. — M. GARAŠANIN: 39. *BRGK* (1958) 4. — A. BENAC: *Actes Sofia* 191—192, 195. — Laut M. Grbić beträgt die Zahl der jugoslawischen Starčevo-Fundstellen 79. Diese Zahlenangabe ist vermutlich zu klein, da allein die Zahl der rumäni-

schen Körös-Starčevo-Fundorte 200 übersteigt: V. DUMITRESCU: *Actes Beograd* 91. und auch die Zahl der ungarischen Fundorte i. J. 1968 schon 156 erreichte: O. TROGMAYER: Die Hauptfragen des frühen Neolithikums auf der südungarischen Tiefebene, *Szeged* 1968, Manuskript 4. — Vgl. I. NEPPER: *A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve* 1970, 93—99. — Vgl. noch J. C. CHAPMAN: *Some Aspects of the Vinča Culture*. Unpublished Undergraduate Dissertation, London 1972, pp. 40—51, mit vielen sehr wertvollen Hinweisen. — Auf dem Gebiet des Kreises Szeghalom (Komitat Békés, Körösgebiet) befinden sich mindestens 70 Fundorte der Körös-Kultur. Dieses Territorium macht 212 000 Katastraljoch aus, es bildet also nur etwa 10% des Verbreitungsgebietes der Körös-Starčevo-Kultur in Ungarn, wenn auch mit besonderer Besiedlungsdichte. Cf. *Archäologische Topographie des Komitats Békés*, Band IV : 1, hrsg. von I. Torma, in Vorbereitung. Freundliche Mitteilung von I. Torma.

Protosesklo-Kultur (bzw. die der Körös—Starčevo-Kultur) nicht wesentlich beeinflussen. Sie reichen jedoch aus, um die innere chronologische Gliederung der Protosesklo-Entwicklung zu festigen und zugleich eine bestimmte Periode der Körös—Starčevo-Kultur chronologisch zu fixieren. Sie bieten aber keinen Anhaltspunkt für den Zeithorizont, in welchem die Entstehung der Körös—Starčevo-Keramik zu suchen ist.

Das bisher Gesagte gilt nur für den Fall, daß man das vorliegende nördliche, balkanische Material ausschließlich mit den verschiedenen Typen der Impresso-Keramik gleichsetzt, und annimmt, daß die Impresso-Verzierung das einzige und ausschließliche Kennzeichen dieses balkanischen Kreises war. (Solche irrige Meinungen gibt es nämlich.³²) Unsere Untersuchung des südungarischen Körös—Starčevo-Materials spricht aber völlig gegen eine solche Behauptung. Wo also Einwirkungen des Körös—Starčevo-Materials in der Tat zu beobachten sind, können sich diese nicht ausschließlich auf die Impresso-Techniken beschränken. Gegenüber der allgemein verbreiteten Ansicht, die nördlichen, Körös—Starčevo-Einflüsse seien in Thessalien nur mit der Impresso-Ware identisch, muß dies besonders betont werden.³³ Diese Ansicht erklärt sich einfach aus der Tatsache, daß ein sich durch die Impresso-Verzierung verratender Kontakt leicht auffällt. Diese Zier war früher in Thessalien völlig unbekannt, und ihre Fremdartigkeit sticht daher sofort ins Auge. Eine weitere, wichtige Verzierungstechnik der Körös—Starčevo-Kultur dagegen, die Barbotin-Keramik, ist deshalb nicht geeignet, Beziehungen zu Thessalien nachzuweisen, weil sie auffallenderweise in Thessalien und auch in Nea Nikomedeia nahezu völlig fehlt und zwar sowohl die Barbotin-Ware im klassischen Sinn als auch die Schlickwurf-Keramik. (Vielleicht lassen sich zwei auf der Otzaki Magula gefundene Scherben der letzteren zuordnen.³⁴) Es überrascht dagegen, daß diese Technik zwar in geringer Zahl in Nea Makri AI—II vorkommt, an einigen Stücken sogar Barbotine und Fingerkniff zusammen.³⁵

Eine weitere Möglichkeit zum Vergleich mit dem Körös—Starčevo-Material bieten die drei Gefäßbruchstücke, die in der mittleren und der oberen Schicht der Otzaki Magula zum Vorschein kamen. Verf. hält diese für Importe und zwar aus einem Gebiet, in dem die mit felderfüllenden, langen, tiefen Einschnitten verzierte Keramik auch mit roter und weißer Bemalung kombiniert, bekannt war. (Die drei Scherben sind in dieser Art verziert.) Sie fügt noch hinzu, daß sich ähnliche, tiefe und lange Einschnitte in keiner der impressoverzierten Keramikarten fänden.³⁶ Die tiefen, langen Einschnitte sind — obwohl an unbemalten, doch feinwandigen Gefäßen — in Knossos EN II oder MN³⁷ oder in Nea Makri AI—II tatsächlich ebenfalls bekannt.³⁸ Zu der Verzierung der Scherbe, die aus dem Bodenteil eines Gefäßes stammt,³⁹ bietet sich dagegen im Körös—Starčevo-Material eine gute Parallele sowohl was die Herstellungstechnik der Linien anbelangt als auch hinsichtlich ihres felderfüllenden Charakters; jedoch mit dem Unterschied, daß sie unbemalt sind. Die mit tiefen eingeschnittenen Parallellinien gefüllten Felder begleiten unbemalte, mit andersgerichteten Einschnitten gefüllte Felder. Dreieckige und viereckige Felder kommen ebenfalls vor.⁴⁰ Ihre chronologische Lage in der Körös—Starčevo-Kultur weist auf eine ausgesprochene späte Datierung hin. Dieses Muster ist in Dévaványa-Atyaszeg (Ung. Tiefebene) besonders kennzeichnend; hier und an anderen Fundorten kommt es schon in der Protovinča-Zeit vor.⁴¹ Es ist möglich

³² TRINGHAM 79.

³³ So z. B. Otzaki 137.

³⁴ Otzaki, Taf. L, 8 und vielleicht 9.

³⁵ THEOCHARIS (1956) S. 10, Beilage 8, oben. — ZERVOS (1962) Abb. 164. — Cf. E. KUNZE: Orchomenos II. Die neolithische Keramik. Abh. der Bayer. Akad. der Wiss. Phil.-Hist. Abt. Neue Folge 5 (München 1931) Taf. VI, 2a—h.

³⁶ Otzaki 42, 79—80, Taf. Q, 1—3, Taf. XXV, 13—15, Katalog VIII, f.

³⁷ J. D. EVANS: ABSA 59 (1964) Taf. 47,4: 6, 8, 10; Taf. 49,1: 10—11.

³⁸ THEOCHARIS (1956) 10—11, Beilage 4.

³⁹ Otzaki Taf. Q, 3.

⁴⁰ R. GALOVIĆ: 43—44. BRGK (1964) Taf. 7,3. — O. TROGMAYER: Arch.Ért. 91 (1964) Abb. 7,2 und 5. — ZAHARIA Abb. 18,6. — SREJOVIĆ Taf. X. — R. RADIŠIĆ: Rad.Vojv.Muz. 15—17 (1966—1968) Taf. V, 1—7.

⁴¹ Erwähnt ist die Fundstelle bei M. Petrescu-Dimbovița: Acta Arch.Hung. 9 (1958) 67. — Cf. J. KOREK: Conférence Archéologique, 3—6 octobre 1955. Budapest. Programme et discours. Manuskript, S. 12.

daß sich die tief eingeschnittene Linienverzierung auf der Otzaki Magula an diese, schon für die Protovinča- (d. h. späteste Körös—Starčevo-) Periode kennzeichnende Verzierungsart anknüpfen läßt. So fällt sie, was ihre Herkunft betrifft, unter die gleiche Beurteilung, wie die Impresso-Funde der Otzaki Magula. Infolge seiner Bemalung kann man sich vorstellen, daß der unmittelbare Ursprung dieses Typus in Makedonien zu suchen ist, wo das Nebeneinander der eingeschnittenen Verzierung solcher Art und der Weiß- und Rotbemalung auch in der späteren Körös—Starčevo-Zeit nicht zu verleugnen ist.

*

Die Forschung, die in der Körös—Starčevo-Kultur nur eine Fundgrube der verschiedenen Impresso- und Barbotin-Typen erblickte, konnte auf die Herkunft der Keramik und des sonstigen Kulturinventars dieses Kreises nur mit annähernder Richtigkeit hinweisen und gewisse allgemeine Feststellungen machen. Zudem bildet vielleicht allein das ältere Neolithikum Makedoniens eine Ausnahme. Aber dessen genetischen Zugehörigkeit zum Körös—Starčevo-Kreis selbst ist solange ungewiß, als das Material seiner wichtigen Fundstellen (wie Vrsnik, Anzabegovo) nicht veröffentlicht ist. Die autogene Entstehung der Körös—Starčevo-Keramik (bzw. Kultur) halten wir, wie bereits erwähnt, für ausgeschlossen. Einer Modifizierung bedürfte auch die Auffassung, die die Mehrheit dieser Typen *unmittelbar* auf vorderasiatisch-anatolische Impulse zurückzuführen suchte, ohne dies wiederum hinreichend beweisen zu können. Eine solche Herkunft aus Kleinasien oder Vorderasien wäre nämlich auch nur über eine intensive südbalkanische Vermittlung vorstellbar. In den letzten Jahren versuchte vor allem J. Nandris wiederholt, die Herkunftsfrage der Körös—Starčevo-Kultur im Rahmen des «First Temperate Neolithic» zu schildern.⁴² Seine Feststellungen scheinen uns sehr wahrscheinlich zu sein. Wir halten den Übergang vom Spätmesolithikum zum keramikführenden Neolithikum im Gebiet der Körös—Starčevo-Kultur als einheimische Entwicklung nur bei direkten, sich wiederholenden südlichen Impulsen für möglich. Es unterliegt keinem Zweifel, daß der Beginn der Körös—Starčevo-Kultur (d. h. die Ausbildung des ältesten Neolithikums des Nordbalkans und Südungarns) den südlichen-südöstlichen Anregungen und Einflüssen zuzuschreiben ist. Nandris hat auch einige Typen, die die Beziehungen zwischen dem thessalischen Frühneolithikum und dem Körös—Starčevo-Kreis (gleichzeitig die Ausbildung des «First Temperate Neolithic») beweisen, behandelt. Es scheint uns jedoch nötig zu sein, darüber hinaus noch weitere Typen zusammenzufassen, die nicht nur die frühneolithischen Beziehungen zwischen den zwei Gebieten (bzw. Kulturkreisen) dokumentieren würden, sondern auch neuere Angaben zur Datierung der Körös—Starčevo-Entwicklung (vor allem zur Festlegung ihrer Anfangsperiode) und hoffentlich zur Klarstellung der genetischen Fragen bieten könnten. Diese Typen umfassen Gefäßformen, Verzierungsarten sowie andere Gegenstände und Kulturercheinungen. Am Schluß wollen wir diese Typen kurz darlegen.

Unter den Gefäßformen:

1. *Der Kelch* mit niedrigem oder höherem Ringfuß oder Ringleisten (Bodenform I, 1—2—3 von Otzaki), mit abgesetzter Randlippe (Randform V, 1—4, sogar 5 und VI, 2 von Otzaki). Die führende Gefäßform der Protosesklo- wie auch der Körös—Starčevo-Keramik und ihre unmittelbaren Vorläufer in einer ganz ähnlichen Formausführung finden sich schon in der frühen monochromen Keramik, bzw. in der Achilleion-Kultur. Z. B. in Nea Makri AI—II.⁴³ Eine identische Form läßt sich in Elateia EN rekonstruieren,⁴⁴ niedrige Ringleistenboden sind in Korinth,⁴⁵ in Nemea⁴⁶ und kennzeichnende Randteile auf der Argissa Magula⁴⁷ vertreten. Charakteristi-

⁴² NANDRIS. — *Ders.*: Alba Regia 12 (1972) passim.

⁴³ THEOCHARIS (1956) Beilage 16, oben; Abb. 5 und 21—22.

⁴⁴ S. S. WEINBERG: *Hesperia* 31 (1962) 170, 175—

176. Abb. 6,1—3, 5—8; Abb. 7,5—7. — Cf. HAUPTMANN 357.

⁴⁵ TITOW Abb. 4.

⁴⁶ TITOW Taf. 1,1—2.

⁴⁷ TITOW Abb. 44.

sche Kelche⁴⁸ und Bruchstücke von solchen⁴⁹ kommen in der Monochromphase in Achilleion und in Phlius⁵⁰ vor. Die protosesklo-zeitlichen Kelche von der Argissa Magula und von Prodromos⁵¹ stehen sowohl ihrer Technik als auch ihren Formen nach mit den Körös—Starčevo-Kelchen in sehr naher Verwandtschaft. Obwohl der Ringfuß (bzw. der Ringleistenboden) in Kleinasien seit Hacilar VI an vereinzelt erscheint⁵² und auch in Hacilar IIA bekannt ist,⁵³ kann es als sicher gelten, daß dieser Kelchtypus eine eigene, sehr bezeichnende und gemeinsame Gefäßform des südosteuropäischen Frühneolithikums darstellt. Die auf niedrigen, flachen oder kreisrunden Füßchen stehenden Kelche der Körös—Starčevo-Kultur⁵⁴ scheinen eher mit solchen von Hacilar VI bzw. IIA—B verwandt zu sein.⁵⁵ In der Körös—Starčevo-Kultur kommen im wesentlichen alle Varianten vor, die auch in Griechenland bekannt geworden sind, und auch die allgemeine Tendenz der Entwicklung ist die gleiche: unter den späteren Stücken ist der höhere Rohrfuß immer häufiger vertreten. Auch die Maßverhältnisse sind annähernd die gleichen.⁵⁶ Wir erblicken wahrscheinlich mit Recht im Kelch (und auch im Rohrfuß) einen gemeinsamen, verwandten Wesenszug der Protosesklo- und der Körös—Starčevo-Kultur.

2. Die *Schüssel* (Randform V, 5–6 von Otzaki) ist oft mit einem Ringfuß oder niedrigerem Rohrfuß versehen. Auf der Otzaki Magula kommen in allen vier Schichten dieselben Varianten vor,⁵⁷ und auch die entsprechenden Formen der Körös—Starčevo-Kultur sind ähnlich.⁵⁸ Der Typus kommt schon unter der frühen monochromen Keramik vor.⁵⁹ Auch des Kennzeichen, daß bei hoch gewölbtem Innerem und breiterem, flacherem und nicht halbkugeligem Schüsselteil der Ringfuß höher ist, scheint gemeinsam verbreitet zu sein.⁶⁰

3. Der *Kelch mit Henkeln* ist aus der thessalischen frühen monochromen Keramik⁶¹ und von manchen Fundorten der Körös—Starčevo-Kultur⁶² bekannt, obwohl die Henkelöffnungen anders gerichtet sind.

4. Das *bauchig-kugelige Gefäß* mit kleinen Buckeln am Bauch ist auch aus dem Protosesklo-Material,⁶³ aus der untersten Schicht (VIb) von Gornja Tuzla⁶⁴ und von Gura Baciului (Băcstörök, Siebenbürgen)⁶⁵ bekannt; es ist mit parallel laufenden horizontalen Zick-Zack-Linien bemalt.

5. In der tiefen Schicht der Otzaki Magula wurde ein *Bruchstück eines Standringes* mit drei oder vier Füßchen gefunden. Der Typus kommt auch unter dem Körös—Starčevo-Material vor.⁶⁶

6. Sehr nahe verwandt mit einem Typus der Körös—Starčevo-Altärchen ist das vierfüßige Altärchen aus der mittleren Schicht der Otzaki Magula.⁶⁷ Es dürften hier auch andere Altärchentypen der Körös—Starčevo-Kultur bekannt gewesen sein.⁶⁸

7. Zu *askoiden Gefäßen* könnten die in der Übergangsschicht der Otzaki Magula gefundenen Ringleistenböden mit ovaler Standfläche gehören.⁶⁹ Ovale Standflächen sind auch von Sesklo und von Prodromos aus der Protosesklo-Phase bekannt.⁷⁰ Wie Nandris meint,⁷¹ ist die ovaloide Bodenform für die Körös—Starčevo-Kultur nicht kennzeichnend, wohl aber für die griechische EN I (Gentiki, Achilleion). Weinberg hält die vogelförmigen Gefäße (bzw. die Gefäße mit ovaloidem Boden) für charakteristisch für die Protosesklo-Phase.⁷² Allerdings stellen die möglichen nächsten Parallelen zu den in Nea Nikomedeia gefundenen zwei⁷³ (oder drei⁷⁴) Askoi und dem von Nemea stammenden Askos⁷⁵ die vogelförmigen Gefäße von Felgyő (Südungarn)⁷⁶ und von Vinča⁷⁷ dar.

⁴⁸ THEOCHARIS (1967) Abb. 64,6.

⁴⁹ ebd. S. 57 und Abb. 61.

⁵⁰ W. R. BIER: *Hesperia* 38 (1969) Abb. 2,19; Taf. 114,28.

⁵¹ MILOJČIĆ (1960) Abb. 6,6 = Zervos (1962) Abb. 117; — MILOJČIĆ (1960) Abb. 6,8 = THEOCHARIS (1967) Taf. XXII, A. = Zervos (1962) Abb. 158. — Weitere Beispiele bei G. H. Hourmouziadis: *Eph. Arch.* 1971, *passim*.

⁵² MELLAART (1970) Abb. 55,7; Abb. 64,9; Abb. 65, zweite Reihe, rechts; Abb. 71, zweite Reihe rechts; Abb. 77; etc.

⁵³ MELLAART (1970) Abb. 79,1,14.

⁵⁴ KUTZIÁN Taf. V, 1–2, 4–7; Taf. XIV, 10–11, 12; Taf. XXXIII, 6, 8, 9, 11; Taf. XXXIV, 1–10, etc.

⁵⁵ MELLAART (1970) Abb. 77; Abb. 90, 34–35; Abb. 159, 3, 5, 7, 9–11.

⁵⁶ Der höchste Otzaki-Rohrfuß Otzaki Taf. XXIII, 6–7; Parallelstück z. B. von Léc: ZAHARIA Abb. 7, 4–8; Abb. 8, 10, etc.

⁵⁷ Otzaki Taf. VIII, 1–11; Taf. IX, 7–9; Taf. XIV, 33–38; Taf. XVIII, 23, 28; Taf. XIX, 29, etc.

⁵⁸ KUTZIÁN Taf. XXVII, 6; Taf. XXXII, 3–4.

⁵⁹ THEOCHARIS (1967) Abb. 59 und 60?; Taf. XVIII, A, B, D; Taf. XIX, A–B und bes. Taf. XVII, B; zu letzteren cf. KUTZIÁN Taf. XXXIII, 4.

⁶⁰ THEOCHARIS (1967) Abb. 81 und vielleicht auch Abb. 80.

⁶¹ ebd. Taf. XIX, G und D und vielleicht ein ähnliches von der athenischen Agora: IMMERWAHR Taf. 9, 125. — Cf. noch D. SREJOVIĆ: *Praistorija. Mala Istoria Umetnosti*. Beograd 1967, Abb. 2, oben, von Starčevo.

⁶² KUTZIÁN Taf. XXX, 2; Taf. I, 3. — Cf. weitere, noch unpublizierte Kelche aus der Ausgrabung von

N. Kalicz und J. Makkay von Méhtelek, Ostungarn.

⁶³ THEOCHARIS (1967) Abb. 78, 2; G. H. Hourmouziadis: *AAA* 4:2, 1971, Abb. 6, rechts (von Prodromos II).

⁶⁴ B. Čović: *Glasnik Zem. Muz. Sarajevo* 15–16 (1960–1961) Abb. 6.

⁶⁵ VLASSA Abb. 57.

⁶⁶ Otzaki S. 26 und 57; Taf. IX, 17; Katalog I, 75; — KUTZIÁN Taf. XXXIV, 6.

⁶⁷ Otzaki S. 59; Taf. T, 10 = Taf. XX, 17; KUTZIÁN Taf. XXXIV, 12, 15; Taf. LXI, 4 (Vinča); GRBIĆ Taf. XXI, 1–2.

⁶⁸ Otzaki Taf. XVI, 21; Taf. X, 28; S. 59 und 83.

⁶⁹ Otzaki S. 57 und 145; Katalog I, 135–136; S. 31; Taf. XVI, 1–4 = Taf. 15, 13–17.

⁷⁰ THEOCHARIS (1967) Taf. XXIV, B, 3–4. — G. Hourmouziadis: *Arch. Ephem.* 1971, Taf. 29, a, rechts.

⁷¹ *Memoria Antiquitatis* 1 (Piatra Neamţ, 1970) 49.

⁷² WEINBERG (1965) 28.

⁷³ R. J. Rodden: *Balkan Studies* 5 (1964) 114: the central ritual structure, first Early Neolithic Building Level, Taf. 4A. — Rodden (1964) 604.

⁷⁴ Rodden (1964) 565; Abb. 9. — Man wird zur Vorsicht gemahnt, da der ovale Gefäßboden in Nea Nikomedeia übrigens auch häufig vorkommt: ebd. 566.

⁷⁵ ZERVOS (1962) Abb. 286 (A3β).

⁷⁶ J. CSALOG: *Csongrádmegegyei Tanulmányok* 1 (1959) Taf. VI, 1a–d; N. KALICZ: *Götter aus Ton*. Budapest 1970. Taf. 5.

⁷⁷ D. GARAŠANIN: *Rad Vojvod. Muz.* 1 (1952) 64ff. — Ein Vogelgefäß ist auch von Starčevo bekannt, es gehört aber zur Bronzezeit (ebda). Siehe weiterhin ein zoomorphes Gefäß der Karanovo-Kultur: N. PETKOV: *Arh.* 1, 1959, Abb. 105.

Unter den Verzierungen:

8. Das den Gefäßrand begleitende Kranzmotiv: um den Gefäßrand gereihte, miteinander verbundene, hängende Dreiecke, oder eine einzelne, umlaufende Zick-Zacklinie. Das Muster kann gemalt, eingeritzt oder kombiniert gemalt und geritzt sein, aber es kommt auch als Überzug und als eingetiefte Verzierung vor. Seltener gibt es eine polierte Ausführung oder plastische Zierleisten. Die herabhängenden Dreiecke sind entweder voll ausgemalt oder leer, streifig bemalt oder mit eingeritzten Linien gefüllt. Dieses Muster kommt am häufigsten auf den Kelchen vor. In eingeritzter Ausführung war es schon in Knossos EN⁷⁸ (Abb. 1, 1), in EN II (Stratum IV)⁷⁹ und in MN (Abb. 1, 2)⁸⁰ bekannt. In Nea Makri kommen ähnliche, eingeritzte und inkrustierte Muster bereits in EN AI–II vor, sind jedoch für die EN B kennzeichnend⁸¹ (Abb. 1, 3). Wahrscheinlich aus Sparta stammt ein kleines Steingefäßchen auf hohem konischem Ringfuß mit eingeritzten hängenden Dreiecken um den Rand.⁸² V. S. Titow und Frau Milojević halten das Gefäßchen für frühneolithisch. In Elateia erscheint das Motiv innen und außen auf Schüsseln; es ist rot-auf-weiß gemalt, die hängenden Dreiecke sind entweder voll ausgemalt oder mit gemalten Streifen gefüllt.⁸³ Diese sind der «early red on white» und «earliest painted» Ware zugewiesen. Von der Oztaki Magula, aus Haus Qu. AB 17 ist ein auf Tongrund rotbemaltes Muster⁸⁴ (Abb. 1, 6), aus der Spätmagulita-Phase (aus Planum 15 der Fläche II) ein kombiniertes Muster bekannt. Bei diesem letzteren «ein tiefes, bauchiges, beutelförmiges Gefäß trägt um den Hals einen Kranz glatter, braunrot überzogener, spitzer, hängender Dreiecke. Sie sind begrenzt von oben spitzwinkelig zulaufenden Linien aus von sog. Cardiumeindrücken, die die Positive zu den oberen Dreiecken bilden und deren Innenfläche von dichten Horizontalreihen von sog. Cardiumeindrücken ausgefüllt sind, so daß der Gefäßbauch nach unten hin flächig und dicht von ihnen bedeckt ist.»⁸⁵ (Abb. 1, 8) Schon aus der frühen Sesklo-Kultur ist ein eingeritztes, weiß-auf-rot bemaltes Motiv bekannt.⁸⁶ Auf der Argissa Magula hat man im Protosesklo-Material eine weißbemalte Variante⁸⁷ und ein Kelchbruchstück mit einer auf hellem Überzug streifig bemalten Dreieckreihe⁸⁸ gefunden (Abb. 1, 7). Die aus der Umgebung von Larissa stammenden Parallelstücke gehören in die «Vorsesklo-Zeit»: das eine ist oben bemalt (poliert?), unten mit Cardiumeindrücken verziert⁸⁹ (Abb. 1, 10; vgl. das Stück Abb. 1, 8!), das andere mit Eingeritzungen schraffiert (Abb. 1, 11).⁹⁰ Aus Servia ist eine bemalte Protosesklo-Scherbe im Typus «white on pink» bekannt⁹¹ (Abb. 1, 9). Mehrere Fragmente (z. T. Kelchfragmente) mit reichen Varianten des vollausbemalten Kranzmotivs kamen unter dem Protosesklo-Material von Prodromos zum Vorschein.⁹² Von Nea Nikomedeia hat R. J. Rodden «red on cream» bemalte, mit ausgefüllten hängenden Dreiecken verzierte Bruchstücke veröffentlicht⁹³ (Abb. 1, 4–5).

Aus Bulgarien gehören hierzu unter anderen die bemalte Schüssel von Kremikovci⁹⁴ (Abb. 1, 14) und ein eingeritztes Spätkanovo-Motiv⁹⁵ (Abb. 1, 15).

In allen Siedlungsgebieten des Körös–Starčevo-Kreises fanden sich die bemalten oder eingeritzten Varianten des Kranzmotivs, es kommt aber nie eine so kombinierte (bemalte + eingeritzte, bemalte + cardiumverzierte usw.) wie im Protosesklo-Material vor. Aus Starčevo sind auch «black on red» (Abb. 1, 12) und «white on red» (Abb. 1, 13) Varianten vorhanden.⁹⁶ Auf rotem Grund weiß bemalt ist ein Bruchstück von Turnu-Severin,⁹⁷ auf Tongrund mit weißen Tupfen bemalt ist ein Beispiel von Donja Branjevina⁹⁸ (Abb. 1, 16), auf Tongrund dunkel bemalt ein Bruchstück von Obrez.⁹⁹ In Gornea (rum. Banat) fand man ein innen und außen auf rotem Grund dunkel bemaltes Stück (Abb. 2, 1),¹⁰⁰ und ein ähnlicher Technikausgeführtes in Szeged-Gyálarét.¹⁰¹ Von Lepenski Vir (Phase 3b) ist ein auf Tongrund eingeritztes Kranzmotiv bekannt¹⁰² (Abb. 1, 17). Dieses Gefäß und ein anderes ebenfalls von Lepenski Vir,¹⁰³ führt schon zu den eingeritzten Kranzmotiven der spätesten Körös–Starčevo- bzw. der Protovinča-Zeit hin. Solche finden sich im Material von Tiszaug-Tópart¹⁰⁴ (Abb. 2, 5), von Furta-

⁷⁸ SCHACHERMEYER (1955) Taf. V, obere Reihe, rechts.

⁷⁹ J. D. EVANS: ABSA 59 (1964) 216–219; Taf. 47, 4: 3, 5, 6, 10. Diese Technik erscheint nach Evans bereits am Ende des EN I.

⁸⁰ TITOW Abb. 70, 5.

⁸¹ THEOCHARIS (1956) S. 10–14; Beilage 14, oben links.

⁸² TITOW Taf. 2, unten.

⁸³ S. S. WEINBERG: Hesperia 31 (1962) Taf. 56, b, 2, 4; Taf. 56, c, 4, 10; Taf. 56, d, 1–5, 9–10. — Voll gemalte hängende Dreiecke kamen auch in der Chaironeia-Ware von der Magula Balomenou vor: N. FARAKLAS: Comments on the neolithic ostraka from Chaironeia. AAA A: 3, 1968, Abb. 1, 2.

⁸⁴ Oztaki S. 62; Taf. III, 14.

⁸⁵ ebd. S. 79; Taf. P, 2.

⁸⁶ V. MILOJEVIĆ: AA 1954, S. 22; Abb. 13, unten.

⁸⁷ THEOCHARIS (1967) Taf. XXII, A.

⁸⁸ MILOJEVIĆ (1960) Abb. 6, 4 (Argissa Magula). — Über Fundort siehe Oztaki, S. 78.

⁸⁹ K. GRUNDMANN: Ath.Mitt. 57 (1932) Beilage XX, 13.

⁹⁰ ebd. Beilage XXVI, 5.

⁹¹ D. H. FRENCH: Präh. Zeitschrift 42 (1964) S. 40, 42; Abb. 2, 8.

⁹² Siehe noch G. HOURMOUZADIS: Arch.Ephem. 1971, mehrere bemalte Bruchstücke.

⁹³ RODDEN (1962) Abb. 10, P19, P21.

⁹⁴ N. PETKOV: Arheologija 4 : 3 (Sofia 1962) Abb. 6. Cf. Abb. 2a.

⁹⁵ P. DETEV: Godisnjik Narodn. Muzej Plovdiv 6 (1968) Abb. 12, 5.

⁹⁶ V. FEWKES–H. GOLDMAN–R. W. EHRICH: BASPR 9 (1933) Taf. IX, 11 und Taf. X, 20. — V. MILOJEVIĆ: Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas. Berlin 1949, Abb. 3, a.

⁹⁷ M. DAVIDESCU: Revista Muzeelor, Anul III: 6 (București 1966) S. 549; Abb. 1a–b.

⁹⁸ S. KARMANSKI: Slikana keramika. Odžaci 1968, Taf. V, 1. — I. Pavlu beobachtete, daß die weiße Bemalung von schwarzen Rahmenbändern bzw. Feldern begleitet ist. Das ist z. B. auf Taf. II, 2, 5 klar zu sehen. (Freundliche Mitteilung von I. Pavlu.)

⁹⁹ B. BRUKNER: Neolit u Vojvodini. Beograd–Novi Sad 1968. Taf. 1, 1.

¹⁰⁰ GH. LAZAROVICI: Banatica. Resița 1971, Taf. I, 5a–b.

¹⁰¹ O. TROGMAYER: Handbuch der ung. Archäologie, Bd. II (nur ung., im Druck). — Cf. die Bemalung eines Gefäßes von Cavdar, Bulgarien: ILN Sept. 1972, vol. 260, S. 61–62.

¹⁰² SREJOVIĆ, Abb. 47, links.

¹⁰³ ebd. Taf. X.

¹⁰⁴ KUTZIÁN Taf. IV, 3. — Cf. I. ECESEDY: Mitt Arch Inst 3 (1973) Taf. 54, 1, Dévaványa–Réhelyi Damm.

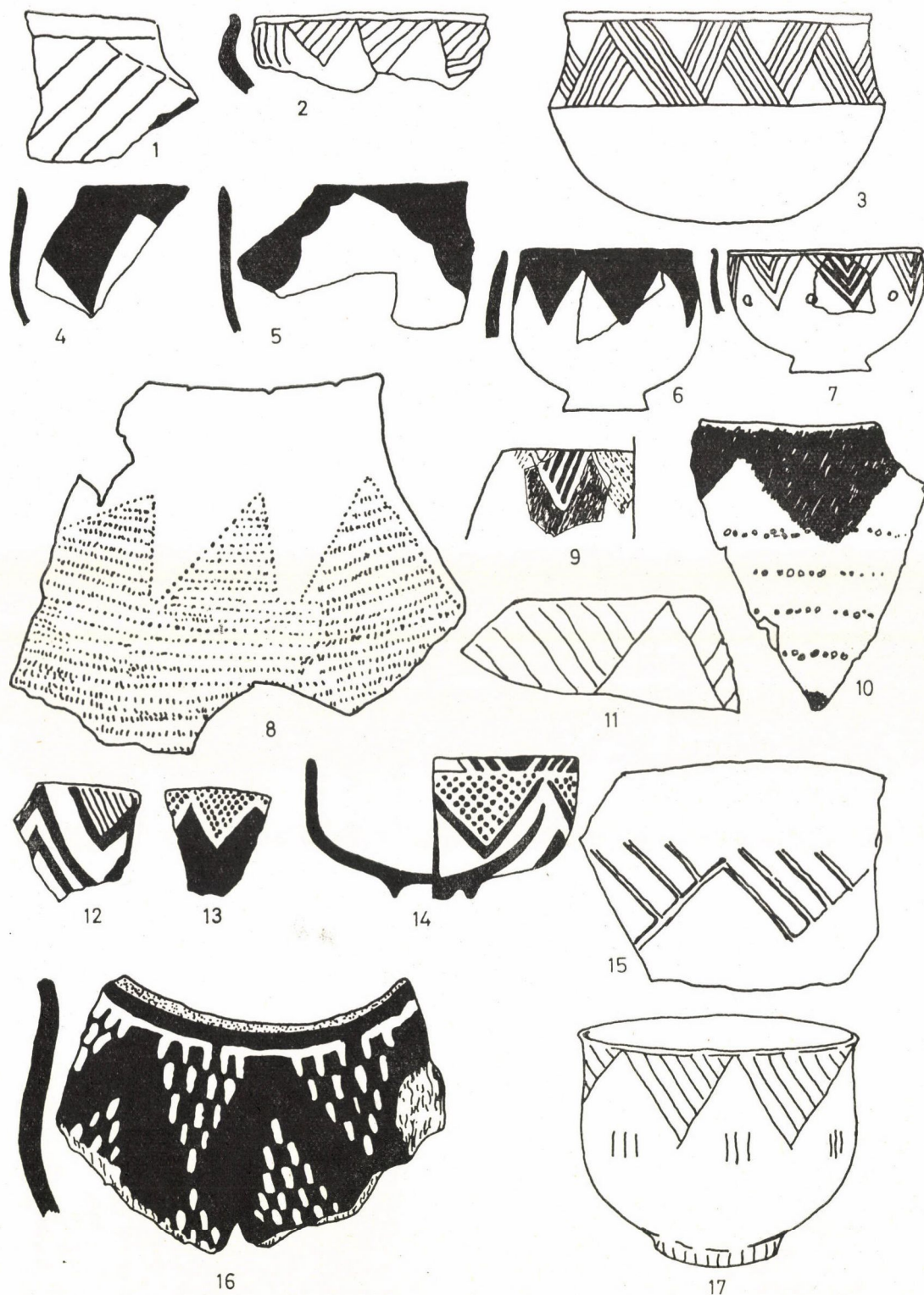


Abb. 1, 1—2: Knossos; 3: Nea Makri; 4—5: Nea Nikomedeia; 6, 8: Otzaki Magula; 7: Argissa Magula; 9: Servia; 10—11: Umgebung von Larissa; 12—13: Starčevo; 14: Kremikovci; 15: Muldava; 16: Donja Branjevina; 17: Lepenski Vir

Csátó¹⁰⁵ (Abb. 2, 3) und unter dem mit diesen gleichzeitigen Funden von Léc-Let III¹⁰⁶ (Abb. 2, 2). Das Motiv tritt auch in der mit der Protovinča-Keramik gleichzeitigen und verwandten Szatmár-Gruppe auf¹⁰⁷ (Abb. 2, 4), ist aber gleichfalls eingeritzt auch im Körös—Starčevo-Material der Moldau vertreten.¹⁰⁸

Häufig kommt das Motiv in dem frühen (Impresso-) und dem späteren (Cardium-) Material des adriatischen Küstengebietes vor, wie die Kelche und Bruchstücke von Danilo¹⁰⁹ (Abb. 2, 6), Smilčić¹¹⁰ (Abb. 2, 7), Losinj-Vela Spilja¹¹¹ und Hvar-Markushöhle,¹¹² und sogar das Impresso-Material der italienischen Küste be- weisen.¹¹³

Bei den oben erwähnten Funden der Otzaki Magula hat schon Frau Milojević darauf hingewiesen, daß man die bemalte Ausführung stellenweise durch plastische Leisten bzw. in der Phase nach dem Verschwinden der Bemalung durch eine andere Verzierungs-technik (Impresso und Cardium) ersetzte.¹¹⁴ Es ist jedoch ganz unwahrscheinlich, daß die Körös—Starčevo-Keramik das bemalte Protosklo-Motiv in der zumeist barbarischen eingeritzten Ausführung nur nachgeahmt hat. Denn auch aus Thessalien sind eingeritzte und aus dem Körös—Starčevo-Bereich auch bemalte Varianten bekannt. Aus der allgemeinen und gleichmäßigen Verbreitung des Motivs, das in jeder frühneolithischen Gruppe Süd- und Südosteuropas zu finden ist, läßt sich vielmehr darauf schließen, daß auch diejenigen südosteuropäischen, frühneolithischen Keramikgruppen zur Zeit der frühen Protosklo-Kultur entstanden sein könnten, die dieses Motiv entweder unter Einwirkung der frühesten Protosklo-Keramik, oder infolge der Berührung mit dieser oder aber bereits aus dem Material einer eventuell vorangehenden frühesten Monochromkeramik übernommen haben.

9. Die Frage der tiefen Einschnitte haben wir bereits erörtert. Bei diesen wie auch bei dem Kranzmuster kann man beobachten, daß die (hier nur vorausgesetzten) Parallelen zumeist aus der späteren Körös—Starčevo-Keramik, zum Teil aus der Protovinča-Phase stammen. Solche Motive der frühen Körös—Starčevo-Kultur können also mit der frühen Protosklo-Phase gleichzeitig sein.

10. Das einpolierte Muster ist vorläufig nur aus der späten Körös—Starčevo- und der Protovinča-Zeit (bzw. unter den mit der Protovinča-Zeit gleichzeitigen frühesten linienbandkeramischen Funden) bekannt.¹¹⁵ Es kommt hier genau so selten wie auf der Otzaki Magula vor.

11. Die auf dem Gefäßkörper in Zickzacklinien umlaufenden plastischen Zierleisten¹¹⁶ verweisen gleichfalls auf eine Gleichzeitigkeit von Protosklo—Körös—Starčevo.¹¹⁷

12. Der Anteil der bemalten Keramik ist in der Protosklo- wie auch in der Körös—Starčevo-Keramik gleichfalls niedrig (auf der Otzaki Magula kamen 50 Bruchstücke zum Vorschein). Die Bemalung verschwindet bei beiden in ihrer letzten Entwicklungsphase (in den mittleren und oberen Schichten bzw. in der Protovinča-Zeit).

13. Wenn auch sehr selten, so kommt es in der Körös—Starčevo-Keramik doch vor, daß der Gefäßrand außen die Farbe der Innenseite zeigt, der Gefäßbauch dagegen mit einer anderen Farbe überzogen und poliert ist.¹¹⁸

14. Eine Hauptkategorie der Körös—Starčevo-Keramik ist ferner die feine rote bis braune Keramik.¹¹⁹

Unter den anderen Gegenständen:

15. Einen sehr engen Zusammenhang weisen die Stempel auf, obzwar noch kein Steinstempel aus dem Körös—Starčevo-Kreis bekannt ist.¹²⁰ Ihre Verbreitung zeigt dasselbe Bild — und demzufolge beweist dies daselbe — wie das Kranzmotiv.

16. Die in der oberen Schicht der Otzaki Magula gefundenen zwei Bruchstücke, die Frau Milojević für Gefäßhenkel hält (sie wären hier die einzigen Henkel), gehören wahrscheinlich zu den im Körös—Starčevo- und Karanovo-Material besonders häufigen Ton-, Knochen- und Steinringen.¹²¹

17. Das in der oberen Schicht gefundene, aus Stein (?) hergestellte, viereckige Bruchstück einer Schminkepalette (?)¹²² findet seine Parallelen vielleicht in Lepenski Vir II¹²³ und vielleicht noch in Elateia EN,¹²⁴ weiterhin in Gura Baciului I.¹²⁵

¹⁰⁵ J. MAKKAY: Handbuch der ung. Archäologie, Bd. II (nur ung., im Druck).

¹⁰⁶ ZAHARIA Abb. 18, 5.

¹⁰⁷ unpubliziert

¹⁰⁸ SCIV 3 (1952) S. 28; Abb. 4, 2 (Podul Iloaiei, jud. Iaşi).

¹⁰⁹ J. KOROŠEC: Danilo i Danilska Kultura. Ljubljana 1964. S. 54; Taf. 42, 1–2; Abb. 4, g und i.

¹¹⁰ S. BATOVIĆ: Époque S. 86; Taf. I, 6 (Néol. Moyenne); Ders.: Taf. XL, 1 und 5 (Néol. Ancienne); Letztere sind aber negative Muster.

¹¹¹ V. MIROSAVLJEVIĆ: Arheološki Radovi i Rasprave 6 (1968) Taf. XXIII, 1–2.

¹¹² G. NOVAK: ebda 6 (1968) Taf. I, 1, 3.

¹¹³ G. D. LOLLINI: Atti del VI. Congr. Int. delle Sci. Preist. e Protost. II. Firenze 1965. Taf. CXXIII. — Cf. eine ritzierte Schüssel von Aphiona auf Korfu: H. BULLE: Ausgrabungen bei Aphiona auf Korfu. Ath.Mitt. 59 (1934) 175, 179; Abb. 7, 1a–e = Abb. 8 = Taf. XII.

¹¹⁴ Otzaki S. 21–22, 27, 42, 62, 66, 79, 93, 113,

128, aber. bes. 27, 66, 79.

¹¹⁵ Otzaki S. 26, 28, 36, 59. — Zum Vorkommen in Ungarn siehe J. MAKKAY: Handbuch der ung. Archäologie, Bd. II (nur ung. im Druck).

¹¹⁶ Otzaki Taf. III, 23.

¹¹⁷ KUTZIÁN Taf. VII, 1. — TROGMAYER: Arch. Ért. 91 (1964) Abb. 12, 5. — ZAHARIA Fig. 19,7.

¹¹⁸ Otzaki S. 21.

¹¹⁹ VLASSA 14, aus Gura Bacului = Băcstorok I.

¹²⁰ Vgl. dazu unseren Beitrag in Manuskript. — Cf. RODDEN (1964) 605. — V. MILOJEVIĆ: JRGZM 11 (1964) 71.

¹²¹ OTZAKI S. 60. — N. KALICZ—J. MAKKAY: Die Linienbandkeramik in der Ungarischen Tiefebene, im Druck.

¹²² Otzaki S. 60; Taf. XXIV, 1.

¹²³ SREJOVIĆ: Abb. 33.

¹²⁴ S. S. WEINBERG: Hesperia 31 (1962) 204; Taf. 69, d, aus Ton.

¹²⁵ VLASSA Abb. 13, 1–2; (Aus Gura-Bacului = Băcstorok I, aus Sandstein).

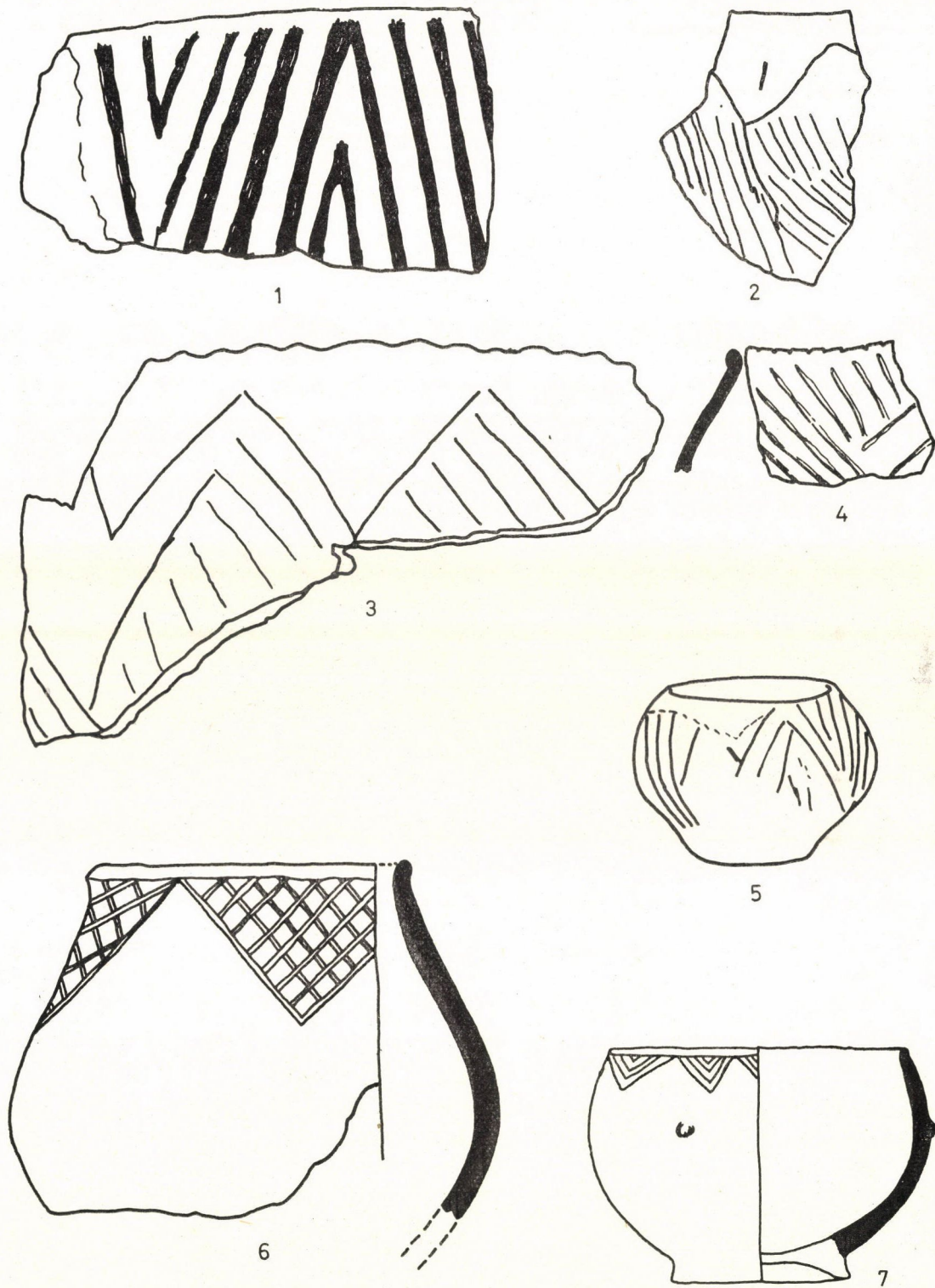


Abb. 2. 1: Gornea; 2: Léc-Let; 3: Furta-Csátó; 4: Nagyecsed-Péterzug; 5: Tiszaug-Tópart; 6: Danilo; 7: Smilčić

18. Einen ganz bestimmten typologischen und kulturellen Zusammenhang zwischen dem Körös-Starčevo- und dem Protosklo-Kreis beweisen die von J. Nandris vorgelegten *Rod Head Figurines*,¹²⁶ bis hin zu den besonderen Varianten («top knot»). Es lassen sich auch bei anderen Idoltypen gemeinsame Stilmerkmale feststellen.¹²⁷

19. Dasselbe läßt sich von den kennzeichnenden *Lippen- oder Ohrpflocken* (labrets, ear-plugs, lip-plugs, studs) sagen.¹²⁸

20. Die *Hörnchenanhänger* sind außerhalb des Körös-Starčevo-Gebietes vorläufig nur aus Nea Nikomedeia bekannt.¹²⁹ Es ist vorstellbar, daß einige als Tonidol veröffentlichte Gegenstände aus Ungarn¹³⁰ ebenfalls als derartige Anhänger zu interpretieren sind.

21. Von großer Bedeutung sind die *Gesichtsgefäße und die anthropomorphen (frauenförmigen) Gefäße*, letztere zum Teil ebenfalls mit Gesichtsdarstellung. Das anthropomorphe Gefäß ist eine eigenartige Kombination eines hohen bauchigen Gefäßes mit einer menschlichen Körpergestalt: menschliche Züge weisen das Gesicht, das Hinterteil und zum Teil die Füße auf. Zu erwähnen sind die drei gynaikomorphen Gefäße der Körös-Starčevo-Kultur aus Ungarn,¹³¹ sowie vermutlich auch ein Teil der fünf Bruchstücke (bzw. Gefäße) von Nea Nikomedeia¹³² und das mit Impresso verzierte Gefäß von Vrsnik,¹³³ weiterhin ein Fragment von Donja Branjevina.¹³⁴

Der andere Typus ist das Gesichtsgefäß, das für sich genommen weder die Proportionen des menschlichen Körpers wiedergibt noch einzelnen Körperteilen ähnelt. Das unter dem Rand dargestellte Gesicht bzw. die an der Seite dargestellten Hände deuten darauf hin, daß es sich auch hier um eine (vereinfachte) Variante des anthropomorphen Gefäßes handelt. (Wir können natürlich nicht mit Sicherheit sagen, ob Gesichtsdarstellungen an Bruchstücken von Gefäßhalsteilen zu diesem oder zu jenem Typus gehören.) Solche Gefäße (bzw. Bruchstücke wahrscheinlich von solchen Gefäßen) finden sich im Material von Lepenski Vir IIIa (es sind nur die zwei Hände dargestellt),¹³⁵ in Azmaska Mogila,¹³⁶ Anzabegovo I (Handdarstellung),¹³⁷ Velika Cesma Vrtišće (Serbien),¹³⁸ Cavdar (Bulgarien),¹³⁹ Gladnice neben Gračanica (Kosovo und Metohija, Jugoslawien),¹⁴⁰ sowie

¹²⁶ Nandris 208—209; Abb. 2.

¹²⁷ G. Hourmouziadis: Athens Annals of Archaeology 4 : 2 (1971) Abb. 4 (Prodromos I); Cf. Kutzián Taf. XLIV, 2—4, 9, und weitere, bisher unveröffentlichte Körös-Idole von Ungarn. Zu diesen Typen cf. noch N. Vlassa Anm. 35 und zu einem flachen Typ: ebda Abb. 14, 5.

¹²⁸ Nandris Abb. 2; Das Stück von Óbessenyő (Besenova Vecho) kommt auf der Karte nicht vor; Cf. Kutzián Taf. XLVIII, 2a—b. und vielleicht Taf. XLV, 19—20, aus Ton. — Cf. noch Rodden (1964) S. 607; Abb. 17; — Otsaki S. 60. — Vlassa Abb. 14, 9. — R. Duru: Belleten 36: 142 (1972) 123—135. — J. Mellaart: Earliest civilisations of the Near East, London 1965, Abb. 102. — Rodden: Balkan Studies 5 (1964) Pl. IVB. — J. D. Evans: The significance of the Knossos E. N. I Culture for Aegean Prehistory. Actes du VII^e Congrès Int. des Sc. Préh. et Protoh. Prague, I, Prague 1970, 381—284 mit weiteren Literaturhinweisen. — F. Hole — K. V. Flannery — J. A. Neely: Prehistory and Human Ecology of the Deh Luran Plain. An Early Village Sequence from Khuzistan, Iran. Memoirs of the Museum of Anthropology, Univ. of Michigan, 1, Ann Arbor 1969, 237—238. — Ear-studs aus der Protosklo-Zeit von der Koskina-Magula: G. Hourmouziadis: AAA 2:1 (1969) 95.

¹²⁹ Nandris Abb. 1. — Rodden (1964) 606; Abb. 12. — B. Jovanović: La signification de certains éléments de culte du groupe de Starčevo. Starinar 18 (1967) Taf. 1, 1—4, Taf. 4, 1—7.

¹³⁰ z. B. Kutzián Taf. XLIII, 2—3. — Cf. noch einen ähnlichen Fund von Čoka-Csóka: J. Banner: Acta Arch. Hung. 12 (1960) Taf. LII, 32 (Violin-förmiges Idol oder Hörnchenanhänger?).

¹³¹ N. Kalicz: Götter aus Ton. Budapest 1970, Taf. 2—4. — O. Trogmayer: Frühneolithische anthropomorphe Gefäße. In «Idole. Prähistorische Keramiken aus Ungarn.» Veröff. aus dem Naturhist. Mus. Wien, N. F. 7 (1972) S. 7—8; Taf. 1—3. Auch als Ausstellungskatalog erschienen «Kultbilder und Opfergaben aus Ungarn». Stadtmuseum München, 1972. — Das frauenförmige Gefäß von Gorzsa (bei Hódmezővásárhely, Theiß-Region) wurde mit verbrannten Menschenschädelknochen gefüllt gefunden:

Gy. Gazdapusztai: Die Siedlung der Körös-Kultur in Gorzsa. Arch. Ért. 84 (1957) 6. Vgl. dazu ein Karanovo-zeitliches Gefäß von Tell Azmak, Bulgarien, mit den verbrannten Knochen eines Kindes gefüllt: G. I. Georgiev: Thracia 17, Abb. 4, 3. Vgl. noch die wichtigen Ausführungen von E. Hoffmann (Zur Problematik der handkeramischen Brandbestattungen in Mitteleuropa. Jahresschr. mitteld. Vorgesch. 57, 1973, 88—89), in dem sie auf ein Gefäß von Vinča (aus der Vinča-A Periode) hinweist, das mit verbrannten Menschenknochen gefüllt gefunden wurde. Zu diesem Opferbrauch siehe noch J. Makkay: Über präh. Opferformen. Symp. Int. sur les Religions de la Préh. im Druck.

¹³² Rodden (1964) S. 566. Abb. 7—8. — Id.: Arh. Delt. 19 (1964) 368. — Id.: Scientific Am. 212 : 4 (1965) 86. — Id.: Balkan Studies 5 (1964) Taf. 3B. Bis zur leider immer noch ausstehenden endgültigen Veröffentlichung sind die Typen nicht genau feststellbar. Siehe dazu J. Nandris: The Nea Nikomedeia figurine material. Actes du VII^e Congrès Int. des Sc. Préh. et Protoh. Prague I, Prague 1970, 389—391; er erwähnt auch eine bemalte Gesichtsdarstellung von Vrsnik, doch ist es festzustellen, daß die bemalten anthropoiden bzw. Gesichtsgefäße aus dem Gebiet der südosteuropäischen frühneolithischen Kulturen bis heute fehlen.

¹³³ NCB Katalog Nr. 7. — The Arts of the First Farmers. Catalogue. Sheffield 1969, Nr. 7. — CPM Nr. 48. — Cf. Anm. 132;

¹³⁴ Karmanski S. 31—32, 51; Taf. XXI, a—d.

¹³⁵ Srejić Taf. XI.

¹³⁶ G. I. Georgiev: Antiquity 39 (1965) Taf. VI, c. — Izvestia Arh. Inst. 26 (Sofia 1963) Abb. 15—16.

¹³⁷ Gimbutas S. 113 unten rechts. — CPM Nr. 12.

¹³⁸ Les civilisations préhistoriques de la Morava et la Serbie Orientale. Niš 1971. Nr. 58.

¹³⁹ R. W. Dennell — G. I. Georgiev: ILN Sept. 1972, vol. 260, no. 6890, S. 61—62, Abb.

¹⁴⁰ NCB Katalog, Nr. 26. — The Arts of the First Farmers. Sheffield 1969, Nr. 29. — M. Gimbutas: The Neolithic Cultures of the Balkan Peninsula. Aspects of the Balkans, Continuity and Change. Contributions to the International Balkan Conference held at UCLA. The Hague 1972, Taf. 1.

unter dem Protosesklo-Material von Achilleion,¹⁴¹ Sesklo (Handfragment)¹⁴² und Nessonis (Schüsselwand?).¹⁴³ Beide Grundtypen sind durch gute Analogien in Hacilar VI, V und I vertreten.¹⁴⁴ Diese beide Gefäßtypen erfüllten scheinbar in ihrem ganzen Verbreitungsgebiet die gleiche rituelle Funktion¹⁴⁵ und ergänzen in willkommener Weise die Belege für die verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen dem Körös—Starčevo—Karanovo- und dem Protosesklo-Kreis.

Unter den kulturellen Erscheinungen:

22. Von dieser Gruppe sind bis jetzt nur die *Opfergruben* zu erwähnen. Im Qu. A und B 19 (Fläche III der Otzaki Magula war eine mit Asche gefüllte Grube eingetieft;¹⁴⁶ nach ihrer Einfüllung und nach ihrer Form erinnerte sie an die bei der Versuchsgrabung von 1953 geborgene, 70 cm breite und 140 cm tiefe Grube, die mit eingesunkenen Ascheschichten gefüllt war und außer anderen Funden auch drei birnenförmige Idole enthielt.¹⁴⁷ Die Grube im Qu. A—B 19 gehört in die Protosesklo-, die aus der Versuchsgrabung in die späte Protosesklo-Phase (die Schicht enthielt bereits auch Barbotin?-Keramik). Beide sind zweifellos die frühesten typischen Beispiele für die aus dem südosteuropäischen Neolithikum gut bekannten Opfergruben. Sie stehen jedoch nicht allein, denn gleichzeitige Opfergruben ähnlicher Prägung sind aus Knossos EN I (Schichten 8 und 7),¹⁴⁸ aus der untersten Schicht von Vrsnik,¹⁴⁹ aus Anza II¹⁵⁰ und im Gebiet der ausgesprochenen Körös—Starčevo-Keramik aus Padina B3 und Hajdučka Vodenica (beide am Eisernen Tor)¹⁵¹ und vielleicht von Verbita (Rumänien)¹⁵² bekannt. Es ist bemerkenswert, daß sich in Anzabegovo sowie auch in Knossos — ähnlich der Grube der Versuchsgrabung — in der Füllerde der Grube je eine Figur befand: an beiden Fundstellen zudem aus weißem Marmor. Wir könnten noch weitere Beispiele zu diesem Brauch anführen.¹⁵³

*

Nach der Schilderung der verwandten Züge ist es angebracht, auch die *wesentlichsten Unterschiede* zwischen dem Protosesklo- und dem Körös—Starčevo-Kreis darzustellen. Zu diesen zählt vor allem das Fehlen einer der für das Protosesklo-Material der Otzaki Magula kennzeichnendsten Gefäßformen, der Kesselform, im Körös—Starčevo-Kreis. In letzteren kommt die dunkle Bemalung auf hellem (weißem) Überzug nicht vor und im allgemeinen sind auch die Motive der Bemalung meistens unterschiedlich. Gleichfalls unterscheiden sich, abgesehen von den oben erwähnten Typen, die Idolformen. Auch die Steingefäße fehlen im Körös—Starčevo-Kreis,^{153a} aber auch auf der frühneolithischen Otzaki Magula kam noch kein Steingefäß zum Vorschein.

*

Aufgrund unseres Überblicks ließe sich folgendes Bild umschreiben:

Alle vier Schichten der Otzaki Magula spiegeln die Protosesklo-Kultur wieder. Wenn die Ablagerungen auch nicht mit ihrer frühesten Entwicklungsphase einsetzen, so reichen sie allerdings bis zu ihrer letzten Phase.

¹⁴¹ THEOCHARIS (1967) Abb. 87, oben.

¹⁴² THEOCHARIS (1967) Abb. 87, unten. — Mellaart hält neuerdings das Motiv von Hacilar nicht für eine Gesichtsdarstellung sondern für ein Bukranion: Anat. Studies 11, 1961, Abb. 27, 1 und 4, bzw. MELLAART (1970) Abb. 56, 1 = Taf. LXIV, 2 aus Hacilar V und Abb. 56, 3 und Abb. 56, 4 = Taf. LIV, 1 aus Hacilar VI. Aufgrund des Gesichtsgefäßes von Azmaska Mogila (siehe Anm. 136;) dürfte es sich jedoch weder hier, noch in Hacilar um ein Bukranion handeln.

¹⁴³ D. R. THEOCHARIS: Thessalika 4 (1962) Abb. 6.

¹⁴⁴ MELLAART (1970). Außer dem in Anm. 142 erwähnten siehe noch Tafeln CLXXVI = Abb. 249, 1 sowie Taf. CLXXII, a—c und Abb. 248, Abb. 249, 2—5 aus Hacilar I. — Cf. noch das undatierbare Gefäß von Bakır çağı: R. O. ARIK: Belleten 8 (1944) Taf. XLIX.

¹⁴⁵ J. MAKAY: Über prähistorische Opferformen. Symposium Int. sur les religions de la préhistoire. Valcamonica Sept. 1972, im Druck. Zusammenfassend siehe *Id.*: Boll. del Centro Cam. di St. Preist. 9 (1972) 32—33. Siehe Anm. 131!

¹⁴⁶ Otzaki S. 13 und 15.

¹⁴⁷ V. MILOJČIĆ: AA 1954, S. 27; Abb. 2; Otzaki S. 84; Plan XI.

¹⁴⁸ J. D. EVANS: Bull. Inst. Arch. 4 (London 1964)

55. — *Id.*: ABSA 59 (1964) 148—149, 153.

¹⁴⁹ M. und D. GARAŠANIN: Zbornik na Štipskiot Narodni Muzej 2, 1960—1961 (Štip 1961) 36; Abb. 2.

¹⁵⁰ GIMBUTAS S. 120 rechts unten.

¹⁵¹ B. JOVANOVIĆ: Arch. Jugoslavica 10 (1969) S. 28 und 32 (Padina); *Id.*: Godisnjak Balkanološkog Instituta Beograd, Balcanica 3 (Beograd 1972) S. 56; Taf. 2, 4 (Hajdučka Vodenica).

¹⁵² D. BERCIU: Materiale 5 (1959) 75ff. — O. HÖCKMANN: Alba Regia 12 (1972) Anm. 91.

¹⁵³ Cf. ein Grubenkomplex von Sesklo, in dem «viele Vasen und Scherben der älteren neolithischen Periode und ein kleines Idol entdeckt worden sind». CH. TSOUNTAS: Dimini kai Sesklo. Athen 1908, 115—118, Abb. 25—27, übersetzt von S. SINOS: Die vor-klassischen Hausformen in der Ägäis. Mainz 1971, S. 7—8. — Cf. Ano Koufonisi, eine Kykladeninsel zwischen Naxos und Amorgos, wo in einem FK Gräberfeld «two complete marble figurines... in situ... in a small hollow of the earth» gefunden worden sind. F. ZAFIROPOULOU: Early Cycladic Finds from Ano Koufonisi. Athens Annals of Archaeology 3: 1 (1970) 48—49.

^{153a} Hingegen G. I. GEORGIEV: Acta of the 2nd Int. Coll. on Aegean Prehistory. Athens 1972, 117.

Aufgrund der bisher durchgeführten Grabungen scheint es weder auf der Otzaki Magula noch an anderen Fundstellen in Thessalien eine auf die Protosesklo-Phase folgende, doch der Sesklo-Kultur vorangehende, zwischen beide einzuschiebende, von beiden sich unterscheidende Kulturerscheinung mit einer fremdartigen Keramik (bzw. selbständige Kultur) zu geben, die zugleich das Ende der Protosesklo-Entwicklung zur Zeit der mittleren Schicht auf der Otzaki Magula bedeuten soll. Einer weiteren Erklärung bedarf das Verschwinden der Bemalung zur Zeit der mittleren und der oberen Schicht.

Die oben nur in Umrissen behandelten, parallelen Wesenszüge lassen darauf schließen, daß die Körös–Starčevo-Kultur mit der ganzen oder fast mit der ganzen Entwicklung der Protosesklo-Kultur gleichzeitig verlief. Nicht nur die Verwandtschaft (bzw. Ähnlichkeit) vieler Typen der beiden Kreise beweisen das, sondern auch der Umstand, daß im Körös–Starčevo-Material mehrere Typen vertreten sind, die sich auch von der der Protosesklo-Kultur vorangehenden, monochromen Phase ableiten lassen, so vornehmlich der Kelch. Dementsprechend dürften in der Körös–Starčevo-Keramik auch solche Typen fehlen, z. B. der Kessel, die die kennzeichnenden Gefäßformen der Protosesklo-Kultur darstellen (allerdings nur auf der Otzaki Magula). In der Entwicklung der frühesten Keramik des Mittel- und Nordbalkans, bzw. Südungarns könnte jedenfalls auch schon die früheste thessalische (monochrome) Keramik eine bedeutende Rolle gespielt haben.¹⁵⁴ Allem Anschein nach muß man also mit einer schnelleren Verbreitung der neolithischen Erscheinungsformen rechnen, als es aufgrund der C14, Angaben anzunehmen wäre.¹⁵⁵ In dieser schnellen Verbreitung dürfte auch der Umstand beigetragen haben, daß sich die nordbalkanische Urbevölkerung des Mesolithikums (sog. «tardigravettien final méditerranéen»¹⁵⁶) in der dem Neolithikum unmittelbar vorangehenden Epoche kulturell bereits dem Mittel- und Südbalkan anschließt. Dieser mesolithische Werkzeughorizont weist im wesentlichen dieselbe nördliche und nordwestliche Verbreitungsgrenze auf, an der später auch die Körös–Starčevo-Keramik halt machte. Es ist selbstverständlich, daß sich die von Süden kommende neolithische Revolution mit ihrem ersten Schritt schneller in solchen Volksgruppen einbürgerte, welche nicht nur geographisch in der nächsten Nähe der primären Zentren lebten, sondern die den Trägern dieser neolithischen Revolution auch ethnisch nahestanden, bzw. sogar mit ihnen verwandt waren. Lepenski Vir selbst und die ähnlichen Siedlungen am Eisernen Tor zeigen diesen Vorgang, bei dem sich die materielle und geistige Hinterlassenschaft der nordbalkanischen Urbevölkerung mit den neuen neolithischen Formen vermischte. Es soll dabei auch die Tatsache betont werden, daß die Schichten von Lepenski Vir und von den anderen Siedlungen am Eisernen Tor mit den Körös–Starčevo-Phasen und zwar nicht nur mit den frühen, gleichzeitig sind.¹⁵⁷

Vorläufig bleibt noch ungeklärt, welche Rolle die direkten anatolischen Einwirkungen bei der Entstehung und Entfaltung des Körös–Starčevo-Materials gespielt haben. Es ist eine andere Sache, daß viele Kennzeichen anatolischen Ursprungs auch durch Vermittlung der frühesten Monochrom- und bemalten Keramik Griechenlands in den Körös–Starčevo-Kreis gekommen sein dürften. Im Falle der Gesichtsgefäße und der anthropomorphen Gefäße (siehe oben!), aber auch aufgrund anderer Typen, wie Tiergefäße,¹⁵⁸ Spatulen,¹⁵⁹ Stempel (siehe Anm. 120!), Fußkelche (siehe Anm. 54–55!) usw. kann man an indirekte, dafür ausgeprägte anatolische Wirkungen denken, die durch die Karanovo-Kultur vermittelt wurden. Die Malmuster des sog. phantastischen

¹⁵⁴ VLASSA 24.

¹⁵⁵ A. J. AMMERMAN—L. I. CAVALLI-SFORZA: *Man* 6 (1971) 674–688.

¹⁵⁶ J. K. KOZŁOWSKI: *Actes Beograd Karte* 5.

¹⁵⁷ Wir meinten schon vor Jahren, daß ein wesentlicher Teil der Entwicklung der Lepenski Vir-Kultur in die Körös–Starčevo-Periode gefallen sei: J. MAKKAY: *Acta Arch. Hung.* 21 (1969) 19. Vgl. dazu die letzten Ergebnisse: B. JOVANOVIĆ: *Arch. Jugoslavica* 10

(1969) 23–28. — *Id.*: *Arch. Jugoslavica* 9 (1968) 1–9. — Z. LETICA: *Arch. Jugoslavica* 10 (1969) 7–11. — D. SREJOVIĆ: *Arch. Jugoslavica* 10 (1969) 13–21.

¹⁵⁸ MELLAART (1970) Taf. LXI, 1 = Abb. 57, 1. — Cf. P. DETEV: *Godisnjik na Narodn. Arh. Muzej Plovdiv* 6 (1968), Titelblatt und Abb. 25–26.

¹⁵⁹ J. NANDRIS: *Bull. Inst. Arch.* 10 (London 1972) 63–82.

Stils der Anza-I-Periode und selbst die Form eines eigenartigen, mit solchen Motiven bemusterten Gefäßes von Anzabegovo (Abb. 3) scheinen unmittelbar auf den phantastischen Stil von Hacilar II zurückzuführen.¹⁶⁰ Gerade deshalb bemängeln wir, daß Frau Milojević in dem zu den besten Teilen des Bandes zählenden Abschnitt die unverkennbare typologische Verwandtschaft des in der oberen Schicht der Otzaki Magula gefundenen Idols¹⁶¹ zu Hacilar und besonders zu den ganz ähnlichen Figürchen der Schicht VI¹⁶² nicht erörtert hat. Diese Parallelen sind um so mehr hervorzuheben, als die nächsten Vergleichstücke zu einer Marmorfigur von der athenischen Agora ebenfalls in Hacilar zu suchen sind.¹⁶³

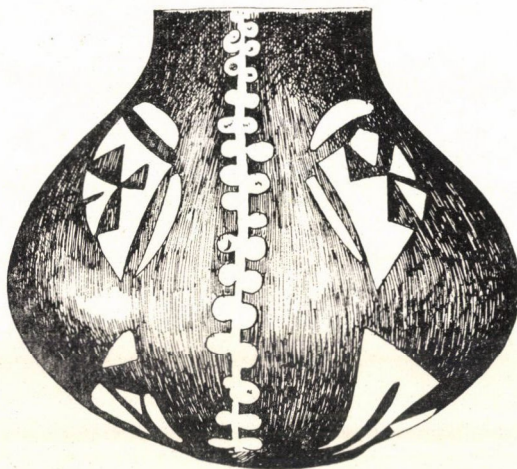


Abb. 3. Anzabegovo

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die hier behandelten Fragen mehr Voraussetzung als Sicherheiten oder Wahrscheinlichkeit enthalten. Zu ihrer Lösung können nur so gründliche Arbeiten wie eben die Veröffentlichung des frühen Neolithikums von der Otzaki Magula beitragen. Für diese vorbildliche, vorzüglich ausgestattete Monographie sind wir den beiden Verfassern und dem Verlag Dank schuldig.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------|--|
| Actes Beograd | = Actes du VIII ^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques Beograd 9–15 Septembre 1971. Beograd 1971. |
| Actes Sofia | = Actes du Premier Congrès International des Etudes Balcaniques et Sud-Est Européennes, Sofia 1966. Tome II. Archéologie, Histoire de l'Antiquité, Arts. Sofia 1969. |
| BATOVIĆ | = Š. BATOVIĆ: Stariji neolit u Dalmaciji. Zadar 1966. |
| CPM | = M. GARAŠANIN–V. SANEV–D. SIMOSKA–B. KITANSKI: Les civilisations préhistoriques de la Macédoine. Musée National Štip (Štip 1971). |
| CUYLER YOUNG | = T. CUYLER YOUNG, JR.: Excavations at Godin Tepe: First Progress Report. Ontario 1969. |
| Epoque | = Epoque Préhistorique et Protohistorique en Yougoslavie. Recherches et Résultats. Beograd 1971. |

¹⁶⁰ NCB Katalog, Taf. 2 (4). — CPM, No. 7. — GIMBUTAS S. 113 links, S. 115. — MELLAART (1970) Taf. LXXIII, 3; Taf. LXXVII, 4; Taf. LXXXV, 2–3; Abb. 98–99 (Hacilar IIA und IIB), etc.

¹⁶¹ Otzaki Taf. U, 1a–b, und ein Kopffragment aus der tiefen Schicht: Otzaki Taf. R, 1.

¹⁶² MELLAART (1970) Taf. CXXXVI, 515; Taf. CXLV, 573; Taf. CXXVII, 539.

¹⁶³ IMMERWAHR: S. 16–17; Taf. 14–15. — *Id.*: AJA 77 (1973) 443. Cf. noch D. R. THEOCHARIS: Neolithic Greece. Athens 1973, Taf. 15 (Prodromos), 21 (Ayios Petros) und 38 (Region of Pharsala).

- GALOVIĆ = R. GALOVIĆ: Die Starčevokultur in Jugoslawien. Fundamenta, Reihe A, Band 3, Teil II. Köln—Graz 1968. Sonderdruck.
- GARAŠANIN = D. GARAŠANIN: Starčevacka kultura. Ljubljana 1954.
- GIMBUTAS = M. GIMBUTAS: Excavation at Anza, Macedonia. *Archaeology* 25 (1972) 112—123.
- GRBIĆ = M. GRBIĆ et al.: Porodin. Bitolj 1960.
- HAUPTMANN = H. HAUPTMANN: Forschungsbericht über die Ausgrabungen und Neufunde zur Ägäischen Frühzeit, 1961—1965. Teil I. Das Festland und die kleineren Inseln. Steinzeit, bes. Neolithikum. AA 1971: 3.
- IMMERWAHR = S. A. IMMERWAHR: The Athenian Agora. Vol. XIII. The Neolithic and Bronze Ages. Princeton 1971.
- KARMANSKI = S. KARMANSKI: Žrtvenici, statuete i amuleti sa lokaliteta Donja Branjevina kod Deronja. Odžaci 1968.
- KUTZIÁN = I. KUTZIÁN: The Körös Culture. Budapest 1944—1947.
- MAKKAY = J. MAKKAY: Zur Geschichte der Erforschung der Körös—Starčevo-Kultur und einigen ihrer wichtigsten Probleme. *Acta Arch Hung* 21 (1969) 13—31.
- MELLAART (1970) = J. MELLAART: Excavations at Hacilar. I—II. Edinburgh 1970.
- MILOJČIĆ (1960) = V. MILOJČIĆ: Ergebnisse der deutschen Ausgrabungen in Thessalien (1953—1958). Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 6 (1959).
- NANDRIS = J. NANDRIS: The development and relationship of the Earlier Greek Neolithic. *Man* 5: 2 (1970).
- NCB = Neolit Centralnog Balkana. Les régions centrales des Balkans à l'époque néolithique. Beograd 1968.
- NCB Katalog = Neolit Centralnog Balkana, Katalog. Beograd 1968.
- NORTH = R. NORTH: Tell, stratum et chronologia ceramica. *Stratigraphia Palestinae*. Roma 1956.
- Otzaki = J. MILOJČIĆ—v. ZUMBUSCH und V. MILOJČIĆ: Die deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien, I. Das Frühe Neolithikum I—II. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes, hrsg. von V. Milojević. Bd. 10. u. 11. R. Habelt Verlag GmbH. Bonn 1971.
- RODDEN (1962) = R. J. RODDEN: Excavations at the Early Neolithic Site at Nea Nikomedeia, Greek Macedonia (1961 Season). *Proc. Preh. Soc.* 28 (1962).
- RODDEN (1964) = R. J. RODDEN: A European Link with Chatal Hüyük: Uncovering a 7th Millennium Settlement in Macedonia. 1—2. The Ill. London News, April 11 and 18 1964.
- SCHACHERMEYR (1955) = F. SCHACHERMEYR: Die ältesten Kulturen Griechenlands. Stuttgart 1955.
- SCHACHERMEYR (1964) = F. SCHACHERMEYR: Das ägäische Neolithikum. *Studies in Mediterranean Archaeology*, vol. VI. Lund 1964.
- SETON LLOYD = SETON LLOYD: Mounds of the Near East. Edinburgh 1963.
- SREJOVIĆ = D. SREJOVIĆ: Lepenski Vir. Beograd 1969.
- THEOCHARIS (1956) = D. R. THEOCHARIS: Nea Makri. *Ath. Mitt.* 71 (1956).
- THEOCHARIS (1967) = D. R. THEOCHARIS: I Avgi tis Thessalikis Proistorias. *Thessalika Meletimata* I. Volos 1967.
- Thracia = Thracia. Primus Congressus Studiorum Thracicorum. Serdicae 1972.
- TITOW = V. S. TITOW: Neolit Grecii. Moskau 1969.
- TROGMAYER = O. TROGMAYER: The «Barbotine» Pottery of the Körös Group. *Arch Ért* 95 (1968).
- VLAŠA = N. VLAŠA: Die älteste Phase der Starčevo—Cris-Kultur in Rumänien (1. Teil). *Acta Musei Napocensis* 9 (1972) 7—28 und *Prähistorische Zeitschrift* 7 (1972).
- WEINBERG = S. S. WEINBERG: The Stone Age in the Aegean. *The Cambridge Ancient History*, ch. I, x. Cambridge 1965.
- ZAHARIA = E. ZAHARIA: Considérations sur la civilisation de Cris à la lumière des sondages de Let. *Dacia* 6 (1962) 5—51.
- ZERVOS (1962) = CH. ZERVOS: Naissance de la civilisation en Grèce. I, Paris 1962.

STUDIA SAVARIENSIA

I. ZUR PUBLIKATION DER STEINDENKMÄLER VON SAVARIA

Als ein bedeutendes Ereignis für die ungarische Altertumswissenschaft ist die Publikation des repräsentativen Bandes zu verzeichnen, der Vollständigkeit anstrebbend, als erster die römischen Steindenkmäler von Savaria veröffentlicht, diese fast restlos beschreibend und illustrierend, wobei die aus den Untersuchungen der Denkmäler gewonnenen topographischen, historischen, sozialgeschichtlichen, religionsgeschichtlichen, kunsthistorischen wie auch ikonographischen Ergebnisse von den Verfassern wissenschaftlich bearbeitet worden sind.¹ Unser archäologisches Schrifttum harrt schon seit langem ähnlicher, auf einer umfassenden Katalogisierung beruhender Arbeiten: wir hoffen, daß der vorliegende Band kein einzelner Versuch auf diesem Gebiet bleiben wird. Schon im voraus müssen wir aber auf die lange Durchlaufzeit hinweisen, die selbst bei archäologischen Werken ungewöhnlich ist und dem Neuigkeitswert des Bandes viel benimmt; es wird unvermeidlich, daß die Aktualität gewisser Feststellungen — beim besten Willen der Verfasser — darunter leidet. Wie es nämlich aus der Einleitung der Herausgeber ersichtlich ist (S. 13, Anm. 17), wurden die Manuskripte von den Verfassern schon 1967 abgeschlossen, so daß die Ergebnisse jener vier Jahre, die bis zur Publikation des Bandes verflossen, nicht mehr berücksichtigt werden konnten, wo doch diese vier Jahre für die Savaria-Forschung bedeutende archäologische Ergebnisse und wichtige wissenschaftliche Bearbeitungen gebracht hatten. Dieser Verzögerung ist es anzurechnen, daß mehr als eine der in den Studien enthaltenen Feststellungen schon bei der Veröffentlichung des Bandes überholt war.

In der Einleitung (S. 11—13) überblickt T. Szentlélek die Forschungsgeschichte der Steindenkmäler der Stadt Savaria von der Zeit des Humanismus bis zu unseren Tagen. Die straffgefaßte Zusammenstellung zählt zahlreiche Verfassernamen und die wichtigsten Titel auf, doch vermissen wir daraus mit Recht die Dissertation von Nándor Fettich, hauptsächlich auf der Untersuchung der Steindenkmäler beruhend,² wie bei den rezenten Publikationen die Erwähnung der Arbeiten von Lajos Balla³ über Savaria. — Dieses Kapitel hätte auch die nach Abschluß des Bandes entdeckten,

¹ Die römischen Steindenkmäler von Savaria. Von LAJOS BALLA, TERÉZIA P. BUOCZ, ZOLTÁN KÁDÁR, ANDRÁS MÓCSY und TIHAMÉR SZENTLÉLEKY. Herausgegeben von ANDRÁS MÓCSY und TIHAMÉR SZENTLÉLEKY. Mit 191 Bildern und 3 Karten. Budapest 1971. Gemeinschaftsausgabe des Akadémiai Kiadó, Budapest und des Verlages Adolf M. Hakkert, Amsterdam. 144 S.

² FETTICH, N., Colonia Claudia Savaria. Vasi Szle 6 (1939) 113ff. und 193ff.

³ Die diesbezüglichen Arbeiten von L. BALLA: Adatok Savaria (Szombathely) szíriai kapcsolatainak kérdéséhez. [Zur Frage der syrischen Verbindungen von Savaria (Szombathely).] Ant. Tan. 6 (1959) 112—116. — (In Gemeinschaftsarbeit mit ZOLTÁN KÁDÁR): A szombathelyi hatszögű bázis és Savaria történetének néhány kérdése. (Über die hexagonale Basis und einige Fragen der Geschichte von Savaria.) Acta Univ.

Debr. 6/1 (1959—1960) 201—208. — Savaria lakossága a II. század végén és a III. század első felében. (Die Bewohnerschaft von Savaria am Ende des 2. und in der ersten Hälfte des 3. Jhs.) A Debreceni Kossuth L. Tudományegyetem Tört. Int. Évk. 1 (1962) 17—30. — Kereskedelmi tőke és földbirtok kapcsolata Savariában. (Verbindung zwischen Handelskapital und Grundbesitz in Savaria.) Ant. Tan. 9 (1962) 85—91. — Savaria invalida. Acta Universitatis Debrecen. 2 (1963) 35—47 und Arch. Ért. 90 (1963) 75—80. — Östliche ethnische Elemente in Savaria Acta Arch. Hung. 15 (1963) 225—237. — Zwei epigraphische Beiträge zur Geschichte der Städte von NW-Pannonien. Acta Class. Debrecen. 2 (1966) 225—237 und: Deorum Prosperitati. A pannóniai városok Severus-kori történetéhez. (Zur Geschichte der pannonischen Städte in der Severerzeit.) Ant. Tan. 12 (1965) 260—269. — Zur Geschichte des religiösen Lebens von

folglich aus dem Katalog fehlenden Steindenkmäler wenigstens in Form eines Hinweises erwähnen sollen, was — besonders wo es sich um in der Zwischenzeit publizierte Stücke handelt⁴ — den Hiatu zwischen dem im Band fixierten Stand und der gegenwärtigen Forschungslage wesentlich gemäßigt hätte.

T. P. Buocz faßt die wichtigsten Ergebnisse der Topographie von Savaria zusammen. (S. 15–18). Das Kapitel, sich auf frühere, eingehende Forschungen der Verfasserin⁵ stützend, beschreibt die Fundumstände der auf dem Gebiet der Stadt zum Vorschein gekommenen Steindenkmäler, wobei den neuzeitlichen Schicksalen der einzelnen Stücke, der Erforschung der sekundären und tertiären Fundorte eine große Aufmerksamkeit gewidmet wurde. Eben diese große Sorgfalt erfordert es aber, daß ich schon hier auf die Reihe von Mißverständnissen hinsichtlich des Fundortes der oft zitierten Inschrift, beginnend mit NVMINIBVS (CIL III 4150) hinweise. Die Klärung des ursprünglichen Fundortes dieses Steindenkmals — wie ich darauf noch später zurückkehren werde⁶ — ist mehr als ein einfaches topographisches Problem, da das Baudatum des Iseums⁷ eben dadurch auf das Jahr 188 gesetzt worden ist, weil der sekundäre oder vielleicht auch tertiäre Fundort für ursprünglich angegeben wurde.

Äußerst bedauerlich ist es, daß eben in diesem Kapitel, wo doch die höchste Genauigkeit erforderlich gewesen wäre, bei der Kollation der Daten von Text und Katalog — wenn auch nur einer ungenauen Korrektur zufolge — die meisten Fehler zu finden sind. (Die topographischen Daten des Katalogs sind gleichfalls von T. P. Buocz zusammengestellt worden.) So fehlen z. B. die näheren Angaben des Fundortes aus dem Katalog, wo sie doch im Text erwähnt sind (Nr. 59 und 112), bzw. die Fundortangabe des Textes ist nicht zu identifizieren (Mercurius-Altar von Alkotmány-Str. 16 = Nr. 44, Fundort: Sebes Gy.-Str. 1?, oder Nr. 26, Fundort: Ondód?). Besonders irreführend ist die Reihe der Druckfehler (?), die in Zusammenhang mit den Inschriften des *T. Cnorius Sabinianus* aus dem Ritterstand und des *C. Vulcatius Rufinus* senatorischen Ranges vorkommen.⁸ Im Text steht nämlich folgendes (S. 17): «Beide kamen im Haus Beloianis-Str., Grundb.-Nr. 1481 zutage.» Die Daten des Katalogs sind jedoch wie folgt: Nr. 7 (*T. Cnorius Sabinianus*): «Nikosz Beloianisz-Str. 1491. . . Grundb.-Nr. 1587–88» bzw. Nr. 11 (*C. Vulcatius Rufinus*): «Nikosz Beloianisz-Str. 14, Grundb.-Nr. 1491.»⁹

Fragen der Gesellschaft und Geschichte von Savaria wurden von L. Balla zusammengefaßt (S. 19–36). Dieses Kapitel — auch als eine Summierung früherer Forschungen des Verfassers über die Geschichte von Savaria aufzufassen¹⁰ — synthetisiert die bisherigen Forschungen über die Geschichte von Westpannonien und Savaria von einem weiten Gesichtspunkt aus, auch die wirtschaftliche Entwicklung in Betracht nehmend.¹¹ Als das wichtigste Ergebnis dieser Studie ist die konsequente Absonderung der Entwicklung der innerpannonischen und der Limesgebiete anzusehen,¹² infolgedessen diese Studie als die erste Bearbeitung mit einem Anspruch auf Synthese von einer innerpannonischen Stadt gelten kann. Balla durchbricht mehrmals die thematischen Schranken des Bandes: außer den Steindenkmälern zieht er auch das archäologische Fundmaterial

Savaria. Acta Class. Debrecen. 3 (1967) 67–76. — Die Inschrift eines Senators aus Savaria. Epigraphische Studien 4. Köln–Graz 1967. 61–62. — Nach Abschluß des Bandes erschienen: Cultes orientaux à Savaria. In: Studia ethnographica et folkloristica in hon. Béla Gunda. (Debrecen, 1971). 469–487.

⁴ Z. B. die Inschriften des Dolichenums, vergl.: SZENTLÉLEKY (1968) 377 ff und I. TÓTH (1971) 80 ff.

⁵ Buocz (1967).

⁶ S. unten im Kapitel II.

⁷ Für die diesbezügliche Literatur s. Anm. 60.

⁸ Die hier erwähnten Daten sind schon so angegebenen in: Buocz (1967) 24.

⁹ Die mit dem Fundort dieser zwei Inschriften verbundenen Probleme s. eingehend E. TÓTH (1971) 164.

¹⁰ Vgl. Anm. 3.

¹¹ Es ist zu bedauern, daß wegen der erwähnten Verzögerung des Druckes auch dieses Kapitel unter anderen die Ergebnisse der Untersuchungen von E. TÓTH und G. VÉKONY über die frühe Geschichte der Provinz: Beiträge zu Pannoniens Geschichte im Zeitalter von Vespasianus. Acta Arch. Hung. 22 (1970) 133 ff., die auch eine Umwertung der entsprechenden Teile der geschichtlichen Übersicht nötig machen würden, nicht mehr enthalten konnte.

¹² Die Vorausgegangenen s. schon bei BALLA (1966) 89 ff.

in seine Untersuchungen ein (so z. B. bei der Erörterung der vorrömischen Periode) — und es ist in erster Reihe nicht ihm anzurechnen, wenn er bei einzelnen «dunklen» Perioden, wie es z. B. die zweite Hälfte des 3. Jhs. und die Mitte des 4. Jhs. sind, eine Auswertung des zerstreuten und oft unveröffentlichten Materials nicht unternehmen kann, um nur die Lücken in der Stadtgeschichte zu füllen.¹³

Das Kapitel über das religiöse Leben (S. 37–45) ist gleichfalls von L. Balla verfaßt,¹⁴ dagegen stammt die Studie über die ägyptischen Kulte von T. Szentléleký.¹⁵ Eine solche Verschmelzung zweier Texte ist aber eine weniger gelungene Lösung seitens der Redaktion, nicht nur weil der eingeschobene Textteil sich ziemlich unorganisch zwischen den vorangehenden und den folgenden Teil einfügen läßt, aber in erster Reihe deshalb, da gewisse Feststellungen der zwei Verfasser — und dies im Rahmen desselben Kapitels — in Widerspruch stehen. So lesen wir auf S. 38 — im Text von L. Balla —, daß das Mars-Relief (und dementsprechend höchstwahrscheinlich der ganze Fries) des Isis-Heiligtums auf die Wende des 2. und 3. Jahrhunderts zu datieren ist; auf S. 41–42 versucht dagegen T. Szentléleký zu beweisen, daß diese Reliefs gleichzeitig mit dem Bau des Iseums sind, von ihm auf das Jahr 188 datiert, und mit der Person des Commodus in Zusammenhang gebracht werden können. Diese Feststellung ist auf der unrichtigen Deutung der Inschrift NVMINIBVS begründet.¹⁶ Die Herculesfigur des Frieses wird auf die Person des Commodus bezogen, was des Beweises harrt, es ist aber zweifelhaft, ob die schematische Darstellung eine ikonographisch überzeugende Identifizierung eines eventuellen Porträts zuläßt.¹⁷ (Viel überzeugender wirkt der Hinweis Z. Kádár's an einer anderen Stelle des Bandes auf Hercules-Melkart.¹⁸) Daß die Figur mit der Anubismaske auch eine Anspielung auf Kaiser Commodus sein sollte, (ebd.) ist durch den wohlbekannten Passus der *Historia Augusta* (*v. Com. 9, 4*) allein noch nicht bewiesen.¹⁹

Von den weiteren Stellen des religionsgeschichtlichen Kapitels wird es ersichtlich, daß das religiöse Leben von Savaria keine wesentlichen Abweichungen von jenem der ganzen Provinz, bzw. der anderen pannonischen Städte zeigt. Der Großteil der Inschriften ruft auch hier die römischen Staatsgottheiten und Silvanus an, ortsgebundene Eigentümlichkeiten sind höchstens im Vorkommen einzelner lokalen Kulte (*Diī Augurales, Fatae*), bzw. in einer, die übrigen Gebiete weit überflügelnden Bedeutung des Kultes ägyptischer Gottheiten zu suchen. Hier müssen wir uns erneut auf die Verzögerung des Druckes berufen: aus dem kulthistorischen Überblick fehlt fühlbar die Analyse des Denkmalmaterials vom Dolichenus-Heiligtum, zutage gekommen und publiziert 1968, das Manuskript unseres Bandes schon abgeschlossen war.²⁰

Wir müssen die Aufmerksamkeit noch auf zwei Fragen allgemeiner Gültigkeit lenken, in welcher Hinsicht die Studie — wie auch das ganze religionsgeschichtliche Schrifttum Pannoniens der letzten Jahre — nicht ganz befriedigend wirkt.²¹

¹³ Gleichfalls der unverantwortlich langen Verzögerung des Druckes ist es zuzuschreiben, daß die letzten Ergebnisse über die Spätphase der Stadtgeschichte im Bande nicht mehr berücksichtigt werden konnten.

¹⁴ Die Darlegung dieses Gegenstandes, teilweise von anderem Standpunkt aus betrachtet, s. auch in einer früheren Arbeit des Verfassers: BALLA (1967) 67ff.

¹⁵ Vom Kult der ägyptischen Götter in Savaria s. *in merito*: WESSETZKY (1961) 20ff, weiters *ders.*: (1959) 275ff.

¹⁶ S. unten Kapitel II.

¹⁷ Vom Wesen, den Grundlagen, methodischen Möglichkeiten und Anforderungen der ikonographischen Identifizierung s. letzters L. CASTIGLIONE: *Az ókor nagyjai*. Budapest, 1971. 45ff. Ebd. 390 eine Zusammenfassung der neuesten Literatur.

¹⁸ Steindenkmäler (1971) 55.

¹⁹ Diese Stelle der Commodus-Vita ist eine spätere Interpolation, ohne einen historischen Wert; vgl. *A. Alföldi*, *A Festival of Isis in Rome under the Christian Emperors of the IVth Century*. Budapest 1937. Diss. Pann. II. 7. 38 ff. — Mit dem gleichen Rechte mindestens konnte man sich auf die oft angeführte Stelle der Caracalla-Biographie berufen: *SHA v. Ant. Car. 9, 10*, laut welcher der Kaiser «*sacra Isidis Romam deportavit et templa ubique magnifica eidem deae fecit*» etc.

²⁰ Dieser Mangel wird auch von BALLA (1971) 476f. nachgeholt.

²¹ Die hier zu erörternden Fragen werden wir noch anderenorts eingehend behandeln.

Als erstes sei hier erwähnt, daß das Quellenmaterial für eine religionsgeschichtliche Analyse sich nicht ausschließlich auf Steindenkmäler, darunter in erster Reihe auf Votivinschriften erstrecken sollte. Aus einer Übersicht der Kulte einer Stadt dürfte man auch jene nicht ausschließen, die sich nicht in der Form repräsentativer Steindenkmäler gezeigt hatten, sondern in einfacheren Formen. Votivgaben, die nur einen geringen materiellen Aufwand erforderten, können auf das religiöse Leben einer weit breiteren Schicht Licht werfen, als kostbare Statuen oder Inschriften, die lediglich die Religiosität der wohlhabenden Klassen — der sog. inschriftsetzenden Schicht — widerspiegeln; Mitglieder der ärmeren Klassen konnten sich desgleichen sicherlich nicht leisten. Um ein konkretes Beispiel vorzuführen: im religiösen Leben von Savaria hatten jene, mit dem Fertilitätskult verbundene religiöse Vorstellungen, von welchen die Terrakottafigurinen, publiziert von N. Fettich,²² zeugen, zweifellos eine wichtigere Rolle gespielt, als die wenigen, oft offiziell anmutenden Steindenkmäler des Venuskultes. Mit dem gleichen Rechte kann die Weglassung der aus Bronze, Elfenbein, usw. verfertigten, also nicht steinernen Kultdenkmäler diskutiert werden, da diese Kultstatuen überwiegend in häuslichen Heiligtümern gestanden sind, und somit die alltägliche Kulttätigkeit der Bewohner der Stadt repräsentieren könnten. Die Berücksichtigung dieser Quellengruppen könnte gewiß das gegenwärtige Bild über das religiöse Leben von Savaria in mehreren Punkten modifizieren.

Andererseits scheint die Starrheit — übrigens für den überwiegenden Teil unseres religionsgeschichtlichen Schrifttums charakteristisch und historiographisch höchstwahrscheinlich in der Dualität «Religionsgeschichte» und «Kirchengeschichte», bzw. «Heidentum» und «Christentum» verankert — mit welcher sich auch die besprochene Studie vor der Hineinziehung des christlichen Denkmalmaterials in die Entwicklung des religiösen Lebens abschließt, nicht ausreichend begründet zu sein. Dieser Einseitigkeit ist es anzurechnen, daß aus dem Bande die Auswertung des frühchristlichen Inschriftenmaterials, das zu den reichsten in Pannonien gehört, völlig weggelassen worden ist, weiters daß die Bekehrungstätigkeit, in der zweiten Hälfte des 3. Jhs. beginnend, und die christliche Gemeinde, schon um das Jahrhundertende greifbar, lediglich in kurzen Anmerkungen erwähnt werden. Im religiösen Leben von Savaria spielte aber die für eine längere Zeit parallel laufende polytheistische und monotheistische Kultübung, die reich dokumentierte Christenverfolgung der Tetrarchenzeit, und schließlich nach dem Sieg des Christentums die gewaltsame Zerstörung der früheren Kultplätze und die Vernichtung der Altäre und Götterstatuen sicherlich eine solche Rolle, die nicht einfach übersprungen werden darf. (Übrigens vermissen wir die Darstellung des Auftretens und der Verbreitung des Christentums nicht nur aus diesem Kapitel, sondern auch aus dem vorigen, da es wohl keiner besonderen Beweise bedarf, wie wichtig dieser Vorgang vom Standpunkt der Sozialgeschichte, ja der Ereignisgeschichte war.)

Die Studien des Bandes schließen mit der umfangreichen Abhandlung Z. Kádárs über die Fragen der Steinmetzkunst und Bildhauerei (S. 46—78), wo der Verfasser bei der Übersicht der einzelnen Steindenkmälertypen und deren kunsthistorischer Auswertung die meisten Steinmetzarbeiten von Savaria umfaßt, sodaß die hier dargebotenen Analysen die oft zu knappen Beschreibungen des Katalogs glücklich ergänzen. Kapitel I untersucht die Denkmäler der sog. «kapitolischen Trias». Obwohl der Verfasser diese Torsi noch als Bruchstücke einer zusammengehörenden Gruppe auffaßt,²³ läßt er auch die Schwierigkeiten ahnen, welche durch die erheblichen stilistischen Abweichungen in der Ausarbeitung der einzelnen Statuen verursacht sind. Z. Kádár versucht diese dadurch zu überbrücken, daß er die einzelnen Figuren verschiedenen Meistern zuweist und es auch

²² N. FETTICH, Komikus terracotta-szobrocskák a szombathelyi múzeumban. (Komische Terrakotta-Statuetten im Museum von Szombathely.) Arch. Ért. 39 (1920—22) Beil.; und L. CASTIGLIONE, L'influence orientale dans la plastique du terre cuite de Pannonie. In: VIII^e Congr. Internat. d'Arch. Class.

Paris, 1965. 361 ff.

²³ Anders als die neuere Literatur: E. TÓTH (1971) 157ff; ders., A savariai capitoliumi triász torzójának kérdése. (Die Frage der Bruchstücke der kapitolinischen Trias von Savaria.) Arch. Ért. 100 (1973) 19 ff.

nicht für ausgeschlossen hält, daß die stilistischen Abweichungen «auch einen chronologischen Unterschied vermuten lassen» (S. 49). Ich glaube jedoch, daß im Falle einer Bildhauerarbeit von großer Wichtigkeit, die im Auftrag des Staates bzw. des Kaisers entstanden war, wie die Ausstattung des Kapitoliums einer Stadt, beide Vermutungen großen Schwierigkeiten begegnen.

Nicht befriedigend ist die Deutung der Figuren an den Seitenwänden des wohlbekannten, von Kádár dem bildhauerischen Komplex des Kapitoliums eingereihten marmornen Hexagons: mit vollem Recht sind die Meinungen von Vilmos Lipp, Károly Kerényi, Nándor Fettich und István Paulovics²⁴ sich darin einig, daß alle Reliefs Göttergestalten und nicht *camilli* darstellen, welche mit den gleichen Äußerlichkeiten wie die Götter repräsentiert sind, als es der Verfasser nach Maionica und Schneider²⁵ annimmt. (Die Kollation von Text und Photographien wird in einem sehr hohen Grade durch die Repräsentation des Bildmaterials erschwert. Alle Figuren hätten auf getrennten Abbildungen, in der Reihenfolge der einzelnen Felder Platz nehmen sollen, um so mehr, als dies unseres Wissens noch in keiner Veröffentlichung dieses Denkmals geschehen war. — Wir bekommen auch von dem Inschriftenfeld kein brauchbares Photo, obwohl es die Bedeutung der Inschrift und die darüber entspannte Debatte jedenfalls nötig gemacht hätte.)

Von den statuarischen Denkmälern religiösen Inhalts verdient zweifellos die erste, kunsthistorisch begründete Analyse (S. 54) des Frieses vom Iseum die meiste Beachtung.²⁶ Eine höchst beachtenswerte Eigentümlichkeit dieser Analyse ist die vorsichtige, doch wohlbegründete Skepsis, mit welcher Kádár die Nebeneinanderstellung der einzelnen Stücke des Frieses, d. h. die heutige Zusammenstellung behandelt. Die Entstehungszeit des Reliefs wird mit vollem Rechte auf die Severerzeit gesetzt, dementsprechend verfaßt Kádár die religionsgeschichtliche Interpretation der einzelnen Figuren (z. B. Hercules-Melkart) und die formale Analyse der Reliefs. (Wir müssen jedoch darauf aufmerksam machen, daß das hier publizierte Bild der Victoriafigur — Nr. 71, Abb. 51 — unvollständig ist. Vom oberen Teil der Nische, worin die Figur steht, fehlt der Volutenrahmen, in einer der ersten Publikationen²⁷ noch sichtbar und vom Standpunkt der Datierung nicht gleichgültig.)

Nicht befriedigend ist dagegen die Annahme, mit welcher Kádár die Probleme der einzigartigen Komposition der Dolichenus-Gruppe von Savaria zu lösen versucht. Die Gruppierung der Figuren am Bruchstück macht die Vorstellung einer Verwandtschaft mit der Komposition der Mithras-Tauroctonos-Gruppe nicht wahrscheinlich und unseres Erachtens gibt es vorläufig noch keine ausreichenden Beweise zur Verwerfung der Rekonstruktion von P. Merlat.²⁸

Der Verfasser greift gleichfalls zur Auffassung von Maionica und Schneider bei der Besprechung des Denkmals Nr. 88 (im Text irrtümlicherweise Nr. 87) zurück, wo er das Objekt im Hintergrund der Figur in Soldatentracht — im Gegensatz zu István Paulovics und Gizella Erdélyi — für eine Draperie und nicht für einen Flügel hält.²⁹ Sollten wir aber die fehlenden Teile des Fragments dem Vorschlag Kádárs entsprechend rekonstruieren, so würde die Götter- oder Genius-Gestalt unter dem vom Verfasser vermuteten Baldachin kleiner sein, als die Figuren der «baldachintragenden» «sacerdotes», und die Szene einer «Dolichenus-Prozession», die nur auf dieser Vermutung gebaut ist und übrigens ohne Analogien steht, muß schon aus Kompositionsgründen zweifelhaft sein.³⁰

Im Zusammenhang mit der Inschrift Nr. 68, beginnend mit *Sign(um) Victo(riae)*, sollte untersucht werden, ob die Buchstabenspur zwischen den Zeilen (Abb. 54) etwa nicht die

²⁴ Angeführt von KÁDÁR, *Steindenkmäler* (1971) 50; vgl. noch unten Anm. 30.

²⁵ MAIONICA—SCHNEIDER (1878) 13f.

²⁶ Hier müssen wir noch das äußerst ärgerliche Verfahren erwähnen, mit welchem die einzelnen Stücke des Frieses voneinander getrennt, in verschiedenen Abmessungen und dazu noch unvollständig publiziert worden sind. Wahrscheinlich wäre es möglich gewesen, eine Falttafel einzufügen.

²⁷ SZENTLÉLEKY (1960) S. 15, Abb. 12.

²⁸ P. MERLAT, *Rép.* (1951) No. 77.

²⁹ Unseren Versuch zu einer Neudeutung dieses Reliefs s. im Kapitel III.

³⁰ Das Grundprinzip s. KÁDÁR (1962) S. 65; «Daß aber ein Sterblicher von gleicher Größe wie die Gottheit hätte sein dürfen, läßt sich schwerlich denken» (im Laufe der Analyse der Dolichenus-Gruppe von Savaria).

Überbleibsel einer früheren, abgemeißelten Inschrift seien und so die mit dem Gegenstand der Inschrift in krassem Gegensatz stehende, spezifisch sepulchrale Darstellung (Panther bzw. Greif aus einem Krater trinkend — vergl. S. 65 ff.) nicht den Stand vor der vermutlichen Umarbeitung bewahren sollte.³¹ In diesem Falle würde es nicht notwendig sein vorauszusetzen, was der Verfasser annimmt: «sie ist eine kunsthistorisch wertvolle Angabe dafür, wie dieses in den Savarienser Steinmetzwerkstätten häufige Symbol fortlebt und sich vom Anfang des 2. Jh. . . an bis zu spät-severinischen (*sic!*) Zeiten verändert». (S. 58.)

Bei der Übersicht der verschiedenen Grabdenkmaltypen analysiert Kádár eingehend den Ursprung der Grabmalformen und -motive und deren nähere und fernere Verbindungen. Aus diesen Erörterungen wird es klar, daß der Formschatz der Savarienser Steinmetzwerkstätte mit starken Fäden an Aquileia, bzw. an die anderen Städte der Bernsteinstraße gebunden war.³² Von seinen Feststellungen verdient die Neuinterpretation der mythologischen Darstellung des Jáker Bruchstückes (Nr. 125) — statt Iphigenia, Helena, auf der Flucht aus Troja das Schiff betretend — Beachtung; hier hätte vielleicht noch die Deutung der liegenden Figur an der linken unteren Ecke des Bruchstückes einige Worte verdient (vergl. auch die im Katalog gegebene Beschreibung). Wir finden interessante, auch eine eingehendere Erörterung verdienende Feststellungen des Verfassers hinsichtlich der Zusammenhänge der frühen sepulchralen Plastik von Savaria und Scarbantia,³³ weiters — teilweise damit verbunden — über Verbreitung und Deutung der sepulchralen Löwendarstellungen.³⁴

Bei der Aufklärung der Zusammenhänge des *Iulia-Priscilla*-Grabmals (Nr. 136), allein stehend in der Grabmalplastik von Savaria, wäre es erwünscht gewesen, die pannonische Verbreitung der muschelförmigen Nische zu überblicken, da dieses wesentliche Kompositionselement auf eindeutiger Zusammenhänge Licht werfen könnte, als die entfernte Ähnlichkeit des Kleiderornamentes der weiblichen Figur mit dem Kleidersaum der sog. Kaiserstatuen³⁵ von Carnuntum (S. 68).

Wenig überzeugend wirkt die Deutung des Reliefs an der Seitenwand des pyramidenförmigen Grabmals (Nr. 196),³⁶ Trotz der angeführten Demosthenes-Rede scheint die Figur mit dem hinabwallenden Mantel nicht zu tanzen, sondern ruhig zu stehen, über ihren Kopf keine Schlange, sondern einen rundlichen, wegen seines fragmentarischen Zustandes schwer zu bestimmenden Gegenstand (Krug?) hebend. Wir müssen deshalb wahrscheinlich auch den Zusammenhang mit der Darstellung einer «Schlange hebenden Mänade» (Nr. 186) verwerfen, und das Relief auch späterhin zu den vereinzelt stehenden Darstellungen reihend bei der allgemein gehaltenen Deutung bleiben, laut deren «den Sinn der Darstellung hat man . . . in der Ikonographie der Mysterienkulte zu suchen.» (S. 71).

Im Falle des Victoria-Reliefs (Nr. 187) scheint uns die Möglichkeit — wenn auch nicht in der von Vilmos Lipp und Viktor Récsey vorgestellten Form³⁷ — daß es unmittelbar religiösen Zwecken gedient hat und nicht als Bestandteil eines Grabgartens aufzufassen sei,³⁸ auch weiterhin wahr-

³¹ Die Inschrift dieses Steines wird übrigens im Text in drei Formen zitiert, usw. 58 und 74: *Sign(o) Victo(riae)*, 72: *Sign[o] Victo(riae)*, und 66 richtig: *Sign(um) Victo(riae)*.

³² Verhältnismäßig wenig wird in diesem Kapitel von den Beziehungen zu Noricum, genauer zu den Steinmetzwerkstätten von Virunum und Flavia Solva gesprochen, obwohl diese sehr eng waren und bei einzelnen Motiven sofort in die Augen fallen. Mangels einer vergleichender Analyse *in merito* s. vorläufig E. WEBER, Die römischen Inschriften der Steiermark. (Veröffentlichungen der Hist. Landeskom. f. Steiermark. Arbeiten zur Quellenkunde XXXV.) (Graz, 1969) *passim*. — Vgl. noch folgende Anm.

³³ Diese Zusammenhänge könnten höchstwahrscheinlich auch auf einen weiteren, möglicherweise norischen gemeinschaftlichen Ursprung zurückzuführen sein.

³⁴ Diesbezüglich würde man den Gedankengang des Verfassers leichter folgen, wenn wir seine Ansichten an einer Stelle und nicht zerstreut lesen könnten, so auf S. 60f., 69, 70, 73.

³⁵ A. SCHÖBER, Zu den Statuen eines Kaiserpaares. In: Carnuntum 1885–1935. Zum 50jährigen Bestande des Vereines Carnuntum. Wien 1935. 19ff.

³⁶ Die Katalognummern der Denkmäler auf dieser Seite (71) wurden im Text verwechselt; so ist statt 185 Nr. 197 (Löwengrabmal), statt 196 Nr. 198 (Tannenzapfen) und statt 197 Nr. 196 (Pyramide) zu lesen.

³⁷ Ihre Ansichten wurden von KÁDÁR, Steindenkmäler (1971) 72, angeführt.

³⁸ Um so mehr, als die Ausmaße des Steindenkmals — die Dicke ist im Verhältnis zu der Höhe sehr gering — an ein eingemauertes Relief denken lassen würden. Vgl. die Maßverhältnisse des Iseumfrieses!

scheinlicher zu sein. Die Figur sieht nämlich eher einer Victoria als einem Grabgenius ähnlich (ebd.), und in der sepulchralen Plastik Pannoniens dürfte das Victoria-Motiv unseres Wissens kaum häufig gewesen sein.³⁹

Eine wohlbegründete Erkenntnis ist die neue Deutung und Datierung (S. 72) des von Paulovics für ein spätes Kapitell gehaltenen Denkmals Nr. 185. Laut der vorgeführten Analogien⁴⁰ könnte auch eine noch frühere Datierung — ins erste Jahrhundert — wahrscheinlich gemacht werden. (Schade, daß das andere «späte Kapitell», von Paulovics zusammen mit dem vorigen publiziert,⁴¹ aus dem Katalog wie auch aus der Studie weggelassen worden ist.)

Es ist nur zu bedauern, daß — dem Kapitel über Religionsgeschichte ähnlich — auch diese Studie die späten, christlichen Denkmäler nicht behandelt. Dieser Mangel macht sich im zusammenfassenden Endkapitel⁴² der Studie am schmerzlichsten fühlbar: aufgrund der hier publizierten chronologischen Übersicht scheint es, als ob in Savaria nach der Mitte des 3. Jhs. der Brauch der Steinbearbeitung und Denkmalstellung ganz in Vergessenheit geraten wäre. Es würde jedoch gewiß eine lockende Aufgabe sein, nebst der kunsthistorischen Analyse einer der schönsten altchristlichen Steinmetzarbeiten von Pannonien^{42a} (Nr. 20) die Umgestaltung der Steinbearbeitung, das Auftauchen neuer sepulchraler Denkmaltypen oder die Beschriftung alter Grabdenkmäler mit christlichen Texten (Nr. 138) zu verfolgen, bzw. die Dekorationselemente christlicher Inschriften und nicht zuletzt das einigemal vorkommende XP-Christogramm vorzuführen.⁴³

Es ist gleichfalls mit Bedauern festzustellen, daß das Kapitel über die Kunst von Savaria die Besprechung und Analyse der architektonischen Dekorationselemente völlig außer acht läßt. (Dies steht vielleicht damit in Zusammenhang, daß der Mehrheit dieser Steinmetzarbeiten im Katalog fehlen. Vergl. die folgende Liste.) Savaria ist aber an künstlerisch geschmückten, architektonischen Fragmenten besonders reich, von denen manch eines eine, das Niveau der provinziellen Steinmetzarbeiten weit übertreffende Qualität vertritt, was zu der Vervollständigung des Gesamtbildes über die Steinmetzkunst von Savaria wesentlich beigetragen hätte. Dabei ist ein Großteil dieser Steinmetzarbeiten bis jetzt unveröffentlicht,⁴⁴ so daß der Band eine alte Forschungslücke ausfüllen könnte.

Einzelne Titel des Katalogteils, der fast die Hälfte des Bandes ausmacht (S. 79–127), sind schon oben berührt worden. Die epigraphische Textpublikation (die Arbeit von A. Mócsy) bringt zahlreiche neue Lesungen, bzw. Ergänzungen, die fast ausnahmslos wohlbegründet und anhand der beigefügten Photographien gut kontrollierbar sind. Ein erwähnenswertes Lesungsproblem glauben wir lediglich in einem einzigen Falle zu bemerken: in der letzten Zeile des Fragmentes Nr. 9 scheint statt der von Mócsy vorgeschlagenen Ergänzung *[res]tituer junt . . .* aufgrund der Abbildung eher die frühere Ergänzung *[c]ive[s . . .]* wahrscheinlich zu sein. Diese Ergänzung wird durch den Fundort des Denkmals unterstützt: es wurde im Bereich des neulich erschlossenen Dolichenums geborgen;⁴⁵ weiters durch den Umstand, daß unter den neuen Aufschriften des Doliche-

³⁹ Übrigens können die von KÁDÁR (Steindenkmäler 1971) 72, Anm. 187, angeführten Beispiele die Ansicht über eine sepulchrale Bestimmung des Reliefs auch nicht eindeutig unterstützen.

⁴⁰ Deren Anzahl möchten wir noch mit den diesbezüglichen Darstellungen eines Soproner Grabdenkmals aus dem 1. Jh., bzw. eines Grabaltars, aufbewahrt im Louvre, ebenfalls aus dem 1. Jh. — vgl. A. SCHÖBER, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. Wien, 1924. Nr. 51; bzw. FR. CUMONT, Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains. (Paris 1966) Pl. XXII.

⁴¹ PAULOVICS (1944) 39, Abb. 20.

⁴² KÁDÁR, Steindenkmäler 75 ff.

^{42a} Diese Aufgabe hat jetzt E. TÓTH gelöst: Figürlich verzierte Oculus-Platte aus Savaria. Fol. Arch. 23 (1972) 59 ff.

⁴³ Hier möchte ich noch bemerken, daß der übrigens sehr gründliche epigraphische Index — eine Arbeit L. BALLAS — das Vorkommen der Christogramme nicht erwähnt.

⁴⁴ So fehlt die stückweise ausgeführte Beschreibung des Großteils der architektonischen Fragmente, geborgen bei den Ausgrabungen der sog. Quirinus-Basilika im Ruinenpark, bzw. des Iseums. Über die sog. Quirinus-Basilika s. neuerdings E. TÓTH Late Antique Imperial Palace in Savaria. (The so-called Quirinus Basilica.) Acta Arch. Hung. 25 (1973) 117 ff.

⁴⁵ Der Fundort — das Gebiet umgrenzt von der Vorosilov-Str. (= Mátyás király-Str.) — Rákóczi-Str. — Zrínyi Ilona-Str. (= Iskola-Str.) — Thököly Imre-Str. (= Hosszú-Str.) entspricht den *insulae* des Iseums und des Dolichenums. Vgl. E. TÓTH (1971) 166.

nums zwei weitere ähnliche Abstammungsangaben geben.⁴⁶ Aufgrund dieser würde sich die Lesung folgenderweise gestalten:

— — — | *sac(rum)* *Iul(ius)* | *Tulinus* | *et Aurel(ius)* [*A*]ntipa | [*ter c*]ive[s] *Surus* (oder) *Suri . . .*].⁴⁷

Es ist noch zu erwähnen, daß im Falle der Altardedikation Nr. 26 wir nebst der Auflösung *M(ercurio) A(ugusto) s(acrum)* wenigstens mit dem gleichen Rechte mit der Ergänzung *M(ervae) A(ugustae) s(acrum)* rechnen müssen; das Amt des Dedikanten — *pref. coll. fabr. cent.* — scheint eher diese Lesung zu unterstützen.

Schon öfter haben wir das den Katalog begleitende Bildmaterial erwähnt. Hier möchten wir nur noch folgendes zufügen:

Abb. 57 (Nr. 41): es wäre allenfalls nötig gewesen, eine Photographie des umstrittenen Reliefs an der Seitenfläche des Altars (S. 55) zu publizieren.⁴⁸

Abb. 57 (Nr. 71): vom Bild des Victoria-Reliefs des Iseums ist, nebst dem erwähnten Volutenrahmen, auch das Bruchstück der Inschrift von der Fassade des Heiligtums weggelassen worden, welches entweder zusammen mit dem Relief, oder auch getrennt, aber unbedingt veröffentlicht sein sollte.⁴⁹

Abb. 186 (Nr. 230): von dem Kopf mit der phrygischen Mütze wäre auch ein Profilbild notwendig gewesen, damit der Charakter des Denkmals — ob Rundskulptur oder Hochrelief — eindeutig sei, da davon wahrscheinlicher Weise auch inhaltliche Folgerungen abhängen können.

An manchen Stellen sind die Bildgrößen zu beanstanden: die Torsi der sog. «kapitolischen Trias» hätten unbedingt größere, aber jedenfalls proportionell zueinander in Verhältnis gebrachte Aufnahmen verlangt. Einen merkwürdigen Anblick bieten die Abb. 70—71—72 dar: die beiden ganz kleinen Reliefbruchstücke (die Dolichenus-Gruppe und das Pfaufragment) scheinen größer zu sein als das Denkmal Nr. 88.⁵⁰

Eine äußerst ärgerliche technische Ungenauigkeit ist die *Vermischung* der Nummern des Katalogs mit jenen der Abbildungen. *Hier sollen die Korrigenda stehen:*

Katalog-Nr.	falsche Abb.-Nr.	richtige Abb.-Nr.
3	3	4
4	4	5
5	5	6
6	6	8
7	7	9
8	8	10
9	9	3
10	10	7
28	23	24
30	24	23
120	103	104
121	104	103

Hier können wir die Bibliographie (S. 79) und die Literaturhinweise nicht eingehender erörtern und müssen uns mit den Ergebnissen einiger Stichproben begnügen. Anhand dieser scheint die große Anzahl der unaufgelösten Abkürzungen für den Leser — besonders für den ausländischen — bedeutende Schwierigkeiten zu verursachen (z. B. Manuskript von M. Bél — Nr. 88, 196, usw.; Kádár, *Scènes de myth.* 1965. — Nr. 121, 125). Wir finden auch mehrere unvollständige oder schlecht verständliche Literaturhinweise (z. B. J. Fitz, *Herkules emlékek Pannoniában* —

⁴⁶ I. TÓTH (1971) 80 ff.

⁴⁷ Diese Inschrift wurde übrigens — wenn auch mit Vorbehalt — auch von L. BALLA den Denkmälern des Dolichenuskultes eingereiht: S. 42, bzw. *Ders.* (1971) 475f.

⁴⁸ Vgl. WESSETZKY (1961) Pl. II.

⁴⁹ Vgl. SZENTLÉLEKY (1960) S. 12, Abb. 7.

⁵⁰ Übrigens fehlen die Maßangaben der Dolichenus-Gruppe aus dem Katalog: H: 35 cm, B: 34 cm, D: 14 cm. Vgl. N. LÁNG, *Die marmorne Dolichenus-Gruppe von Savaria*. Arch. Ért. 1943, 67.

Nr. 121, 219; «*Köppen* aus den Schriften von Schneider»(?) — Nr. 135, usw.). Ein auffallender und unwürdiger Mangel ist die häufige Übergehung des Lapidariumkatalogs, von T. P. Buocz in den Jahrgängen 1961–64 der Vasi Szemle veröffentlicht. Sehr schwer ist es zu verstehen, warum die Zeitschrift *L'Année Épigraphique* fast nie in Anspruch genommen wurde. Aus der Bibliographie von Nr. 57 (des Hexagons) sollte die Gegenmeinung von J. Fitz⁵¹ nicht weggelassen worden sein.

In der Einleitung ist die Zielsetzung der Publikation von T. Szentlélek folgenderweise verfaßt worden: «Aufgabe der vorliegenden Arbeit ist es, jene Steindenkmäler von Savaria — und vom *ager Savariensis* — zu sammeln, die auch heute noch erhalten sind, bzw. von deren Existenz wir sichere Kenntnis haben, die jedoch im Laufe der Zeit verschollen sind». (S. 13). Dies würde auf die möglichst größte Vollständigkeit Anspruch erheben; desto merkwürdiger und unverständlicher ist die Vernachlässigung von mehr als einem Drittel der territorialen Fundorte. Das Territorium von Savaria wird im Band nach den Ergebnissen A. Mócsy⁵² von L. Balla bestimmt (S. 20 ff, Karte 2–3). Der der Beschreibung entsprechende *ager Savariensis* umfaßt selbstverständlich auch jene Fundorte, die auf dem Gebiet Österreichs liegen, welche aber vom Katalog konsequent mit Stillschweigen übergangen werden. Dieser Mangel kann nur — eben wegen seiner Konsequenz — einer bestimmten redaktionellen Konzeption zugeschrieben werden, darauf wird aber in der Vorrede nicht hingewiesen, sondern der Leser wird durch die Versprechung der Vollständigkeit irregeführt. Die Anzahl der Steininschriften aus dem Territorium von Savaria, gefunden im Burgenland, macht — laut einer ohne Anspruch auf Vollständigkeit gemachten Zusammenstellung — annähernd 10% des im Bande publizierten Materials aus; die unbeschrifteten, bzw. Inschriftenfragmente enthaltenden Steindenkmäler würden diese Zahl noch beträchtlich erhöhen.⁵³ Von den Verfassern der Bearbeitung hat L. Balla auch die Lehren jener ausgelassenen Denkmäler in Betracht gezogen, das Kapitel über die Steinmetzkunst läßt dagegen bedauerlicherweise auch solche wichtige Stücke weg, wie das Grabmal aus Felsőráks (Rax), mit der Darstellung der Lupa Capitolina,⁵⁴ oder die Grabgartenpfei-

⁵¹ Vgl. J. FITZ, Ummidio Quadrato governatore della Moesia Inferiore. *Epigraphica* 26 (1964) S. 56, Anm. 3., bzw. *Ders.*: *Epigraphica* I. Alba Regia 6–7 (1966) 207ff.

⁵² Mócsy (1959) 36ff. — Als die Nordgrenze des Territoriums wird von Mócsy wie auch von Balla die Répce-Linie angegeben. [BALLA, Steindenkmäler (1971) 23f.: «Die wahrscheinlichen Grenzen des Territoriums von Savaria waren nach Mócsy im Norden die Répce...»] Dies begründet aber die Eingliederung des Fundortes Nr. 1 der beigelegten Karte — *Répceszemere* — in das Territorium von Savaria nicht. Dieser Fundort am linken Ufer der Répce könnte aufgrund der Inschriften zusammen mit dem benachbarten Dorfe *Iván* (RIU 214), weiters mit den gleichfalls linksufrigen Ortschaften *Újkér* (RIU 215), *Gyalóka* (CIL III 4227–4228 = RIU 216–217), *Lövö* (RIU 218) dem Territorium von Scarbantia eingereiht werden. Das Dorf *Bük*, auf der Karte als Fundort Nr. 3 angegeben, liegt gleichfalls nördlich von der Répce (und nicht südlich, wie auf der Karte), darum ist seine Zugehörigkeit zum Territorium von Savaria sehr zweifelhaft. — Natürlich können die territorialen Grenzen nicht unelastisch behandelt werden. Wenn aber schon einige Denkmäler, wie Kat. 23, 179 — Fundort: *Bük* — in den Katalog aufgenommen worden sind, warum wurden die gleichfalls unmittelbar an den Ufern des Fließchens liegenden Fundorte wie *Gyalóka* und *Répceszemere* (CIL III 4229) ausgelassen?

⁵³ Ich habe die Inschriften aus burgenländischen Fundorten, die in den Band nicht aufgenommen wurden, aufgrund von Mócsy (1959) zusammengestellt. Diese Arbeit — ihrer Zielsetzung entsprechend — veröffentlicht nur Eigennamen enthaltende Inschriften, sodaß die Zusammenstellung notgedrun-

gen lückenhaft wird. Gleichfalls fehlen die nach Abschluß des Buches von Mócsy — Sommer 1957 — zum Vorschein gekommene, bzw. veröffentlichten Steindenkmäler, deren Sammlung nicht meine Aufgabe sein konnte. Auf der Liste gab ich nach der Nennung des Fundortes die Reihenzahl des Fundortes in Klammern, an der Karte von L. Balla (Steindenkmäler 20f, Karte 1–3) entsprechend, wonach die Daten des Katalogs von Mócsy (1959) folgen: *Rax* (21) — Mócsy, 84/1; *Mischendorf-Oberwart* (26) — Mócsy, 86/1; *Rotenturm* (27) — Mócsy, 94/1–2; *Pinkafeld* (29) — Mócsy, 99/1; *Martin i. d. Warth* (30) — CIL III 5525; *Neumarkt* (31) — Mócsy, 95/1; *Schleining* (32) — Mócsy, 98/1–3; *Oberkohlstätten* (33) — Mócsy, 97/1; *Holzschlag* (34) — Mócsy, 100/1; *Rechnitz* (35) — Mócsy, 96/1; *Habich. Kirchschlag* (36) — Mócsy, 101/1; *Steinberg* (37) — Mócsy, 102/1; *Klostermarienberg* (38) — Mócsy, 103/1. — Darüber ist die territoriale Einreihung E. WEBERS im Falle der folgenden Fundorte wahrscheinlich begründet: *Dechantskirchen* — CIL III 5518–5519 cf. p. 2328⁴⁸; *Oberwaldbauern* — CIL III 5520; *Friedberg* — CIL III 5521. Vgl. E. WEBER, Die römischen Inschriften der Steiermark. (Graz, 1969) 128ff.

⁵⁴ CIL III 10895. Zur Darstellung: G. ERDÉLYI, Pannóniai sírtáblák mitológiai jelenetekkel. (Pannonische Grabtafeln mit mythologischen Darstellungen.) *Arch. Ért.* 77 (1950) 72, Anm. 11; A. SZ. BURGER, Die Szene der «Lupa Capitolina» auf provinziellen Grabsteinen. *Fol. Arch.* 13 (1961) 51ff.; K. SZIRMAT, A római eredetű újabb ábrázolása Pannóniában. (Eine neue Darstellung des römischen Ursprungsmythos in Pannonien.) *Ant. Tan.* 18 (1971) 259ff.

ler mit den Figuren des Castor und Pollux aus Pinkaóvár (Burg)⁵⁵ welche Stücke doch im Savaria-Museum aufbewahrt sind.

Beim Weglassen des Denkmalmaterials aus dem Burgenland mag die heutige Landesgrenze, das antike Territorium in zwei Hälften schneidend, die Handlungsweise der Herausgeber erklären — obwohl auch diese Erklärung bloß technischer und nicht fachmännischer Natur ist. Es gibt jedoch nichts, was die unvollständige Publikation des Steindenkmalmaterials ungarländischer — hauptsächlich Szombathelyer — Fundorte, fast ausnahmslos im Lapidarium des Savaria-Museums aufbewahrt, erklären könnte. Es genügt aber schon einige zusammenfassende Arbeiten durchzusehen, um feststellen zu können, daß der Katalog die im Vorwort versprochene Vollständigkeit nicht annähernd erreicht. Im Falle einer Denkmalgruppe — jener der architektonischen Bauelemente (das betreffende Kapitel des Katalogs ist von T. Szentlélek zusammengestellt worden) — ist die Anzahl der fehlenden Stücke so hoch, daß dadurch die Brauchbarkeit des Katalogs praktisch in Frage gestellt wird. In diesem Falle wäre aber die Publikation der Denkmäler um so wichtiger gewesen, als in dieser Gruppe die Anzahl der unveröffentlichten oder nur oberflächlich erwähnten Stücke äußerst hoch ist, obwohl die ornamentalen Bauelemente von Savaria meistens von einer sehr hohen Qualität sind und so keineswegs zu den unbedeutenden Stücken zählen können. Die Veröffentlichung und fachgemäße Beschreibung der unpublizierten Denkmäler würde dem Katalog den Wert einer Quellenveröffentlichung verleihen. So können wir aber hier eben nur ihr Fehlen feststellen.

Folgende Liste möchte jene Mängel mildern. Bei der Zusammenstellung erstrebte ich eine erreichbare Vollständigkeit mit dem Bewußtsein, diese doch nicht restlos erreicht zu haben können. Es fehlen vor allem die unveröffentlichten und nirgends erwähnten Stücke, selbstverständlich sind auch die nach Redaktionsschluß publizierten Stücke nicht aufgenommen worden (z. B. die Inschriften des Dolichenums). Die Postennumerierung innerhalb der Liste dient nur der Orientierung, da es Sätze gibt, die mehrere Stücke unbestimmter Anzahl decken (z. B. Nr. 13, 19 und 26); eine Sonderung und Identifikation konnte nicht meine Aufgabe sein. Gleichfalls vermochte ich schon aus Platzmangel nicht, mich einer eingehenden Beschreibung und Auswertung des auf der Liste figurierenden Materials unterziehen. Die Einteilung der Liste folgt dem Katalog des Bandes.

Ad «Katalog — F»: Grabdenkmäler⁵⁶

1. Inschriftenteil eines Grabmals aus Sandstein, Fundort: Répceszemere.
Q. Lurius Q. f. Pup. Maximus (sic) vet. leg. XV ann. LXV h. s. e. t. f. p. (?).
Lit.: CIL III, 4229; RIU 213.

Ad «Katalog — K»: Inschriftenfragmente

2. Bruchstück einer Inschrift aus weißem Marmor. Fundort: Szombathely, Ruinenpark, Gebiet der sog. Quirinus-Basilika.
- - -] CH [- - -
Lit.: Paulovics, Topogr. (1943) 61, Abb. 99.
- 3—5. Szombathely, Ecke Bajcsy-Zsilinszky-Str. und Tollbuchin-Str.
E. Türr, Arch. Ért. 82 (1955) 98: «... man fand drei Inschriftensteine, einer davon trägt die Abkürzung von Colonia Claudia Savaria.»

Ad «Katalog — L»: Statuen, Köpfe

6. Männerkopf, primitive Arbeit, schlecht erhalten.
Lit.: Buocz (1962) II, 86, mit Abb.

Ad «Katalog — M»: Architektonische Fragmente

7. Großes Gesimsfragment aus feinem, weißem Marmor (H.: 236 cm, B: 90 cm, D: 54 cm).
«Seine großflächige Seiten sind gesimsartig mit horizontalen Linien gegliedert; mit der Darstellung eines Meergreifes und eines Delfins, umgeben von einem Doppelrahmen, an der Schmalseite mit einem Halbkreis geschlossen.» (Buocz) — Paulovics brachte dieses Gesims mit dem Capitolum in Verbindung.
Lit.: Schönvisner (1792) 61. T. XIX; Paulovics, Savaria Capitolum. Arch. Ért. 1940. 33. T. XI. 32; Ders., Lapid. (1943) 41.; Buocz (1962) III. 100, mit Abb.

⁵⁵ PAULOVICS, Lapid. (1943) 33f; BUOZ (1962) II. 86f.

⁵⁶ Die Klärung der erwähnten strittigen Fragen der antiken Territorialgrenzen konnte hier nicht meine Aufgabe sein; so nahm ich das Material der in

Anm. 52 erwähnten Fundorte des linken Répceszemes nicht auf, mit der einzigen Ausnahme von Répceszemere, da dies doch auf der Fundortkarte des Bandes unter Nr. 1 registriert wurde.

8. Feingemeißeltes Gesimsfragment von kleinen Dimensionen. H: 9 cm, B: 19 cm.
Lit.: *Paulovics*, Lapid. (1943) 40; *Buocz* (1963) II. 98, mit Abb.
9. Unverzierter Gesimsblock aus Marmor, an einer Ecke beschädigt; drei Seiten sind profiliert. 100 × 126 cm, D: 25 cm.
Lit.: *Buocz* (1963), II. 98, mit Abb.
10. Gesimsfragment von großen Dimensionen. Fundort: *Szombathely*, Március 15-Pl. — «Sich nach unten erweiternd, stufenartig gegliedert, die Vorderseiten der Stufen sind konkav. Aus Marmor.» (*Buocz*). 146 × 120 cm, D: 40 cm.
Lit.: *Buocz* (1964) 279, mit Abb.
11. Fragment eines fein gemeißelten Gesimses von großen Dimensionen. Fundort: *Szombathely*, Iseum. An der Vorderseite ein aus einem Kantharos wachsendes Weinlaubornament, an der Unterseite reich gemeißelter Rankendekor. L: 180 cm, H: 90 cm.
Lit.: *Szentlélek*y (1957) 78. T. XXII, Abb. 4; *Ders.* (1960) 12f, Abb. 8–9.
12. Marmorner Teilungsgesimsfragment von großen Dimensionen. Fundort: *Szombathely*, Iseum. An der Vorderseite ein Rankenornament.
Lit.: *Szentlélek*y (1960) 13. Abb. 10.
13. Mehrere Gesimsfragmente von großen Dimensionen. Fundort: *Szombathely*, Iseum.
Lit.: *Szentlélek*y (1957) 78.; *ders.*: A szombathelyi Isis-szentély. Szombathely 1965. S. 13, Abb. 2.
14. Korinthisches Kompositkapitell aus weißem Marmor in fragmentarischem Zustand. Fundort: *Szombathely*, Iseum.
Lit.: *Szentlélek*y (1957) 78.
15. Säulentrommel. Fundort: *Szombathely*, Iseum. Durchm.: 90 cm.
Lit.: *Szentlélek*y (1957) 78.
16. «Steinprisme, die Vorderseite von zwei, in Medaillons gefaßten Rosetten geziert. In zwei Stücken gebrochen.» H: 45 cm, B: 58 cm, D: 20 cm.
Lit.: *Buocz* (1963) I. 71.
17. Marmorrelief (nach *Paulovics* ein Kapitell). «Das Relief an der Vorderseite der Steinprisme stellt in einem kelchartigen Rahmen Blätter auseinandersprießend dar.» (*Buocz*)
Lit.: *Paulovics* (1944) 39. Abb. 20; *Buocz* (1964) 270ff.
18. Kapitell. «An allen vier Seiten von Blätterranken und Masken verziert. Aus Kalkstein. H: 40 cm, B: 35 cm, Durchm.: 49 cm.» (*Buocz*)
Lit.: *Buocz* (1964) 276.
19. Fragmente mehrerer Granitsäulen von großen Dimensionen aus Szombathely (das Säulenpaar, aufgestellt bei der Kirche von Ják auch dazugerechnet). Aus der diesbezüglichen reichen Literatur sei hier nur an die Zusammenfassung *E. Tóth*s hingewiesen: (1971) 162ff.
20. Marmorblock von großen Dimensionen. Fundort: *Szombathely*, Ruinenpark, Bereich der sog. Quirinus-Basilika. «Der 92 cm breite, massiver Marmorblock ... kann nur ein Teil eines Postamentes gewesen sein, wahrscheinlich zu einer Kaiserstatue gehörend. In Anbetracht seiner Höhe von über 2 m und der gesimsartigen Bearbeitung an einem Ende kann es keinesfalls ein Baugesims gewesen sein ...»
Lit.: *Paulovics*, Topogr. (1943) 26ff., 8. Abb. 24–25.
- 21–23. Drei kleinere Säulenfragmente. Fundort: *Szombathely*, Ruinenpark, Gebiet der sog. Quirinus-Basilika. «... sie lassen auf einen Brunnen von verziertem Oberbau, mit Säulen und Turmdeckung schließen.»
Lit.: *Paulovics*, Topogr. (1943) 26.
- 24–25. Bruchstücke von zwei Säulen aus weißem Marmor bzw. Pfeilerkapitelle. Fundort: *Szombathely*, Ruinenpark, Gebiet der sog. Quirinus-Basilika.
Lit.: *Paulovics*, Topogr. (1943) 59, Abb. 95.
26. «Eine große Anzahl einfacherer architektonischer Fragmente, Teile von Steingesimsen und Säulen.»
Lit.: *Paulovics*, Topogr. (1943) 59.

II. ZUR DATIERUNG DES ISEUMS VON SAVARIA

(CIL III 4150)

Seit langem ist eine verhältnismäßig kleine Marmortafel aus Savaria bekannt, die Namen von zahlreichen Mitgliedern eines Kollegiums enthaltend.⁵⁷ Die Inschrift beginnt mit der Dedikation *NVMINIBVS* — bis heute nicht näher bestimmt — wonach die Namen der Setzer des Denkmals — *Rubr(ius) Euporio* und *Mem(mius) Emerit(us)* — und der Anlaß der Widmung — *iussi* — folgen; weiters sind 87 Personennamen in fünf Curien gegliedert aufgezählt; am Ende, schon an der unteren Randleiste der Inschrift, wird der Text mit der Angabe der Konsuln des Jahres 188 und der Formel *sac(erdote) Romano* abgeschlossen.

⁵⁷ Die Inschrift ist zuerst von V. LIPP veröffentlicht worden, usw. Szombathelyi Közlemények II. Arch. Ert. 2 (1869) 127 ff, bzw. A Vasmegyei Régészeti Egylet római fölrattára. A Vasmegyei Régészeti Egylet Jelentése 2 (1874) 60 ff, später von MOMMSEN

veröffentlicht: CIL III 4150. Ihre neuere Publikationen: *Buocz* (1962) III. 101ff; *Mócsy*, Steindenkmäler (1971) 81 ff. Kat. Nr. 1; und *ders.*: RIU 22 — mit Schrifttum.

Die Inschrift verdient in jeder Hinsicht ein besonderes Interesse; sie wurde auch schon oft und von vielen Standpunkten behandelt, doch sind die von ihr gestellten Probleme noch keineswegs restlos gelöst. So ist die Lesung des Textes an einigen Stellen unsicher, der Fundort völlig ungeklärt, die gesellschaftliche und ethnische Zusammensetzung der auf der Liste aufgeführten Personen diskutabel, schließlich ist die Inschrift vom religionsgeschichtlichen Standpunkt aus noch nicht ausgewertet worden; unsicher ist noch letzstens das Wesen des aus fünf Curien bestehenden Kollegiums.

Eine erneute Untersuchung dieser ungeklärten Fragen ist in erster Reihe darum notwendig geworden, weil die Deutung der Inschrift in dem Schrifttum der vergangenen Jahren ein wichtiges Problem der Religionsgeschichte von Savaria — und in einem gewissen Sinne auch von ganz Pannonien — zu klären bestimmt war, nämlich die Datierung des einzigen bis heute bekannten Isis-Heiligtums der Provinz, und zwar in einer solchen Form, daß das Denkmal in der ungarischen wie auch in der ausländischen Fachliteratur als die «Gründungsurkunde» des Savarienser Iseums erwähnt wurde. Im folgenden möchte ich die Unhaltbarkeit dieser Annahme beweisen. Da die knapp gefaßte Inschrift äußerst wenige unmittelbare Stützpunkte zur Interpretation darbietet, mußte ich in meiner Untersuchung in erster Reihe eine indirekte Beweisführung anwenden, daher möchte ich folgende Fragen behandeln: 1. die Klärung des Fundortes, 2. die Untersuchung der sozialen und ethnischen Zusammensetzung des auf der Inschrift aufgeführten Kollegiums, 3. die Bestimmung des Charakters des Kollegiums, 4. die damit verbundenen religionsgeschichtlichen Fragen.

1. Fundort

Vom Fundort des Denkmals sind heute nach den frühesten Publikationen zwei Daten laufend, die miteinander in Widerspruch stehen. Sich auf die Datenvermittlung J. Varsányis berufend, gibt Mommsen im Corpus den Fundort als «Garten-Str. Nr. 100», Vilmos Lipp dagegen schreibt:⁵⁸ «Dieser berühmte Stein . . . ist gegenwärtig in die Scheunenwand eines hiesigen Kaufmanns, A. Pick, eingemauert.» Dieses Gebäude stand unter Nr. 18, Thököly Imre-Str. (damals Hosszú-Str.), d. h. im Bereich des Isis-Heiligtums, bzw. des unlängst erschlossenen Dolichenums.⁵⁹ Den Widerspruch der zeitgenössischen Quellen versuchte Tihamér Szentlélek und ihm folgend Terézia P. Buocz auf solche Weise zu lösen,⁶⁰ daß sie die von ihnen nicht für identifizierbar gehaltene Angabe Mommsens einfach mit jener von Lipp gleichsetzten, so daß sie für den primären Fundort der Tafel den Bereich des Iseums hielten, obwohl sich aus den zeitgenössischen Straßenverzeichnissen von Szombathely ergibt, daß die Straße, die Nordgrenze des Iseumgebietes bildend, nie Gartenstraße, sondern immer Hosszú-Gasse hieß.⁶¹ Dabei steht es wohl außer Zweifel, daß die

⁵⁸ Szombathelyi közlemények II. Arch. Ért. (1969) 128.

⁵⁹ Die Identifizierung des Fundortes s. BUOCZ (1967) 24.

⁶⁰ T. SZENTLÉLEKY, Az Iseumok kialakulása Egyiptomban és hatásuk Savariára. Savaria 3 (1965) [1966] 114; ders., Az Iseum jelentősége Savariában. — Die Bedeutung des Iseums in Savaria. Ebd. 147ff; ders.: Das Iseum von Szombathely. In: Neue Beiträge zur Gesch. der alten Welt. II. (Berlin, 1965) 381ff; ders., A szombathelyi Isis-szentély. — Das Isis-Heiligtum von Szombathely. (Savaria romkertjei — Die Ruinengärten von Savaria. I.) (Szombathely, 1965) *passim.*; ders., Architektonische Herausbildung und Entwicklung der Iseen in Ägypten, ihre Auswirkungen

in Pannonien. Acta Ant. Hung. 15 (1967) 467; ders., Újabb keleti kultuszemlékek Savariában. Filol. Közl. 14 (1968) 377; ders., Steindenkmäler (1971) 41f. — Vgl. noch BUOCZ (1967) 24; dies., Steindenkmäler (1971) 17.

⁶¹ F. HORVÁTH, Savaria 1 (1963) 271ff. — Leider wissen wir nicht, aus welchem Jahre die Hausnummerangabe Varsányis stammt. Da die Hausnummern verhältnismäßig oft verändert worden waren, vgl. HORVÁTH, a. a. O., macht dies vorläufig eine dem Grundbuch entsprechende Identifizierung nicht möglich. Von den laufenden Forschungen ENDRE TÓTHS — wozu auch die erneuten Revisionen der Fundstätten der Szombathelyer Steindenkmäler gehören — können wir jedoch auch in dieser Hinsicht Erfolg erhoffen.

Lippsche Fundortangabe nichts mit dem *primären* Fundort der Inschrift zu tun hat, da das römische Steindenkmal nur *sekundär* in die Wand der erwähnten Scheune gelangen konnte.⁶² Entscheidend ist die Tatsache, daß die Gartenstraße — Kert utca — keineswegs unidentifizierbar ist.

Diese, nur aus wenigen Häusern bestehende, auch heute von Gärten umgebene Gasse liegt im Südwesten der Stadt, von den heutigen *Vorosilov-Str—Juhász, Gyula-Str—Stocker, Jenő-Str. und Sorok-Str.* umgrenzt, ihr heutiger Name ist *Hock, János-Gasse*. Ihr ursprünglicher Name ist auf jedem detaillierten Stadtplan Szombathelys vor 1946 zu finden.⁶³ Es ist also nicht notwendig, die einander widersprechenden Daten Mommsens (Varsányis) und Lipps gleichzustellen, sondern wir müssen die Hock János-Gasse für den Fundort der Inschrift halten. Damit fällt aber der einzige, objektiv scheinende Beweis des unmittelbaren Zusammenhangs der Inschrift mit dem Iseum weg. Dies bedeutet aber nichts anderes, als daß die auf Irrtum beruhende Fundortangabe nicht mehr die in jeder Hinsicht unhaltbare Theorie unterstützen kann, laut deren die vorliegende Inschrift die Gründungsurkunde des Iseums sein sollte,⁶⁴ und so müssen wir selbstverständlich auch die Datierung des Baus des Iseums auf das Jahr 188, von Szentlélek an mehreren Stellen vorgeschlagen,⁶⁵ aber auch schon von der bisherigen Forschung in Frage gestellt,⁶⁶ ablehnen.

Eine andere Frage ist es, daß, ohne Kenntnis der Fundumstände des vorigen Jahrhunderts es heute nicht mehr festzustellen ist, ob dieser Fundort der ursprüngliche war oder nicht. Laut der neuesten Forschungen E. Tóth⁶⁷ lag die Hock, János-Gasse in Periode II von Savaria in einem neugebauten Stadtviertel. Es ist aber auch nicht zu leugnen, daß dieses Gebiet in der spätrömischen Periode, als das Weichbild der Stadt schon zusammengeschrumpft war, nicht mehr bewohnt wurde, was auch das sporadische Vorkommen später Gräber beweist.⁶⁸ Eben deshalb müssen wir aber auch die Möglichkeit in Betracht ziehen, daß schon der Fundort in der Hock János-Gasse nicht der ursprüngliche war, sondern die Marmortafel für den Bau eines spätrömischen Grabes dahingeschleppt worden ist. Dies würde aber gleichzeitig bedeuten, daß der Fundort uns keinerlei Anhaltspunkte zur ursprünglichen Bestimmung des Denkmals bieten kann, d. h., wir uns bei der Deutung nur auf den Text der Inschrift stützen können.

2. Soziale und ethnische Fragen

Es ist schon von Mommsen erkannt worden, daß die auf der Liste aufgeführten Personen nicht einheitlicher Rechtstellung waren, sondern unter ihnen sowohl Freie wie auch Sklaven zu finden sind. Diese Annahme ist von jedem Deuter der Inschrift bekräftigt worden.

Die mit der Inschrift verbundenen Fragen der Sozial- und Populationsgeschichte wurden in Verdienst zuerst von András Mócsy untersucht.⁶⁹ Die Ergebnisse seiner Untersuchungen werden

⁶² In Szombathely war es Gebrauch, die Häuser mit römischen Inschriften zu schmücken, vgl. E. Tóth (1971) 162, Anm. 228: «wie es aus Aufzeichnungen des vergangenen Jahrhunderts ersichtlich ist, wurden die Inschriften, Grabsteine aus den Peripherien der damaligen Stadt, auch von anderen Grundstücken gesammelt und aufgekauft». Ein sekundärer Fundort ist deshalb zu keinerlei Folgerungen geeignet.

⁶³ S. z. B. die Karte bei PAULOVICS, Topogr. (1943) Taf. 1, wo die Kert u. (= Garten-Str.) noch auffindbar ist. Vgl. dazu noch die Erwähnung der Kert-Str. bei A. KUNCZ—K. KÁRPÁTI, Szombathely-Savaria ... monographiája. Szombathely 1980-1894. 294.

⁶⁴ Diese Feststellungen sind von A. Mócsy ähnlich beurteilt worden (Pannonia-Forschung 1964—1968. Acta Arch. Hung. 21 (1968) 370, Anm. 331]: «... hier wird die Votivtafel *numinibus* CIL III

4150 ... als, 'Gründungsurkunde' gedeutet, das wo ein Irrtum ist.»

⁶⁵ Vgl. die in Anm. 60 angeführten Arbeiten. — Auf diese Hinsichten — teilweise auf den hier erörterten gegründet — hat schon BALLA (1971) S. 486, Anm. 7 angewiesen.

⁶⁶ Als erster hat FITZ (1959) 246, den plastischen Dekor des Iseums zum Denkmalmaterial der Severer-Zeit gezählt. Dieser Ansicht schlossen sich Z. KÁDÁR, Steindenkmäler (1971) 54 f. und BALLA (1971) 471 ff. Vgl. noch die oben angeführte Meinung von A. Mócsy, Anm. 64.

⁶⁷ E. TÓTH (1971) 148 ff.

⁶⁸ Ebd. 146, 2. Karte.

⁶⁹ A. Mócsy, Die Entwicklung der Sklavenwirtschaft in Pannonien zur Zeit des Prinzipates. Acta Ant. Hung. 4 (1956) 231 ff.

von ihm wie folgt zusammengefaßt: «Diese Schicht von Italikern überlebte die Marcus-Kriege und ihr Namenmaterial ist in fast unveränderter Zusammensetzung in einer Liste aus dem Jahr 188 (CIL III 4150) erhalten geblieben.»⁷⁰ Diese Folgerung wurde von den populationsgeschichtlichen Untersuchungen Lajos Ballas,⁷¹ später László Barkóczis bekräftigt.⁷² Zuletzt hat wieder L. Balla eine eingehende, auf Personen zerlegte Analyse der Namen der Inschrift gegeben.⁷³ Demzufolge stellte er folgende Prozentsätze über die ethnische Verteilung der auf der Liste aufgezählten Personen auf:

«Italiker	etwa 50%
Okzidentale (oder Italiker?)	etwa 10%
Dalmatiner (oder Italiker?)	etwa 3%
Eingeborene	etwa 25%
unsicher	etwa 8—10%»

Dabei stellt er fest, daß die Liste in der Tat Sklavennamen enthält, bzw., daß es sich im Fall von 13 Personen sicherlich um Freigelassene handelt. Darüber hinausgehend erklärt er fürs Ganze des Kollegiums: «Auch die übrigen waren wahrscheinlich alle Libertiner, und zwar, wie aus den Namen zu schließen ist, Freigelassene der vornehmeren Schicht italischer Abstammung.»⁷⁴ Diese Feststellung kann man mit noch weiteren Argumenten unterstützen.

a) Höchstwahrscheinlich waren die Personen mit den identischen *nomina* Libertiner, die Freigelassenen desselben Dominus, bzw. derselben Familie. Das steht besonders in jenen Fällen fest, wo die wohlklingenden italischen Nomina mit den einfachsten, als Sklavennamen oft vorkommenden Cognomina gepaart sind. Das beste Beispiel dafür ist jenes der *Caesii*, die folgende Cognomina tragen: *Sabinus*, *Victor*, *Probus*, *Iustus*, *Geneti(v)us*, *Candidus*. Unterstützt ist die Annahme noch durch den Fall der *Domitii*, bzw. *Petronii*, wo ein Teil der Cognomina griechischen Ursprungs ist: *Eutyches*, *Dionysius*, *Domitianus*, bzw. *Onesiphorus*, *Romulus*, *Petronianus*, *Ursulus*, *Salvianus*. Ähnlicherweise können wir auch die *Consilii*, *Lamponii*, *Lucilii*, *Marcii*, *Pacilii*, *Plosurnii*, *Rubrii* und *Vitellii* für Freigelassene halten.⁷⁵

b) Aus dem obigen Bedenken können wir die Personen mit alten italischen *nomina* und einfachen, als Sklavennamen häufigen *cognomina* zu den Freigelassenen reihen, auch wenn das *nomen* nur einmal auf der Liste vorkommt. Diese sind die folgenden: *Canius Crescens*, *Carminius Iuvenus*, *Manilius Secundus*, *Memmius Emeritus*, *Narius Passer*, *Servilius Victor*.⁷⁶

c) Eine besondere Gruppe bilden die Kaisergentilizien tragenden Personen. Auch in ihren Fällen steht es oft außer Zweifel, daß es sich um Libertini handelt (*Iulius Decibalus*, *Claudius Apollonius*, *Flavius Fortunatus*, *Aelius Pegasus*), wie es auch schon von L. Balla unterstrichen wird.⁷⁷

Nehmen wir obiges für bewiesen an, so erhalten wir folgendes Bild über die soziale Zusammensetzung der Mitgliedschaft des Kollegiums:

⁷⁰ MÓCSY (1959) 39.

⁷¹ L. BALLA, Savaria lakossága a II. század végén és a III. század első felében. (Die Bevölkerung von Savaria am Ende des II. Jahrhunderts und in der ersten Hälfte des III. Jahrhunderts.) A Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Történelmi Intézetének Évkönyve 1 (1962) 17 ff.

⁷² L. BARKÓCZI (1964) 265.

⁷³ BALLA, Steindenkmäler (1971) 81 ff.

⁷⁴ Ebd. 82.

⁷⁵ Hauptsächlich weil unter ihnen auch solche Namen vorkommen, die zweifellos Freigelassenen angehört hatten, so: *Pacilius Bassus*, *Plosurnius Pantheriscus*, *Rubrius Euporio*. Libertus-Namen konnten aber auch *Consilius Candidianus*, *Lamponius Verus*, bzw. *Verinus*, *Lucilius Primus*, *Marcus Securus*, *Plosurnius Tertius*, *Valerius Firmus* und *Vitellius Terminalis* sein.

⁷⁶ Eine Analogie dazu ist auch der auf der Liste angeführte *Apuleius Epytynchanus*.

⁷⁷ BALLA, Steindenkmäler (1971) 83.

Sklaven	9
Freigelassene mit griechischen Namen	11
Freigelassene mit thrakischen Namen	1
Personen mit charakteristischen Libertus-Namen	1
aufgrund von a) mit Wahrscheinlichkeit für Freigelassene gehalten	26
aufgrund von b) mit Wahrscheinlichkeit für Freigelassene gehalten	6
aufgrund von c) mit Wahrscheinlichkeit für Freigelassene gehalten	8
insgesamt	62 Personen

D. h. mehr als 70% der Kollegiumsmitglieder kann zu den unfreigeborenen Personen gereiht werden. Wahrscheinlich sind auch unter einem Teil der übrigen Namen Freigelassene zu suchen, die anderen aber können in bedeutender Anzahl von der eingeborenen Einwohnerschaft abgeleitet werden, d. h. aus den ärmeren Schichten der städtischen Bevölkerung.⁷⁸

Unter eine andere Beurteilung fällt die ethnische Zusammensetzung der Kollegiumsmitglieder. Im Falle der freigelassenen Sklaven gibt das *nomen gentile* keinen Stützpunkt für die Bestimmung des Ethnikums, da sich daraus lediglich auf die ethnische Zugehörigkeit des Dominus und nicht auf jene des Freigelassenen schließen läßt. Die unter den *cognomina* in großer Zahl vorkommenden, auch als Sklavennamen häufigen Ordnungszahlwörter bzw. Attribute versprechen auch keine genaueren Ergebnisse. Diese beiden Gruppen machen beinahe 50 Prozent der Namen aus. Unter den übrigen Namen vorkommende griechische *cognomina*, 11 an der Zahl,⁷⁹ selbst der Name Decibalus deuten viel mehr auf ein Libertinertum des Trägers hin und lassen nicht auf das Ethnikum folgern.⁸⁰ Bei den weiteren Namen — abgesehen von solchen, die für die Namengebung der Eingeborenen typisch sind⁸¹ — finden wir größtenteils einfache, auf dem ganzen Gebiet des Imperiums verbreitete lateinische *cognomina*, welche — besonders wenn es sich aller Wahrscheinlichkeit nach, um Freigelassene handelt — keine hinreichenden Stützpunkte für eine Bestimmung des Volkstums geben. Dabei müssen wir die offensichtlich zu scheinende Tatsache betonen, daß der überwiegende Teil der Freigelassenen — unabhängig von ihrer Abstammung — höchstwahrscheinlich aus Norditalien nach Savaria gekommen war, entweder als Beauftragte von Handelshäusern, oder als Handwerker.

3. Charakter und Aufbau des Kollegiums

Aufgrund des Obigen können wir für das Kollegium nur eine Schlußfolgerung ziehen, nämlich, daß es für ein zu den *collegia tenuiorum* gehörendes *collegium cultorum* zu halten ist, welches seine Mitglieder aus den unteren Schichten der Bevölkerung werben pflegten. Das erste Problem in

⁷⁸ Hier müssen wir uns auf den Standpunkt von T. SZENTLÉLEKY berufen, der die Einteilung des Kollegiums in Curien damit zu erklären versuchte, daß zu den einzelnen Curien Personen verschiedener gesellschaftlicher Stellung gehörten. Diese Vorstellung wird jedoch nebst den oben angeführten Gründen auch dadurch entkräftet, daß die gleichen *nomina* tragenden Personen (*Caesii, Domitii, Petronii, Iulii, Claudii*, usw.) in mehreren Curien zu finden sind. SZENTLÉLEKY (1965) 147ff. — Vgl. noch das unten

in Anm. 89 Gesagte.

⁷⁹ Ihre Zusammenstellung s.: BALLA, Steindenkmäler (1971) 82.

⁸⁰ Auf eine größere Vorsicht den griechischen *cognomina* gegenüber hat mich der Lektor meiner Studie, Herr Prof. ANDRÁS MÓCSY, aufmerksam gemacht; für seine diesbezüglichen Ratschläge möchte ich ihm auch hier Dank sagen.

⁸¹ Ihre Zusammenstellung, s. BALLA, Steindenkmäler (1971) 82f.

dieser Hinsicht bedeutet die Abwesenheit der Benennung «*collegium*», oder der gleichbedeutenden «*cultores*»⁸² bzw. des Namens der vom Collegium verehrten Gottheit. Da die Inschrift nicht lückenhaft ist, kann die Lösung des Problems nur in einer Richtung gesucht werden: wenn wir annehmen, daß diese Inschrift nur ein Stück eines größeren — aber mindestens aus zwei Stücken bestehenden — Inschriftenkomplexes war und eine andere, verschollene Inschrift die Benennung des Kollegiums enthielt, sei es so, daß mehrere Inschriften in einen größeren Bau — Statue, Zierbrunnen usw. — eingelassen waren, oder aber, daß diese Steintafel unter anderen, auf das Collegium bezüglichen Inschriften im Vereinshaus ihren Platz hatte.

Es kann nämlich nicht bezweifelt werden, daß die auf der Inschrift aufgezählten Personen Mitglieder eines Vereines waren, der nach dem Muster der Kollegien organisiert war. Die Ämter, welche nach den Namen der einzelnen Mitglieder aufgereiht sind, geben dafür den besten Beweis.⁸³ Der Vorstand des Kollegiums war höchstwahrscheinlich der an der vierzehnten Stelle der *Curia II* erwähnte *Paeon(ius?) Caes(iorum servus) mag(ister)*,⁸⁴ dem in den religiösen Funktionen der Korporation *Romanus sacerdos* beistand.⁸⁵ Die Rolle der *immunes*, der Lasten des Kollegiums enthoben, mochte hier mit der Curieneinteilung des Vereins in Zusammenhang gestanden sein, da wir in jeder *curia* je eins, bzw. in *curia V* zwei von ihnen finden. An der zehnten Stelle der *curia III* ist die Buchstabengruppe PEL (vielleicht auch PEI oder PET) zu lesen; höchstwahrscheinlich ist dies die Abkürzung eines unbekannten Amtes. Angesichts der großen Vielfältigkeit der kollegialen Ämter und mangels Analogien können wir für die Auflösung keinen Vorschlag geben.

Was die Deutung der *curiae* betrifft, die das Collegium in fünf Teile gliedern, ist die Forschung einstimmig der Meinung, daß diese Benennung hier für *decuria* steht⁸⁶. Wie die Gruppierung der Mitgliedschaft erfolgte, dafür gibt es keine unmittelbaren Beweise, wir müssen uns daher dem Problem indirekt nähern: aus der Zusammensetzung der einzelnen Curien läßt manches darauf schließen. Betrachten wir zuerst die Negativa.

a) Die Listen folgen nicht der gewöhnlichen Hierarchie der kollegialen Alben,⁸⁷ die Amtstragenden stehen nicht am Anfang der Curien, in der Reihenfolge der Chargen, sondern verstreut unter den einfachen Mitgliedern.⁸⁸

⁸² Vgl. SCHIESS (1888) 9ff.; KORNEMANN (1900) 420ff.

⁸³ Hier müssen wir auf die irrtümliche Ansicht bei T. SZENTLÉLEKY, *Steindenkmäler* (1971) 41, hinweisen, laut welcher «die duumviri der religiösen Gemeinde waren *Memmius Emeritus* und *Rubrius Euporio*...» Die Inschrift selbst zeugt davon, daß diese zwei Personen — die Dedikanten der Inschrift — kein Amt in dem Collegium bekleidet hatten, da ihre Namen (*cur. I, 12–13*) in der Aufführung ohne die Erwähnung irgendwelcher Würde stehen. Ganz unabhängig davon hatten die Ranglisten der Collegien das duumvirale Amt nicht gekannt, vgl. SCHIESS (1888) 41 ff. und KORNEMANN (1900) 420 ff.

⁸⁴ Die Auflösung der Buchstabengruppe *PAEON. CAES. MAG.* bringe ich hier von den bisherigen Vorschlägen abweichend. MOMMSEN und nach ihm auch andere, schlugen, ohne den Personennamen zu ergänzen, nur die Lesung *mag(ister)* vor. Zuletzt empfahlen MÓCSY und BALLA, *Steindenkmäler* (1971) 81 f. die Lesung *Paeon(ius?) Caes(ii) Mag(ni servus)* mit der Begründung «es ist nämlich unwahrscheinlich, daß der Magister eines in der Mehrzahl aus Freien bestehenden Kollegiums ein Sklave gewesen wäre». Diese Auflösung wird auch in MÓCSY, *RIU* 22 gebracht. Wo es sich aber um ein Collegium handelt, das größtenteils aus Freigelassenen und Sklaven bestand, ist diese Möglichkeit nicht eindeutig auszuschließen. — In epigraphischer Hinsicht wird die hier vorgeschlagene Lesung dadurch begründet, daß

auf der Inschrift die Namen der *domini* jenen der Sklaven gewöhnlich in plur. gen. folgen: *cur. IV, 14: Dionysius Vimio[r](um)*; *cur. III, 11: Eutyches Apuleio[r](um)*; *cur. II, 14: Secundinus col(onorum)*; *cur. V, 23: Seleucus colonor(um)*; *cur. II, 14: Valentinus col(onorum)*. Die gleiche Auflösung kann man auch mangels der cognomina in den folgenden Fällen wahrscheinlich machen: *cur. III, 12: Valentinus Caes(iorum)*, bzw. *Cur. I, 27: Symphorus Terrasia[n](orum)*. Dagegen würde es auf dieser Inschrift ganz vereinzelt stehen, daß der Name des *dominus* in seiner vollständigen Form (gentilicium + cognomen) gegeben wäre. — MOMMSEN'S Auflösung «*mag(ister)*» beibehaltend meine ich daher, daß dieses Amt mit der sozialen Zusammensetzung des Kollegiums nicht in Widerspruch kommt.

⁸⁵ Einigen Kollegien stand ein *magister* wie auch ein *sacerdos* vor, vgl.: KORNEMANN (1900) 422, 4 ff.

⁸⁶ So schon KORNEMANN (1900) 418, 30 ff., MÓCSY (1962) 604.

⁸⁷ Von der Hierarchie der Ämter s.: SCHIESS (1888) 41 ff. und KORNEMANN (1900) 420 ff.

⁸⁸ In der Anordnung der Namen der Dignitäre ist nur eine partielle Regelmäßigkeit zu bemerken. Die *immunes* der *curiae I, II* und *IV* nehmen in diesen drei Listen in der Mitte der Liste, oder falls es sich um ungerade Zahlen handelt, vor dem Namen in der Mitte Platz, d. h. *curia I*: unter 25 Personen am 12. Platz ($12 + 12 + 1 = 25$); *curia II*: unter 13 Personen am 6. Platz ($6 + 6 + 1 = 13$); *curia IV*:

b) Die Einreihung entsprach der gesellschaftlichen Stellung der Mitglieder auch nicht: die Namen der neun Sklaven finden wir auf die fünf Curien verteilt, wo sie auch keinen geregelten Platz einnehmen.⁸⁹

c) Bei der Einreihung von Personen, die ähnliche *nomina* tragen, ist auch keine Regelmäßigkeit zu beobachten: der Großteil der identischen *gentilicia* kommt in den fünf Curien verstreut vor.

Es gibt jedoch einige positive Feststellungen:

d) Die Gesamtzahl der einzelnen Curien weicht voneinander stark ab, sie betragen 25–13–12–17–21 Personen. Daraus läßt sich schließen, daß als Grundlage der Einteilung nicht einfach quantitative Bedenkungen in Frage kamen, sondern konkrete, zur Klassifikation der Mitglieder geeignete qualitative Kriterien dienten.

e) Trotz dem im Punkt c) Gesagten finden wir mehr als einmal Gruppen von 2–3 Personen mit dem nämlichen *gentilicium*.⁹⁰ Im Falle von *Marc. Vindex* und *Marc. Vindex iun(ior)* (*cur. I, 4–5*) handelt es zweifellos; bei *Lampon. Verinus* und *Lampon. Verus* wahrscheinlich um Personen, die durch Blutverwandtschaft verbunden waren: von Vater und Sohn oder Brüdern. Bei den anderen, das gleiche *nomen* tragenden kleineren Gruppen ist auch anzunehmen, daß sie zusammengehört haben — wenn es sich auch nicht in jedem Falle um Blutsverwandte handelt, sondern nur um Angehörige der nämlichen Libertus-Familie.

Aus diesen Feststellungen wird eindeutig klar, daß die Curieneinteilung des Collegiums weder auf einer inneren Struktur der Organisation ruhte, noch gesellschaftlich-rechtliche oder rein familiäre Gründe haben konnte, weiters, daß der Zweck der Curieneinteilung nicht die Gliederung des Collegiums in kleinere Einheiten von annähernd ähnlicher Personenzahl war. Dagegen ist es zweifellos, daß als Grundlage der Einteilung ein formelles Prinzip diente, ungleiche Gruppen der Mitgliedschaft formend, in mehreren Fällen auch verwandtschaftliche, bzw. sklavenfamiliäre Verhältnisse widerspiegelnd.

Mangels weiterer konkreter Stützpunkte kann ich hier lediglich auf eine Möglichkeit verweisen, welche unter den vielen in Frage kommenden die höchste Wahrscheinlichkeit hat, wenn sie auch bloß hypothetische Gültigkeit besitzt. Die Hypothese stützt sich auf die bekannte Tatsache, daß der allgemeinste organisatorische Grund der Collegien die Einteilung nach Berufszweigen war. Dies scheint besonders im Falle eines aus Freigelassenen bestehenden Collegiums wahrscheinlich zu sein, da es unter den Mitgliedern dieser sozialen Schicht viele Handwerker verschiedener Zweige bzw. Handelsleute gab. Diese Möglichkeit mag die abweichende Mitgliederzahl der einzelnen Curien wie auch — wenn wir an die in den Familien erblichen Gewerbebezüge denken — die kleineren Gruppen zusammengehörender Personen erklären.⁹¹

unter 17 Personen am 8. Platz ($8 + 8 + 1 = 17$). Da aber in den Fällen von *curia III* und *V* dieses System nicht zu erwiesen ist, kann auch dies nicht für ein einheitliches Prinzip gelten.

⁸⁹ Die Verteilung der Sklavennamen: *cur. I, 17, 27; cur. II, 5, 14; cur. III, 11, 12; cur. IV, 9, 14; cur. V, 23*. — Dieser Umstand allein entkräftet schon die Vorstellung von SZENTLÉLEKY (1965) 147 ff., laut welcher zu verschiedenen Curien Personen verschiedener gesellschaftlicher Stellung gehörten. Vgl. noch oben Anm. 78.

⁹⁰ *Cur. I, 1–3: Caesii, 4–5: Marcii, 11–13: Petronii, 17–18: Vitellii; Cur. III, 1–2: Domitii; Cur. IV, 7–8: Lamponii; Cur. V, 4–5: Aelii, 7–8: Pacilii, 14–15: Lucilii, 18–19: Coloni.*

⁹¹ Dafür gibt es noch eine mögliche Lösung, auf welche ich hier durch die Gefälligkeit E. Tóth's zuhinweisen kann. Auf dem Gebiet von Savaria kann man

am Ende des 2. und in der ersten Hälfte des 3. Jahr hunderts fünf, voneinander deutlich abgesonderte Stadtteile unterscheiden: zum regelmäßigen, geviertelten Quadrat der frühen Stadt wurde in dieser Zeit im Süden der Stadt, der Bernsteinstraße entlang, ein neues Stadtviertel zugebaut. Vgl. E. TÓTH (1971) 143ff. Auf diesem letzteren Gebiet stand auch das Iseum und das Dolichenum und hier liegt die Hock-János-Gasse, der feststellbare — obwohl vielleicht auch nicht primäre — Fundort der jetzt untersuchten Inschrift. Es scheint ein naheliegender Gedanke zu sein, die fünf Curien der Inschrift mit diesen fünf Stadtvierteln in Verbindung zu bringen, da dadurch die verschiedenen Gesamtzahlen der Curien völlig begründet und die gemeinsame Erwähnung der Familienmitglieder bzw. der Angehörigen der gleichen Freigelassenengemeinschaften auch selbstverständlich ist.

4. Religionsgeschichtliche Fragen

Vor allem müssen wir feststellen, daß die *collegia cultorum* nicht ausgesprochen religiösen Charakters waren; in erster Reihe wirkten sie als Leichenbestattungsvereine. Wir können es besonders im Falle von Vereinen, die aus Sklaven und Freigelassenen bestanden, für sicher nehmen, daß der Hauptzweck der Vereinigung das *funeraticium* war.⁹² Dabei hatten die *collegia* natürlich auch religiöse Funktionen versehen: ihre Teilnahme an dem öffentlichen Leben der Stadt spielte sich größtenteils auf der Ebene des religiösen Lebens ab.

Aufgrund des vorher Gesagten müssen wir nun die religionsgeschichtlichen Untersuchungen der Inschrift aus Savaria in jene Richtung lenken, daß wir es hier mit einer einmaligen religiösen Äußerung eines Vereins, höchstwahrscheinlich eines *collegium funeraticium* zu tun haben, die lediglich für die konkrete Widmung und nicht für das ganze Collegium charakteristisch ist. (Dies müssen wir schon deshalb unterstreichen, da die bisherige Literatur geneigt war, in den Personen der Inschrift die Gesamtheit der Anbeter einer gewissen konkreten Gottheit zu vermuten.)

Zur religionsgeschichtlichen Interpretation des Denkmals stehen uns praktisch keine konkreten Angaben zur Verfügung. Es fehlt der Name der Gottheit, die dem Collegium vielleicht den Namen gegeben hatte, und angesichts der ungeklärten Fundumstände sind auch vom Fundort keine konkreten Angaben zur Lösung der allgemein gehaltenen Dedikation zu erwarten.

Die Dedikation — das einzige Wort, welches einer religionsgeschichtlichen Analyse als Grundlage dienen könnte — ist allein nicht mit dem Kult einer konkreten Gottheit zu verknüpfen. Der Begriff *numen* bzw. *numina* war nämlich einer der merkwürdigsten der ganzen römischen Religion. Seine Bedeutung war im Laufe der Zeit gründlichen Veränderungen unterworfen. Auf der Grundlage einer weiten Datensammlung bestimmt F. Pfister ihn wie folgt:⁹³ «in der voraugusteischen Zeit bedeutet *n.* die Eigenschaft eines Subjekts, in der augusteischen und nachaugusteischen Zeit kann es auch das Subjekt selbst bezeichnen.» Dementsprechend verwenden Autoren und Inschriften der Prinzipatszeit den Begriff *numen* als Synonyme je eines Götternamens, nicht nur in der Bedeutung «göttliche Mächte», sondern auch für «Gottheit» bzw. «Götter», ohne den Namen der Gottheit anzugeben.⁹⁴ Diesen kann nun die Inschrift aus Savaria zugewiesen werden. Ein wesentlicher Umstand ist hier, daß *plur. numina* — laut eindeutiger Angaben — auch auf eine einzige Gottesgestalt angewendet werden kann, da sich die einzelnen Götter gleichzeitig in mehreren Gestalten zeigen konnten.⁹⁵ Für die Savarienser Inschrift bedeutet dies aber, daß wir die Dedikation nicht notwendig auf mehrere Götter beziehen sollen, sondern diese auch für die Erscheinung einer einzigen Gottheit in verschiedenen Formen stehen kann.⁹⁶ Diese Gottheit — oder Gottheiten — könnte man jedoch kaum beim Namen nennen, wie es auch bei Gottheiten analoger Dedikationen auf anderen Inschriften der Fall ist.⁹⁷

Auch von der Untersuchung des Ausdruckes . . . *iussi* können wir keine konkreten Ergebnisse erwarten. Dieser Ausdruck ist nämlich auch auf alle Gottheiten zu beziehen und in diesem

⁹² Darüber eindeutig: TH. MOMMSEN, *De collegiis et sodaliciis Romanorum*. Kiel, 1843, 97; TH. SCHIESS (1888) 9 ff.; KORNEMANN (1900) 388; MARQUARDT, *Röm. Staatsverw.* III. 137 ff., besonders 141.

⁹³ PFISTER (1937) 1279.

⁹⁴ Ebd. 1277, mit Beispielen.

⁹⁵ Folgende Beispiele sind besonders charakteristisch: *numina Phoebi* (*Verg., Aen.* III, 359), *Dianae numina* (*Horat. epod.* 17, 3), *Veneris numina* (*Tibull.*, I, 2, 79; 3, 79), *Iunonis numina* (ebd. III, 19, 15). Dabei *Ovid. met.* VI, 44 «gebraucht auch *numina* allein für sich, um eine Gottheit zu bezeichnen.» [PFISTER (1937) 1277.]

⁹⁶ Die bisherigen religionsgeschichtlichen Deutungen nahmen immer mehrere Gottheiten an. Die Deu-

tung von SZENTLÉLEKY, *Steindenkmäler* (1971) 42, als Hilfgötter kann sich schon aus sprachlichen Gründen nicht halten. BALLA (1971) 480 versucht die Inschrift — wohl gleichfalls auf das Plural der Dedikation gestützt — mit einem von ihm angenommenen Tempel des Iuppiter Heliopolitanus und der Venus Victrix in Verbindung zu bringen.

⁹⁷ Anggeführt von PFISTER (1937) 1277; CIL XII 5953: *numinibus deorum*; CIL VI 539: *numini deorum*; CIL XIV 2582: *numini deorum*; CIL VI 546: *numinibus sanctis*. Dazu kommt noch ein Beispiel aus Pannonien: CIL III 10601 (der Sarkophag der *Aelia Sabina* mit einer Versinschrift aus Aquincum): . . . *te numina servant* . . .

Zusammenhang ist es weniger für den Kult, als für die Invokation der *numina* charakteristisch. Es gibt nämlich zahlreiche Literaturangaben, aus denen ersichtlich ist, daß *numen* bzw. *numina* ein Begriff war, dem Macht innewohnte und so auch dazu fähig war, Befehle zu erteilen, wie es Varro schreibt (1.1. VII, 8): «*numen dicunt esse imperium*».⁹⁸

Was nun den am Schluß stehenden Ausdruck *sac(erdote) Romano* betrifft, ist die Ansicht,⁹⁹ laut welcher seine Anwendung hauptsächlich auf orientalischen Gottheiten geweihten Inschriften üblich ist, zwar nicht zu leugnen, doch kann dies allein für eine religionsgeschichtliche Deutung des Denkmals nicht entscheidend sein, da der Name des sacerdos diesmal als einer der üblichen Amstragenden des Kollegiums erscheint.

Die obigen Betrachtungen erwiesen sich also für eine kultgeschichtliche Deutung der Inschrift als ungenügend. Wahrscheinlich würde die Bedeutung der nichtssagenden, bzw. zu allgemein gehaltenen Dedikation in Kenntnis des ursprünglichen Fundplatzes oder im Verhältnis zu anderen Inschriften zu erforschen sein, was jedoch kaum möglich sein wird.

Wir müssen noch die vermutlichen Umstände der Denkmalsetzung berühren. Unzweifelhaft wurde hier die Namensliste des *collegium* anlässlich einer besonderen festlichen Gelegenheit verewigt, doch gibt die Inschrift zu einer Bestimmung keine Stützpunkte; am ehesten können wir noch an irgendeine interne Festlichkeit des *collegium* denken, da in der Konzeption der Inschrift die Phraseologie der öffentlichen, staatlichen Festlichkeiten nicht aufzufinden ist. Soviel ist aber unbedingt sicher, daß die Inschrift mit einem mutmaßlichen Kaiserbesuch kaum in Verbindung gebracht werden kann — d. h. sie für einen Besuch des Kaisers Commodus in Savaria im Jahre 188, durch keine andere Angaben unterstützt, keinerlei Beweise liefert.¹⁰⁰

Zweifellos muß der Beweggrund der Inschriftsetzung nicht in der Gründung bzw. im Bau eines Heiligtums zu suchen sein, da die Tafel ja keine Bauinschrift ist und mit keinem Wort auf so einen, jedenfalls erwähnenswerten Akt anspielt. Dies bedeutet aber, daß weder religionsgeschichtliche Erwägungen, noch die Untersuchung der möglichen Beweggründe der Inschriftsetzung irgendeinen Anhaltspunkt für die Annahme der Deutung T. Szentlélekys liefern, daß nämlich die Inschrift für eine «Schenkungs- oder Gründungsurkunde» des Iseums aufzufassen sei.¹⁰¹

5. Zusammenfassend können wir folgendes feststellen:

a) Der Fundort der Inschrift CIL III 4150 war die Hock-János-Gasse (früher: Kert utca = Gartenstraße), wodurch — ganz unabhängig davon, ob es sich hier um einen primären oder sekundären Fundort handelt — das Denkmal nicht in direkten Zusammenhang mit dem Iseum, das auf dem Grund von Nr. 18, Thököly — früher Hosszú — Straße lag, gebracht werden kann.

b) Die Inschrift enthält die Namensliste der Mitglieder eines *collegium cultorum*; vom größten Teil der Mitgliedschaft steht es fest oder ist es wahrscheinlich, daß sie Freigelassene waren. Für eine ethnische Bestimmung ist der überwiegende Teil der Namen ungeeignet, nur eine Gruppe von Eingeborenen, die neben den Freigelassenen lediglich eine Minderheit bilden, ist mehr oder minder sicher abzusondern.

c) Die Organisation des Kollegiums entspricht dem allgemeinen Organisationsschema der *collegia*, die Teilung in fünf Curien konnte aus irgendeiner formalen Hinsicht — vielleicht nach Berufen oder Wohnorten — geschehen sein.

⁹⁸ PFISTER, a. a. O., mit mehreren weiteren Beispielen. Diese könnten noch durch einige inschriftliche Beispiele ergänzt werden: CIL V 5081: *ex iussu numinis ipsius* (= Mars Aug. Conservator); CIL III 8510: *ex [iussu n]um[inis?]* (= I. o. m.); CIL III 13721: *[ex] [i]m[p]erio numinu[m]*; CIL III 14469: *iussu numinis* (= Apollo Aug.); CIL III 8044 = 1614: *ex praecepto num[inis] Aesculapi*; CIL III 3908: *ex*

iussu numinis (= I. o. m. D. et I. o. m. H.); Merlat, Rép. (1951) 176, 177: *iussu numinis Iovis Dolochini* (sic); CIL VI 413: *iussu numinis eorum* (= I. o. m. D., Iuno, Castor, Apollo); etc.

⁹⁹ BALLA (1971) 480, und 486, Anm. 7.

¹⁰⁰ SZENTLÉLEKY (1965) 156 f.

¹⁰¹ SZENTLÉLEKY, Steindenkmäler (1971) 41. Vgl. noch die Literatur angeführt in Anm. 60.

d) Die kultische Zugehörigkeit des Denkmals kann nicht festgestellt werden. Die Dedikation allgemeiner Gültigkeit — *Numinibus* — ist mit dem Kult eines jeden Gottes in Zusammenhang zu bringen, auch den Kaiserkult nicht auszuschließen.

e) Wir kennen den Beweggrund der Denkmalsetzung nicht, doch kann es sich hier keineswegs um eine Bauinschrift bzw. Gründungsurkunde handeln. Obige Folgerungen — vor allem jene über den Fundort — in Betracht ziehend, fallen die Beweise einer Datierung des Savarienser Iseums auf das Jahr 188 weg, dadurch aber wird eine reelle, auf geschichtlichen, stilkritischen und religionsgeschichtlichen Grundlagen ruhende Datierung des Iseums, vor allem der bildhauerischen Arbeiten, ermöglicht.

III. BEITRÄGE ZUM PLASTISCHEN SCHMUCK DES ISEUMS

Das Szombathelyer Relieffragment aus weißem Kalkstein, dessen neue Deutung im folgenden versucht wird, ist schon seit Jahrhunderten bekannt. Das erhaltene Bruchstück (Abb. 1) ist die linke Seite einer vermutlich mehrfigurigen Komposition. Im Bildfeld ist eine stehende Männerfigur in Vordersicht zu sehen, mit einer hohen, spitzen Mütze; der Kopf ist stark beschädigt, die Gesichtszüge nicht mehr zu erkennen. Die Figur trägt eine bis an die Knieen reichende Tunika



Abb. 1. Relieffbruchstück aus Savaria

und einen gefransten Lederharnisch. Der breite Halsausschnitt und die kurzen Ärmeln der Tunika sind ebenfalls befranst. Beide Ärmel sind bar, die Füße ein wenig beschädigt, Spuren von Sandalen oder Riemen sind nicht zu erkennen. Beide Arme sind in den Ellbögen leicht gebogen, schräg nach unten gerichtet, die Rechte faßt einen kurzen, in einer Kugel endenden Stock, die Linke wird von der Hand einer anderen, fehlenden Figur gehalten. Am Treffpunkt der zwei Hände ist ein langer, senkrechter Stab, es ist aber nicht genau zu unterscheiden, ob er von den zwei Händen gemeinsam gehalten ist, oder nur von jener der abgebrochenen Figur. Im Hintergrund ist ein Gegenstand von gebogener Form zu sehen, von links nach rechts ansteigend; ein Teil der Forscher hält ihn für den Flügel der abgebrochenen Gestalt, der andere für einen Bruchteil einer ausgespannten Draperie. Das linke, gespitze Ende dieses Gegenstandes berührt die Kugel am Ende des Stabs, den die Figur in der Rechten hält.

Das Bildfeld wird an der linken Seite von einem geraden, profilierten Rahmen begrenzt, welcher oben ein sogenanntes pannonisch-norisches Volutenornament, ein schönes Beispiel seiner Art bildet. Am unteren Teil des Reliefs fehlt die Umrahmung: die Rillen berühren die Grundfläche stufenweise. Die Szene findet vor einem nischenartig ausgehöhlten Hintergrund statt. Die viereckige Öffnung an der oberen Kante des Steines weist daraufhin, daß das Relief in eine Wand eingelassen als Bauornament gedient hatte.

1. Die bisherigen Ansichten

Wir kennen den Fundort des Denkmals nicht; *Mátyás Bél* sah es schon in der Torwand des bischöflichen Palastes,¹⁰² in der Nachbarschaft des Anubis-Reliefs, das zum frontalen Fries des Iseums gehört hatte.¹⁰³ Seinem Manuskript ist auch eine Skizze des Reliefs beigelegt (Abb. 2).¹⁰⁴ Der Stein wurde auch von István Schönvisner erwähnt, gleichfalls mit einer Zeichnung illustriert (Abb. 3).¹⁰⁵ Vergleichen wir diese beiden frühen Abbildungen, so ist anzunehmen, daß der Kopf der Männergestalt noch am Ende des 18. Jhs. intakt war: beide Zeichnungen deuten nämlich die Gesichtszüge an. Was aber die Form der Mütze betrifft, weichen die beiden Abbildungen stark voneinander ab: hier scheint eher die Illustration Schönvisners zuverlässig zu sein, da die Form der glatten Mütze mehr der wahrscheinlichen Ergänzung des heutigen fragmentarischen Zustandes entspricht.

Das archäologische Reisetagebuch von Maionica und Schneider¹⁰⁶ gibt eine kurze Beschreibung des Bruchstückes; sie erwähnen die Figur als einen behelmten, in seiner Linken ein Szepter tragenden römischen Krieger und halten den Gegenstand im Hintergrund der Szene für eine Draperie.

István Paulovics charakterisiert das Relief im Führer des Szombathelyer Lapidariums¹⁰⁷ nur mit einigen Worten; danach sind an der rechten Seite des Denkmals «die Rechte und der Flügel einer anderen Gestalt» zu sehen. Er hält es für das Bruchstück eines Grabsteins mit mythologischer Szene.

¹⁰² M. BÉL, *Hungariae Novae Notitia. Membrum III. De Sabaria.* § 8 = *Arcis Sabariensis Facies V.* Veröff. von E. B. THOMAS—GY. PROKOPP, *Vasi Szemle* 13 (1959) Nr. 2, S. 57. — Über die Sammlung der römischen Steindenkmäler an der Wand des bischöflichen Palastes s. E. B. THOMAS, *Az 500 éves szombathelyi lapidárium története.* Savaria 1 (1963) 112ff.

¹⁰³ Ebd. — Vgl. PAULOVICS, *Lapid.* (1943) 42 f.; T. SZENTLÉLEKY (1960) S. 20, Abb. 17.

¹⁰⁴ Ich möchte Herrn DR. ZOLTÁN KOVÁCH, dem Direktor der Archidiözesaner Bibliothek von Esztergom, dafür Dank sagen, daß er das hier publizierte Bild mir zur Verfügung gestellt hat. Hier danke ich gleichfalls für die Hilfe von Herrn DR. PÁL ROSDY,

dem Vorstand des Archivs. — Aus dem gegenwärtigen Zustand des Reliefs ist wohl ersichtlich, daß sich M. BÉL geirrt hatte, als er dessen fragmentarischen Zustand nicht angab. Der unrichtigen Einmauerung ist es wahrscheinlich zu verdanken, daß an der rechten Seite ein Rahmen angegeben wurde. Eine weitere Ungenauigkeit ist der Dolch in der Rechten der Gestalt, zu welcher Ergänzung wahrscheinlichweise die Militärtracht einen Anlaß gab.

¹⁰⁵ SCHÖNVISNER (1791) 50. Tab. VI, 2. Vom Gegenstand des Denkmals schreibt er nur: «*Miles Romanus galeatus et hastatus*».

¹⁰⁶ MAIONICA—SCHNEIDER (1878) 11.

¹⁰⁷ PAULOVICS, *Lapid.* (1943) 40.

Gizella Erdélyi schreibt jedenfalls von einem «Fragment einer großen, geflügelten Gestalt»,¹⁰⁸ sie bezweifelt jedoch den sepulchralen Zweck des Denkmals und erwägt die Möglichkeit eines Zusammenhanges mit einem orientalischen Kult – möglicherweise mit der Dolichenus-Verehrung – ohne sich aber in weitere Interpretationen der Komposition einzulassen.

Als erster versuchte Zoltán Kádár die religionsgeschichtliche Deutung dieses Relieffragmentes.¹⁰⁹ Im Gegensatz zu Paulovics und Erdélyi kehrt er zur Beschreibung Maionicas und Schneiders zurück und stellt fest, daß «die Gestalt rechts keine Flügel hat, sondern zwischen beiden Gestalten . . . eine Draperie gezogen ist.» Laut seiner Ansicht wird diese Draperie von der gepanzer-



Abb. 2. Die Zeichnung von M. Bél

ten Figur mit Hilfe des Stabes in seiner Rechten gehalten, die Kugel am Ende des Stockes soll das Befestigungselement der Draperie sein, der Stab, von beiden Gestalten gemeinsam gehalten, mochte der Ausspannung der Draperie dienen. Was die Bestimmung des Denkmals betrifft, hält er es auch für das Bruchstück eines kultischen Reliefs und versucht die Zugehörigkeit zum Dolichenuskult wahrscheinlich zu machen. Im Laufe der hypothetischen Rekonstruktion der fehlenden Teile schließt Kádár auf eine dreifigurige Prozessionsszene: die an den beiden Seiten fortschreitenden, nach ihren spitzen Mützen als «sacerdotes» bestimmten Gestalten flankieren die von ihnen getragene, unter einem mit Draperie geschmückten Baldachin befindliche Götterstatue, bzw. die Gestalt des Genius Dolicheni. Als Analogie des hypothetischen Baldachins weist er auf die Szene am unteren Bildstreifen der Rückseite des Dolichenus-Reliefs von Kömlöd. (Abb. 4).

In einer anderen Studie entwickelt er seinen Standpunkt in einer ein wenig modifizierten Form:¹¹⁰ «Die den Baldachin stützende Figur erinnert an die Göttergestalt unter dem Baldachin des

¹⁰⁸ G. ERDÉLYI, Herakles und Alkestis. Ein mythologisches Relief im Museum von Győr. Acta Arch. Hung. 13 (1961) 94, Anm. 43.

¹⁰⁹ KÁDÁR (1962) 66 ff.

¹¹⁰ KÁDÁR, Steindenkmäler (1971) 57. In diesem Sinne behandelt BALLA (1967) das Denkmal und ders., Steindenkmäler (1971) 42.

Dolichenus-Dreiecks von Kömlöd in Soldatentracht mit einem Blitzbündel in der Hand . . . Man kann aber annehmen, daß am fehlenden Relieffragment eine kultische Statue bzw. der Genius des Dolichenus oder die die kennzeichnenden Dreiecke tragenden Figuren dargestellt waren.»

Von der Steinmetzarbeit des Reliefs sprechend betont Kádár: «im Stil weist das Stück in der Ausführung des Rahmens und der Figur eine gewisse Ähnlichkeit mit den Reliefs des Iseums auf.»

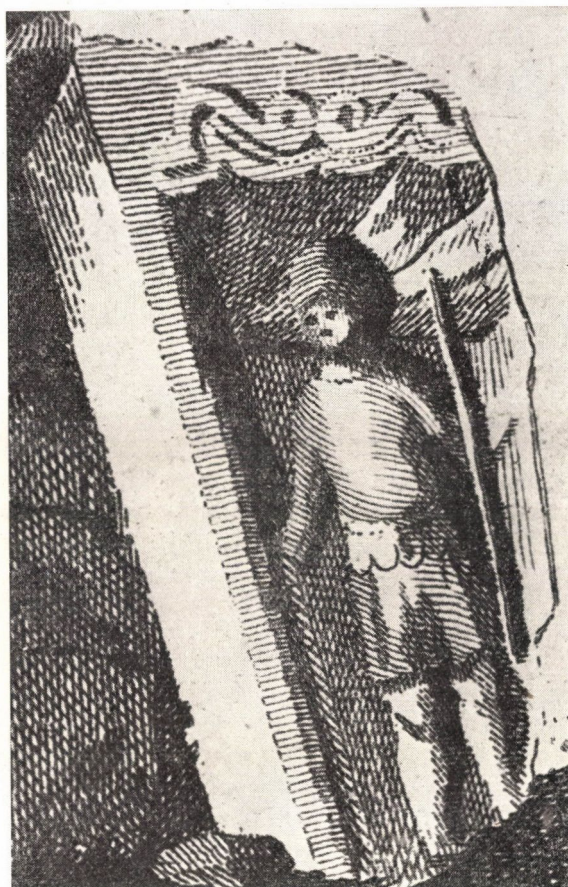


Abb. 3. Die Illustration bei Schönwisner (Detail)

Diese Deutung enthält unserer Meinung nach zwei solche Elemente, deren Richtigkeit außer Zweifel steht. So müssen wir im Relieffragment tatsächlich einen Überbleibsel eines größeren Kultreliefs, wahrscheinlich eines Frieses suchen, die sakrale Prozession eines orientalischen Kultes darstellend. Ein weiterer großer Verdienst der Untersuchungen Kádárs ist, daß er als erster die Aufmerksamkeit auf einen engen formalen Zusammenhang des fraglichen Fragments und der Bruchstücke des Iseum-Frieses gelenkt hat.

2. *Ikonographische Fragen*

Was jedoch die ikonographische und religionsgeschichtliche Deutung des Reliefbruchstücks betrifft, können wir uns nicht Kádárs Ansicht anschließen. Aus dem Kreise der Denkmäler des Jupiter Dolichenus-Kultes kennen wir nämlich bis heute kein einziges Beispiel, das zum Ganzen

der Szene oder auch bloß zu einem wichtigen Detail nur eine annähernde Analogie liefern würde.¹¹¹ Die oberwähnte Szene des Kömlöder Dreiecks kommt in dieser Hinsicht kaum in Frage, da die Göttergestalt dort nicht unter einem von Begleitern getragenen Baldachin, sondern in einer auf Säulen ruhenden stilisierten *aedicula* (Abb. 4) erscheint; neben der Götterstatue steht der Altar, ein üblicher Zubehör der Aedicula-Abbildungen.¹¹² Ein sehr wesentliches Moment ist weiters, daß die hohe, spitze Mütze der Figur ganz entschieden von der konventionellen phrygischen Mütze der



Abb. 4. Detail des Dolichenus-Dreiecks von Kömlöd

Juppiter Dolichenus-Darstellungen abweicht.¹¹³ Weiters finden wir hier kein einziges Attribut, wie z. B. Blitzbündel, Doppelaxt oder Adler, wodurch das Denkmal mit einer bekannten und gewöhnlichen Dolichenus-Darstellung in Verbindung gebracht werden könnte. Dies gilt auch für die Kleidung der Figur, da Juppiter Dolichenus immer in einer regelrechten militärischen Ausrüstung

¹¹¹ MERLAT, *Essai* (1960) 205f.

¹¹² Im gleichen Sinne wird das Bild von A. v. DOMASZEWSKI, *Die Religion des römischen Heeres*. Trier 1895. 60. No. 121 interpretiert («Fahnenheiligtum»). Der Zweck der *aedicula* ist übrigens eben das hier gesehene: vgl. HEBEL, «Aedicula». RE 1 (1894) 446. 13ff.

¹¹³ Die phrygische Mütze ist eine solche entschiedene ikonographische Eigentümlichkeit, welche zwar manchmal weggelassen werden kann, aber von etwas anderem nur in den seltensten Fällen ersetzt wird. Vgl. MERLAT, *Rép.* (1951) S. 409. Index Monumental II. A, 1–7.

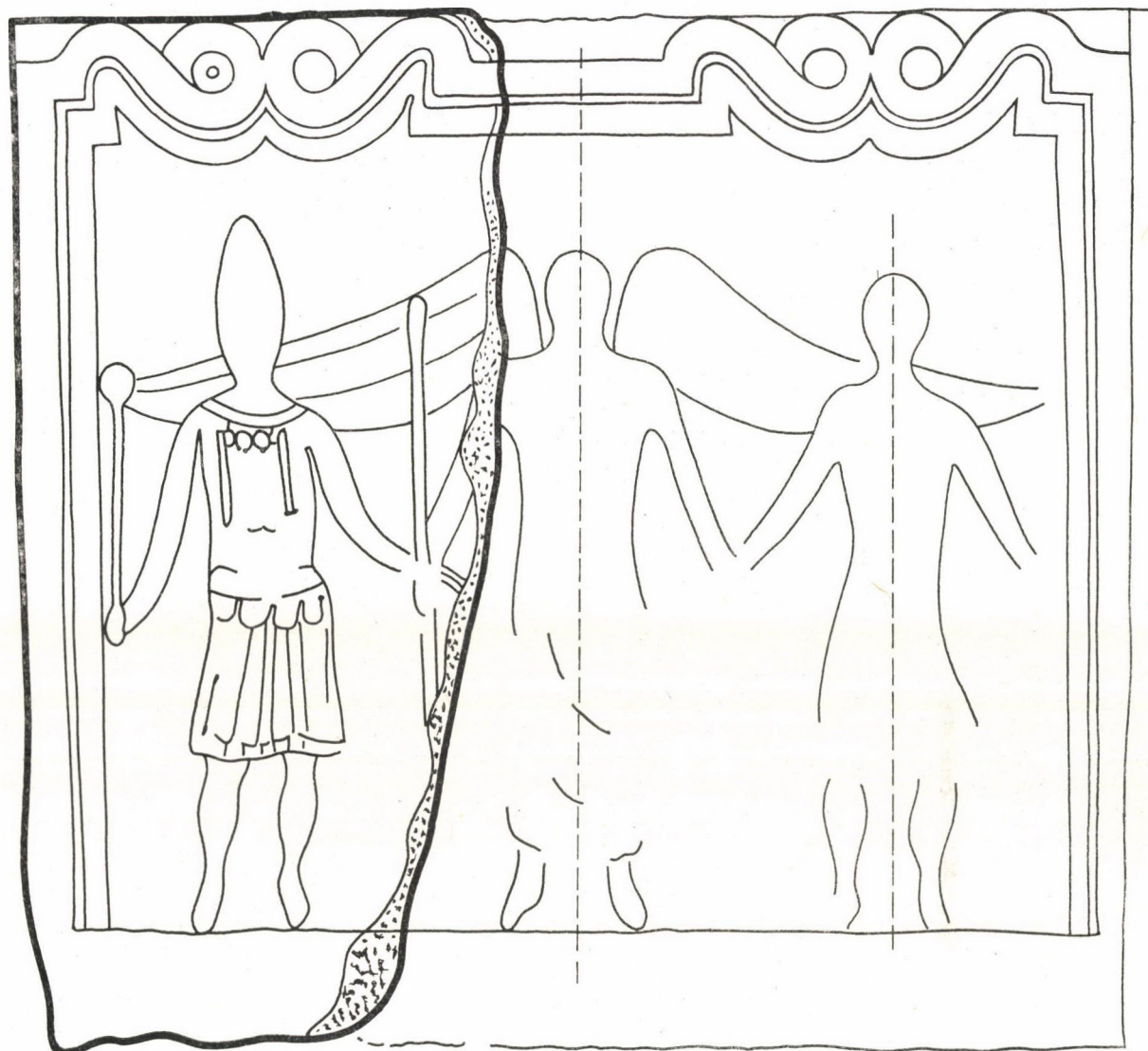


Abb. 5. Die Ergänzung des Reliefs von Savaria

erscheint, während an unserer Figur die einzelnen Stücke der Soldatentracht in einem krassen Gegensatz zu der befransten Tunika und der hohen Mütze stehen, welche letztere keineswegs als Darstellung eines Helmes aufgefaßt werden kann.¹¹⁴ Fremd von der militärischen Tracht ist auch die Abwesenheit der Sandalen und Beinschienen, die doch an Dolichenus-Darstellungen üblich sind. Die Gesamtheit dieser Abweichungen — wovon schon eine einzige genügt hätte, die Attribution in Frage zu stellen — geben Grund genug, die hier figurierende Gestalt aus den Darstellungen des Jupiter Dolichenus auszuschließen.

¹¹⁴ Übrigens kommt der Soldatenhelm auch nur in einem einzigen sicheren Fall unter den Darstellungen des Gottes vor, vgl. MERLAT, Rép. (1951) No. 357, und 296? — KÁDÁRS Argument, laut dessen die spitze Mütze der Kopfbedeckung des Magus im Heiligtum

der palmyranischen Götter von Dura Europos ähnlich sehen soll, bewegt sich mehr im allgemeinen und ist daher für eine kultgeschichtliche Identifikation nicht geeignet.

Die Deutung des Denkmals muß notwendigerweise von der Darstellung der erhalten gebliebenen Gestalt ausgehen. Als Stützpunkt bietet sich der innere Gegensatz der Kleidung: der Soldatenharnisch und die diesem so fremde spitze Mütze. Einen weiteren Widerspruch bedeutet der kurze Stock, dessen Ende eine Kugel bildet, in der Rechten der Figur, da in die Hände eines Soldaten, oder auch einer Gottheit von militärischer Erscheinung nur Waffen als Attribute passen. Was der Zweck des Gegenstandes auch gewesen sein mochte, ein Waffe konnte es nicht sein, wie er auch nicht für ein Attribut Juppiters oder des Juppiter Dolichenus aufzufassen ist.

Die wichtigste, wesentliche Eigentümlichkeit dieser zwei Gegensätze scheint jene zu sein, daß sie bewußt in einer solchen Form dargestellt worden sind, d. h., die Einzelheiten der Bekleidung schon von vornherein nicht zusammengehörten. Dies läßt sich nur auf eine einzige Tatsache schließen, nämlich daß der Schlüssel der Deutung eben in diesen Gegensätzen liegt, das Wesen der Szene ist in dem scheinbar unlogischen Zusammenhang der Einzelheiten zu suchen. Um zur Lösung der Gegensätze zu gelangen, müssen wir den wahrscheinlichen Inhalt der ganzen Szene suchen, daher die Möglichkeiten einer Ergänzung des Reliefs erwägen.

Der Streitpunkt der bisherigen Versuche zu einer Deutung der Szene ist die mögliche Verbindung des Flügels (bzw. der Draperie) im Hintergrund des Reliefs und der abgebrochenen Figur zum rechten. Ich meine, daß in diesem Punkte die Ansicht von István Paulovics und Gizella Erdélyi anzunehmen ist:¹¹⁵ der Hintergrund war zweifellos vom großen, gespreizten Flügel der fehlenden Figur ausgefüllt. Der Irrtum Maionicas und Schneiders ist wahrscheinlich damit zu erklären, daß sie sich bei der Beschreibung des Denkmals außer ihren eigenen Aufzeichnungen auf die Illustrationen Schönvisners gestützt hatten.¹¹⁶ Der Stich bei Schönvisner (Abb. 3) gehört aber nicht zu den gelungensten Illustrationen des Buches, bei dem fraglichen Detail würde man wegen der irreführenden Schattierung tatsächlich an eine Draperie denken.

Dagegen hat der Gegenstand im Hintergrund des Reliefs nichts von der Stofflichkeit einer Draperie: es scheint die Darstellung eines aus waagerecht gegliederten, straffen Platten bestehenden Flügels zu sein. Seine Biegung läßt auch darauf schließen, ergänzen wir aber theorethisch die fehlenden Teile,¹¹⁷ so schließt es sich genau zur Schulter der abgebrochenen Figur (Abb. 5). Daß sich der Kugelstab in der Rechten der erhalten gebliebenen Figur und das Ende des Flügels berühren, ist gewiß mit einfachen kompositionellen Gründen zu erklären: es scheint eine vulgäre Betonung der Dreieckkonstruktion zu sein, wie es im Musterbuche steht, ohne darum einen funktionellen Zusammenhang der Kugel am Ende des Stabes und des Flügels annehmen zu müssen. Das Szepter im Schnittpunkt der zwei Hände kann schon deshalb keine Risse der «Draperie» sein, weil es entschieden *vor* der Kante des Flügels, erhoben gearbeitet, Platz nimmt. Übrigens ist in der ganzen Haltung der Figur nichts, was auf einen Baldachinträger weisen könnte; zur ruhigen, ja gelassenen Gestalt würde das Tragen einer schweren Last nicht passen. Weiters gibt es ein gewichtiges, im Wesen der Komposition verankertes Bedenken, welches gegen die oben dargelegte Deutung spricht: die erhalten gebliebene Gestalt («sacerdos») und die abgebrochene Figur rechts («kultische Statue bzw. Genius des Dolichenus») halten einander an den Händen. Daß aber während einer Prozession der Gläubige (Priester) und die Gottheit bzw. Götterstatue Hand in Hand ziehen sollten, würde beispieillos dastehen. Dementsprechend dürfen wir uns auf den fehlenden Teilen des Reliefs Figuren vorstellen, die einander an den Händen halten, von denen die zweite mit ihren ausgebreiteten Flügeln die erste und die dritte umfaßt. Die Komposition bestand höchstwahrscheinlich — doch nicht notwendigerweise — aus drei Figuren; dies würde aber einer schon von Zoltán Kádár vorgeschlagenen kultischen Prozession genau entsprechen.

¹¹⁵ Vgl. oben Anm. 107–108.

¹¹⁶ Wie es schon darauf berufen wurde: MAIONICA – SCHNEIDER (1878) 11.

¹¹⁷ Für die Verfertigung der Zeichnung wie auch

für die Besprechung der kompositionellen Probleme des Denkmals sage ich hier meinem Freunde, DR. LÁSZLÓ TÖRÖK, Dank.

3. Neuer Deutungsversuch

Die sakralen Prozessionen, hauptsächlich für die Kultpraxis der orientalischen Religionen charakteristisch, wurden von den Anhängern des Kultes anlässlich ihrer Feierlichkeiten durchgeführt, wo die Götterstatuen und deren Attribute herumgeführt wurden. Die Teilnehmer waren verschiedenartig maskiert; die ausführliche Beschreibung eines solchen Zuges kennen wir vom Isisbuche des Apuleius,¹¹⁸ wo wir einer großen Vielfalt der Masken begegnen. Die Beschreibung von Apuleius, in Einklang mit dem wahrscheinlichen Gegenstand des Reliefs, könnte die inneren Gegensätze der



Abb. 6. Das Victoria-Relief des Iseums

Kleidung der erhalten gebliebenen Gestalt erklären. Die Figur würde danach keinen Soldaten und auch keinen *sacerdos* darstellen, nur einen maskierten Teilnehmer der kostümierten Prozession, dessen Kleidung die dargestellte Figur nur andeutet, wie es auch bei Apuleius zu lesen ist, wo zu diesem Zweck ein Werkzeug oder ein Kleidungsstück dient:

Apul., met. XI, 8.: hic incinctus balteo militem gerebat, illum succinctum chlamidem crepides et uenabula uenatorem fecerant, alius soccis obauratis inductus serica ueste mundoque pretioso et ad-textis capite crinibus incessu perfluo feminam mentiebatur. porro alium ocreis, scuto, galea ferroque insignem e ludo putares gladiatorio procedere. nec ille deerat, qui magistratum facibus purpuraque luderet, nec qui pallio baculoque et baxeis et hircino barbitio philosophum fingeret, nec quis diuersis

¹¹⁸ Apuleius, *Metamorphoses*. (Ed. R. Helm. Lipsiae, 1955. Teubner) XI, 8 ff.

harundinibus alter aucupem cum uisco, alter piscatorem cum hamis induceret. uidi et ursam mansuem cultu matronali, quae sella uehebatur, et simiam pillo textile crocitiisque Frygiis Catamiti pastoris specie aureum gestantem poculum et asinum pinnis adglutinatiss adambulantes cuidam seni debili, ut illum quidem Bellerophontem, hunc autem diceres Pegasum, tamen rideres utrumque.

Nun ist es wahrscheinlich, daß wir den Sinn der Darstellung vom Savarienser Denkmal auch gerade innerhalb des Isiskultes suchen müssen. Savaria war bekannterweise ein bedeutendes Zentrum des Isiskultes.¹¹⁹ Wir kennen heute nur einige Bruchstücke der einstigen plastischen Dekoration des Iseums,¹²⁰ doch finden wir auch unter diesen eine Prozessionszene: das sog. Anubis-Relief, von Mátyás Bél zusammen mit diesem Stein erwähnt.¹²¹ Wir können die Möglichkeit, daß das jetzt untersuchte Bruchstück auch zum bildhauerischen Dekor des Iseums als ein Teil des Frieses diente, nicht ausschließen, sondern müssen es aufgrund der wichtigen Gesichtspunkte annehmen.¹²²

Die Erscheinungsform der beiden Figuren — die eine erhalten, die andere ergänzt — widerspricht dieser Hypothese nicht: von Masken militärischen Charakters spricht Apuleius auch (*miles, venator, gladiator*) und obwohl er keine geflügelten Figuren erwähnt, könnte in die Reihe der mythologischen Masken seiner Beschreibung mehr als eine geflügelte Person oder Personifikation mit dem gleichen Rechte eingefügt werden, wie der dort erwähnte Bellerophon mit dem Pegasus.

Über die von den beiden Figuren getragenen Attribute wäre es schwer, konkrete Vorschläge zu bringen. Der lange, ungeschmückte Stab, als *sceptrum*, in der Hand der geflügelten Figur, könnte zahlreiche Möglichkeiten aufwerfen, zur Identifizierung der Gestalt gibt er jedoch keinerlei Stützpunkte.¹²³ Der kurze, in einer Kugel endende Stab in der Hand der erhalten gebliebenen Figur ist wegen seiner schematischen Darstellungsweise ebensowenig zu näheren Analogien geeignet. Unter den bekannten Darstellungen der Isis-Prozessionen gibt es jedenfalls ziemlich viele, in Hand getragene Werkzeuge, deren vereinfachte — auch möglicherweise vom Steinmetz mißverstandene — Darstellung den Gegenstand auf unserem Relief ergeben konnte. Daß wir bei den plastischen Arbeiten des Iseumfrieses auch mit solchen Möglichkeiten rechnen müssen, dafür ist die disproportionierte, ihre ursprüngliche kompositionelle Rolle verlorene Schlangendarstellung oder der fast zur Unkenntlichkeit verzerrte *caduceus* in der Rechten der Figur mit der Anubismaske gute Bei-

¹¹⁹ Vgl.: WESSETZKY (1961) 20ff.; ders., (1959) 265 ff.

¹²⁰ Nach der Vergleichung der Maße des Isisheiligtums und des Temenos, bzw. der heute bekannten Reliefreihe kann dies nicht bestritten werden. Die Gesamtlänge (= Breite) der geborgenen Stücke des Frieses ist wie folgt: 54 cm (Victoria) + 150 cm (Isis auf dem Sothishund und Mars) + 90 cm (Hercules) + 72 cm (Fortuna Abundantia?) + 133 cm (Anubis-Relief). Dies macht insgesamt 499 cm aus. Dagegen maß der *temenos* ungef. 50 × 70 m, sein Innenumfang, der Hof, war ungef. 40 × 54 m; die Front des Heiligtumes allein in der Mitte des Hofes war 9 m breit. [Die Daten des Frieses sind aufgrund von Steindenkmälern (1971) Kat.-Nr. 71–74, die Maße des Gebäudes nach SZENTLÉLEKY (1960) 10 ff. angegeben. Hier soll auch bemerkt werden, daß was die genauen Abmessungen des Iseums betrifft, die Daten der bisherigen Publikationen nicht nur lückenhaft, sondern auch einander widersprechend sind. Vgl. die in Anm. 60 angeführte Literatur.]

¹²¹ Vgl. Steindenkmäler (1971) Kat. Nr. 74 — mit Literatur. Der Umstand, daß laut der Beschreibung M. BÉLS die beiden Steindenkmäler nebeneinander in die Wand des bischöflichen Palastes eingemauert waren, kann vielleicht auch daran zeigen, daß sie zusammen zum Vorschein kamen.

¹²² Die Maßangaben des Bruchstückes (H: 78 cm) können diese Annahme nicht beeinflussen, da das Bruchstück nicht notwendigerweise zwischen den

Reliefs von 89–90 cm Höhe Platz nehmen mußte. In dem mächtigen Heiligtum konnten mehrere Reliefs bzw. Friese Platz nehmen.

¹²³ Darauf müssen wir jedoch aufmerksam machen, daß unter den Darstellungen des Jupiter Dolichenus nur in den seltensten Fällen ein *sceptrum* bzw. Lanze als Attribut vorkommt. Vgl. MERLAT, Rép. (1951) No. 244, 312, 313, 315, auch diese sind Einzelfälle. So im Falle von No. 244 «A. H. Kan se montre assez sceptique sur l'authenticité du document, parce que Dolichenus tient la bipenne dans la main gauche, che qui, en effet, est inusité, et un sceptre dans la droite» (MERLAT); im Falle von No. 312: «D'où l'on peut admettre que la représentation... n'étant pas a priori une représentation dolichénienne...» «... le dieu représenté sur notre plaquette n'est pas spécifiquement un Jupiter Dolichenus, mais simplement un Jupiter latin, utilisé pour la circonstance et désigné comme dolichénien par la dédicace» (MERLAT); No. 313: «Sous cet ensemble est représenté un Jupiter latin du même type que sur la plaquette précédente» (MERLAT); No. 315: «Elle (sc. la représentation figurée) est du même type que celles que j'ai précédemment étudiées...» «... un Jupiter de style latin presque identique à celui qui figure sur ma plaque no. 313, mais tenant au lieu d'une lance un sceptre...» (MERLAT). — Diese Beispiele allein ermahnen uns, die Deutung des Reliefs von KÁDÁR mit Vorsicht zu betrachten.

spiele geben.¹²⁴ Wir könnten aber noch die primitive Formgebung des Fruchtkorbes im Schoße der auf dem Rücken des Sothishundes reitenden Isis und der *cornucopia* in der Hand der Abundantia (?) erwähnen.¹²⁵ Hat der Steinmetz im Falle dieser, in der provinziellen Steinmetzpraxis oft vorkommenden Gegenstände so ungenau gearbeitet, so läßt sich leicht vorzustellen, daß irgendein, ihm unbekannter Gegenstand — so häufig bei den Isis-Riten — unter seinen Händen unerkennbar wurde.

Nebst den erwähnten gibt es noch weitere wesentliche formale Gründe, die die Einreihung des Fragments in die plastischen Arbeiten des Iseums unterstützen. Schon Zoltán Kádár¹²⁶ wies auf den engen stilistischen Zusammenhang des untersuchten Relieffragmentes und der erhalten gebliebenen Teile des Iseum-Frieses hin.¹²⁷ In der Tat fällt es auf den ersten Blick auf, daß unsere Szene sich vor einem ebensolchen nischenartigen Hintergrund abspielt, wie die Mars- bzw. Hercules-Reliefs des Iseums; unser Fragment zeigt die gleiche Oberflächenbearbeitung, den Gegensatz zwischen den plastisch behandelten Körperflächen und den ziemlich flach bearbeiteten Draperien wie die Stücke des Iseum-Frieses. Eine auffallende Übereinstimmung ist in der Stellung der Figur des Fragments und der Abundantia(?) und Hercules-Gestalten (bzw. jener der Victoriafigur) zu beobachten; in allen drei Fällen treffen wir die gleiche, lose Kontrapoststellung, zusammen mit einer sehr ähnlichen, nach unten gerichteten, etwas gespreizten Stellung der Arme. Diese seltene Haltung scheint ein wesentlicher Beweis für eine identische Werkstattübung zu sein. Eine gemeinsame Werkstatt verraten die unrichtigen Körpermaße, die auf allen Reliefs vorkommen. Auf den ersten Blick fällt die auf Kosten des Brustkorbes unverhältnismäßig verlängerte Taille, die wir an den Isis-, Victoria- und Abundantia(?) Reliefs des Iseums und an der erhalten gebliebenen Figur des untersuchten Fragmentes gleich bemerken, auf; die Kürze der Arme, entstanden durch die Verlängerung der Taille, ist ebenso charakteristisch und an allen erwähnten Figuren zu beobachten. Wenn wir weiters die Einrahmung des Fragmentes mit jener der Victoriafigur (Abb. 6) vergleichen,¹²⁸ können wir auf den ersten Blick die völlige Entsprechung der technischen Ausführung und der Eigentümlichkeiten des Volutenornamentes bemerken. Die gleiche Spielart dieses äußerst reich variierbaren Ornamentelementes¹²⁹ ist in beiden Fällen erkenntlich: das Hauptmotiv wird von einem einzigen, flach behandelten, an beiden Seiten mit Rillen begrenzten Band gebildet. Identisch bei beiden Reliefs ist die äußerst charakteristische Lösung des Rahmenornamentes, nämlich die Weise, wie das Band, einen Kreis bildend, das Ornament schließt. Besonders ausschlaggebend scheint die Übereinstimmung des Rahmenmotivs zu sein, wenn wir bedenken, daß es sich hier um ein Ornament handelt, welches im ganzen Steinplastikmaterial von Savaria vereinzelt steht: außer dem Fries des Iseums und dem hier besprochenen Steindenkmälchen kennen wir aus Savaria nur ein einziges Beispiel des pannonischen Volutenrahmens, das jedoch von den hier erwähnten stark abweicht.¹³⁰

4. Folgerungen

a) Obige formelle Eigentümlichkeiten geben für die Richtigkeit unserer Folgerungen einen eindeutigen Beweis: im untersuchten Relief dürfen wir ein bisher mißverstandenes Stück der plastischen Dekoration des Iseums von Savaria erkennen, welcher sich in seinen thematisch-inhalt-

¹²⁴ Vgl. Steindenkmäler (1971) Kat.-Nr. 74, Bild 60.

¹²⁵ Ebd. Kat.-Nr. 72–73, Bild 58/b–59.

¹²⁶ Vgl. Anm. 109–110.

¹²⁷ Hauptsächlich: KÁDÁR, Steindenkmäler (1971) 57: «Im Stil weist das Stück in der Ausführung des Rahmens und der Figur eine gewisse Ähnlichkeit mit den Reliefs des Iseums auf.»

¹²⁸ Die Quelle der hier veröffentlichten Abb. 6 ist: SZENTLÉLEKY (1960) 15, Abb. 12. — Unter den vielen bisherigen Publikationen dieses Reliefs ist dies das einzige Vollbild. Auf den Abbildungen der anderen Publikationen fehlt der Volutenrahmen.

¹²⁹ Vgl. vor allem: G. ERDÉLYI, A pannoniai sír-
emlékek ornamentikája. (Eger, 1929.) 34 ff.; weiters vom neueren Schrifttum: J. KLEMENČ, Die keltischen Elemente auf den Grabdenkmälern von St. Peter im Sanntale. In: Omagiu lui C. Daicoviciu... (București, 1960) 303ff.

¹³⁰ Vgl. Steindenkmäler (1971) Kat.-Nr. 176, Abb. 150/a. Auf diesem Marmorsarkophag finden wir jedoch das Motiv des glatten, mit Rillen begrenzten Bandes, was in dem untersuchten Fall nicht als ein dominantes Element aufzufassen ist.

lichen wie auch steinmetzerisch-formalen Eigentümlichkeiten gut an die übrigen, heute bekannten Reliefs des Isisheiligtums anpaßt. Was den Gegenstand der Szene betrifft, dürfte das fragmentarische Relief die Darstellung kostümierter Teilnehmer einer sakralen Prozession gewesen sein; die Deutung der Szene ist im Rahmen des Isiskultes ohne Schwierigkeit zu lösen.

b) Das untersuchte Relieffragment wirft erneut und betont Fragen der Datierung des Reliefschmuckes des Iseums auf, die schon von der früheren Forschung berührt worden sind. Die formalen Eigentümlichkeiten des Reliefs ermöglichen nämlich eine frühere Datierung des Denkmals, als für die erste Hälfte des 3. Jhs. nicht, dies bringt aber selbstverständlich eine Datierung des Iseumfrieses auf die Severerzeit mit sich, was aber schon vom stilkritischen Standpunkt aus kaum diskutierbar ist.¹³¹ (Die Jahreszahl 188 der Inschrift CIL III 4150 kann laut unserer obigen Erwägungen diese Datierung nicht mehr beeinflussen.)

c) Wie hier eine Revision des ganzen Denkmalmaterials des Iseums hinsichtlich der Datierung nicht meine Aufgabe sein konnte, ist es auch nicht möglich, das Verhältnis des untersuchten Relieffragmentes zu den bekannten Stücken des Iseumfrieses eingehend zu behandeln. Ohne aber weiteren Untersuchungen vorzugreifen, müssen wir schon hier festlegen, daß die heutige Zusammenstellung des Relieffrieses an der Fassade des Iseums weder thematisch, noch formal-kompositionell beruhigend wirkt. Die Nebeneinandersetzung der einzelnen Stücke, d. h. das ikonographische Programm des ganzen Frieses harrt noch einer weiteren, bis in die kleinsten Einzelheiten gehenden Analyse.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------------------|--|
| BALLA (1966) | L. BALLA, Zwei epigraphische Beiträge zur Geschichte der Städten von NW-Pannonien. <i>Acta Classica Univ. Scient. Debrecen.</i> 2 (1966) 225–237. |
| BALLA (1967) | L. BALLA, Zur Geschichte des religiösen Lebens von Savaria. <i>Acta Classica Univ. Scient. Debrecen</i> 3 (1967) 67–76. |
| BALLA (1971) | L. BALLA, Cultes orientaux à Savaria. In: <i>Studia ethnographica et folkloristica in hon. Béla Gunda.</i> Debrecen 1971. 469–487. |
| BARKÓCZI (1964) | L. BARKÓCZI, The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian. <i>ActaArchHung</i> 16 (1964) 257–356. |
| BUOČZ (1962–64) | T. P. BUOČZ, A szombathelyi Savaria Múzeum kótára (Das Lapidarium des Savaria-Museums von Szombathely). I–IX. Mitteilung. <i>Vasi Szemle</i> 1961. II. 102–107, 1961. III. 81–86., 1962. I. 100–108, 1962. II. 81–87, 1962. III. 98–105, 1963. I. 69–80, 1963. II. 91–102, 17 (1964) 103–114, 18 (1964) 265–280. |
| BUOČZ (1967) | T. P. BUOČZ, Savaria topográfiaja (Topographie von Savaria). O. O., o. J. [Szombathely, 1967] |
| FITZ (1969) | J. FITZ, Der Besuch des Septimus Severus in Pannonien i. J. 202. <i>ActaArchHung</i> 11 (1959) 237–265. |
| KÁDÁR (1962) | Z. KÁDÁR, Die kleinasiatisch-syrischen Kulte zur Römerzeit in Ungarn. Leiden 1962. (<i>Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain.</i> Tome 2.) |
| KORNEMANN (1900) | E. KORNEMANN, Collegium. <i>PW-RE</i> 4 (1900) 380–480. |
| MAIONICA—SCHNEIDER (1878) | E. MAIONICA—R. SCHNEIDER, Bericht über eine Reise im westlichen Ungarn. <i>Archaeol.-Epigr. Mitteilungen</i> 2 (1878) 131–145. |
| MERLAT, Rép. (1951) | P. MERLAT, Répertoire des inscriptions et monuments figurés du culte de Jupiter Dolichenus. Paris—Rennes 1951. |
| MERLAT, Essai (1960) | P. MERLAT, Jupiter Dolichenus. Essai d'interprétation et de synthèse. Paris 1960 |
| MÓCSY (1959) | A. MÓCSY, Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. |
| MÓCSY (1962) | A. MÓCSY, Pannonia. <i>PW-RE Suppl.</i> 9 (1962) 517–776. |
| PAULOVICS, Lapid. (1943) | I. PAULOVICS, Lapidarium Savariense. Szombathely 1943. (<i>Acta Savariensia</i> 2.) |
| PAULOVICS, Topogr. (1943) | I. PAULOVICS, Savaria-Szombathely topográfiaja (Topographie von Savaria-Szombathely). Szombathely 1943— (<i>Acta Savariensia</i> 1.) |

¹³¹ Vgl. diesbezüglich in erster Linie J. FITZ, Der Besuch von Septimius Severus in Pannonien im J. 202. *Acta Arch. Hung* 11 (1959) 246 f., 258 f. In den

späteren BALLA (1967) 72 f., *Ders.*, Steindenkmäler (1971) 54 f.

- PAULOVICS (1944) I. PAULOVICS, A szombathelyi Szent-Márton egyháznak . . . római kori eredete (Der römerzeitliche Ursprung . . . der St. Martinskirche von Szombathely). Szombathely 1944. (Acta Savariensia 4.)
- PFISTER (1937) F. PFISTER, Numen. PW-RE 17 (1937)
- RIU Die Römischen Inschriften Ungarns. I. Lieferung. Savaria, Scarbantia und die Limes-Strecke Ad Flexum-Arrabona. Von L. BARKÓCZI—A. MÓCSY. Budapest 1972.
- SCHIESS (1888) TH. SCHIESS, Die röm. Collegia funeticia nach den Inschriften. München 1888.
- SCHÖNVISNER, (1792) Antiquitatum et historiae Sabariensis ab origine usque ad praesens tempus libri novem. Pestini 1792.
- Steindenkmäler (1971) Die röm. Steindenkmäler von Savaria. Von L. BALLA, T. P. BUOCZ, Z. KÁDÁR, A. MÓCSY und T. SZENTLÉLEKY. Hrsg.: A. MÓCSY und T. SZENTLÉLEKY. Budapest 1971.
- SZENTLÉLEKY (1957) T. SZENTLÉLEKY, Előzetes jelentés a savariai Isis-szentély 1956. évi ásatásairól (Vorbericht über die Ausgrabung des Isis-Heiligtums von Savaria i. J. 1956). ArchÉrt 84 (1957) 78.
- SZENTLÉLEKY (1960) T. SZENTLÉLEKY, A szombathelyi Isis-szentély (Das Isis-Heiligtum von Szombathely). Budapest 1960.
- SZENTLÉLEKY (1965) T. SZENTLÉLEKY, Die Bedeutung des Iseums in Savaria. Savaria 3 (1965) 153—158.
- SZENTLÉLEKY (1968) T. SZENTLÉLEKY, Újabb keleti kultuszemlékek Savariában (Neuere Denkmäler der orientalischen Kulte in Savaria). Filologiai Közlöny 14 (1968) 377—384.
- E. TÓTH (1971) E. TÓTH, A savariai insularendszer rekonstrukciója (Rekonstruktion des Insularsystems in Savaria). ArchÉrt 98 (1971) 143—169.
- I. TÓTH (1971) I. TÓTH, A savariai Juppiter Dolichenus-szentély feliratos emlékeiről (Über die inschriftlichen Denkmäler des Dolichenus-Heiligtums von Savaria). ArchÉrt 98 (1971) 80—84.
- WESSETZKY (1959) V. WESSETZKY, Die Probleme des Isis-Kultes in Ober-Pannonien. Acta Arch. Hung 11 (1959) 265—282.
- WESSETZKY (1961) V. WESSETZKY, Die Ägyptischen Kulte zur Römerzeit in Ungarn. (Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome I.) Leiden 1961.

M. PÁRDUCZ

TSCHERNIACHOW-SÎNTANA DE MURES — UND FRÜHGEPIDISCHE KULTUREN IN UNGARN

(Beitrag zur Abhandlung von I. Bóna über den Stand der völkerwanderungszeitlichen
Forschung in Ungarn)¹

Der die Anfänge unserer Völkerwanderungszeit erörternde Teil der erwähnten Abhandlung von Bóna² enthält die Behauptungen, die die ungarische Problematik der im Titel dieses Beitrages erwähnten zwei Kulturen behandelt. Er glaubt die territoriale Verbreitung und die materielle Kultur der frühgepidischen (4. Jahrhundert und die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts) Kultur zu bestimmen, indem er diese mit den von mir für hunnenzeitlich bestimmten Gruppen³ gleichsetzt. Zugleich nimmt er auch an, daß die Tscherniachow-Kultur eine sehr bedeutende Einwirkung ausgeübt hatte, ja vielleicht in diesem Bereich erschien.

Bestandteile seiner Beweisführung: 1. Die neue Zeit- und Ortbestimmung der Verlegung des hunnischen Machtzentrums nach Ungarn. Im Zusammenhang damit stellt sich die Frage, wann und welche Landschaften innerhalb des Karpatenbeckens (vor allem in Pannonien und in der ungarischen Tiefebene) die hunnischen Volksmassen besetzt hatten.

An diese Frage knüpften seine Behauptungen an, die das hunnische Gepräge und Alter der bisher als charakteristisch hunnisch und hunnenzeitlich angesprochenen Erscheinungen und Gegenstandstypen bezweifeln. Solche sind die Fragen: *a)* der Brandbestattungen der Hunnen, *b)* der Bestattung in Hocker- und in sitzender (stehender) Stellung, *c)* des Zeitalters der hörnchenförmigen bronzenen, silbernen, goldenen kleinen Ohringe, *d)* des ersten Auftrittes der Bestattungen mit deformiertem Schädel in der Hunnenzeit in Ungarn.

2. Einen sehr bedeutenden Punkt stellt in seiner Erörterung die Frage der politischen Bedeutung der späten Sarmaten und innerhalb dieser die oberste Zeitgrenze der spätsarmatischen Epoche dar. In Verbindung damit ist auch die Behauptung von B. zu besprechen, daß es in Ungarn — von der südlichsten Zone der Ungarischen Tiefebene abgesehen — keine hunnischen Siedlungsgebiete gab. Demzufolge ist die Bezeichnung hunnisch oder hunnenzeitlich in dieser Hinsicht unbegründet.

B. ließ in den erwähnten Fragen viele frühere begründete Feststellungen und ihre beweisenden Unterlagen außer acht, bezweifelte sogar das Vorhandensein der bezüglichen Angaben bzw. Tatsachen. Diese seine Feststellungen berichtigend, suchen wir schließlich die Antwort auf die Frage, ob man von einer frühgepidischen Kultur in Ungarn, von den kennzeichnenden Wesenszügen der materiellen Kultur der gepidischen Bevölkerung, von der Lage ihres Ansiedlungsgebietes reden kann und ob das Auftreten der Tscherniachow-Kultur in Ungarn überhaupt in Frage kommen kann.

1. *Die Verlegung des hunnischen Machtzentrums nach Ungarn* hängt mit der Besetzung der Provinzen Pannonia bzw. Valeria und Pannonia I durch die Hunnen eng zusammen. B. lehnt die Annahme der frühen Überlassung von Valeria an die Hunnen (406 laut A. Alföldi, 409 laut T. Nagy) ab. Ebenso teilt er auch die jüngst verkündete Ansicht L. Várady's nicht, laut der die Hunnen

¹ BÓNA 1971.

² BÓNA 1971, 265—274.

³ PÁRDUCZ 1959, 379—395; PÁRDUCZ 1963, 40—46.

bloß Pannonia II erhielten und Valeria wie auch Pannonia I nie in der Hand hielten.⁴ B. meint, daß die Lösung irgendwo in der Mitte zu suchen sei: die Ungarische Tiefebene geriet im Jahre 420 und Pannonia I samt Valeria um das Jahr 433 in die Hände der Hunnen. Er lehnt also auch die Überlassung Pannoniens an die Hunnen in zwei Gängen ab. Zur Erhärtung dieser Auffassung führt er jedoch keinen einzigen annehmbaren Beweis an. Als archäologischen Beweis erwähnt er bloß: «... haben einige Ausgrabungen in den einzelnen Limes Castella, wie z. B. in Intercisa gezeigt, daß diese Befestigungen spätestens in den 430er Jahren durch methodische Belagerung eingenommen wurden». In der diesem Satz hinzugefügten Anmerkung gibt es keinen Hinweis darauf, um welche *limes castelli* es sich außer Intercisa handelt. Und im Falle Intercisa beruft er sich auf die von 1962 bis 1970 von E. B. Vágó vorgenommenen, unveröffentlichten Ausgrabungen. Es erübrigt sich selbst zu sagen, daß die Entscheidung einer historischen Frage solcher Tragweite ohne genaue Mitteilung der Unterlage unmöglich ist. Und um so mehr so, da die veröffentlichten Angaben der früheren fachgemäßen Ausgrabungen den Ergebnissen E. B. Vágós vollkommen widersprechen: «... Der Fortbestand des Lagers bis zum Ende des 4. Jahrhunderts, ja bis zum 5. Jahrhundert wird allein durch die Tatsache bewiesen, daß in der oberen Schicht *keine Brandspuren anzutreffen sind*».⁵ I. Bónas historische Vorstellung beruht lediglich auf der erwähnten, wie eine Äußerung klingenden Feststellung. Das ist mit der diese Frage erörternden großen und überall in Europa anerkannten Forschungsarbeit A. Alföldis nicht einmal zu vergleichen, aber auch nicht mit dem mit großen Unterlagenapparat verfaßten, umfangreichen Buch L. Várady's. Und das gilt, wenn man auch hierzulande das letztere Werk schon einer gründlichen Kritik zu unterwerfen begann.⁶

Auch die Feststellungen von B. über die Ungarische Tiefebene sind unbeweisbar. Die Verlegung des hunnischen Machtzentrums gegen 420 nach Ungarn wird von gar keiner schriftlichen Angabe unterstützt und selbst die archäologischen Angaben machen die Möglichkeit nur in sehr geringem Maße wahrscheinlich. Allein die im allgemeinen in die Zeitspanne von 420 bis 430 datierten Stücke des Fürstenfundes von Szeged-Nagyszéksós könnten für die Verlegung des Macht-schwerpunktes dafür sprechen. Ist aber dieser hunnische Fürstenfund der erste auf der ungarischen Tiefebene? Diese Frage anzuschneiden ist deshalb angemessen, weil es mehrere Fundorte gibt, deren hunnische Eigenart hochwahrscheinlich ist. Als ersten erwähne ich die große Kurganbestattung mit Holzkammer und drei Nebenhügeln von Jászsalsószentgyörgy.⁷ Diese Bestattung steht in naher Verwandtschaft mit den Hunnengräbern von Innerasien (z. B. Noin Ula). Erwähnenswert ist noch der enorme und kennzeichnende Kessel des Cakóhalom (Hügel) in der Gemarkung des Dorfes Törtel, neben Cegléd.⁸ Auch der Grabfund von Jászberény-Alsómuszaj ist mit großer Wahrscheinlichkeit hierher einzuordnen.⁹ Man könnte die Zahl der hier anzuführenden Funde, deren Alter aufgrund der daraus geborgenen Stücke der Wende des 4. zum 5. Jahrhundert, dem Anfang des 5. Jahrhunderts nahesteht, sogar noch vermehren. Aber auch diese machen die Möglichkeit wahrscheinlich, daß man auf diesem Gebiet auch mit einem bedeutenden hunnischen Fund rechnen kann, als solcher ist selbst der Kurgan von Jászsalsószentgyörgy anzusprechen.

Ähnlicherweise läßt sich auch die folgende Behauptung von B. nicht beweisen: «... Es scheint heute aus einem Überblick der Quellen auch soviel schon hervorzugehen, daß das zentrale Siedlungsgebiet der Hunnen auf das Banat, die Batschka, sowie auf Syrmien und Oltenien fiel; es erstreckte sich also auf Ungarns südliches Grenzgebiet». Auch hier bleibt die Bezeichnung der

⁴ A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien I–II. Berlin 1924–1926; T. NAGY: Buda régészeti emlékei. Budapest műemlékei II (Archäologische Denkmäler von Buda. Denkmäler von Budapest II). Budapest 1962, 63; L. VÁRADY: Das letzte Jahrhundert Pannoniens, 376–476. Budapest 1969.

⁵ Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 36 (1957) 543.

⁶ J. HARMATTA: Gótok, hunnok és alánok Pannóniában (Goten, Hunnen und Alanen in Pannonien). ActAntHung 17 (1970) 282–286; A. MÓCSY: Acta ArchHung 23 (1971) 346–360.

⁷ PÁRDU CZ: 1950, 203–207; M. PÁRDU CZ: Barrows from the Hun Period in the vicinity of Vaskút. FolArch 11 (1959) 95–103.

⁸ ALFÖLDI 1932, Taf. XVIII, 2.

⁹ PÁRDU CZ 1959, 332, Taf. XXIX.

diese Behauptung mit Beweisen belegenden — sowohl historischen wie auch archäologischen — Quellen weg. Auf dem Gebiet des Banats ist die Zahl der hunnenzeitlichen, sogar der unter dem Gesichtspunkt der ethnischen Bestimmung ungewissen Funde sehr gering. Einige als mehr kennzeichnend erscheinende Fundorte befinden sich auf dem banatischen Gebiet des Maros-Tisza-Winkels. Etwa besser ist die Lage in der Batschka, besonders wegen der sich hier befindlichen hunnenzeitlichen Hügelgräberfelder. B. befaßt sich mit diesen überhaupt nicht. Diese Hügelgräberfelder könnten vielleicht allein die hunnische, aber jedenfalls die hunnenzeitliche Besetzung der Batschka bestätigen. Solche Gräberfelder finden sich aber auch nördlich weiter entfernt. Ein solches ist z. B. auch das von Jászalsószentgyörgy.

B. ist dagegen erstaunt darüber, daß die Fachkreise seine Vorstellungen über die Zeit und das Gebiet der hunnischen Besetzung weder für die beiden Provinzen, noch auf den südlichen Teil der Ungarischen Tiefebene begrenzt annehmen. Er läßt doch außer acht, daß er sich auf keinen eigenen beweiskräftigen Beitrag berufen kann, der sich mit der Analyse der numismatisch-archäologisch-historischen Problematik der hunnischen Besetzung der beiden erwähnten (A. Alföldi, L. Várady) oder auch anderer Verfasser vergleichen ließe. In einer populärwissenschaftlichen Veröffentlichung in ungarischer Sprache teilt B. über dieses Problem in einigen Zeilen Betrachtungen mit; sein eben hier erörterter Beitrag sagt auch nicht mehr als diese angeführte ungarische Publikation.¹⁰ Das ist in der Tat ungenügend, um als eine fachwissenschaftliche Beweisführung gelten zu können.

a) *Die Frage der hunnischen Brandbestattungen*

Ein ziemlich großer Teil der Gegenstände des Fundes von Szeged-Nagyszéksós weist Brandbeschädigungen auf und daraus schließt schon A. Alföldi darauf, daß man es in diesem Fall mit Brandbestattungen zu tun hat.¹¹ Da der Einsammler der Gegenstände des Fundes von Nagyszéksós, F. Móra, keine Menschen- und ungebrannten oder gebrannten Tierknochen auffand, denkt B. in Anlehnung an die Forschungen von J. Harmatta allein an Scheiterhaufen gelegte Werte (Schmuckstücke, Ausrüstungsgegenstände). Es handelt sich also um eine eigenartige Erscheinung, die man weder als Brandbestattung noch für Scheiterhaufen des zum Andenken des Toten dienenden Leichenschmauses betrachten kann, da doch die Speisereste des Schmauses (Tierknochen) fehlen.

Es ist zweifellos, daß man sich im Falle der den Hunnen zugeschriebenen östlichen Analogien: Seelmann a. d. Wolga, Pokrowsk usw. auf ähnliche, wenn auch nicht ganz übereinstimmende Erscheinungen berufen kann. Den Begriff «Brandgrab» benützt auch ein Teil der früheren Forscher in Anführungszeichen gesetzt. Es scheint aber eine wichtige Beobachtung zu sein, daß an einigen östlichen Fundorten (Pokrowsk, Seelmann, Kurgan 42) auch Knochen eines jungen Pferdes unter den im «Grab» gefundenen Gegenständen vorkommen. Auch der bei Solino, Dongegend, 1899 gehobene Grabfund klärte diese Frage nicht. In der Beschreibung ist ein Skelett erwähnt, Minaewa dagegen fand Brandspuren an den Gegenständen. Sie nimmt an, daß die Gegenstände nicht aus demselben Grab stammen.

Wir haben keinen Grund, die Behauptung F. Móras zu bezweifeln. Man soll jedoch nicht außer acht lassen, daß ein Fachmann den Fundort erst etwa eineinhalb Jahrzehnte nach dem ersten Auftauchen der Fundstücke besuchte. Es handelt sich um ein sandiges Gebiet, das man zur Zeit zum Weinbau rigolierte, was eine wenigstens Zwei-Spatenstiche-tiefe Umgrabung des Bodens bedeutete. Unter diesen Umständen kann man die um anderthalb Jahrzehnte später gemachte Beobachtung, daß es unter den Gegenständen oder in ihrer Nähe keine gebrannten Menschen-

¹⁰ I. BÓNA: A népek országútján. A magyar régészeti régénye (Auf der Völkerstrasse. Roman der

ungarischen Archäologie). Budapest 1968. 103—104.

¹¹ ALFÖLDI 1932, 17.

oder Tierknochen gab, nicht als entscheidend gelten lassen. Die Menge der zu einer Brandschüttungsbestattung gehörende Asche ist allgemein gering und die Ausmaße der kalzinierten Knochen sind klein. Die nach dem erwähnten Umgraben vielleicht verstreut erscheinenden kleinen kalzinierten Menschenknochen dürften der Aufmerksamkeit der Forscher, die vor allem nach goldenen Gegenständen suchten, leicht entgangen sein.

Daß man mit Brandschüttungsbestattungen in dieser Epoche rechnen kann, beweist auch der Grabfund von Hejőkeresztur, obzwar B. das nicht anerkennen will, weil dieser als Streufund zum Vorschein kam. Wir können doch nicht umhin, diesen Fund zu berücksichtigen, da ihn ein in Ausgrabungen bewandter Fachmann, N. Kalicz, beglaubigte.¹² Seinem Bericht nach stieß man in einer Tiefe von 80 cm auf *einen kleinen Haufen* von gebrannten Knochen. Rund um die Knochen lagen 2 Gefäße (ein graues, scheibengedrehtes und ein grobes, etwas bauchiges Gefäß), ein goldener und ein silbener hörnchenförmiger Ohrring und vom Fundverband 25 cm entfernt eine Bronzeschelle. Das Alter des Grabes unterliegt besonders wegen der Anwesenheit der hörnchenförmigen Ohrringe keinem Zweifel: das Ende des 4. bzw. der Anfang des 5. Jahrhunderts. Es kann hier nicht in Frage kommen, daß die kalzinierten Menschenknochen fehlten. Man muß also die Möglichkeit ernst erwägen, daß in der Hunnenzeit auch mit der Brandbestattung und der Brandschüttungsbestattung zu rechnen sei. Dieser Fund ist allerdings eine Warnung, daß man keinen solchen ablehnenden Standpunkt gegen das hunnenzeitliche (und für die Hunnen bezeichnende) Vorhandensein solcher Bestattungssitte einnehmen darf, wie B. es tat. Wenn schließlich neuere, richtig beobachtete Funde bewiesen werden, daß die Sitte, die Grabbeigaben auf Scheiterhaufen gesondert zu verbrennen und vom Verstorbenen entfernt zu beerdigen, üblich war, so wird sich daraus ergeben, daß man in die charakteristischen, hunnischen Wesenszüge — außer der Brandschüttungsbegrabungen — auch diese eigenartige, vorläufig noch ungeklärte Begleiterscheinung der Bestattungen einreihen kann. Eine ähnliche, jedoch nicht die gleiche Erscheinung ist die frühawarenzeitliche «symbolische Pferdebestattung» (Ende des 6. — Anfang des 7. Jahrhunderts), die B. samt anderen Verfassern auf innerasiatische (hunnische) Herkunft zurückleitet.¹³

b) *Frage der Bestattungssitte in Hocker- bzw. sitzender und stehender Stellung*

Die bewiesene orientalische (wahrscheinlich kaukasische) Herkunft dieser Sitte, ferner die pontische Abstammung der Mehrzahl der aus diesen Gräbern ausgegrabenen Gegenstände schließen alle Fundverbände des Karpatenbeckens, in denen sich diese Sitte zeigt, in die Gepidensitten einzuordnen¹⁴. Darin liegt die Erklärung dafür, daß B. auch das Vorhandensein dieser Sitte bezweifelt. Er behauptet: «... Die Schwierigkeit besteht bloß darin, daß er (M. Párducz) bisher noch keinen einzigen, durch einen Fachmann erschlossenen, dokumentierten Fall nachzuweisen vermochte». Da eines der Hauptargumente von B. für die Ablehnung eines Teiles der früheren hunnenzeitlichen Forschungsergebnisse die obenerwähnte Behauptung ist, zwingt mich dieser Umstand, einige Angaben als Beweis für das Vorhandensein dieser Sitte vorzuführen, welche B., obzwar sie ihm bekannt waren, außer acht ließ und nicht in seine Zusammenstellung aufnahm.

Zuerst erwähne ich die auch von ihm aufgeführten Hügel von Vaskut; B. nennt einen der Hügelausgräber, J. Czirfusz einen Dilettanten, weil er in seiner Grabungsbeschreibung ein in Hockerstellung befindliches Skelett erwähnt. Insgesamt wurden vier Hügel freigelegt. B. bemerkt: «... die damaligen ausgezeichneten Fachleute der ungarischen Archäologie (Rómer, Dudás, Gubitz) diese Sitte gar nicht erwähnen, nur der Dilettant Czirfusz spricht darüber». Diese Ausgra-

¹² D. CSALLÁNY: Die hunnenzeitlichen Brand- und Skelettgräber in den Gebieten am oberen Lauf der Theiß. HOMÉ 2 (1958) 83–84.

¹³ BÓNA 1971, 289–290; Ders.: A magyar régészeti

regénye (Roman der ungarischen Archäologie). Budapest 1968. 133.

¹⁴ PÁRDU CZ 1959, 381–384.

bungsangabe erschien in der von Gy. Dudás herausgegebenen und zum Teil von ihm verfaßten Monographie des Komitats Bács-Bodrogh im Jahre 1896, d. h. 28 Jahre nach der Ausgrabung (1868). Gy. Dudás dürfte zu dieser Zeit 7 Jahre alt gewesen sein (geboren 1861) und konnte also nur die von F. Rómer und J. Czirfusz vorgelegten Angaben benützt haben. In der Monographie berichtet auch F. Rómer und J. Czirfusz über die Ergebnisse der Ausgrabung. Im Beitrag von F. Rómer wurde in der Tat kein sitzend bestattetes Skelett erwähnt, es handelte sich dort eher um Grabstellen und Fundstücke. Aber es ist kaum vorstellbar, daß von einer unter seiner Leitung vorgenommenen Grabungstätigkeit eine Mitteilung entweder zur Zeit der Grabung oder auch später veröffentlicht worden sein könnte, die der Wahrheit nicht entsprach. Übrigens bringt Gy. Dudás auch die Zeichnung des sitzend bestatteten Skeletts und der Grabstelle mit der Anmerkung «in Anlehnung an Czirfusz».¹⁵ Der Dokumentationswert dieses Umstandes wäre heute schon kaum zu beurteilen. Aber diese frühe Beobachtung wird auch dadurch erhärtet, daß auch die von B. als hervorragende Fachleute anerkannten Gy. Dudás und K. Gubitza aufgrund ihrer eigenen Beobachtung von sitzend bestatteten Skeletten sprachen. So Gy. Dudás in seinem Bericht über Kishalom bei Zenta und K. Gubitza in dem über das Gräberfeld von Bodrogmonostorszeg.¹⁶

Man kann sich auf die unter der Leitung des Mitarbeiters des Ungarischen Nationalmuseums G. Varázseji vorgenommene Ausgrabung von Szeged-Öthalom berufen, wo diese Bestattungssitte vorgefunden wurde (1879).¹⁷ Aber auch der 3. Nebenhügel von Jászsalsószygyörgy läßt sich erwähnen, wo V. Hild auf die Skelette zweier sitzend Bestatteter stieß. Es handelt sich gewiß um diesen Ritus, da er von zwei Skeletten in Hockerstellung aus dem 2. Nebenhügel berichtet. Er unterscheidet also zwischen den zweierlei Bestattungsarten.¹⁸ B. stellt also die Fachkundigkeit V. Hilds in Abrede, der die Freilegung und die Veröffentlichung der ganzen erwähnten Kurgangruppe, selbst mit heutigem Maßstab gemessen, musterhaft durchführte. Wir berufen uns noch auf den einstigen Direktor des Museums von Szeged, J. Reizner, der das Grab eines sitzend Bestatteten aus der Ziegelei Iván, Szőreg, veröffentlichte. Die Beschreibung läßt keinen Zweifel übrig: «... das Skelett lag nicht, sondern war sitzend, bzw. so beigesetzt, daß der Oberkörper auf die Beinknochen geneigt war und der Schädel zwischen die Beinknochen fiel».¹⁹

Man könnte die Zahl der auf der Höhe ihrer Zeit stehenden Archäologen mit guter Beobachtungsgabe, die über Bestattungsriten berichten, nur noch vermehren und damit die unerklärlich übereilte Behauptung von B., daß Fachmann bisher noch kein solches Grab barg, entkräften. Deshalb wollen wir vor allem die des Ungarischen nicht mächtigen Archäologen über die wahre Sachlage unterrichten. Diese vermögen nämlich diese Frage aufgrund originaler Mitteilungen nicht zu entscheiden.

Man muß auch im Zusammenhang mit dem die meisten Gräber dieser Art liefernden Gräberfeld von Csongrád-Laktanya oder mit dem von Csongrád-Kenderföldek eine Richtigstellung veröffentlichen.²⁰ B. begründet sich auf diesen Fundort berufend die Mehrzahl seiner Behauptungen. Er stellt fest: «... Auch dieses Gräberfeld wurde leider von keinem Facharchäologen freigelegt; es wurde kein Dokument von den massenhaft erwähnten «sitzenden» und «stehenden» Skeletten gefertigt». Vor allem ist seine Behauptung vom massenhaften Erscheinen der stehenden und der sitzenden Skeletten zu berichtigen, weil von den ersten 1, den letzteren 5 vorkamen. Die gar nicht erwähnten Hockerskelette sind dagegen von 55 Fällen vertreten. Die Bezeichnung «kein Fachmann» bezieht sich auf E. Zalotay, der die Ausgrabungen als archäologischer Mitarbeiter des territorial zuständigen Museums zu Szentes leitete. An den Ausgrabungen nahmen der Archäologe

¹⁵ Bács-Bodrogh vármegye egyetemes monográfiája I (Allgemeine Monographie des Komitats Bács-Bodrogh I). Zombor 1896. Hrsg. Gy. Dudás, Taf. hinter der S. 80.

¹⁶ PÁRDUCZ 1959, 321–323.

¹⁷ M. PÁRDUCZ, Sarmatischer Friedhof aus der

Hunnenzeit in Szeged-Öthalom. Szegedi MÉ 1958–59. Szeged 1960. 71–99. die Gräber 4 und 5: 72–74.

¹⁸ PÁRDUCZ 1950, 203–205.

¹⁹ PÁRDUCZ 1959, 323.

²⁰ PÁRDUCZ 1959, 310–318.

J. Korek, damaliger Mitarbeiter des Ungarischen Nationalmuseums, der Anthropologe J. Nemeskéri und ich selbst oftmals teil. Bei der Veröffentlichung des Ausgrabungsmaterials bemerkten wir auch, daß wegen des militärischen Charakters der im Gange befindlichen Bautätigkeit uns die Lichtbilderaufnahme untersagt war.

Wer war eigentlich dieser Elemér Zalotay? Ein Anhänger derselben archäologischen Schule, der außer mir und noch vielen anderen selbst J. Bóna angehörte: namentlich der Schule von B. Pósta, die in den 30er Jahren in Szeged Á. Buday als Professor und J. Banner als Adjunkt vertraten. Während seiner Studienjahre nahm E. Zalotay an allen inneren und äußeren Arbeiten des Archäologischen Instituts der Universität, d. h. auch an den die praktische Ausbildung fördernden Ausgrabungen teil. Als Doktor der archäologischen Wissenschaften betätigte er sich in den Museen zu Szentes, Hódmezővásárhely und Baja. Für seine Sachkenntnis sprechen die im Zuge der Freilegung entworfene Gräberzeichnungen und der Gräberfeldplan. Auf seinen Gräberzeichnungen bereitete er Skizzen, die klar darstellen, wie er den abweichenden Charakter der in Hocker- und in sitzender Stellung stattgefundenen Bestattungen (im Falle des Grabes 30) erkannte.²¹ Ich möchte noch bemerken, daß an der Freilegung des in sitzender Stellung befindlichen Skeletts 50 und des in Hockerstellung beigesetzten Skeletts 54 ich selbst teilnahm und diese Gräberbeschreibungen stammen von mir.

In den Gräbern des von mir einige Jahre später freigelegten Gräberfeldabschnittes (Gräber 121–138) stieß ich auf keine solche Ritenstellung. Dazu möchte ich noch so viel beifügen, daß es bisher nicht gelang das Gräberfeld vollkommen freizulegen. Wahrscheinlich gibt es einen Gräberfeldabschnitt, in dem diese Bestattungssitte nicht erscheint²². Solche kleinere oder größere Lücken weist auch der Plan des bereits früher freigelegten größeren Gräberfeldabschnittes auf (Párducz 1959, 353). Da der Umfang der von mir freigelegten Fläche im Verhältnis zu dem ganzen Gräberfeld verschwindend gering ist, kann man aus den Beobachtungen über jenen Abschnitt wegen der bereits angeführten Ursachen keine weitführenden Folgerungen ziehen. Dies um so weniger wenn die Bestattungssitte in Hocker- und in sitzender Stellung lückenlos beweisbar wäre. Es ist noch zu erwähnen, daß die Diskussionsbeiträge von Kuznezow und Pudowkin das Vorhandensein dieser Bestattungssitte nicht bezweifelten²³. Und endlich noch so viel, daß man im Jahre 1961 im Weichbild der Stadt Kolozsvár (Cluj) in einer kleineren Gräbergruppe auf ein in sitzender Stellung befindliches Skelett stieß.²⁴

Aufgrund des Vorgetragenen würde ich kaum glauben, daß das Vorkommen dieser eigenartigen Bestattungsgebräuche in den hunnenzeitlichen Gruppen des Karpatenbeckens noch mit weiteren Angaben zu beweisen wäre. Das Vorhandensein dieser Sitte ist zweifellos auch historisch bedeutend. In diesem Fall entbehren dagegen die zahlreichen Bemerkungen und Behauptungen von B., die allein auf der Bezweiflung des Vorhandenseins dieser Sitte fußen, jeder Grundlage.

c) *Die Frage der örtlichen Herkunft der hörnchenförmigen bronzenen, silbernen, goldenen Ohringe*

Im Zusammenhang mit dem von D. Csallány aus Hejőkeresztur (und nicht aus Tiszadob, wie es B. sagt) veröffentlichten kleinen goldenen und silbernen Ohringen behauptet B., daß diese «... in Wirklichkeit seit der Bronzezeit in unveränderter Form vorkommen». Daß sie ein für die Hunnenzeit kennzeichnender Schmuck sind, nahm schon J. Werner wahr. Ihr Erscheinen von der Wolga-

²¹ Diese Dokumentation befindet sich im Datenarchiv des UNM, Nr. III. 1960, 110; die gezeichneten Gräberscheine beziehen sich auf die Gräber 11, 12, 22, 30, 34, 37, 38 (halb stehende), 47, 49.

²² Z. B. PÁRDU CZ 1963, Gräber 124, 130, 134.

²³ PÁRDU CZ 1963, 61–63.

²⁴ N. VLASSA: Découverts archéologiques à Cluj. MCA 9 (1970), 529–532. Fig. 2 : 2.

gend und dem Kaukasus bis nach Mitteleuropa hängt seiner Ansicht nach mit der Expansion der Hunnen zusammen. Sie wurden wahrscheinlich auf dem Gebiet des Oströmischen Reiches im 4. Jahrhundert erzeugt und verbreiteten sich aus den bosporischen Städten des Krim am Anfang des 5. Jahrhunderts nach Westen, Norden und Osten. Sie sind also tatsächlich keine hunnischen, wie es D. Csallány erklärt, sondern hunnenzeitliche Stücke. Ihr pontisches Auftreten datiert ein Schatzfund aus Tiritaki in die Epoche um 370. Aufgrund ihres Vorkommens in Csongrád schließe ich mich selbst J. Werners Ansicht an.²⁵ Die zeitbestimmende Bedeutung des Ohrtringes würde durch die oben erwähnte Feststellung von B. stark in Frage gestellt, falls sie die Wirklichkeit widerspiegeln sollte. Aber er beruft sich auf kein einziges, zwischen die Bronze- und die Hunnenzeit zu setzendes Stück. Und was die bronzezeitlichen Stücke betrifft, denkt er offensichtlich vor allem an das in Nyirkarász-Kishalom bei einer Brandbestattung geborgene Exemplar, dessen Zeichnung A. Mozsolics als Teil eines spätbronzezeitlichen Fundes veröffentlichte.²⁶

Die einstige Beschreibung der Fundumstände läßt kaum einen Zweifel darüber aufkommen, daß es in die späte Bronzezeit zu setzen ist. Die genauen Umstände der Ausgrabung sind leider unbekannt. Von diesem Stück abgesehen, weiß ich von weiteren, zu diesem Typus gehörenden Ohrtringen nichts. Es gibt ähnliche, die jedoch in vieler Hinsicht von dem erwähnten Typus abweichen. Man findet solche im spätbronzezeitlichen Goldschatzfund von Szarvasszó, zum kleinen Teil in dem hunnenzeitlichen entsprechendem Format, zum großen Teil aber in viel größerem Format. Ihr Ende ist spitz zulaufend und ihr Körper breitet sich um die Mitte etwas aus. Ihre Mehrzahl ist jedoch quergerillt. Die hunnenzeitlichen sind ausnahmslos glatt. Ebenfalls der Fund von Szarvasszó enthält einen anderen sich zuspitzenden Typus der Ohrringe mit einem Durchmesser von etwa 2–2,5 cm, jedoch mit quadratischem Querschnitt. Ein solcher Typus kommt unter den hunnenzeitlichen nicht vor. Dieselben sind noch in den gleichfalls spätbronzezeitlichen Schatzfunden von Gemze-Égetterdó und von anderen Fundorten vertreten.²⁷

Demzufolge besteht zwischen den hier erwähnten spätbronzezeitlichen und den hunnenzeitlichen Ohrtringen sicherlich ein Hiatus von mindestens 1500 Jahren. Innerhalb wie auch außerhalb des Karpatenbeckens ist uns kein einziger solcher aus der Zeitspanne von der Spätbronzezeit bis zur Hunnenzeit stammender kleiner Ohrtring bekannt. Das Exemplar von Nyirkarász beweist an und für sich (falls es wirklich aus der Bronzezeit stammt) nur eine Konvergenz. Man muß also die Behauptung von B., daß die hunnenzeitlichen Exemplare seit der Bronzezeit in ganz unveränderter Form im Gebrauch waren, für völlig ungegründet halten.

d) *Die Beziehung des hunnischen Ethnikums zum Brauch der Schädeldeformation und die Frage des Auftretens des letzteren im Karpatenbecken*

B. gab meinen Feststellungen über dieses Problem eine ganz schiefe Deutung. Es ist gar keine Rede davon, was er behaupten will: «... aber man kann bloß auf Grund der Schädeldeformation kein selbständiges hunnisches Ethnikum nachweisen». Ich kann, um meine Behauptung zu beweisen, den ganzen Gedankengang meines Buches hier nicht wiederholen. Der bedeutendste Wesenszug meiner Bearbeitungsmethode liegt darin, daß ich das Alter der Gräber mit deformierten Schädeln ausschließlich aufgrund ihres archäologischen Materials und der Bestattungssitten bestimmte. Daraus ergab sich, daß ich von hunnenzeitlichen (hunnisch – alanischen), gepidischen, ostgotischen (?) und awarischen Schichten zu sprechen vermochte.²⁸

²⁵ PÁRDUZ 1959, 372. Typus II. J. WERNER, Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956. 24–25, Taf. 74.

²⁶ ActaArchHung 12 (1960), Taf. LXX. 8.

²⁷ A. MOZSOLICS: Die Goldfunde von Nyirkarász und Szarvasszó. ActaArchHung 18 (1966) 15–33, Abb. 6, 8, 9, 11.

²⁸ PÁRDUZ 1963, 33–46.

Ganz irreleitend ist auch die Erklärung von B.: «... Man weiß heute schon, daß diese vor allem weibliche Mode östlichen Ursprungs war, die im Donau-Gebiet unabhängig von völkischer Zugehörigkeit von der Mitte des 3. Jahrhunderts bis zum Anfang des 6. verbreitet war». Es entspricht nicht den Tatsachen, daß die Deformation vor allem unter den Frauen üblich gewesen wäre. Anders verhält sich die Sache schon in den spätkaiserzeitlichen alanischen Gräbern in der unteren Wolgagegend. In dem von P. Rau aus diesem Raum veröffentlichten Fundgut befinden sich unter den nach dem Geschlecht bestimmbaren Gräbern 7 Frauen- und 10 Männerschädel.²⁹ In den 20 sarmatischen Gräbern des von B. erwähnten Gräberfeldes von Tirsor wurden von den dem Geschlecht nach bestimmbaren Gräbern 1 Frauen- und 2 Männerschädel geborgen und unter den unbestimmbaren fanden sich 3 deformierte Schädel.³⁰ Aber auch in einem bedeutenden Teil der ungarischen Gräber mit deformiertem Schädel lagen Männer begraben, so z. B. Szekszárd, Gyöngyösapáti (vermutlich) und Szirmabesenyő. In Letkés³¹ waren die Schädel einer ganzen Familie: des Mannes, der Frau und der Kinder deformiert. Ähnliche Beispiele findet man ferner in den gepidischen Gräbern des Gräberfeldes B von Kiszombor, wo aus 7 Gräbern Männer und von 3 Frauen mit deformiertem Schädel geborgen wurden.³²

Anhand der bisher vorliegenden Angaben kann man auch nicht behaupten, daß das Auftreten der Sitte im ganzen Donaugebiet als zeitlich einheitlich anzusprechen sei. Die rumänische Forschung hat nachgewiesen, daß die Schädeldeformationssitte in ihrem Land in der Mitte des 3. Jahrhunderts auftauchte und man mißt die solche Skelette enthaltenden Gräber den Alanen bei. Diese Sitte ist also hier wie auch in der unteren Wolgagegend von der ethnischen Zugehörigkeit nicht unabhängig. Die vorliegenden Angaben beweisen auch, daß im Karpatenbecken die Sitte der Schädeldeformation viel später, erst in der Hunnenzeit, zum ersten Mal wahrzunehmen ist. Aus der Sarmatenzeit (also bis 378/380) ist bisher kein einziges Vorkommen bekannt.

2. *Die Frage der politischen Bedeutung der späten Sarmaten.* Ein wesentlicher Teil der Bemerkungen von B. bezieht sich auf die Geschichte der spätsarmatischen Gruppen, der die Kultur dieser Gruppen tragenden Sarmatenvölker. Seine Bemerkungen verfolgen die Entwicklung der Problematik unserer sarmatischen Forschung nicht immer genau. Deshalb macht er einige kritische Äußerungen über die Ergebnisse der Sarmatenforschung der 50er Jahre, die ich schon selbst anhand der Veröffentlichung der neueren Angaben in meinen später abgefaßten Beiträgen für überholt betrachtete.³³ Es scheint mir eben deshalb überflüssig, mich auch über dieselben auszubreiten. Aber die Konsequenz, wohin dieses Verfahren und die ungenaue Überwachung der früheren Literatur führen kann, illustriert klar die Äußerung von B. über den Fund der Kristó-Ziegelei, Orosháza: «... Man fand in der Kristó-Ziegelfabrik von Orosháza fünf Gräber nahe beieinander; Párducz rechnete von diesen eines zur Gruppe ‚Kiszombor-Ernőháza‘, drei zu derjenigen von ‚Bajmok-Mórahalom‘ und eines zur Gruppe ‚Tápé-Malajdok‘, während die Gefäße alle zur Gruppe ‚Tápé-Malajdok‘ und dann später zu den ‚hunnenzeitlichen Grundformen‘ gerechnet wurden». Die

²⁹ P. RAU: Die Hügelgräber römischer Zeit an der Unteren-Wolga. Mitteilungen ... Pokrowsk I (1926) und ders., Prähistorische Ausgrabungen auf der Steppenseite des deutschen Wolgagebietes im Jahre 1926. Mitteilungen ... Pokrowsk II (1927). FRAUENGRÄBER: in den Kurganen A5, B7, B8, C7, C8, D2, D12; MÄNNERGRÄBER: in den Kurganen A6, A7, A9, A10, B9, C10, D1, D14, D16.

³⁰ GH. DIACONU, Tirsor. Bibl. de Arheologie 8 (1965). Frauengrab mit deformiertem Schädel: 184, Männergräber: 196, 206. Dem Geschlecht nach unbestimmbar: Gräber 200, 267 und 274.

³¹ L. BARTUCZ, DissPann II 10, 8–19; J. NEMESKÉRI, ArchÉrt 1944–45, 308–311; J. MEGAY, ArchÉrt 79 (1952) 132–134; I. KISZELY, MittArchInst 2 (1971) 103–117.

³² L. BARTUCZ, Paleopathologie III. A praehistoricus trepanáció és orvostörténeti vonatkozású sírleletek (Die prähistorische Trepanation und Gräberfunde von medizin-geschichtlichem Belang), 247–260. MÄNNERGRÄBER: 43, 45, 53, 57, 234, 389. FRAUENGRÄBER: 40, 109, 225.

³³ Das sich bis 1950 ausgestaltete Bild faßte ich im Band III des Werkes Szarmatakor (Sarmatenzeit) zusammen (PÁRDU CZ 1950, 215–260). Die Bearbeitung des Gräberfeldes von Csongrád-Kenderföldék änderte in vieler Hinsicht die früheren Ergebnisse. Von den neuen Ergebnissen berichtete ich zweimal eingehend: PÁRDU CZ 1959, 332–395 und PÁRDU CZ 1963, 33–46, 55–63. Die veränderten Ergebnisse oder wenigstens ihre Mehrzahl ließ B. in seinem hier behandelten Beitrag ohne Begründung außer acht.

angeführten Feststellungen können gar in jedem über die Stichhaltigkeit der Feststellungen, die die Gruppen des spätsarmatenzeitlichen und hunnenzeitlichen Denkmalmaterials betreffen, Zweifel erwecken. Ich beabsichtige hier nicht, die Einzelheiten meiner und der von B. vorgenommenen Identifizierungsarbeit im Zusammenhang mit diesem Fundmaterial anzuführen. Ich lasse mich allein auf die Ergebnisse ein.

Es ist vor allem zu erwähnen, daß ich selbst Materialerfassung in der archäologischen Sammlung der Bürgerschule zu Orosháza in den Jahren 1930 und 1938 durchführte, wo zu dieser Zeit das erwähnte Fundmaterial aufbewahrt wurde. Bei beiden Gelegenheiten bekam ich von dem damaligen Verwalter der Sammlung, Direktor B. Balázs über die Fundumstände gleichlautende Aufklärung. Diese Angaben veröffentlichte ich zu jener Zeit (1931, 1950).³⁴ B. holte seine Informationen von den um das Jahr 1930 von diesen Funden gefertigten und seitdem in dem Archäologischen Institut der Universität zu Budapest aufbewahrten Photoaufnahmen ein; die Unterschriften der diese Aufnahmen enthaltenden Tafeln gaben — laut der Behauptung von B. — die Kristó-Ziegelei als Fundort dieser Gegenstände an. Die offensichtlichen Widersprüche zwischen den beiden Informationen lassen sich heute kaum mehr klären.

Aufgrund meiner Informationen konnte ich bloß einen einzigen, kleinere Funde enthaltenden Komplex mit dem Fundort von Kristó-Ziegelei identifizieren und verband zwei weitere Fundkomplexe von unbekanntem Fundort (anhand verwandter Formen, d. h. Perlen, Armringbruchstücke, vielleicht Grab?), zwar mit Fragezeichen versehen, mit diesem Fundverband. Von diesem rührten auch die 11 Gefäße, deren Bilder ich ebenfalls veröffentlichte. Die übrigen Fundstücke wurden aber mit der Bezeichnung «Umgebung von Orosháza» in den sarmatischen Korpus aufgenommen. Wegen des unsicheren Zusammenhanges behandelte ich den ganzen Komplex von der Kristó-Ziegelei als Streufund und ordnete ihn zwei bis drei Gefäße halber in die «Tápé-Malajdok-Gruppe» ein. Der Fundort wurde auch auf den Plan der Mórahalom-Gruppe eingetragen, weil in der Keramik auch die Einwirkung der Mórahalom-Gruppe bemerkbar ist.³⁵

B. bestimmte aus diesem Fundort aufgrund der Photoinschriften ursprünglich sieben (und nicht fünf, wie hier) Gräber (Gräber A—G) und ordnete diesen auch meine Fundstücke «aus der Umgebung von Orosháza» zu. Auf solche Art rekonstruierte er einen aus sieben (fünf) einander nahe liegenden Gräbern bestehenden Gräberfeldabschnitt (vgl. mit dem in Anmerkung 34 angeführten Beitrag von B.) und bestimmte sogar die Orientierung dieser Gräber. Dazu lagen ihm gar keine Angaben vor. Diesen Gräbern ordnete er nämlich die untere Gräberschicht des auf dem Gebiet der Ziegelei 1890 entdeckten árpádenzeitlichen Gräberfeldes (6 Gräber ohne Beigaben) zu und verallgemeinerte ohne jegliche entsprechende Grundlage ihre W—O Orientierung. B. Majláth bemerkt als eine kennzeichnende Besonderheit der von ihm freigelegten, tiefer liegenden Gräbergruppe, daß die Körper der Skelette in den Gräbern der unteren Schicht «... bis zur unteren Endung des Brustkorbes mit rotgebrannten und der Breite nach hochkantgestellten Ziegeln halbkreisförmig umgeben waren». Dieser Erscheinung gab B. die falsche Bedeutung, daß diese Gräber — wie manch ein römerzeitliches Gräberfeld in der Ungarischen Tiefebene — in den durchgebrannten Fußboden, in rotgeglühte Feuerstellen eingetieft worden sein dürften.³⁶ B. Majláth berichtet über die auf dem Gebiet der Ziegelei liegende, bronzezeitliche Siedlung wie folgt: «... Vom Gräberfeld weiter N entfernt in derselben Pascum-Flur, aber noch auf dem zur Ziegelei gehörenden Gebiet war eine große Menge von Gefäßscherben zu beobachten». D. h., nicht an der Stelle des Gräberfeldes und B. Majláth spricht weder von durchgebranntem Fußboden noch von einer Feuerstelle.

³⁴ M. PÁRDUZ, Dolgozatok 7 (1931) Szeged, 110—111, Fo. 123. — Ders.: 1950, S. 155. Fo. 28; S. 183—184, Fo. 292 und 292 und 293; I.BÓNA: Későrómai és népvándorlaskorszak (Spätromische und Völkerwanderungszeit). Orosháza története I (Ge-

schichte von Orosháza I). Orosháza 1965, 117—120.

³⁵ PÁRDUZ 1950, S. 80, Abb. 2, Fo. 293. Der Text des Bandes enthält keinen Hinweis darauf.

³⁶ B. MAJLÁTH, Az orosházi sírmező (Das Gräberfeld von Orosháza). ArchÉrt 10 (1890), 417—423.

Unter den veröffentlichten römischerzeitlichen (sarmatischen) Gräberfeldern befand sich kein einziges, das in die Schichten einer urzeitlichen Siedlung eingebettet wäre.

E. Zalotay legte von der Kristó-Ziegelei, in der Luftlinie etwa 8–10 km entfernt den Großteil (mehrere Hunderte Gräber) eines umfangreichen Gräberfeldes des 11–13. Jahrhunderts und eine Kirche frei. Einen Teil der Gräber legte man mit hochkant gestellten Ziegeln um. Es gaben darunter auch solche, die man, den Gräbern der Kristó-Ziegelei ähnlich, bloß bis zum Unterteil des Brustkorbs umstellte. Wohl nicht im Halbkreis, sondern in Viereck.³⁷

Nun zurück zu seinen Erörterungen über die spätsarmatenzeitlichen Gruppen! Wesentlich ist seine Bemerkung, wonach ich in meinen spätesten, sich mit diesem Themenkreis befassenden Arbeiten (Párducz 1959, 1963), meine Meinung über die Beurteilung der ethnischen Angehörigkeit meiner Denkmalgruppe veränderte. Das als Urbewohner in Betracht kommende sarmatische Element rückt mehr und mehr in den Hintergrund. Das ist insofern wahr, als man aufgrund der im Laufe der chronologischen und kulturellen Bestimmung des Gräberfeldes von Csongrád und seines Kreises erhaltenen Angaben einen Teil der früher als spätsarmatisch angesprochenen Gruppen (Tápé-Malajdok, Bajnok-Mórahalm) auch in die Hunnenzeit setzen mußte. Es schien höchst wahrscheinlich, daß die letzteren durch das Erscheinen der Hunnenstämme im Donautal in die Ungarische Tiefebene verschlagen wurden. Ihre materiellen Kulturen haben zwar mehrere gemeinsame Wesenszüge, ihre ethnische Zusammensetzung ist aber sehr gemischt. Sie in dieser Hinsicht zu bestimmen, könnte bloß ein Versuch von mir gewesen sein.

Zugleich war auch die Frage genau formuliert, ob die alteingesessene, spätsarmatische Volksgruppe (die Gräberfelder von Hortobágy-Poroshát – Kiszombor-Ernőháza und ihr Kreis) in der neuen historischen Lage die Hunnenzeit wohl auch erlebte? Meine Antwort war und ist heute noch: ja, sie erlebte es. Das beweisen auch z. B. die Gräberfelder von Szeged-Öthalom, Törökkanizsa, Bugac-Pusztaháza.³⁸ Ich behauptete auch noch, daß diese, seiner Masse nach ursarmatische Bevölkerung, bis zum Erscheinen der neuen Gruppe auf der Ungarischen Tiefebene den größten Teil des Gebietes in der Hand hielt. Diese Feststellung erschien zu gleicher Zeit mit L. Barkóczy's Beitrag über die im Jahre 334 erfolgte großangelegte Aussiedlung der Sarmaten.³⁹ Für die Aussiedlung liegen vor allem in Italien und Gallien (im letzteren vielleicht auch aus dem Jahre 370)⁴⁰ aus schriftlichen Quellen stammende Beweise vor. Barkóczy's Feststellungen konnte ich damals wegen des gleichzeitigen Erscheinens nicht auswerten. Es scheint jedoch wahrscheinlich zu sein, daß diese Aussiedlungen das militärische und dadurch auch das politische Gewicht der Sarmaten auf der Ungarischen Tiefebene vermindern mußten. In Ermangelung glaubwürdiger, zahlenmäßiger Angaben (die Bevölkerungszahl von 306 000 Seelen hält auch L. Barkóczy für übertrieben) wäre es schwer abzuschätzen, wieviel Prozent der sarmatischen Bevölkerung von den Aussiedlungen berührt wurden und demzufolge in welchem Maße sich ihre militärische Bedeutung für Rom verminderte, ob sie dadurch weniger furchterregende Feinde Pannoniens geworden sind. Die schriftlichen Aufzeichnungen scheinen nämlich gerade das Entgegengesetzte zu beweisen. Hier möchte ich nur die Jahreszahlen einiger von A. Alföldi angeführten Ereignisse erwähnen, die den Zeitpunkt der vor dem Ankommen der Hunnen von den Sarmaten gegen Pannonia und Moesia eröffneten Angriffen bezeichnen: 355, 357, 358, 359, 365, 372–373, 374.⁴¹

³⁷ E. ZALOTAY: Gellértegyházai árpádkori temető (Árpádenzeitliches Gräberfeld von Gellértegyháza). RégFüz 7 (1957) Grab 7; die Zeichnung befindet sich am Ende des Heftes, ohne Bezeichnung der Abbildung oder der Tafel.

³⁸ PÁRDU CZ 1959, 395 und 389; ders. 1963, 45–46; s. noch Anm. 17, ferner M. PÁRDU CZ, Der spätsarmatische Friedhof von Törökkanizsa (Novi Knezevac, Jugoslawien). Szegedi MÉ 1957, 93–107; ders.: Sarmatisches Gräberfeld aus der Hunnenzeit von

Bugac-Pusztaháza. Cumania I (1972) Kecskemét 115–125.

³⁹ L. BARKÓCZY, Transplantations of Sarmatians and Roxolans in the Danube Basin. Acta Ant. 7 (1959) 443–453.

⁴⁰ Budapest története I, Budapest az ókorban II (Geschichte von Budapest I, Budapest im Altertum II). Budapest 1942, 683.

⁴¹ Ebd. 679–685.

Theodorsus der Jüngere besiegte im Jahre 378 hunnisch – sarmatische Truppen auf dem Balkan. Die Sarmaten nahmen im Jahre 385 und in den folgenden Jahrzehnten an den Verheerungen der Provinzen teil, Kaiser Honorius stellte sie sogar als Söldner des römischen Heeres an.⁴² Die Sarmaten bedeuten für das Römische Reich also auch während dieser Epoche eine ernste Gefahr.

Danach nahmen sie im Jahre 451 an dem Feldzug Attilas gegen den Westen teil. Nach Attilas Tod waren die sarmatischen Truppen in der Schlacht bei Nedao (454) an der Seite sowohl der Gepiden wie auch der Hunnen anwesend. Im Jahre 469, im Gefecht beim Fluß Bolio, waren sie auch unter den Feinden der Ostgoten vertreten. Zuletzt wurden sie (als ein selbständiges Volk) im Jahre 470 erwähnt, als Theodorik der jüngere auf der Ungarischen Tiefebene die unter ihrem König genannt Babai kämpfenden Sarmaten besiegte. Damals besaßen sie noch eine derartige Macht, daß sie nicht viel früher auch Singidunum eingenommen hatten.

Wir dürfen freilich nicht daran denken, daß ihre politische Schwere nach dem Erscheinen der Hunnen und der sie begleitenden anderen östlichen Volkselemente unverändert die gleiche blieb. Deren Ausmaß könnte man in bestimmter Weise nur in dem Falle erwägen, wenn auch die Frage zu beantworten wäre: wieviel Prozent der damaligen Bevölkerung der Ungarischen Tiefebene stellten die Sarmaten dar? Man sollte also die oben erwähnten historischen Angaben auch mit archäologischen Beweisen besser veranschaulichen. Dafür gibt es, wie ich glaube, eine Möglichkeit. Man sollte die bisher veröffentlichten, in das Ende des 3. und in das 4. Jahrhundert datierbaren Fundstellen (freilich auch den in die Publikationen nicht vorhandenen, etwa 30jährigen Rückstand nachholend) die Gräberfelder und Siedlungen gleicherweise überprüfen. Ihre kennzeichnenden Wesenszüge wären noch genauer zu bestimmen; dabei sollte man auch den sich eventuell zeigenden ethnographischen Beschaffenheiten besondere Acht schenken. Als solche meine ich z. B. die in den sarmatischen Frauengräbern Jahrhunderte lang an denselben Stellen erscheinenden Perlen, bzw. die mit diesen verzierten Kleiderstücke. In Erkenntnis dieser Eigentümlichkeiten bietet sich gewiß die Möglichkeit, die Siedlungsgebiete der unter der hunnischen Herrschaft und dann später hier lebenden sarmatischen Bevölkerung noch genauer als bisher zu bestimmen. Sonderlich zweifelhaft ist also der Teil der Beweisführung von B., wonach die Anwesenheit und politische Bedeutung der geschlossenen Volksmassen der sarmatischen Bevölkerung wegen ihrer zahlenmäßigen Verminderung als verschwunden anzusehen sei.

B. lehnt auch die Auffassung ab, daß man innerhalb des Karpatenbeckens bereits von den Jahren 378/380 an über die Hunnenzeit sprechen kann. Darüber kann auf der Ungarischen Tiefebene seiner Ansicht nach – wie gesehen – um das Jahr 420 und in Pannonien um das Jahr 430 die Rede sein. Der Zeitpunkt der Verlegung des hunnischen Machtzentrums in das Karpatenbecken betrachte ich noch als unentschieden. Aber mehrere Zeichen sprechen dafür (wir beriefen uns früher darauf), daß die hunnischen Machtbestrebungen in diesem Raum in den die 420er Jahre vorangehenden Jahre bereits zur Geltung kamen. Nachdem die Hunnen in Bündnis mit den Alanen von 373 bis 376 die ost- und westgotischen Königreiche gestürzt hatten, gelangten sie fast zur gleichen Zeit in das Gebiet der unteren Donau und damit fing eine solche Lageveränderung und Bewegung der dort einheimischen und der mitgerissenen Völker an, die ihren Einfluß bald erfahren ließ und das Leben der hier wohnenden Völker, vor allem das der Sarmaten, beeinflusste. Gratianus führte 378, wie bereits erwähnt, auf thrakischem und pannonischem Boden Krieg gegen die sich mit hunnischen Truppen vereinigten Sarmaten. Aber die wichtigste Angabe für das Auftreten der Hunnen auf diesem Gebiet ist das Erscheinen hunnisch – alanisch – gotischer Volksgruppen in Pannonien und ihre Niederlassung als *foedus* innerhalb der Grenzen des Reiches (379).

⁴² Ebd. 686 – 687.

Diese gelegentlichen Bündnisse bedeuten keinesfalls die sofortige Besetzung dieser Gebiete durch hunnische Volksmassen, doch jedenfalls den Anfang der den hunnischen Interessen entsprechenden politischen Führung. Diese Interessen vertraten unsere, archäologisch bereits bestimmten hunnenzeitlichen Gruppen, unter denen sich gewiß auch Hunnen befanden. Die Zeit des Auftritts dieser Gruppen, die Gegenstandstypen ihrer materiellen Kultur, versuchten wir formengeschichtlich betrachtend zu bestimmen. Aufgrund dieser Bestimmungen behaupten wir, daß der Auftritt dieser Gruppen am frühesten in die Zeitspanne von 375 bis 380 zu setzen sei.⁴³ Meine Erörterungen entkräftete B., einen einzigen Punkt ausgenommen, nicht. Und dieser einzige Punkt ist das bestrittene Vorhandensein der Bestattungssitte in Hocker-, sitzender oder stehender Lage. Das Erscheinen dieser Sitte hier gehörte auch zu den ersten Zeichen der von den Hunnen eingeleiteten großen Volksbewegungen.

Die Frage des Fortbestandes der spätsarmatischen Volksgruppen halte ich selbst nicht für abgeschlossen. Für mich bedeutet nicht die Tatsache die entscheidende Frage des Fortbestandes, sondern die seines Ausmaßes.⁴⁴ Die eingehende Analyse der Funde der in Csongrád-Kenderföldek freigelegten Gräberfelder ermöglichte es, Zeit und Herkunft des Erscheinens im Karpatenbecken zum größten Teil zu bestimmen. Damit war die Grundlage geschaffen, den größeren Teil der früher ethnisch ganz als sarmatisch bestimmten Gruppen (z. B. die Gruppe von Bajmok-Mórahalm, Tápé-Malajdok) als die Hinterlassenschaft eines das hiesige Erscheinen der Hunnen bezeichnenden neuen Volkes bzw. solcher Völker zu betrachten. Diese hält B. laut seiner bereits erwähnten Zusammenfassung mit dem Kreis des Gräberfeldes von Csongrád verkoppelt für die Hinterlassenschaft der frühen Gepiden.⁴⁵

Diese Vorstellung ist ganz verfehlt. Diese Gruppen besitzen ähnliche Wesenszüge: u. zw.: 1. alle gelangten nach 378/380 in die Ungarische Tiefebene; 2. ihre archäologische Hinterlassenschaft (Keramik, Metallgegenstände, Waffen, Schmuckstücke) ist zumeist von pontischer Herkunft oder stammt aus der Wolgagegend; 3. ihre Bestattungssitten reichen in einzelnen Fällen bis nach Innerasien (Brandbestattung, Scheiterhaufen?), bis in die untere Wolgagegend (Nischenbestattungen), bis in den Kaukasus (Bestattung in Hocker-, sitzender und selten in stehender Lage). Diese Gruppen bringen den Gebrauch der Schädeldeformation in das Karpatenbecken. Man kann auch feststellen, daß sich diese Gruppen auch mit der Tscherniachow-Kultur nicht identifizieren lassen. Ihre Bestattungssitten sind abweichend. Die in der materiellen Kultur des durch die Gräberfelder von Tscherniachow und Csongrád vertretenen Kreises, vor allem aber die in der Keramik befindlichen verwandten Züge haben ihre natürliche Erklärung. In beiden Fällen haben wir mit pontischen Erbschaften zu tun. Trotz der gemeinsamen Erbschaft sind doch manche kleinen abweichenden Einzelheiten wahrzunehmen. Es ist historisch-chronologisch beweisbar, daß die durch den Csongrád Kreis vertretene Welle der Tscherniachow- und den spätkarpatischen Kulturen in Muntienien, in der Moldau und wahrscheinlich auch in Oltenien ein Ende bereitete. Das war aller Wahrscheinlichkeit nach mit der Ausrottung der örtlichen Bevölkerung nicht verbunden, es führte eher zum Nebeneinanderleben und sogar zur Durchführung gemeinsamer Unternehmen. So fielen z. B. im Jahre 381 die Skiren, Karpodaken und Hunnen gemeinsam in das Gebiet des Reiches in die rechte Ufergegend der Donau ein.⁴⁶

Demnach können wir um so weniger von einer Identität mit der frühgepidischen Kultur sprechen. Die frühen Epochen des Csongrád-Kreises spielten sich nicht im Karpatenbecken ab.

⁴³ PÁRDU CZ 1959, 385–387.

⁴⁴ M. PÁRDU CZ, Einige Probleme der Sarmatenforschung des Karpatenbeckens. Actes... Congress VIII. Tom. I. Beograd 1971, 270–271. In diesem Beitrag wurde infolge einer bedauerlichen Verschreibung 500 spätsarmatische Fundorte statt etwa 300 erwähnt.

⁴⁵ PÁRDU CZ 1959, 381, 388–390; BÓNA 1971, 274.

⁴⁶ GH. BICHIR, La civilisation des Carpes (II^e–III^e siècle de N. E.) à la lumière des fouilles archéologiques de Poiana-Dulcești, de Butnărești et de Padureni. Dacia 11 (1967) 177–224; die Berufung auf die einschlägige Angabe des Zosimos ist auf der S. 224 zu lesen.

Demzufolge können sie nicht die Vorstufe des gepidischen Kreises bilden. Wenn B. diese hunnenzeitliche Volksgruppe des Karpatenbeckens gepidisch nennt, stellt er keine meiner Behauptungen, die sich auf die östliche Herkunft und Beziehung der materiellen und zum Teil der geistigen Kultur beziehen, in Abrede. Die Zeit der Gruppe setzt er ohne jede Begründung in das 4–5. Jahrhundert. So stellte es sich nicht heraus, ob er an die beiden letzten Jahrzehnte des 4. Jahrhunderts oder an das ganze 4. Jahrhundert dachte. Das ist aber, wie gesehen, für die historische Beurteilung der Frage von entscheidender Bedeutung. Was die östlichen Elemente der ganzen Denkmalgruppe anbelangt, widerlegt B. die Ergebnisse der ihre Herkunft prüfenden, eingehenden Analyse nicht;⁴⁷ beziehungsweise erklärt er das Herkommen eines Teiles ihrer durch die Berührung der frühen Gepiden mit der Tscherniachow-Kultur. Deshalb bemühte er sich, die Verwandtschaft zwischen der frühgepidischen und der Tscherniachow-Kultur wiederholt zu erwähnen.

Früher versuchte B. die frühgepidische Kultur territorial zu umgrenzen,⁴⁸ doch ließ er meine über einen Teil dieser seiner Feststellungen gemachten Bemerkungen⁴⁹ (die Frage der Orientierung der seiner Ansicht nach frühgepidischen Gräberfelder) völlig außer acht; obwohl er zugibt, daß diese Angabe bei der Entscheidung ethnischer Fragen von vornehmlicher Bedeutung sein mag. Dem kann man um so weniger beipflichten, als B. solche Denkmalgruppen in den Kreis der frühgepidischen Kultur einbezogen hat, deren entfernteren östlichen Beziehungen bereits nachgewiesen waren.

Einige Worte noch über die Frage des Erscheinens der Tscherniachow-Kultur in Ungarn! B. geht über die Betonung der im Zusammenhang mit der Keramik beobachteten Verwandtschaft nicht hinaus, und ist nicht genug entschlossen, auszusagen, ob diese Kultur auf dem Gebiet Ungarns vorhanden ist oder ob es sich bloß um die Berührung mit ihr handelt oder selbst das nicht? B. legt nichts als eine ungebildete Beschreibung von vier Gefäßen vor und behauptet, daß diese aus der Kristó-Ziegelei von Orosháza stammen. Sie sollen auch charakteristische Tscherniachow-Typen sein. Von zwei weiteren Fundorten der oberen Theißgegend erwähnt er je ein Gefäß, welche seiner Meinung nach zum Tscherniachow-Typus gehören (Nyíregyháza-Stadion, Mándok); zahlreiche solche Analogien fanden sich auch in den hunnenzeitlichen Fundorten der Ungarischen Tiefebene. Das eine ist ein einhenkeliger, der andere ein zweihenkeliger Krug. Ich bin dagegen der Meinung, daß nach dem heutigen Stande der Forschung von einer Anwesenheit der Tscherniachow-Kultur in Ungarn nicht die Rede sein kann.

Diese Frage stellte sich auch bei der Bewertung des zwischen Biharkeresztés und Ártánd freigelegten und von B. für frühgepidisch bestimmten Gräberfeldes. Eben deshalb ist die sehr stiefmütterliche Behandlung des Fundgutes seitens B. und des Ausgräbers K. Mesterházy kaum erklärlich. Aus dem ganz knappen Bericht K. Mesterházy's stellt sich heraus,⁵⁰ daß es sich hier eigentlich um drei Fundorte handelt, vor allem um die von einander etwa 70 m entfernt befindlichen Fundorte bzw. Fluren von Kis und Nagy Farkasdomb; ferner um den von diesen etwa 2 km entfernt liegenden Fundort, genannt Toldi-útfél. Darüber ist im Bericht keine Rede, aber dem Text nach scheint es, als ob K. Mesterházy die Gräber der beiden ersten Fundorte (von Kis und Nagy Farkasdomb) als zu einem und demselben Gräberfeld gehörend betrachtet und die Zeit ohne jede Begründung in das 4.–5. Jahrhundert setzt. Ebenfalls ohne Begründung bestimmt er die Gräber des Gräberfeldes von Toldi-útfél als aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts stammend. Der Bericht unterließ auch zu erwähnen, wie viele Gräber auf den einzelnen Fundorten geborgen wurden. Dagegen erfahren wir, daß sich in den Gräbern des Gräberfeldes des 4–5. Jahrhunderts (also vielleicht auf den Kis und Nagy Farkasdomb) drei Arten der Orientierung zu beobachten

⁴⁷ PÁRDUZ 1959, 332–379.

⁴⁸ I. BÓNA, Das germanische Reitergrab von Újhartyán. ArchÉrt 88 (1961) 192–209.

⁴⁹ PÁRDUZ 1963, 55–60.

⁵⁰ K. MESTERHÁZY, Excavations at Biharkeresztés-Ártánd in the Year 1965. DDE 1965. Debrecen 1966. 61–66.

waren, u. zw.: I. Gruppe N—S, II. Gruppe W—O und III. Gruppe S—N. Gewisse, jedoch genau nicht bestimmte Unterschiede stellt B. zwischen den Beigaben der abweichend orientierten Gräber fest. Aber keine Gegenstände illustrieren die Unterschiede. Allein die Abbildung eines einzigen Henkelkruges steht da, obwohl die Zahl der Gefäßbeigaben die dreißig überschritt. B. stellte auch noch fest, daß die Gefäße der I—II. Gruppen zu den kennzeichnenden Tscherniachow—Sintana-de-Mureş-Typen gehören. Zur Erhärtung seiner Behauptung hat er sich auf keine einzige Angabe analoger Art berufen. Ganz unbegründet ist auch seine Annahme, daß die Bevölkerung von Farkasdomb seit der Mitte des 5. Jahrhunderts ein neues Gräberfeld eröffnet hätte und dies wäre das bereits erwähnte, 2 km davon entfernt liegende Gräberfeld von Toldi-útfél. Ich hatte Gelegenheit, auch dieses Keramikgut eingehend zu prüfen und zum guten Teil auch zu photographieren. Meiner Ansicht nach fügt sich dieses keramische Material organisch in das Typengut der zahlreichen, in die Epoche nach dem Sturz Attilas datierten gepidischen Gräberfelder und Gräber ein. Die Verbindung der zwei Fundorte von Farkasdomb mit dem von Toldi-útfél — wie das K. Mesterházy vorstellt — kann man jedoch anhand der bisher veröffentlichten Angaben nicht als bewiesen halten. Es ist selbst unsicher, ob die Gräber von Kis und Nagy Farkasdomb Teile desselben Gräberfeldes waren.

Man kann nach dem hier Mitgeteilten feststellen, daß, wenn auch das Stellen der Frage von B. über das Vorhandensein der hunnenzeitlichen und vorhunnenzeitlichen gepidischen Kultur begründet ist, die Bestimmung ihrer gebietlichen Verbreitung und materiellen Kultur gelang ihm bisher doch noch nicht.

Die meisten Wesenszüge (ja manchmal sogar bis in die Einzelheiten gehende Übereinstimmungen), die auf die spätere gepidische Kultur deuteten, sah ich selbst im Gräberfeld von Tápe-Malajdok.⁵¹ Zu diesen Feststellungen bekenne ich mich auch heute noch, doch möchte ich hinzufügen, daß es in der Frage noch viele Elemente gibt, die ohne eingehende Untersuchungen zur Zeit unentscheidbar sind. Hier möchte ich auch die Möglichkeit wiederum anschneiden, ob die im letzten Drittel des 5. Jahrhunderts beginnenden gepidischen Gräberfelder unseren heutigen Kenntnissen nach keine solchen Gräber, die in die Hunnenzeit oder vielleicht in die Epoche vor der Hunnenzeit einzuordnen wären, enthalten.⁵²

Aufgrund des Vorgetragenen stellt sich heraus, daß ich die Identifizierung der frühgepidischen Kultur mit der hunnenzeitlichen Csongrád-Gruppe und ihrem Kreis für verfehlt halte. Die Feststellung von B. würde u. a. auch noch bedeuten, daß das Siedlungsgebiet der frühen Gepiden vor dem ausgehenden 4. und in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts tief in das Gebiet des Banats und der Batschka (Wojwodschaft) hinreichte. Dies läßt sich aber weder mit historischen noch archäologischen Daten unterstützen.

Wie einheitlich auch die ganze materielle Kultur des ganzen hunnenzeitlichen Denkmalmaterials: Geräte-, Schmuckgarnitur usw. ist, um so mehr fallen die abweichenden Wesenszüge auf, die sich in den Bestattungssitten, in der Lage der Verstorbenen, in der Anbringungsweise der Beigaben zeigen. Man kann beobachten, daß das Beigeben der einzelnen Gegenstände gleichfalls Abweichungen aufweist; so z. B. Bestattungen mit oder ohne Waffen, mit oder ohne Perlenbeigaben. Dies sind u. a. die Eigenartigkeiten, auf deren Grundlage man trotz der übereinstimmenden oder sehr ähnlichen Typen der materiellen Kultur die einzelnen Gruppen abzusondern versuchen kann. Doch haben wir selbst in dieser Hinsicht nur die Anfangsschritte machen können. In den letzten drei Jahrzehnten kam ein bedeutendes neues Fundgut zum Vorschein. Es genügt z. B.,

⁵¹ M. PÁRDU CZ—J. KOREK, Les éléments sarmatiques dans la civilisation Sarmatique récente de la région limitée par les fleuves Maros, Tisza et Körös. ArchÉrt 1946—48. In der französischen Zusammenfassung 308—312.

⁵² PÁRDU CZ 1959, 393; über die frühen Siedlungsgebiete der Gepiden s. K. HORED T: Zur Geschichte der frühen Gepiden. Apulum 9 (1971) Alba Iulia, 705—712.

das aus mehreren Hunderten von Hügel- und Flachgräbern bestehende Gräberfeld von Bács-madaras zu erwähnen, dessen Veröffentlichung und eingehende Analyse uns eine nähere Kenntnis der ethnischen Schichtung und der politischen Geschichte des Hunnenreiches geben wird. Wir glauben dagegen nicht, daß die hier erörterte Zusammenfassung von B. uns in dieser Hinsicht vorwärtsbringen könnte. Seine Behauptungen könnten wir aber bloß in dem Falle — seinem Wortlaut nach — als «... bleibende, in die Zukunft weisende Ergebnisse» ansprechen, wenn all dem, was er zu sagen hatte, in jedem Fall und bezüglich jeder hier berührten Epoche seine eigene, wohlbegründete, fachliterarische Tätigkeit vorangegangen wäre.

Diesen Mangel beheben die Anführungen unveröffentlichter Ausgrabungen und Funde selbst dann nicht, wenn man, statt sich auf mit vollständigem Beweisapparat ausgerüstete Fachbeiträge zu berufen, sich auf zwar auf hohem Niveau gehaltene, populärwissenschaftliche Arbeiten stützt; auf Arbeiten, die ihrem Charakter entsprechend beweislose Behauptungen bevorzugen. Und es ist gewagt, wenn man solche später, wie in diesem Falle als Feststellungen, die durch Fachbeiträge erhärtet sind, gelten läßt.

Unserer Meinung nach haben wir im Vorhergehenden ausreichend bewiesen, daß man auf Ungarns Gebiet von Hunnen und der Hunnenzeit sprechen kann. Das Gebiet bildete einen Teil des Hunnenreiches und man hat hier neben der Hunnenbevölkerung mit einer ganzen Reihe von unterworfenen Völkern verschiedenen Ethnikums zu rechnen. Zur Bestimmung dieser tragen die von uns bisher abgesonderten archäologischen Gruppen bei. Wir wissen sehr wohl, daß sich die Lösung der Fragen erst in der Anfangsstufe befindet, wir sind jedoch der Meinung, daß B.-s Bemerkungen zu diesen Fragen die Lösung nicht fördern. Ohne neue Angaben und Beweise griff er in der Voraussetzung, daß die Feststellungen der früheren Fachleute in manchen Fällen, selbst in der Bestimmung der archäologischen Tatsachen unrichtig sind, nach den Problemen. Die Folge dieser Methode war, daß etliche unbegründete, irrtümliche Feststellungen von B., wenn auch nur diese Epoche betreffend, an den Tag kommen konnten. Wir möchten vermeiden, daß diese Behauptungen, die auf sachliche Mitteilungen und Bearbeitungen wartenden ungarischen und ausländischen Fachkreise auf Irrwege führt.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------|---|
| ALFÖLDI 1932 | A. ALFÖLDI, Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. ArchÉrt 9 (1932) Budapest 1932. |
| BÓNA 1971 | I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945—1969). ActaArch.Hung. 23 (1971) 265—336 |
| PÁRDU CZ 1950 | M. PÁRDU CZ, Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III AH 30 (1950), Budapest 1950. |
| PÁRDU CZ 1959 | M. PÁRDU CZ, Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. Acta Arch. Hung. 11 (1959) 309—398 |
| PÁRDU CZ 1963 | M. PÁRDU CZ, Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Studia Archaeologica I. Budapest 1963. |

CHRONICA



LÁSZLÓ PAPP
(1903 – 1973)

Die erste Generation der Männer, die sich vor dem ersten Weltkrieg in Ungarn der Archäologie angenommen haben — also die Mehrheit unserer Vorgänger — bestand eigentlich aus begeisterten Amateuren: sie betrieben die sich im Entstehen befindlichen ungarische Archäologie neben ihrem Hauptamt. Die zweite Generation schaltete sich in die Forschung nach dem ersten Weltkrieg ein. Hinsichtlich ihrer Grundbildung waren diese Männer zum Teil in der Philosophie, in der Kunstwissenschaft und in der Rechtswissenschaft bewandert, nur später wurden sie zu Berufsarchäologen. Ein Teil von ihnen bereitete sich aber schon auf diesen Beruf vor, und wurde durch die an den Universitäten zu Budapest und Szeged eröffneten Lehrfächern zu Archäologen ausgebildet. Auch László Papp ging diesen gar nicht leichten Lebensweg der letzteren Generation.

Als Kind einer Familie aus Pécs wurde er zu Hajdúszoboszló geboren, die Schulen besuchte er in Pécs. Schon seit seinem achten Lebensjahr mußte er sein Brot als Hauslehrer selbst verdienen. Sein Abitur legte er in Kecskemét ab. An der Universität zu Szeged studierte er Jura, nach Beendigung dieses Studiums wurde er zum Doktor der Philosophie promoviert. Schon als Jurist schaltete er sich 1923 in die Arbeit des Museums in Kecskemét ein, 1926–1927 arbeitete er als Volontär im Ungarischen Nationalmuseum, nachher nahm er — aus eigene Kraft — an kurzfristigen Übungen in den Museen zu Wien und Paris teil.

Seiner kulturgeschichtlichen Neigung gemäß, bearbeitete László Papp im Museum zu Kecskemét die Geschichte der Tracht von Kecskemét; er erörterte die Entstehung der Gehöftesysteme von Kecskemét und Kiskunhalas. Zwecks Abfassung einer Monographie der ungarischen Volkskulturgeschichte sammelte er eine ungeheure Menge von Archivgut des 16–18. Jahrhunderts im Archiv Kecskemét.

In diesen Jahren legte er drei, in der Türkenzeit verwüstete Dörfer der Umgebung von Kecskemét frei und bearbeitete die Funde, und machte dadurch einen bahnbrechenden Schritt in der Geschichte der ungarischen Archäologie. Dieser Schritt entwickelte dann in der ungarischen Archäologie die Ansicht, daß man sich nicht nur um schöne Funde zutage bringende Ausgrabungen bemühen soll, sondern auch um die Freilegung mittelalterlicher Dörfer, die zwar ein geringes sachliches Fundgut ergeben, doch quellenkundliche Angaben zur historischen Rekonstruktion des ungarischen Mittelalters zu liefern vermögen.

Diese schön beginnende Laufbahn wurde 1931 jäh unterbrochen. Nachdem er acht Jahre lang als Diurnist sein Leben fristete, sicherte ihm das Museum von Kecskemét nicht einmal dieses Existenz mindestmaß: er blieb arbeitslos und brotlos. Sogar die Bearbeitung seiner früheren Forschungen wurden das durch endgültig unterbunden. Auch in den übrigen Museen des Landes — es handelt sich eben um die Jahre der Wirtschaftskrise — suchte er vergebens eine seinem Beruf entsprechende Beschäftigung. So, wie vor hundert Jahren der große Sohn der Stadt Kecskemét, der Tragödiendichter József Katona schrieb und tat: «Sieht der Vogel, wie vergebens sein Gezwitscher, sorgt er schweigend um sein Futter —», kehrte auch László Papp zur juristischen Laufbahn zurück, die ihm seinen Unterhalt sichern konnte. Seine Berufstreue erlosch jedoch auch in den darauf folgenden Jahren nicht. Ein Jahr, 1936/1937, arbeitete er in dem — eben sich im Bau befindlichen — Museum zu Keszthely. Als sich aber der Kostenvoranschlag des Museums erschöpfte, und ihm nicht einmal ein Versprechen übrig blieb, kehrte er zur Jurisprudenz zurück. Seinem wissenschaftlichen Jugendehregeiz versuchte er immerhin treu zu bleiben: er erforschte das Rechtsleben des Volkes.

Erst im Jahre 1958 konnte László Papp in den Kreislauf der ungarischen archäologischen Forschung wiederkehren, und dann kam es auch zur zweiten Blütezeit seiner Fachtätigkeit. Er wurde Archäologe des Janus-Pannonius-Museums zu Pécs. Er setzte seine Arbeit daselbst fort, wo er sie vor beinahe dreißig Jahren abgebrochen hat. Das Schwergewicht seiner Tätigkeit legte er auf die Erforschung der Siedlungen des ungarischen Spätmittelalters. Im Laufe seiner archäologischen Forschungen am Schlachtfeld von Mohács rekonstruierte er mit einer im Karpatenbecken vielleicht alleinstehenden Ausführlichkeit das mittelalterliche Siedlungsnetz. Parallel mit dieser Arbeit, eben mit der Bestimmung der mittelalterlichen Siedlungsorte, mit einer Zähigkeit, die auch noch dem bereits schwer kranken Forscher Kraft zur Beendigung seiner zehn Jahre währenden Arbeit gab, gelang es László Papp, ein Massengrab der Niederlage zu finden. Anderwärts deckte er einige Gräber der in der Schlacht gefallenen Krieger auf. Mittels dieser Funde gelang es ihm, die Probleme, sowohl der genauen Lage des Schlachtfeldes von Mohács, wie auch des Ablaufes der Schlacht der endgültigen wissenschaftlichen Lösung näherzubringen. Neben den soeben erwähnten Arbeiten übernahm László Papp in diesen Jahren die Aufgaben der Leitung des Janus-Pannonius-Museums, später der Museen des Komitates Baranya, die jedoch seine Kräfte überstiegen. Zur selben Zeit unternahm er auch wohl Forschungen in den awarischen Gräberfeldern von Bóly und Nagyhasány, und leitete sogar die Probegrabungen von Rékavár bei Mecseknádasd und mehrere Rettungsgrabungen. 1964 trat László Papp als Direktor in den Ruhestand, aber als Archäologe setzte er seine Forschungen fort. Im Auftrag des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften vollführte er die Ausgrabungen mittelalterlicher Siedlungen. Unfern des Massengrabes von Sátorhely leitete er seine letzte Grabung 1971.

Der Tod entriß ihn in der Mitte seiner Beschäftigung, bei der Bearbeitung der Ergebnisse der Siedlungsforschungen in der Umgebung von Mohács, vereint mit der Rekonstruktion der Schlacht von Mohács anhand der historisch-archäologischen Angaben.

László Papp eröffnete mit seiner wissenschaftlichen Arbeit im Bereiche der Archäologie der ungarischen mittelalterlichen Dorfforschung und der Klärung der Umstände der Schlacht von Mohács neue Wege für die ungarische archäologische sowie kriegsgeschichtliche Forschung.

A. KISS

AUSGEWÄHLTE ARCHÄOLOGISCHE BIBLIOGRAPHIE VON LÁSZLÓ PAPP

1. Ásatások a XVI. században elpusztult Kecskemét-vidéki falvak helyén (Ausgrabungen an der Stelle der im 16. Jahrhundert verwüsteten Dörfer in der Umgebung von Kecskemét). *Néprajzi Értesítő* 23 (1931) 137–152.
2. A mohácsi csatahely kutatása. Die Forschung des Schlachtfeldes von Mohács. *JPMÉ* 5 (1960) 197–251, 252.
3. Újabb kutatások a mohácsi csataterén. Neuere Ausgrabungen auf dem Schlachtfeld von Mohács. *JPMÉ* 7 (1962) 199–219, 221.
4. A bólyi avarkori temető. Der awarenzeitliche Friedhof von Bóly. *JPMÉ* 7 (1962) 163–189, 192–193.
5. A nagyhasányi avarkori temető. Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyhasány. *JPMÉ* 8 (1963) 113–139, 141.
6. Szigetvár XVI–XVII. századi erősségrendszer és ábrázolásai. Das Festungssystem von Szigetvár und seine Skizzen im XVI–XVII Jhdt. — Sistem utvrdenja Sigetvara u XVI–XVII. vijeku i prikazi o njemu. *JPMÉ* 10 (1965) 213–252, 253–254, 254–255.
7. Az elpusztult baranyai falvak kutatása (Die Erforschung der vernichteten Dörfer in Baranya). *Műemlékvédelem* 10 (1966) 103–107.
8. A mohácsi csatater (Das Schlachtfeld von Mohács). *Műemlékvédelem* 10 (1966) 96–103.
9. Rékavár és 1963. évi felderítő ásatása. Test-Excavation of Rékavár on the Alleged Birthplace of Saint Margaret of Scotland. A Janus Pannonius Múzeum Füzetek 12. (Pécs, 1967).
10. Forschungen auf dem Schlachtfeld zu Mohács 1964–1968. *MTA Régészeti Intézetének Közleményei* 1/1970, 160–162.
11. Eine jungsteinzeitliche Siedlung und Gräber in Letkés. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. 3/1972. 15–58.

ERGEBNISSE DER URGESCHICHTSFORSCHUNG IN UNGARN

1953 – 1968

In der Literatur der ungarischen Urgeschichtsforschung der behandelten anderthalb Jahrzehnte werden die Ergebnisse — oder eventuellen Mängel — der Forschung nicht restlos widerspiegelt. Die Resultate durchgeführter, aber nicht publizierter Ausgrabungen, vorgelesene, aber nicht im Druck erschienene Vorträge und Diskussionen mögen die Konzeption unserer Fachleute erheblich beeinflussen. Da aber diese Ergebnisse vorläufig noch der Publikation harren, müssen wir von deren Behandlung Abstand nehmen und uns in der folgenden Übersicht ausschließlich auf die publizierten Arbeiten stützen. Im folgenden geben wir über das Schrifttum des Neolithikums, sowohl der Kupfer-, Bronze-, und Eisenzeit eine Übersicht mit dem Bestreben, die Aufmerksamkeit auf die Forschungsergebnisse der einzelnen Perioden sowie auf die Forschungslücken zu lenken.

In zwei Abhandlungen werden die Ergebnisse und Aufgaben unserer Neolithforschung zusammengefaßt. János Banner umriß die noch der Lösung harrenden Aufgaben in erster Stelle hinsichtlich der Fragen der Körös- und Linearkeramik-Kulturen, der stratigraphischen und Ursprungsprobleme der Bükk-, Tisza- und Bánát-Kulturen.¹ Daß aber die Problemstellung unserer Neolithforschung auch seit dem Erscheinen der Abhandlung J. Banners einen beträchtlichen Fortschritt gemacht hatte, wird aus der kurzen Zusammenfassung aus der Feder von Ida B. Kutzián (1966) ersichtlich,² die zugleich einen Umriß der neolithzeitlichen Geschichte Ungarns darbietet. Von den Ursprungsproblemen des Neolithikums ausgehend werden am Ende die Faktoren ausgewählt, welche die lokalen Grundlagen der Kupferzeit bilden. Die Verfasserin entwirft die charakteristischen Züge von 16 Kulturen, bzw. Gruppen, worunter sich auch neu entdeckte befinden, die Merkmale ihrer Fundmateriale, ihre Siedlungsformen und Bestattungsriten darlegend. Aufgrund der vorderhand zur Verfügung stehenden Daten behandelt sie deren Verbreitungsgebiete, Ursprungsprobleme und Beziehungen innerhalb und außerhalb des Karpatenbeckens, stellt ein chronologisches System auf und untersucht die geographischen und wirtschaftlichen Faktoren, deren Bedeutung in der Trennung bzw. Bindung der Populationen betonend. Auf dieser Grundlage baut sie eine Synchronisierung des Neolithikums von Ost- und Westungarn auf.

Die Verhältnisse der beiden großen Gebietseinheiten unseres Vaterlandes, der Großen Tiefebene (Alföld) und Transdanubiens, wichen schon im Neolithikum voneinander ab. Die Körös-Kultur ist nämlich — wenigstens vorläufig — in Transdanubien, abgesehen vom Donautal, nicht erweisbar. Die Alföld-Linearbandkeramik (mit mehreren Gruppen und Phasen), die zeitlich darauf folgt, ist mit der älteren transdanubischen Linearkeramik-Kultur nicht identisch, und von der letzteren sind auch zwei Phasen anzunehmen. Die Bánát-(Vinča)-Kultur, auf dem südlichen Alföld mit charakteristischen Zügen auftretend, drängt gleichfalls im Donautal nach Norden vor. Ihre Funde sind, wenn auch zerstreut, auch in Transdanubien (im Komitat Fejér) zu finden.

Das mittlere Neolithikum wird auf dem Alföld durch die Szakálhát-Gruppe der jüngeren Linearkeramik, die Bükk- und Tisza-Kultur, weiters die Szilmeg-Gruppe vertreten. In Transdanubien sind die Notenkopf- und Zseliz-Phasen der jüngeren Linearkeramik vorherrschend; auf ihrer sporadischen Erscheinung in Nord- und Ostungarn beruht die Synchronisierung zwischen diesen Regionen.

Das ausgehende Neolithikum ist auf dem Alföld durch die Tisza-Kultur, die auch diese Periode überdauert, weiters durch die Gorzsa-, Herpály-, Csőszhalom- und Bodrogszáday-Gruppen vertreten. In Transdanubien wird diese Periode durch die Lengyel-Kultur ausgefüllt, die aber außerdem noch auf dem nördlichen

¹ J. BANNER: Einige Probleme der ungarischen Neolithforschung. Actes du Symposium Praha 1961, 205–219. (In den Anmerkungen werden die Abkür-

zungen der Bibliographie von Banner und Jakabffy — s. Anm. 131 — angewendet.)

² I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Das Neolithikum in Ungarn. AAU 40 (1966) 249–280.

Randgebiet des Alföld erscheint. Auf acht Typentabellen werden die charakteristischen Typen und die Ornamentik der wichtigsten, teilweise auch wenig bekannten Kulturen und Gruppen veranschaulicht.

Das entworfen Bild gibt auf diese Weise einen klaren Umriss, aber die Verfasserin verhehlt auch nicht, daß eingehende Darlegungen über einen Großteil der Gruppe fehlen. Daraus folgt hauptsächlich, daß die Forscher, die sich mit den einzelnen Gruppen und Problemen befassen, in mehreren wesentlichen Fragen voneinander abweichen, was nämlich die Gruppenbestimmungen und Periodisation betrifft.

Betrachten wir das Schrifttum der einzelnen Perioden in ihren Einzelheiten, so fällt auf, daß unter den kürzeren oder längeren Abhandlungen der einheimischen Fachliteratur der vergangenen anderthalb Jahrzehnte über das Neolithikum eine beträchtliche Zahl unsere früheste jungsteinzeitliche Kultur, die Körös-Kultur behandelt. Diese Forschung konnte sich auf bedeutende Antezedenzen stützen, da das bis 1944 bekannte vollständige Fundmaterial von J. Banner und I. Kutzian veröffentlicht worden ist;³ letztere hat auch den chronologischen Stand und die wichtigsten Ursprungsfragen geklärt.

Seit 1944 sind die ausländischen Fundplätze beträchtlich angewachsen, besonders in Rumänien, und jene der verwandten Kulturen in den südwestlichen Gebieten der Sowjetunion, wo zu diesem Kreis gehörende Kulturen bisher nicht bekannt waren, weiters auf dem Balkan. Das neue Material vorhalf uns zu einer besseren Erkenntnis der individuellen Züge der Körös-Kultur. Daraus folgt aber, daß die Forschung innerhalb der sich auf große Gebiete erstreckende Kultur Gruppen abgrenzen konnte, wozu auch unsere Körös-Kultur oder dementsprechend die Körös-Gruppe gehört.

Andererseits sind aber weitere Erwägungen hinsichtlich des Ursprungs dieser Kultur in der ungarischen Forschung aufgetaucht, in der hiesigen Erscheinungsform auch lokale — spätpaläolithische und mesolithische — Komponenten voraussetzend. Der Frage einer Periodisation innerhalb der Kultur wird, besonders infolge der Resultate der neueren ausländischen Forschungen, eine große Bedeutung zugemessen.⁴

Theoretisch halten wir lokale Präliminarien der Körös-Kultur für sehr wahrscheinlich. Unlängst hat Miklós Gábori eine Möglichkeit der Verbindungen zwischen dem Spätpaläolithikum—Mesolithikum und dem Frühneolithikum erwogen, dabei aber auch darauf hingewiesen, daß uns gegenwärtig die nötigen Beweismittel noch fehlen. Die Parallelitäten der Starčevo- und Körös-Kulturen untersuchend vernachlässigt B. Bruckner die autochtone Komponente dieser Kulturen auch nicht.⁵

Eine innere Periodisation der Körös-Kultur ist durch zuverlässige stratigraphische Daten nicht unterstützt. Der Artikel von O. Trogmayer und J. Makkay widerlegt die Feststellungen der ausländischen Forschung (in erster Reihe jene von D. Garašanin und V. Milojević), laut denen bemalte Ornamentik in der Keramik der Körös-Kultur unbekannt war, daraus sie, mit der Starčevo-Kultur verglichen, auf eine spätere Datierung der Körös-Kultur folgen ließen. Trogmayer und Makkay versuchen eine innere Gliederung dieser Kultur aufgrund der wenigen bemalten Scherben der älteren und neueren ungarischen Fundplätze. Als eine Ergänzung dazu ist ein anderer Versuch von O. Trogmayer anzusehen, der auf eine statistische Bearbeitung der verzierten Scherben beruht. Verfasser durchführte in den letzteren Jahren Ausgrabungen in der Umgebung von Szeged, die zwar «wegen materiellen und technischen Gründen» lediglich von einem geringen Umfange waren, aber es dennoch ermöglichten, eine Gliederung anhand eines ausgedehnteren Materials zu versuchen. Er hat die Scherben nach Ornamentierungstechniken (darunter auch die Bemalung) und -motiven klassifiziert und ihr prozentuelles Verhältnis untersucht. Er stellte eine relative Chronologie aufgrund von 15 Gruben von vier heimischen Fundplätzen auf. Als «Leitmotiv» kann die barbotinverzierte Keramik dienen, deren häufiges Vorkommen Trogmayer für das wichtigste chronologische Merkmal hält. Es ist schwer über den Wert der so gewonnenen Ergebnisse ein Urteil zu fällen. Die Grube als «geschlossene Einheit» ist kein eindeutiger Begriff, da wir die Umstände ihrer Auffüllung nicht kennen, dies aber den Quellenwert des keramischen Materials hinsichtlich einer Periodisation grundlegend bestimmt.

Dieses statistische System kann nach unserer Meinung die stratigraphischen Beobachtungen nicht ersetzen. Dadurch ergeben sich zwar gewisse Daten, doch können diese die Aussage der Beobachtungen (wie z. B.

³ J. BANNER: Die neolithischen Ansiedlungen von Hódmezővásárhely-Kopáncs und Kotacpart und die III. Periode der Theißkultur. *Dolg.* 1932, 1—48. — *Ders.*: Die Ethnologie der Köröskultur. *Dolg.* 1937, 32—49. — I. KUTZIAN: The Körös Culture. *DissPann* II. 23 (1944), 166.

⁴ J. CSALOG: Zur Frage der Körös-Gruppe in Ungarn. *Acta Ant. Szeged* 8 (1965) 19—25. — O. TROGMAYER: Remarks on the relative chronology of the Körös Group. *Arch. Ért.* 91 (1964) 67—84, 85—86. — J. MAKKAY—O. TROGMAYER: Die bemalte Keramik der Körös-Gruppe. *MFME* 1964—1965

(1966) 47—58. — J. MAKKAY: Die wichtigsten Fragen der Körös-Starčevo-Periode. *Acta Ant. Szeged* 8 (1965) 3—18. — O. TROGMAYER: Bemerkungen zur Chronologie des Frühneolithikums auf dem Süd-Alföld. *MFME* 1966—1967 (1968) 2, 35—40. — O. TROGMAYER: The «Barbotine» pottery of the Körös Group. *Arch. Ért.* 95 (1968) 6—12.

⁵ M. GÁBORI: Über einige Aufgaben der Paläolithforschung in Südungarn. *Acta Ant. Szeged* 8 (1965) 41—45. — B. BRUCKNER: Einige Fragen über die Verhältnisse der Starčevo- und Körös-Gruppe. *Acta Ant. Szeged* 10 (1966) 7—10.

der stratigraphischen) nur ergänzen aber nicht ersetzen. Wir stimmen O. Trogmayer bei, der selbst die Ergebnisse der komplexen Aufschließungsarbeiten, durch ausgedehnte Ausgrabungen gewonnen, für höher hält.

Makkays Artikel über die Frage der Körös–Starčevo-Verbindungen befaßt sich auch mit Periodisationsproblemen. Eine Debatte mit V. Milojević wird die Unsicherheiten auf diesem Gebiet hoffentlich klären.

Nándor Kalicz vergleicht die Siedlungen der Körös- und Tisza-Kulturen;⁶ in seiner Publikation versucht er zu beweisen, daß beide Kulturen tellartige, weiters dünn-schichtige Gruben enthaltende, langgezogene Siedlungen besitzen. Er hält es für möglich, daß diese beiden Siedlungsformen eine chronologische Reihenfolge bedeuten. Diese Feststellungen sind jedoch vorläufig nur als Arbeitshypothesen zu betrachten, da sich der Verfasser nur auf wenige Ausgrabungsergebnisse von Siedlungen der Körös- und Tisza-Kultur stützen kann. Die Wichtigkeit der Geländebegehungen als Hilfsmittel der Siedlungsgeschichte ist nicht zu bezweifeln. In dem gegebenen Falle bedeuten die vertikalen Profile der Siedlungen die beweisenden Daten, deren Anzahl deshalb durch Ausgrabungen noch vermehrt werden muß. Der Artikel behandelt die Wechselbindungen der Körös-Kultur und der Linearkeramik-Kultur und die Beziehungen zu einer hypothetischen mesolithischen Urbevölkerung.

Aus der Körös-Kultur ist nur der Hausgrund von Kotacpart–Vata-tanya durch eine authentische Ausgrabung freigelegt worden; dies wurde von János Banner veröffentlicht. Es war eine Hütte mit Satteldach ohne aufsteigende Wände. O. Trogmayer unternahm – anhand eines Modellfragmentes, gefunden zu Röske – die Rekonstruktion eines Hauses mit aufsteigenden Seitenwänden. Diese Rekonstruktion wurde durch ein Haus, neulich zu Tiszajenő-Szárászpart entdeckt, wahrscheinlich gemacht, wovon L. Selmeczi berichtet und das senkrechte Wände mit einem Abdach über den Eingang besitzt.⁷

Neulich ist die Frage der Lebensweise des zur Körös-Kultur gehörenden Volkes umstritten geworden. Das archäologische Fundmaterial hat im allgemeinen das Bild eines viehzüchtenden Fischer- und Jägervolkes gezeichnet; diese Ansicht wurde seit der Entdeckung der Kultur von János Banner, Ferenc Tompa, Ida Kutzián und anderen geteilt. Neulich ist die Ansicht aufgetaucht, laut deren die Hauptbeschäftigung des Volkes der Körös-Kultur der Ackerbau war. Die Aussage des Tierknochenmaterials und der Pflanzenfunde der Siedlungen kann um ein Beträchtliches zu der Lösung ähnlicher Fragen beisteuern. Eine ziemlich große Menge von Tierknochenmaterial ist während der Ausgrabungen von János Banner und besonders jener von Otto Trogmayer zum Vorschein gekommen: 40 bis 45% davon hat domestizierten und 55 bis 60% wilden Tieren gehört. Unter den domestizierten Tieren machen die kleinen Wiederkäuer (Schaf und Ziege) etwa 70% aus,⁸ obwohl uns aus dieser Zeit von Agrarprodukten kein ähnliches Material zur Verfügung steht, dürfen wir behaupten, daß die Tierzucht eine bedeutende Grundlage des Lebensunterhaltes bildete.

Noch in der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen war die Notwendigkeit der Anwendung komplexer Methoden in der Forschung anerkannt, aber nur sporadisch angewendet, erst in den letzten zwei Jahrzehnten wurden diese realisiert, so auch in Erkenntnis der Wichtigkeit des Tierknochenmaterials als historische Quellen. Dies ist ein sicheres Zeichen dafür, daß nun zeitgemäße Mittel in unserer Urgeschichtsforschung verwendet werden.

Neben den erfreulichen Symptomen müssen wir aber auch bemerken, daß in den vergangenen 20 Jahren nicht eine einzige Freilegung von Bedeutung auf einer Siedlung der Körös-Kultur vollzogen war, so daß es keine Siedlung gibt, die vollständig ausgegraben worden wäre. Meistens handelte es sich um Rettungsgrabungen, die im allgemeinen keine solchen methodischen, gut vorbereiteten und in Ruhe durchgeführten Ausgrabungen sein konnten, wie es erforderlich gewesen wäre. Zu den Aufgaben gehört das Sammeln und die Veröffentlichung des neuen, seit 1944 zum Vorschein gekommenen Fundmaterials, was aber auch schon im Laufe ist.

Nebst den erwähnten Problemen sind es vielleicht jene der Linearkeramik-Kultur, die das größte Interesse erweckten. Die Untersuchungen erstreckten sich nur auf die östlichen Gebiete des Landes. Mehrere Studien von József Korek, Ottó Trogmayer, weiters Nándor Kalicz und János Makkay behandelten die Gruppen der Linearkeramik des Alfölds und deren chronologische Lage.⁹ Für diese Studien ist auch gültig, was früher schon gesagt wurde: was die Abgrenzung und Periodisation der Gruppen betrifft, gibt es viele und wesentliche Abweichungen.

Aufgrund der stilistischen Abweichungen in der Ornamentik der Keramik stellt J. Korek chronologi-

⁶ N. KALICZ: Siedlungsgeschichtliche Probleme der Körös- und der Theiß-Kultur. *Acta Ant. Szeged* 8 (1965) 27–40.

⁷ O. TROGMAYER: Ein neolithisches Hausmodellfragment von Röske. *Acta Ant. Szeged* 10 (1966) 11–26. — RF Ser. II. 21 (1968) S. 18, Fo. 22. — SA 16 (1968) 323, Abb. 74–75.

⁸ S. BÖKÖNYI: The vertebral fauna of the Neolithic settlement at Maroslele-Pana. *Arch. Ért.* 91 (1964) 87–93. — *Ders.*: Eine Pleistozän-Eselart im

Neolithikum der ungarischen Tiefebene. *Acta Arch. Hung.* 4 (1954) 9–24.

⁹ J. KOREK: Verbreitung der linearkeramischen Kultur auf dem Alföld. *MFME* 1958–1959 (1960) 19–25. — *Ders.*: Die Linearkeramik auf dem Alföld. *MFME* 1966–1967 (1968) 2. 13–20. — N. KALICZ–J. MAKKAY: Die Probleme der Linearkeramik im Alföld. *Acta Ant. Szeged* 10 (1966) 35–47. — O. TROGMAYER: Beiträge zur Chronologie des Neolithikums auf dem Mitteltheißgebiet. *SympLengyelNitra* 1967, S. 21.

sche Stufen auf (Linear I–IV). Er mißt der geographischen Umgebung eine Bedeutung bei, insofern er das östliche Landesgebiet in regionale Einheiten zergliedert (Süd-Alföld, Mittlere Theißgegend, Hajdúság usw.) behandelt. Über ein engeres Gebiet erstrecken sich die Forschungen O. Trogmayers, die sich mit den wechselseitigen Beziehungen und der chronologischen Lage der Kulturen dieses Gebietes, wie die Szakálhát-Gruppe, der Vinča- und Tisza-Kultur usw. befassen.

N. Kalicz und J. Makkay beschäftigen sich mit den Verhältnissen des ganzen östlichen Landesteiles. Zwei große Einheiten sind hier zu unterscheiden, die Linearkeramik-Kultur des Alfölds und die jüngere Szakálhát-Gruppe. Erstere zerfällt im Laufe ihrer Entwicklung in mehrere Gruppen und Kulturen, nämlich die Gruppen von Szarvas-Érpart, Esztár-Tócóvölgy, Szamosvidék und Tiszadob, der Bükker-Kultur und Szilnég-Gruppe. Anhand der feststellbaren Abweichungen behaupten die Verfasser, daß sich die Szakálhát-Gruppe nicht unmittelbar aus der Linearkeramik-Kultur des Alfölds ableiten läßt. Obenerwähnte Gruppen sind im großen und ganzen mit der Szakálhát-Gruppe gleichalterig. Verfasser werfen wieder die Ursprungsfrage der Kultur auf und vermuten, daß deren Wurzeln, wenigstens teilweise, bis zu der lokalen mesolithischen Bevölkerung zurückreichen, die die Linearkeramik-Kultur des Alfölds, von der Körös-Kultur beeinflusst, gebildet haben sollten. Für diese Hypothese gibt es aber, wie aus der erwähnten Abhandlung von Miklós Gábori ersichtlich ist, vorläufig noch keine objektiven Beweise.

Es gibt also Systeme, engere und weitere Gebiete, sowohl das ganze Landesgebiet umfassend, ihr Wert wird jedoch erst von einem Material entschieden, dessen beträchtlicher Teil gegenwärtig noch wenig bekannt ist. Es ist eine erfreuliche Tatsache, daß Publikationen, die das Fundmaterial dieser Periode bearbeiten, schon in der nächsten Zukunft zu erwarten sind.

Zweifellos sind es die mit piktographischen Zeichen versehenen Tongegenstände — Tontäfelchen — gefunden zu Tártária (Alsótárlaka), Siebenbürgen, die für die bedeutendsten Fundobjekte des ganzen Karpatenbeckens gelten dürfen. Anhand einer Vergleichung mit den Piktogrammen von Uruk und Jemdet Nasr hat auch, János Harmatta einen Versuch zur Entzifferung der Zeichen gemacht. Nach N. Vlassa unterstreicht auch János Makkay die Wichtigkeit der annehmbaren Zusammenhänge des Fundes mit Mesopotamien.¹⁰ Die Bedeutung des Fundes ist zweifellos. Das Erscheinen des Schreibens im Neolithikum kann zu kaum absehbaren Folgerungen führen. Leider wurde das ganze Fundensemble noch nicht publiziert und momentan gibt es noch keine Möglichkeit, dies mit einer heimischen neolithischen Kultur zu parallelisieren; mit einer Auswertung muß man daher noch warten.

Einige Artikel untersuchen die Frage der technologischen Kenntnisse im frühen und mittleren Neolithikum, und versuchen z. B. die Form des Feuerbohrers und Bohrers zu rekonstruieren. József Csalog erörtert von neuem den Zusammenhang zwischen der Schlafanlage des urzeitlichen Menschen im Hause und der Bestattungsriten.¹¹

József Korek und Pál Patay veröffentlichten eine Studie in ungarischer Sprache, die als ein Korpus der Bükker Kultur (mit 153 Fundplätzen) aufzufassen ist.¹² Als Materialpublikation ist sie jedoch nicht vollkommen, da eine detaillierte Publikation der aus einigen Scherben bestehenden Streufunde weggelassen wurde, weiters ist das Material der Bükker Kultur, das an Siedlungen von verschiedenem Charakter (z. B. derer der Linear-kultur) zum Vorschein gekommen war außerdem nicht erörtert worden, bloß eine Liste der Fundorte ist beigelegt. Methodisch ist letzteres Verfahren kaum begründet, da eben von jenen Fundstätten, wo man die Berührung mehrerer Kulturen beobachten kann, eine Antwort auf Fragen chronologischen und anderen Charakters zu erwarten ist. Dementsprechend sind die Daten der Bearbeitung auch für das Verbreitungsgebiet der Kultur nicht beruhigend. Die Studie berührt die Fragen von Ursprung, Chronologie, Ethnikum usw. nicht. Das Bildmaterial ist für eine Monographie einer Kultur zu wenig und ist wegen der Rotaprinttechnik von einer minderwertiger Ausführung, es kann jedoch als Materialunterlage zu einer das ganze Fundgut umfassenden Monographie verwendet werden.

Was die Fundpublikation der einzelnen Ausgrabungen betrifft, ist die Lage hier etwas besser. Der größte Teil des Materials stammt natürlich aus kleineren, meistens Rettungsgrabungen. Einen anderen Charakter hat die Siedlung von Csóka, der Tisza–Vinča-Kultur angehörend, die Ferenc Móra zwischen den Jahren 1907 und 1913 fast vollkommen ausgegraben hat. Die Publikation besorgte J. Banner aufgrund der hinterlassenen Tagebuchaufzeichnungen und Zeichnungen Móras.¹³ Obwohl die alten Ausgrabungsbeobachtungen und deren

¹⁰ N. VLASSA: Chronology of the Neolithic in Transylvania, in the light of the Tártária settlement's stratigraphy. *Dacia* 7 (1963) 485–494. — J. HARMATTA: Neolitikori írásbéliség Közép-Európában. (Vorbericht). *AT* 13 (1966) 235–236. — J. MAKKAY: Die in Tártária (Alsótárlaka) gefundenen pictographischen Tafeln und die jüngere Steinzeit Südosteuropas. *MFME* 1966–1967 (1968) 2. 21–24.

¹¹ J. CSALOG: Die Lehren des neuesten Geflecht-abdruckes von Kőkénydomb. *MFME* 1964–1965

(1966) 17–45. — *Ders.*: Feuerbohrer und Bohrer in der Urzeit. *MFME* 1963 (1963) 3–19. — *Ders.*: Die Lehren der Ausgrabung von Szentes-Ilonapart. *Acta Ant. Szeged* 10 (1960) 49–56.

¹² J. KOREK–P. PATAY: Die Verbreitung der Bükker Kultur in Ungarn. *RF* II. 2 (1958) S. 53.

¹³ J. BANNER: The Neolithic settlement on the Kre-menyák Hill at Csóka. *Acta Arch. Hung.* 12 (1960) 1–56.

Festsetzung viel zu wünschen übrig gelassen hatten, gelang es doch, das Fundmaterial, so aufschlußreich aus der Sicht des Charakters der Tisza- und Bánát- (Vinča)-Kulturen und deren Verbindungen zu erschließen. Für das Vorkommen dieser Kulturen im Komitat Fejér brachten in erster Reihe die Rettungsgrabungen von Biske Daten.¹⁴

Es gibt eine ganze Reihe von Fundveröffentlichungen kleinerer Ausgrabungen, meistens Rettungsgrabungen. Diese Artikel überschreiten meistens die Grenzen einer Materialveröffentlichung und primärer chronologischer Bestimmungen nicht, obwohl sie in einzelnen Fällen (als z. B. jene von Tápé-Lebő: Linear- und Tisza-Kultur) auch stratigraphische Daten geben. Nur die wichtigsten seien hier erwähnt: Hódmezővásárhely-Bodzáspart (Körös-Kultur), Hódmezővásárhely-Gorzsa (Körös- und Tisza-Kultur), Szegvár-Tűzköves (Tisza-Kultur), Bodrogkeresztúr (Tisza-Kultur), Istállóskő, Vadna (Bükker Kultur), Hillebrand-Höhle (Bükker Kultur), Dévaványa (Szakálhát-Gruppe), Békásmegyer (Zseliz-Kultur), Funde aus dem Komitat Somogy (Linear- und Lengyel-Kultur) und schließlich Győr-Pápaer Zollhaus (Linear- und Zseliz-Kultur).¹⁵

Eine besondere Wichtigkeit ist jenen Bestrebungen beizumessen, die sich mit den südlichen und südöstlichen Verbindungen einzelner Kulturen unseres Neolithikums befaßten. Hier handelt es sich hauptsächlich um Untersuchungen einzelner hervorragender Stücke der Idolplastik und anthropomorpher Gefäße (z. B. Hódmezővásárhely-Kökénydomb, Szegvár-Tűzköves usw.) oder charakteristische Gruppen (z. B. Tierplastik) auch inbegriffen. Anhand urzeitlicher Gefäßformen und besonders deren Ornamentelementen behandelt eine weitere Studie ähnliche Probleme. Hier können wir den Artikel erwähnen, der nach Beziehungen unter nahöstlichen, balkanischen und heimischen urzeitlichen (in erster Reihe neolithischen) Götterdarstellungen forscht und einen weiteren, der den dreieckigen Altar (?) von Kökénydomb und andere, hierher einzureihende Denkmäler untersucht.¹⁶

Diese Studien haben die Aufmerksamkeit unserer Forscher wieder auf jene Gebiete gerichtet, woher die erwähnten Darstellungen stammen konnten, um nach möglichen Interpretationen zu forschen. Es ist jedoch zu bedenken, ob einzelne herausgegriffene Funde allein für solche oder auch andersartige Untersuchungen genügen. Sollten diese Verbindungen mit entfernten Gebieten wirklich vorhanden gewesen sein, so würde sich dies wahrscheinlich nicht nur auf ein einziges Gebiet der damaligen Lebensäußerungen (z. B. auf die Religion) beschränken. Für eine auf jede einzige Eigentümlichkeiten der einzelnen Kulturen umfassende Vergleichung sind unsere Möglichkeiten jedoch zur Zeit noch ungenügend.

Unter den neolithischen Kulturen ist es nur die spätneolithische Lengyel-Kultur, worüber unsere Kenntnisse sich durch neue und systematische Ausgrabungen erweitert haben. János Dombay veröffentlichte die Ergebnisse seiner mehrjährigen Forschungen zu Zengővárkony in Monographien, welche durch seine Grabungen in der Umgebung, auf dem Aranyhegy von Pécsvárad und zu Villánykövesd ergänzt worden sind.¹⁷ Beson-

¹⁴ É. F. PETRES: Neolithic graves at Biske. *Fol. Arch.* 6 (1954) 22–28, 197–198. — J. MAKAY: Die neolithischen Funde von Biske. *Symp. Lengyel-Nitra* 1967, S. 11.

¹⁵ J. BANNER: Funde der Körös-Kultur von Hódmezővásárhely-Bodzáspart. *Acta Arch. Hung.* 4 (1954) 1–8. — Gy. GAZDAPUSZTAI: The settlement of the Körös Culture at Hódmezővásárhely-Gorzsa. *Arch. Ért.* 84 (1957) 3–13. — O. TROGMAYER: Ausgrabung auf Tápé-Lebő. *MFME* 1957 (1957) 19–60. — J. KÖREK: The excavation at Lebőhalom in 1950. *Arch. Ért.* 85 (1958) 132–155. — J. CSALOG: Das Wohnhaus «E» von Szegvár-Tűzköves und seine Funde. *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 95–114. — P. PATAY: The Neolithic period at Bodrogkeresztúr-Kutyasor. *Fol. Arch.* 9 (1957) 25–34. — J. KÖREK: Das neolithische Fundmaterial der Höhle von Istállóskő. *Acta Arch. Hung.* 5 (1955) 141–144. — *Ders.*: The Neolithic burial-finds at Vadna. *HOMÉ* 1957, 14–30. — *Ders.*: A settlement of the Bükker Culture in the Hillebrand Cave. *Fol. Arch.* 10 (1958) 17–28. — *Ders.*: Eine neolithische Siedlung und neolithische Gräber in Dévaványa. *Fol. Arch.* 13 (1961) 9–26. — V. GÁBORI-CSÁNK: Observations faites dans les stations préhistoriques de Békásmegyer. *Arch. Ért.* 91 (1964) 201–214. — B. DRAVETZKY: Neuere Angaben zur Verbreitung der Linearkeramik im südlichen Teil von Transdanubien. *Acta Ant. Szeged* 10 (1966) 27–33. — S. MITHAY: Funde Zselizer Typs auf einem jung-

steinzeitlichen Siedlungsorte bei der Pápaer Maut in Győr. *Arrabona* 1966, 5–52.

¹⁶ J. BANNER: Anthropomorphe Gefäße der Theiß-Kultur von der Siedlung Kökénydomb bei Hódmezővásárhely. *Germania* 1959, 14–35. — J. CSALOG: Die anthropomorphen Gefäße und Idolplastiken von Szegvár-Tűzköves. *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) 7–38. — J. KÖREK: Zu den anthropomorphen Darstellungen der Bükker Kultur. *Fol. Arch.* 11 (1959) 13–42. — J. CSALOG: Das Krummschwert des Idols von Szegvár-Tűzköves. *Acta Arch. Hung.* 12 (1960) 57–68. — J. MAKAY: Data illustrating the southern connections of prehistorical animal plastic art in Hungary. *Arch. Ért.* 86 (1959) 123–138. — N. FETTICH: Über den Sinn der prähistorischen Ornamente. *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 117–125. — J. MAKAY: Early Near Eastern and South East European gods. *Acta Arch. Hung.* 16 (1964) 3–64. — M. M. TULOK: Der Altar von Kökénydomb und der ihm angeschlossene Kreis. *RDolc* 4 (1962) 68–69.

¹⁷ J. DOMBAY: The prehistoric settlement and cemetery at Zengővárkony. *AH* 23 (1939) S. 88. — *Ders.*: Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. *AH* 37 (1960) S. 237. — *Ders.*: Überreste einer aeneolithischen und früheisenzeitlichen Ansiedlung am Arany-Berg (Goldberg) bei Pécsvárad. *JPMÉ* 1958, 53–102. — *Ders.*: Probegrabung an der aeneolithischen Ansiedlung bei Villánykövesd (Kom. Baranya). *JPMÉ* 1959 (1960) 55–73.

ders die Publikation der vielseitigen Beobachtungen über die reiche Siedlung und das Gräberfeld von Zengővárkony konnte den Spezialisten im In- und Ausland zur Untersuchung der Probleme der Lengyel-Kultur anregen. In den erwähnten Monographien bestimmte Dombay die gleichaltrigen Nachbarkulturen nicht, noch suchte er die dazu führenden Fäden, die Ursprungsfragen wurden nicht gelöst und die chronologische Lage der Kultur nur annähernd, ohne schlagkräftige Beweise angegeben. Obwohl er aber diese grundlegenden Probleme nicht berührt hatte — sein früher Tod hat ihn daran verhindert — ist es als sein großer Verdienst anzurechnen, daß er sein Material, das als Schlüssel zu vielen Problemen verwendbar ist, der Forschung zur Verfügung stellte.

Diese günstige Möglichkeit sowie neuere wichtige Funde geben Gelegenheit für die Untersuchung der von Dombay nicht gelösten Probleme. So hat sich Ida B. Kutzián in ihren öfter erwähnten Studien auch mit dieser Kultur befaßt. Sie berührt die Probleme ihrer räumlichen Ausdehnung ebenso wie ihre chronologische Einfügung in die gleichaltrigen Kulturen der näheren und fernerer Gebiete. Eine besondere Wichtigkeit ist der Entdeckung der nach der Slowakei und dem Alföld führenden Fäden beizumessen. Die tschechoslowakische Forschung nimmt vier Phasen der Lengyel-Kultur an; davon hält I. Kutzián vorläufig das Vorkommen von zwei auf dem Gebiet von Ungarn als bewiesen. Sie unterstreicht die Wichtigkeit einer Untersuchung über die Rolle der jüngsten Phasen der Vinča- und Zseliz-Kulturen im südlichen Transdanubien für die Periode unmittelbar vor dem Auftritt der Lengyel-Kultur; die Klärung dieser Umstände ist auch hinsichtlich des Ursprungs dieser Kultur wichtig. Sie beleuchtet die Frage der Periodisierung der Lengyel-Kultur und der Verbindungen mit der Westslowakei mit neuen Daten.¹⁸ Anhand der Grabungsergebnisse der Aszóder Siedlung und des Gräberfeldes der Lengyel-Kultur untersucht Nándor Kalicz gleichfalls die Eigentümlichkeiten der Perioden dieser Kultur.

Für die wichtigsten Fragen hält er die Bestimmung der örtlichen und ausländischen Antezedenzen der Kultur, ihre Entwicklung, die Klarstellung der inneren Periodisation und chronologischen Lage, schließlich den Zeitpunkt des Erlöschens der Kultur, d. h. solche Fragen, die schon früher aufgeworfen worden sind. Die Aszóder Siedlung wurde von ihm als Ganzes in die erste Periode der Kultur eingereiht. Er bestimmt die west- und ostungarischen (Tisza-Kultur, Herpály-Csőszhalom usw.), sowohl südlichen Komponenten der Keramik dieser Siedlung; eine große Aufmerksamkeit widmet er jenen Typen, die auf einen Zusammenhang mit der Vinča-Kultur zeigen. Charakteristische Gefäßtypen des zweiten Abschnittes der Lengyel-Kultur werden von ihm anhand kleinerer Freilegungen und Streufunde behandelt.

Hinsichtlich der Ursprungsfrage ist er der Ansicht, daß sich die späte Zseliz-Kultur Transdanubiens unter dem Einfluß einer sehr späten Vinča—Tordos-Kultur zur Lengyel-Kultur entwickelt hatte. Als Ergebnis dieses Vordrangs der ausgehenden Vinča—Tordos-Kultur ist die Bildung der Tisza-Kultur und der Herpály-Csőszhalom-Gruppe der Theißgegend zu betrachten; so mögen die erwähnten drei Kulturen, bzw. Gruppen gleichaltrig gewesen sein. Es ist aber auch nicht ausgeschlossen, daß der Anfang der Tisza-Kultur auf etwas früher zu datieren ist. Vorläufig ist es noch nicht möglich, das Ende der heimischen Lengyel-Kultur festzustellen; in erster Linie würde es nötig sein, ihre Verbindung mit der Balaton-Gruppe der Kupferzeit zu klären.

Anhand eines Hauses, entdeckt zu Szemely, wurde auch die Frage der Haustypen der Lengyel-Kultur aufgeworfen. Zsuzsanna Zoffmann versucht die gesellschaftliche Struktur aufgrund der Bestattungsriten und Gräbergruppen zu rekonstruieren.¹⁹ Zu einer Rekonstruktion der wirtschaftlichen Grundlage der Kultur bietet Sándor Bökönyi wichtige Daten, indem er die Ergebnisse seiner Untersuchungen an dem Tierknochenmaterial der neulich freigelegten Fundplätze veröffentlicht.²⁰

Von den Publikationen der Alföld-Gruppen des Spätneolithikums sind die Ergebnisse der Herpályer Ausgrabungen erwähnenswert. Dank der neueren Forschungen haben wir die «Buckelkeramik»-Gruppe der südlichen Gebiete der Gegend jenseits der Theiß kennengelernt, deren Ursprung noch nicht entschieden ist; sie wird von ihrem Entdecker für eine lokale Bildung gehalten.²¹ In der erwähnten Zusammenfassung I. B. Kutziáns wird sie Gorzsa-Gruppe genannt.

Wegen der Endergebnisse soll auch die von László Vértés teilweise freigelegte Silexgruppe unweit Sümeg hier genannt werden. Die Gewinnung der für Steinwerkzeuge geeigneten Steinklumpen geschah mit Hilfe

¹⁸ I. BOGNÁR-KUTZIÁN: A contribution to the chronology of the Lengyel culture. *SborMuzPraha* 20 (1966) 63—70.

¹⁹ N. KALICZ: Einige Probleme der Lengyel-Kultur in Ungarn. *SympLengyelNitra* 1967, S. 36. — R. PUSZTAI: Das aeneolithische Haus von Szemely. *Arch. Ért.* 83 (1956) 39—44. — Zs. ZOFFMANN: Data to the burial rites of the Lengyel Culture. *JPMÉ* 1965, 55—59.

²⁰ S. BÖKÖNYI: Die Vertebratenfauna der Fundorte der Lengyel-Kultur I. *JPMÉ* 1960, 85—127. — *Ders.*:

II. *JPMÉ* 1961, 91—103. — *Ders.*: Die Wirbeltierfauna der Fundorte der Lengyel-Kultur. III. *JPMÉ* 1962, 73—99.

²¹ J. KOREK—P. PATAY: The settlement at Herpály halom from the Late Neolithic and the Copper Ages. *Fol. Arch.* 8 (1956) 23—42. — Gy. GAZDAPUSZTAI: Probleme in der Südalföld-Gruppe der spätneolithischen Buckelkeramik. *SympLengyelNitra* 1967 S. 25. — *Ders.*: Siedlung und Friedhof aus dem Spätneolithikum in Hódmezővásárhely-Gorzsa. *MFME* 1963, 21—48.

von Geweihwerkzeugen.²² Mangels zu chronologischer Bestimmung geeigneter Funde können wir uns nur auf C-₁₄-Untersuchungen stützen; dementsprechend ist das Alter des Fundplatzes 2560 ± 160 . Laut dieser Bestimmung gehörte also dieser Fundort nicht der Steinzeit, sondern der späten Kupferzeit an.

Wir können die Besprechung der auf diese Periode bezüglichen Literatur mit der Feststellung schließen, daß die Fragen des späten Neolithikums eingehender behandelt worden sind, eben wegen der Probleme des Überganges und des Anfangs der Kupferzeit. Die Probleme der Kupferzeit können ohne die Klärung der Verhältnisse des Endneolithikums nicht gelöst werden. Diese Erkenntnis führte I. B. Kutzián dazu, die diesbezüglichen Fragen des Endneolithikums aufzuhellen.²³

Kupferzeit

Die neuen Ergebnisse unserer Forschung über die Kupferzeit in Ungarn beruhen auf den Daten des Gräberfeldes der frühen und mittleren Kupferzeit zu Tiszapolgár-Basatanya, das vollkommen freigelegt und bearbeitet wurde. Wir beziehen uns hier auf drei Studien, in welchen die neuen Ergebnisse veröffentlicht worden sind. Im Jahre 1955 erschien das Werk von Ida B. Kutzián, die Kulturen der frühen, mittleren Kupferzeit, deren stratigraphisches Verhältnis darlegend: die früheste ist jene von Tiszapolgár, abgelöst von der Bodrogkeresztúr-Kultur; die Reihe wird durch die Badener-Péceler Kultur abgeschlossen. Die Stratigraphie von Basatanya hat auch das Verhältnis der spätneolithischen Herpály- und der frühkupferzeitlichen Tiszapolgár-Kulturen geklärt.²⁴ Die zweite Veröffentlichung bestimmte den zusammenhängenden Horizont und die absolute chronologische Lage eines kleinasiatisch-trojanischen Fundtyps und seiner Derivate, weiters der sich daran anschließenden Fundkomplexe und Kulturen und stellte unsere mittlere Kupferzeit in ein neues Licht.²⁵ Dies konnte als Ausgangspunkt zu einer absoluten Chronologie der gesamten Kupferzeit und zum ersten Umriß ihres europäischen Horizontes dienen.²⁶ 1958 hat Nándor Kalicz die Funde von Székely veröffentlicht, deren wohl beobachtete stratigraphische Lage es ermöglichte, die innere chronologische Reihenfolge unserer Kupferzeit auf diesem Gebiet klar zu bestimmen. In dem kleinen erschlossenen Teil der Siedlung kamen die Scherben der Kulturen von Tiszapolgár–Bodrogkeresztúr und Baden–Pécel übereinander vor.²⁷ Diese Beobachtung breitete die Gültigkeit der Basatanyaer Stratigraphie auch auf Nordostungarn aus.

Die Ursprungsprobleme unserer Frühkupferzeit und überhaupt Fragen der absoluten und relativen Chronologie wurden durch die Monographie geklärt, die sich auf die vollkommen aufgeschlossenen, früh- und mittleren kupferzeitlichen Gräberfelder stützt.²⁸ Diese Synthese ist als eine wichtige Etappe der ungarischen Aeneolithikumsforschung zu werten; in der internationalen Fachliteratur werden ihren Ergebnissen, die innerhalb wie auch außerhalb des Karpatenbeckens gleich verwendbar sind, eine große Wichtigkeit beigemessen. Wie aus den zahlreichen ausländischen Rezensionen ersichtlich ist, hat die Bestimmung gleichaltriger oder annähernd gleichaltriger südlicher und südöstlicher Horizonte ein besonders großes Interesse erweckt.²⁹

Der Nachweis jener Verbindungen, die unsere einheimische Kupferzeit mit Mitteleuropa (Deutschland, Tschechoslowakei), Nord- (bis zu Jütland) und Osteuropa (von Polen bis zum Kaukasus) verknüpfen, sind aber nicht minder betont worden. Die Untersuchungen dehnten sich auf die Beziehungen zu den Trichterbecher-, Jordansmühl-, Tripolje- usw. Kulturen aus.

Als ein grundlegendes Ergebnis der Monographie I. B. Kutziáns ist die Bestimmung des Formgutes der einheimischen früh- und mittelkupferzeitlichen keramischen und Metallfunde zu nennen. Nicht weniger wichtig ist die Aussage über die Bestattungsriten. Hier war in erster Linie die Feststellung der Bestattungsordnung richtig, auf Grund deren die für ein Reihengräberfeld geltende Begräbnisstätte in zwei Kulturen zu gliedern war. Als Schlüssel der Lösung konnte die Bestimmung einiger Gräber des Übergangsabschnittes dienen. Die diesbezüglichen Feststellungen wurden später durch die Hunyadi-halom-Gruppe bestätigt (siehe Anm. 36).

²² L. VÉRTES: Eine prähistorische Silexgrube am Mogyorósdomb bei Sümeg. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 187–215. — J. STIEBER: Die anthrakotomische Untersuchung der Holzkohlenreste aus der 1960 bei Sümeg freigelegten neolithischen Silexgrube. Acta Arch. Hung. 16 (1964) 214–215.

²³ S. S. 408–555 u. 559 des Werkes, erw. in Anm. 28.

²⁴ I. KUTZIÁN: Die Ausgrabungen in Tiszapolgár-Basatanya (Gehöft Basa). Programme et Discours. Budapest 1955, 69–87.

²⁵ Dies.: Über südliche Beziehungen der ungarischen Hochkupferzeit. Acta Arch. Hung. 9 (1958) 155–190.

²⁶ Dies.: Zur Problematik der ungarischen Kupferzeit. Actes du Symposium, Praha 1961, 221–232.

²⁷ N. KALICZ: Copper Age stratigraphy in the outskirts of the village Székely. Arch. Ért. 85 (1958) 3–6.

²⁸ I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Copper Age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. AH 42 (1963) 595 S. — Appendix: E. SANGMEISTER: The copper of the cemetery; results of spectroanalytical investigations. AH 42 (1963) 559–564.

²⁹ J. BANNER–I. JAKABFFY: Archäologische Bibliographie III (1960–1966), S. 69, No. 1317.

I. B. Kutzián legt ihren Standpunkt bezüglich des Ursprungs beider Kulturen klar. Bevor sie für eine lokale Abstammung Lanze brach, hatte sie die Bestattungsriten des ausgehenden Neolithikums — im Karpatenbecken wie auch außerhalb desselben — und ihr ganzes materielles Fundgut gewissenhaft durchforscht und mit den einheimischen frühkupferzeitlichen Erscheinungen verglichen; so wirkt auch ihre Aussage, laut deren die Herpály-Csőszhalom-Gruppe den größten Anteil an der Bildung unserer Kultur hat, völlig überzeugend.

Wichtig sind die Erwägungen, wo Verfasserin die Grenze zwischen Neolithikum und Kupferzeit zieht und wo das Erscheinen des Kupfers allein als kein entscheidendes Kriterium gilt. Die veränderten Umstände zwischen den zwei Epochen sind in erster Reihe aus den Abweichungen der Siedlungen und Gräberfelder sowie der Wirtschaftsstruktur ersichtlich. Die ersten Kupfergegenstände erscheinen schon im ausgehenden Neolithikum (Horizont I), hauptsächlich als Schmucksachen und kleine Werkzeuge, sie wirken jedoch noch nicht gesellschaftsformend.

Aus den gleichaltrigen und beinahe gleichaltrigen Horizonten ergibt sich die relative Chronologie der ungarländischen Kupferzeit, sie dienen aber auch der absoluten Zeitbestimmung. Die C-₁₄-Daten der Kulturen des Horizontes werden auch zur ungarischen Chronologie umwertet. Hier möchte ich nur noch die Aufmerksamkeit auf die Bearbeitungsmethode lenken, die von einer vielfältigen Analyse und der Benützung von Ergebnissen der verwandten Wissenschaften charakterisiert ist.

Funde und Fundkomplexe der mittleren Kupferzeit wurden von unseren Forschern parallel mit den erwähnten Studien publiziert, was auf ein wachsendes Interesse für die Probleme dieser Periode hinweist. Darunter können wir die Publikation der Funde von Senta, Jugoslawien, erwähnen. Einheimisches Fundmaterial bearbeiten die Abhandlungen über die Goldgegenstände der Bodrogheresztúr Kultur, den Steinklingenfund von Kálló, die Gräber von Tiszakeszi, die Funde der Gräberfelder von Polgár-Bacsókert bzw. Szerencs-Hajdúréti.³⁰ Pál Patay behandelt wiederholt die Gräberfelder der Bodrogheresztúr Kultur;³¹ von den 71 Fundplätzen der hier erwähnten Studie sind einige noch unveröffentlicht. Fragen der kupferzeitlichen Metallbearbeitung werden auch erörtert. Nándor Kalicz publiziert kupferzeitliche Funde aus Paszab, József Korek schreibt eine Abhandlung über die Goldscheiben von Csáford, von ihm in die «transdanubische Kupferzeit» datiert.³²

In den vergangenen fünf Jahren wurden die Beziehungen zu den mährischen und besonders den slowakischen Gebieten von dem Großteil unserer Forscher eingehend untersucht. Nándor Kalicz berührt auch die Siedlungsverhältnisse der Tiszapolgár- und Bodrogheresztúr-Kulturen. Leider haben wir keine freigelegten Siedlungsplätze dieser Kulturen, so daß es derzeit noch nicht möglich ist, endgültige Feststellungen zu machen.

Zwei Segmente (50 m²) der Tarnaboder Ausgrabung haben jedoch solche Funde geliefert, deren Analyse die Feststellung ermöglichte, laut welcher das Fundmaterial aus den Randgebieten der Bodrogheresztúr Kultur (Nordungarn, Umgebung von Budapest), an die Ludanice-Gruppe der Slowakei anzuknüpfen ist. Von den ungarischen Forschern erörterte Pál Patay erneut das Problem, auf die erwähnten Beziehungen hinweisend.³³

Im Lichte der neuen Feststellungen hält Nándor Kalicz den Namen Bodrogheresztúr Kultur nicht mehr für begründet und schlägt die Namen Balaton-, Ludanice- und Bodrogheresztúr-Gruppen, als Teile einer größeren kulturellen Einheit vor.

Weitere Daten zu diesen Abschnitten unserer mittleren Kupferzeit werden von mehreren kleineren Artikeln über neuere Funde, nämlich die stein- und kupferzeitlichen Funde von Téglás, den Herd, freigelegt am Biharkeresztés-Nagyfarkasdomb, geliefert.³⁴ Ein Teil davon ist lediglich topographisch zu benützen, der andere jedoch (z. B. das Gräberfeld von Magyarhomorog) scheint eine größere Wichtigkeit zu haben. Der vorläufige Bericht publiziert nur den Silexbestand der Gräber. Mit sozialhistorischen Ansprüchen tritt die Abhandlung auf,

³⁰ J. KOREK: Későrézkori temető és aeneolitikus telep Sentán. (Spätkupferzeitliches Gräberfeld und aeneolithische Siedlung von Senta.) RVM 1958 (1960) 21–30. — P. PATAY: Kupferzeitliche Goldfunde. Arch. Ért. 85 (1958) 37–46. — Ders.: Über die Fundumstände des Goldfundes von Tiszaszőlős. Germania 1959, 84–89. — Ders.: La trouvaille de lames de pierre près de la commune Kálló. Fol. Arch. 12 (1960) 15–20. — Ders.: Gräberfeld aus der Kupferzeit bei Tiszakeszi. HOMÉ 1957, 31–44. — Ders.: Kupferzeitliches Gräberfeld in dem Polgár am Bacsókert genannten Hügel. Acta Arch. Hung. 9 (1958) 141–154. — Ders.: A Szerencs-hajdúréti rézkori temető. MHOMK 3 (1956) 4–14.

³¹ P. PATAY: Die Gräberfelder der Bodrogheresztúr Kultur. RF II. 10 (1961) S. 104.

³² P. PATAY: Beiträge zur Metallverarbeitung in der Kupferzeit auf dem Gebiet der Slowakei. SA 6 (1958) 301–313. — N. KALICZ: Rézkori lelet Paszab

községben. JAMÉ I (1958) 9–17. — J. KOREK: Die Goldscheiben von Csáford. Fol. Arch. 12 (1960) 27–33.

³³ P. PATAY: Beziehungen der Bodrogheresztúr Kultur und der Ludanice-Gruppe. SympLengyel-Nitra 1967, S. 19. — Ders.: Bodrogheresztúr-Dudince-Ludanice. Musaica 3 (1963) 11–21. — N. KALICZ: A Copper Age settlement at Tarnabod. Arch. Ért. 93 (1966) 3–19.

³⁴ P. PATAY: Angaben zum Neolithikum und zur Kupferzeit der Umgebung von Budapest. Fol. Arch. 18 (1966–1967) 7–26. — Ders.: Vorläufiger Bericht der Ausgrabung des kupferzeitlichen Gräberfeldes von Magyarhomorog. MFME 1964–1965 (1966) 11–23. — Gy. GAZDAPUSZTAI: A Copper and Medieval Age settlement and cemetery at Téglás. DMÉ 1962–1964 (1965) 115–125. — M. I. NEPPER: Herd aus der Kupferzeit von Biharkeresztés-Nagyfarkasdomb. DMÉ 1965 (1966) 431–440.

die aufgrund eines mit reichen Beigaben ausgestatteten Grabes von Tiszavalk die Gräber der Sippenhäuptlinge der Bodrogheresztúr Kultur zu bestimmen versucht, deren Hauptmerkmale nach dem Verfasser die Waffenbeigaben sein sollen. Die Ornamentik der Keramik der Bodrogheresztúr Kultur wird in der Literatur dieser Periode auch behandelt.³⁵

Neue Probleme wirft Ida B. Kutzián auf, indem sie eine noch nicht erkannte, zur mittleren Kupferzeit gehörende Gruppe absondert³⁶ und sie nach dem ersten, authentisches Material liefernden Fundort Hunyadihalom-Gruppe nennt. Die Benennung ist provisorisch, da Verfasserin diese Gruppe für einen Teil eines noch unerforschten, großen Komplexes der mittleren Kupferzeit hält. Ihre charakteristischen keramischen Formen, die auffallenden Henkeltypen der Gefäße erscheinen auf einem sehr ausgedehnten Gebiet, wozu Ost- und Westungarn, Siebenbürgen, Oltenien, Moldau; von den jugoslawischen Gebieten die Voivodina, Bosnien und Serbien gehören. Ihr Ursprung weist nach Südosten. Die stärksten Fäden verbinden sie mit Salcuța IV. Ihre gegenseitigen Beziehungen mit den gleichaltrigen Kulturen (von den einheimischen in erster Reihe mit jener von Bodrogheresztúr) und Gruppen hat sehr interessante methodische Fragen aufgeworfen. Das Auftauchen der Funde dieser Gruppe unter dem Fundgut der Bodrogheresztúr Kultur ermöglicht auch die Gliederung der letzteren in zwei Phasen. Das frühe Auftreten der im großen und ganzen gleichzeitigen Balaton-Gruppe und der Furchenstichkeramik bieten weitere Anhaltspunkte für die Gliederung der Bodrogheresztúr Kultur und weisen gleichzeitig auf eine zeitliche Parallelität zwischen West- und Ostungarn hin.³⁷

Der Goldfund von Hencida — als solcher vielleicht der bedeutendste dieser Periode — wurde von Gyula Gazdapusztai veröffentlicht.³⁸

Die Untersuchungen der Pécelér-Badener Kultur können auch bedeutende Resultate aufweisen. Von János Banner stammt der vollständige Fundkataster dieser Kultur,³⁹ der das bis zur Zeit der Veröffentlichung bekannte, in Museen und Sammlungen befindliche gesamte Fundgut behandelt. Neben Fragen der Verbindungen, der chronologischen Lage und Abstammung dieser Kultur sind hier auch die Eigentümlichkeiten der lokalen Gruppen gegeben. Auf der Grundlage der Bestattungsriten und der daran anknüpfenden keramischen Formen sind hier folgende Gruppen abzusondern: die Gruppe der Skelettgräber, die Fonyód-Uny-, Viss- und schließlich die Ózd-Gruppe. Die Analyse des Gräberfeldes von Alsónémedi diente dem Verfasser als Grundlage für sozialgeschichtliche Feststellungen.⁴⁰ Der Band schließt mit einem Kapitel über die anthropologischen Untersuchungen von János Nemeskéri, die auch die biologischen Einflüsse und jene der Umgebung in Betracht ziehen. Von demselben Verfasser, in Zusammenarbeit mit G. Gáspárdy, wurde die paläopathologische Untersuchung des Gräberfeldes durchgeführt.⁴¹

Hier können wir auch die kritische Auswertung der Monographie János Banners von Gyula Gazdapusztai erwähnen; er erörtert unter anderem auch wirtschaftliche und sozialgeschichtliche Fragen der Endkupferzeit.⁴²

Die stratigraphischen Daten der Ausgrabungen von Tiszapolgár-Basatanya und Székely machten eine Revision der Feststellungen über die Chronologie und Ursprungsfragen der Monographie nötig. János Banner und Ida B. Kutzián haben diese Probleme erneut behandelt; als Ergebnis ihrer Untersuchungen wurde die Badener-Pécelér Kultur in die Spätkupferzeit datiert. Die südlichen Komponenten ihrer Genese wurden bis zur Balkanhalbinsel verfolgt. Es wurde ein Versuch für eine innere chronologische Gliederung der Kultur gemacht und die ungarländische Rolle der Gruppen von Kosztolóc (Jugoslawien) und Bosáca (Slowakei) ist auch bestimmt worden.⁴³

Die Menschen- und Tierbegräbnisse von Alsónémedi sowie das Wagenmodell von Budakalász machen den Gebrauch des Wagens wahrscheinlich; diesbezüglich schreibt József Csalog der kulturtragenden Bevölkerung

³⁵ P. PATAY: Gräber von Sippenhäuptlingen aus der Kupferzeit. MFMÉ 1966–1967 (1968) 2, 49–55. — Ders.: Szóttest utánczó díszítések a rézkori kerámián. HOMK 1956, 5–14. — Zs. CSALOG: Über die geflochtene Gefäße nachahmende Ornamentik der Keramik der Bodrogheresztúr Kultur. Arch. Ért. 89 (1962) 172–180.

³⁶ I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. SympLengyelNitra 1967, S. 40.

³⁷ S. noch: I. BÓNA: Das weibliche Idol von Becsvölgy. A Göcseji Múzeum Jubileumi Emlékkönyve 1950–1960, 83–95.

³⁸ GY. GAZDAPUSZTAI: Ein Goldfund der Kupferzeit in Hencida (Ungarn, Komitat Hajdú-Bihar). MAG 96–97 (1967) 290–297.

³⁹ J. BANNER: Die Pécelér Kultur. AH 35 (1956) S. 289.

⁴⁰ J. KOREK: Ein Gräberfeld der Badener Kultur bei Alsónémedi. Acta Arch. Hung. 1 (1951) 35–54.

⁴¹ G. GÁSPÁRDY–J. NEMESKÉRI: Palaeopathological studies on Copper Age skeletons found at Alsónémedi. Acta Morphologica 1960, 203–219. — J. NEMESKÉRI: Anthropologische Übersicht des Volkes der Pécelér Kultur. AH 35 (1956) 294–311.

⁴² GY. GAZDAPUSZTAI: A magyar őskorkutatás néhány kérdéséről. (Über einige Fragen der ungarischen Urzeitforschung.) Arch. Ért. 89 (1962) 3–14.

⁴³ J. BANNER–I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Angaben zur kupferzeitlichen Chronologie des Karpatenbeckens. Swiatowit 23 (1960) 341–361. — Dieselben: Angaben zu der Chronologie der Kupferzeit Ungarns. Bericht Hamburg 1958 (1961) 49–53. — Dieselben: Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. Acta Arch. Hung. 13 (1961) 1–32.

eine halbnomadische Hirten-Lebensweise zu. In der früheren Literatur wird sie für nomadisch (Ferenc Tompa) oder für ein viehhaltendes Agrarvolk (János Banner) gehalten. Die Frage, wie aus dem vorigen ersichtlich, ist nicht als entschieden anzusehen.⁴⁴

Südliche und südöstlichen Komponenten werden stark durch die menschenförmigen Urnen der jüngst entdeckten Gräber aus Center betont. Außer diesen Urnen werden von Nándor Kalicz auch die weiteren Objekt-Typen südlicher Prägung und deren Verbreitung auf dem Balkan und in Anatolien verfolgt. Aufgrund dieser Verbindungen zieht er die Schlußfolgerung, laut deren die anthropomorphen — Urnen von einem Populationsfragment, nach der Zerstörung von Troja V in das Karpatenbecken geflüchtet, verfertigt worden sein sollen.⁴⁵ Diese Schlußfolgerung wurde von einem Teil der Forscher mit einem gewissen Vorbehalt empfangen, es ist jedoch nicht zu leugnen, daß die Verbindungen zwischen dem Karpatenbecken und dem Balkan, bzw. dem Nahen Osten während der Pécel-—Badener Kultur viel intensiver waren, als wir es bisher geahnt hätten.

Kalicz erörtert auch die Frage der Beziehungen zwischen der Pécel- und Bodrogkeresztúr Kultur. Alle wahrnehmbaren Äußerungen der beiden Kulturen, als Verbreitungsgebiet, Bestattungsriten und Fundtypen nebeneinanderstellend, schließt er sich auch der Feststellung von I. B. Kutzián und J. Banner an, wonach die beiden Kulturen nicht in einer genetischen Verbindung zueinander standen.

Die Funde von Center mögen auch daran mitgewirkt haben, daß die Frage der Glaubensvorstellungen des kulturtragenden Volkes wieder in den Vordergrund getreten ist.⁴⁶ Anhand der bronzenen Tüllenbeile orientalischen Ursprungs, auf die ausgehende Kupferzeit und den Anfang der Bronzezeit zu datieren, macht Frigyes Kőszegi auf die Möglichkeit von Einflüssen aus neuen Richtungen aufmerksam.⁴⁷

Hier sind vielleicht noch die spektrographischen und metallographischen Untersuchungen zu erwähnen, die an Metallgegenständen der Tiszapolgár-, Bodrogkeresztúr- und Vučedol-Kulturen durchgeführt wurden.⁴⁸ Die Untersuchung des Metallmaterials aus Tiszapolgár-Basatanya haben wir hier schon erwähnt.

Bronzezeit

In ungarischen Fachkreisen wurden die Probleme der Bronzezeit schon von jeher erörtert. Das Schrifttum der 30er Jahren sucht die Wurzel der einheimischen Bronzezeit in der Bodrogkeresztúr Kultur; ein Übergang dieser zur Nagyréver Kultur sollte sich unter Mitwirkung der Badener, Glockenbecher, Vučedol-Zók und Jordansmühler Kulturen abspielen. Es wurde aber auch betont, besonders von Ferenc Tompa, daß diese Elemente mit einer südlichen Einwanderung noch nicht gleichbedeutend seien. Entschieden abweisend war der Standpunkt der ungarischen Forschung gegenüber der Annahme ausländischer Forscher, wie z.B. V. G. Childe und I. Nestor, die in der Formung der Nagyréver Kultur einen intensiveren trojanisch—ägäischen Einfluß vermuteten.⁴⁹

Dieser Auffassung hat sich nach mehr als zwei Jahrzehnten I. B. Kutzián entgegengestellt, in einer Studie, die sich an erster Stelle mit den südlichen Beziehungen unserer Kupferzeit befaßt; sie wies für den Anfang der einheimischen Bronzezeit, welche nicht mit einer unmittelbaren Verbindung mit der Bodrogkeresztúr Kultur stand, einen noch stärkeren südlichen Einfluß nach. Es sind gerade die balkanischen und kleinasiatischen Prototypen der Schlüssel- und Krugtypen der Nagyréver Kultur, die erkennen lassen, daß unsere Forschung ein erhöhtes Interesse für diese Einflüsse zeigen sollte.⁵⁰

Denselben Spuren folgt auch István Bóna. Die Thesen seiner bronzzeitlichen Monographie erschienen ungarisch 1960, in deutscher Sprache 1961.⁵¹ Als autochthone Grundlage unserer Frühbronzezeit nimmt er die Badener—Pécel Kultur an, deren Volkstum wenigstens teilweise mit den neuangekommenen frühbronzezeitlichen Stämmen verschmolzen sein soll. Die Bildung unserer Frühbronzezeit schreibt er an erster Stelle dem Ein-

⁴⁴ J. CSALOG: Data to the waggon burials and the ways of life of the Baden (Pécel) folk. Arch. Ért. 88 (1961) 7—22. — S. SOPRONI: Un char cultuel de Budakalász. Fol. Arch. 6 (1954) 29—36.

⁴⁵ N. KALICZ: Die Pécel- (Badener) Kultur und Anatolien. Studia Archaeologica 2 (1963) 103 S. — T. KEMENCZEI: Neuere menschenförmige Urnen der Pécel Kultur in Center. MHOMK 6 (1964) 10—14.

⁴⁶ J. MAKKAY: Die Religion der Pécel- (Badener) Kultur. RDolc 4 (1962) 65—67. — Ders.: What was the Copper Age clay waggon model of Budakalász? Alba Regia 4—5 (1963—1964) 11—15. — Ders.: Data to the religious beliefs of the Pécel (Baden) Culture. Arch. Ért. 90 (1963) 3—16.

⁴⁷ F. KŐSZEGI: Bronze Age axis of Oriental type

in the Hungarian National Museum. Fol. Arch. 9 (1957) 47—62.

⁴⁸ P. PATAY—I. ZIMMER—Z. SZABÓ—G. SINAY: Spektrographische und metallographische Untersuchung kupfer- und frühbronzezeitlicher Funde. Acta Arch. Hung. 15 (1963) 37—64.

⁴⁹ F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 1912—1937. BRGK 24—25 (1934—1935), 56, 64—66.

⁵⁰ S. Seiten 168, 186—190 der Studie, angef. in Anm. 25.

⁵¹ I. BÓNA: Die Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn und im mittleren Donauraum. AUB 1961, 3—22.

dringen südlicher Elemente in fünf Wellen zu, die sich getrennt in dem größten Teile des Landes angesiedelt hatten. Zu diesen südlichen Bestandteilen kommen noch Komponenten von den östlichen Steppen und die als westlich geltende Glockenbecherkultur. Der Nachdruck liegt auf den südlichen Elementen, vertreten durch die Somogyvár-Gönyü-Gruppe, die Nagyréver Kultur, die Óbéba-Pitvaros-Gruppe und die Perjámos- und Zók-Vučedol-Kulturen. Östliche Komponenten sind durch die Ockergräberkultur bemerkbar; noch in der einheimischen Frühbronzezeit entstehend, erstrecken sich noch die Hatvaner und gewissermaßen die Kisapostager Kulturen in die mittlere Bronzezeit.

Obwohl die Monographie selbst, das zur Beweisung nötige Datenmaterial enthaltend, noch bis jetzt nicht erschienen ist, wurden die Mängel der Datenvermittlung für die Frühbronzezeit in den späteren von I. Bóna nach Möglichkeit ersetzt. Er befaßte sich in mehreren Artikeln mit der Genese der Nagyréver Kultur und deren Gruppen.⁵² Auf der Grundlage der Gräberfelder und Gräber sowie einer beträchtlichen Menge der als hierher gehörend betrachteten Streufunde der Kultur separiert er vier Gruppen, nämlich jene von Tószeg-Ökörhalom, Szeged-Kőtvörös, Szigetszentmiklós und Kules. Die Fundkomplexe sind jedoch zu wenig und einseitig, um Endfolgerungen zu ziehen, so daß Verfasser sich auf einige, meistens als sporadisch geltende Gräber unerschlossener Gräberfelder und auf Streufunde stützen mußte. Eine endgültige Bekräftigung seiner Feststellungen ist deshalb erst von zukünftigen Ausgrabungen zu erwarten.

Um bei der Nagyréver Kultur zu bleiben, die Publikation des Fundgutes einer Wohngrube aus Budafok und einer Grube aus Diósd, gleichfalls dieser Kultur zugewiesen, sind gewissermaßen als Lückenbüsser aufzufassen. Ein weiterer kleinerer Beitrag, die Problematik der Nagyréver Kultur berührend, untersucht die Auswirkung der Glockenbecherkultur aufgrund der Funde aus der Umgebung von Budapest. Zwei kleinere Artikel geben Information über die Szigetszentmiklós–Kisapostag-Gruppe (nordöstliches Transdanubien) der Nagyréver Kultur und über Funde derselben Periode aus dem Komitat Csongrád.⁵³ Mit der Verwandtschaft der Glockenbecherkeramik und besonders der Keramik der Vučedol-Kultur und des entsprechenden keramischen Materials unserer einheimischen Frühbronzezeit befaßte sich Nándor Kalicz. Ida B. Kutzián betont die Wichtigkeit der Begleitkeramik der erwähnten Kulturen vom Standpunkt unserer Frühbronzezeit. Demselben Thema schließt sich auch ein kleiner Beitrag von Amália Mozsolics an.⁵⁴

Was die andere südliche Welle, nämlich die Somogy–Gönyü-Gruppe betrifft, sind die dorthin eingereihten Funde von I. Bóna veröffentlicht worden; er wählte die für diese Gruppe charakteristischen Objekttypen aus und daraufhin bestimmte er das Verbreitungsgebiet dieser Gruppe. Diese Zusammenstellung ist jedoch auch nicht mehr als ein Entwurf und als Problemstellung zu betrachten, da aus authentischen Fundstätten stammendes Fundgut kaum vorliegt. Was die Gräberfelder und Gräber betrifft, ist der Kreis der Pitvaros-Gruppe mit ungef. 70 Gräbern besser bestellt, obwohl das Siedlungsmaterial auch hier fehlt.⁵⁵ Das für diese Gruppe charakteristische Typenmaterial bedeutet jedoch eine zufriedenstellende Unterlage zur Erörterung genetischer Probleme.

Wir können unsere diesbezüglichen Bedenken folgendermaßen zusammenfassen: die publizierten Funde bieten keine Anhaltspunkte zu einer zufriedenstellenden Definition der gleichaltrigen balkanischen, bzw. fernerer, südöstlichen Horizonte dieser Gruppen, der Charakter der angeblichen Beziehungen ist aber erst nach einem Vergleich zu bestimmen. Dies ist für die ethnischen, kulturellen und chronologischen Verbindungen gleichfalls gültig. Erst ein neues und authentisch ausgegrabenes Fundmaterial kann zu einer eindeutigen Lösung der aufgeworfenen Probleme führen.

Mit dem südlichen Alföld befaßt sich die neueste chronologisch-kulturelle Eingliederung István Bónas,⁵⁶ laut welcher die drei Stufen der Frühbronzezeit hier von den folgenden Kulturen bzw. Gruppen vertreten sind: 1. Phase: Makó-Gruppe der Zók–Vučedol-Kultur; 2. Phase: Nagyrév- und Pitvaros-Kultur, bzw.

⁵² I. BÓNA: The Early Bronze Age urn cemetery at Kules and the Kules Group of the Nagyrév Culture. *Alba Regia* (1960) 7–15. — *Ders.*: The cemeteries of the Nagyrév Culture. *Alba Regia* 2–3 (1961–1962) 11–23.

⁵³ R. SCHREIBER: Korabronzkori lakógödör Budafokon (Frühbronzezeitliche Wohngrube zu Budafok). *BpR* 20 (1963) 223–240. — P. PATAY–Á. PATAY: Funde der Nagyréver Kultur in Diósd. *Arch. Ért.* 92 (1965) 163–167. — R. SCHREIBER: Neuere Forschungsergebnisse über die frühe Bronzezeit in der Umgebung von Budapest. *MFME* 1966–1967 (1968) 2, 63–70. — G. BÁNDI: The cemetery of Ercsi-Sinatelep. *Alba Regia* 6–7 (1965–1966) 11–25. — *Ders.*: Contributions to the Early Bronze Age history of NE-Transdanubia. *JPMÉ* 1964, 65–72. — GY. GAZDAPUSZTAI: Einige frühbronzezeitliche Funde aus dem Theißgebiet. *MFME* 1957, 79–92.

⁵⁴ N. KALICZ: Beiträge zur Verbreitung der Glockenbecherkultur in der Umgebung von Budapest. *FA* 7 (1955) 45–60. — *Ders.*: Die frühbronzezeitlichen Brandbestattungen in der Umgebung der Gemeinde Alsónémedi. *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 195–209. — I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Zur Problematik der ungarischen Kupferzeit. *Actes du Symposium, Praha* 1961, S. 228. — A. MOZSOLICS: Ein Beitrag zur Chronologie der ungarischen Frühbronzezeit. *Kommission für das Äneolithikum (Nitra)* 1961, 177–183.

⁵⁵ I. BÓNA: The peoples of southern origin of the Early Bronze Age in Hungary I–II. I. The Pitvaros Group. II. The Somogyvár Group. *Alba Regia* 4–5 (1963–1964), 17–63.

⁵⁶ I. BÓNA: Über die Entstehung der Frühbronzezeit in der Theiß–Maros-Gegend. *Acta Ant. Szeged* 8 (1965), 59–67.

Gruppe; 3. Phase: Szőreg-Gruppe der Perjámos-Kultur. Die Frühbronzezeit des südlichen Alfölds ist mit diesen Kulturen bzw. Gruppen gut auszufüllen. Die Bewertung dieses kurzen Artikels wird von einem mit genauen Anführungen kontrollierbaren Material nicht unterstützt.

Die Frage der östlichen Elemente unserer Frühbronzezeit ist auch ziemlich eingehend behandelt worden. Hier würden wir in erster Reihe die diesbezügliche Forschungstätigkeit Frigyes Kőszegis erwähnen. Wir haben uns schon auf seine Studie über Äxte Bányabükker und verwandten Typs Bezug genommen (s. Anm. 47). Er untersucht deren östlichen Ursprung und fixiert ihr ungarländisches Erscheinen auf die ausgehende Kupferzeit bis frühe Bronzezeit. Vom Standpunkt eines östlichen Einflusses ist auch eine andere Studie desselben Verfassers von Bedeutung, in welcher Ursprungsprobleme der ungarischen Ockergräber erörtert werden.⁵⁷ Hier faßt er das vom Standpunkt der ungarischen Forschung verwendbare Schrifttum ausländischer, hauptsächlich sowjetischer und rumänischer Archäologen, zusammen. Die seit Jahren durchgeführte Freilegung der Hügel in der Umgebung von Kétegyháza gibt Gyula Gazdapusztai Gelegenheit, in zwei Artikeln die neuesten ausländischen Forschungsergebnisse der Ockergräberkultur mit besonderer Hinsicht auf die Lage im Karpatenbecken auszuwerten.⁵⁸ Dieses Problem wurde auch von Nándor Kalicz in seinen 1962 publizierten Thesen berührt. In seiner 1968 veröffentlichten Monographie erörtert er die Rolle dieser Kultur in der Formung der Hatvan-Kultur.⁵⁹ Außer dem gesamten Material des Karpatenbeckens untersucht er in dieser Hinsicht die Verhältnisse der östlich der Karpaten liegenden Gebiete (Rumänien, Sowjetunion).

Auf der Grundlage der Funde von Nyírpazony⁶⁰ bzw. in seiner erwähnten Monographie, beschäftigt sich derselbe Verfasser erneut mit der Frühbronzezeit von Nyírség bzw. Nordostungarn. Einen bedeutenden Teil seiner Arbeit macht die Untersuchung der ungarischen Rolle der Zóker Kultur aus. Innerhalb der Kultur trennt er drei Gruppen, jene von Makó, Nyírség und Vučedol. Die letztere ist lediglich von einigen Fundstätten im südlichen Transdanubien vertreten. Die Makó-Gruppe wird vom Verfasser für eines der wichtigsten Grundstrata der Nagyréver Kultur — wenigstens was das Alföld betrifft — gehalten. Die Nyírség-Gruppe ergibt den entscheidendsten Teil der Hatvan-Kultur. Die Behauptung des Verfassers, daß eins der Hauptelemente der Bevölkerung von letzterer Gruppe ein ethnisches Fragment der späten Tripolje-Cucuteni-Kultur, durch eine Welle der Steppenvölker der Kurgan-Kultur hierher verschlagen sein sollte, harrt noch archäologischen Beweisen.

Ein zentrales Problem der Monographie ist jedoch die Hatvan-Kultur, deren Ursprung, chronologische Lage und Beziehungen bestimmt worden sind. Auf der Grundlage von mehr als 200 Fundstätten differenziert Kalicz vier innere, einander abwechselnde Entwicklungsphasen. Seiner Meinung nach nahmen an der Bildung der Kultur die Zóker, Ockergräber-, Trichterbecher- und Glockenbecher-Kulturen gleich teil. Einen wertvollen Teil der Monographie machen die Untersuchungen über Siedlungswesen und Bestattungsriten und die Bestimmung der Objekttypen der Kultur aus. Aufgrund des Materials werden Hypothesen über die Lebensweise aufgebaut, die zusammen mit der Bestimmung der Siedlungsmerkmale interessante Schlußfolgerungen auf die Sozialgeschichte erlauben. Von Baktalórántháza wird ein Grabensembel, der Trichterbecherkultur zugewiesen, veröffentlicht.⁶¹

Neuere Daten zur Erkenntnis der Zóker Kultur in der Theiß—Maros-Gegend werden von dem keramischen Material einer Siedlung aus dem Komitat Csongrád geboten. Eine wertvolle Fundstätte desselben Gebietes könnte das Gräberfeld von Battonya sein, dessen frühbronzezeitliche Gräber die Merkmale mehrerer Gruppen aufweisen.⁶²

In den fünfziger Jahren sind mehrere Publikationen erschienen, die einer besseren Erkenntnis der Kulturen der mittleren Bronzezeit dienen. Hier können wir die drei Abhandlungen erwähnen, die sich mit Tószeg beschäftigen. In der ersten wurde die erhalten gebliebene Dokumentation der Ausgrabungen Lajos Mártons veröffentlicht, die als Grundlage einer Nützlichmachung früherer Ausgrabungen dient.⁶³

⁵⁷ F. KŐSZEGI: Contribution à la question de l'origine des tombes à ocre en Hongrie. Arch. Ért. 89 (1962), 15—22.

⁵⁸ GY. GAZDAPUSZTAI: Zur Frage der Verbreitung der sogenannten «Ockergräberkultur» in Ungarn. MFMÉ 1964—1965 (1966) 2. 31—38. — Ders.: Chronologische Fragen in der Alföld-Gruppe der Kurgan-Kultur. MFMÉ 1966—1967 (1968) 2. 91—100.

⁵⁹ N. KALICZ: Északkeletmagyarország korabronz-kora és kapcsolatai (Az i. e. 2. évezred első felének vázlatos története). (Die Frühbronzezeit Nordostungarns und deren Verbindungen. Abriß der Geschichte der ersten Hälfte des II. Jahrtausends v. u. Z.). RD 4 (1962) 5—9. — Ders.: Die Frühbronzezeit in Nordostungarn (Abriß der Geschichte des 19—16. Jahrhunderts v. u. Z.) AH 45 (1968) 5—202.

⁶⁰ Ders.: Eine Siedlung der frühbronzezeitlichen Nyírség-Gruppe bei Nyírpazony. Arch. Ért. 94 (1967) 3—19.

⁶¹ Ders.: The grave of Baktalórántháza. JAMÉ 2 (1959) 7—17.

⁶² GY. GAZDAPUSZTAI: Eine frühbronzezeitliche Siedlung in Csongrád. Arch. Ért. 93 (1966) 241—248. — Ders.: Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Battonya (Vorläufige Mitteilung über die Grabungen der Jahre 1964—1965). Acta Ant. Szeged 10 (1966) 57—64.

⁶³ J. BANNER—I. BÓNA—L. MÁRTON: Die Ausgrabungen von L. Márton in Tószeg. Acta Arch. Hung. 10 (1957), 1—140.

Amália Mozsolics und József Csalog publizieren die Ergebnisse ihrer gemeinsamen Ausgrabungen des Jahres 1948 und versuchen eine neue Periodisation Tószegs zu geben. Das Knochenmaterial ihrer Ausgrabungen wurde von S. Bökönyi bestimmt.⁶⁴ Weitere, hierzu gehörende Artikel befassen sich mit dem anthropomorphen Gefäß von Tószeg und einem Askos aus Ungarn, dessen näherer Fundort jedoch unbekannt ist. Hier können wir noch die Publikationen über die Gräberfelder von Kelebia (Vatya-Kultur), Dunaújváros, Balatonalmádi–Káptalanfüred und Oroszvár erwähnen.⁶⁵ Das letztere ist für die Gáta-Gruppe charakteristisch und seine Veröffentlichung gab zu einer Untersuchung der verschiedenen, formgebenden Einflüsse Gelegenheit. Die Ausgrabung János Banners zu Békés-Városerdő verdient eine ernsthafte Beachtung.⁶⁶ Dem Fundort wird wegen der befestigten Siedlung und der freigelegten Hausgründe eine besondere Wichtigkeit beigemessen. Die monographische Bearbeitung des Fundmaterials ist beendet. In der Publikation werden auch die Ergebnisse unserer Bronzezeitforschung zwischen den Jahren 1936 und 1955 umrissen. Der Fundort gehört zu der Gyulavarsánd–Ottomány-Gruppe. Aufgrund der Beobachtungen an der Városerdő-Siedlung wurden von László Vargha Häuserrekonstruktionen verfertigt.⁶⁷

Das Rückgrat des Systems von István Bóna (S. Anm. 51) bildet die Darstellung der einheimischen mittleren Bronzezeit. Wie schon erwähnt, sind von seiner Monographie bloß die Thesen erschienen, was eine umfassende Debatte über das System mangels Beweismaterials vereitelt, aber die Stellungnahme ausländischer Fachleute auch nicht ermöglicht. Diesem Umstand ist es zuzuschreiben, daß selbst die sicherlich vorhandenen richtigen Feststellungen dieses chronologischen Systems und der Kulturbestimmungen von Bóna hier nicht allgemein bekannt werden konnten. Es wäre also sehr wünschenswert, seine Monographie – mit Rücksicht auf die neuen Ausgrabungsergebnisse – zu veröffentlichen.

In die Achse seines Systems stellt er die sich auf die zentralen Gebiete erstreckende Vatyaer Kultur, die seines Erachtens hier aus einer Verschmelzung des Ackerbau treibenden Volkes der späten Periode von Nagyrév und des Hirtenvolkes des späten Kisapostag-Gruppe entstanden ist. Mit deren drei Perioden stellt er die anderen, in die mittlere ungarische Bronzezeit gehörenden Kulturen in Parallele. Auch für die mittlere Bronzezeit hält er die ägäisch–anatolischen Verbindungen für grundlegend, denen er auch ethnische Beziehungen zumutet. Die weiteren gleichzeitigen Kulturen sind wie folgt: die aus der Perjámos-Kultur stammenden Szöreg und Gerjen-Gruppen, die Gyulavarsánd–Füzesabony-Kultur mit ihren zwei Gruppen: die Gyulavarsánd–Ottomány- und Füzesabony-Gruppe. Bóna erörtert auch die mittlere Bronzezeit Siebenbürgens (Wietenberg–Szamosújvár-Gruppe, Felsőszöcs–Sztánfalva-Gruppe); er untersucht die Vattina- und Verbiciora III Gruppen in Jugoslawien und Rumänien. In Transdanubien erwähnt er die Kultur der inkrustierten Keramik, aus dem westlichen Balkan stammend, und schließlich die Gruppen Ógyalla–Tokod und Gáta–Wieselburg (Moson).

Man kann drei kleine Artikel István Bónas auch als Vorarbeiten zu seiner historischen Zusammenfassung betrachten. Für die bronzezeitlichen Gürtel und Diademe, wie auch für die Wagenmodelle aus Ton nimmt er einen südlichen Einfluß an. Die Beigaben des Grabes 4 von Oroszvár lassen ihn nach einer Verbindungen in der Richtung des Kaukasus und der Bajkal-Gegend forschen.⁶⁸

Gábor Bándi hebt die charakteristischen Züge der Tokod-Gruppe der mittleren Bronzezeit in Transdanubien hervor, András Uzsoki untersucht die bisher freigelegten 75 Gräber des großen Gräberfeldes von Mosonszentmiklós–Jászalsóházapusztá, zur nordtransdanubischen Gruppe der inkrustierten Keramik gehörend.⁶⁹

⁶⁴ A. MOZSOLICS: Die Ausgrabungen in Tószeg im Jahre 1948. *Acta Arch. Hung.* 2 (1952), 35–69. — J. CSALOG: Die Ausgrabungen in Tószeg. *Acta Arch. Hung.* 2 (1952) 19–33. — S. BÖKÖNYI: Die Wirbeltierfauna der Ausgrabungen in Tószeg vom Jahre 1948. *Acta Arch. Hung.* 2 (1952) 71–113.

⁶⁵ J. BANNER: Menschendarstellung auf einem Gefäß von Tószeg und die Frage der sog. Krötengefäße. *PZ* 1958, 244–254. — *Ders.*: Ein vergessenes Askos-Gefäß aus Ungarn. *PA* 1961, 94–99. — E. ZALOTAY: Kelebiai bronzkori temető (Bronzezeitliches Urnengräberfeld von Kelebia). *RF I.* 6 (1957), S. 98. — E. F. PETRES: Balatonalmádi-káptalanfüredi bronzkori temető (Bronzezeitliches Gräberfeld von Balatonalmádi–Káptalanfüred). *SzSz.* 1955, 52–56. — *Dies.*: Sztálinvárosi bronzkori C temető (Gräberfeld der Bronzezeit C von Sztálinváros). *SzSz.* 1955, 45–52. — F. KÖSZEGI: The Bronze Age cemetery at Oroszvár. *Fol. Arch.* 10 (1958), 43–59.

⁶⁶ J. BANNER: Research on the Bronze Age since 1936 and the Bronze Age settlement at Békés-Városerdő. *Proceedings of the Prehistoric Society for 1955.* Vol. 21 123–143.

⁶⁷ L. VARGHA: Die Rekonstruktion der bronzezeitlichen Gebäude von Békés-Városerdő. *Arch. Ért.* 82 (1955) 151–156.

⁶⁸ I. BÓNA: Bronze Age girdle-clasps and diadems. *Arch. Ért.* 86 (1959), 49–59. — *Ders.*: Clay models of Bronze Age waggons and wheels in the Middle Danube Basin. *Acta Arch. Hung.* 12 (1960) 83–111. — *Ders.*: The pectoral ornament of the female grave 4 at Oroszvár. *Arch. Ért.* 87 (1960) 198–205.

⁶⁹ G. BÁNDI: Lage der Tokodgruppe unter den bronzezeitlichen Kulturen Nordosttransdanubiens und der Südslowakei. *Musaica* 3 (1963) 23–45. — *Ders.*: Die Frage der Riementeile des mittelbronzezeitlichen Pferdegeschirres im Karpatenbecken. *Arch. Ért.* 90 (1963) 46–60. — *Ders.*: Ursprung und innere Chronologie der Kultur der inkrustierten Keramik in Westungarn. *JPMÉ* 1965, 61–74. — A. UZSOKI: Vorbericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen im bronzezeitlichen Gräberfeld von Mosonszentmiklós–Jánosházapusztá. *Arrabona* 1959, 53–73. — *Ders.*: Bronzezeitliches Gräberfeld in Mosonszentmiklós–Jánosházapusztá. *Arrabona* 5 (1963) 5–89.

Zeitlich fallen folgende Artikel in die mittlere Bronzezeit, sie behandeln jedoch ziemlich verschiedenartige Gegenstände. Amália Mozsolics bearbeitet die zum Horizont des Hajdúsámsoner Depotfundes gehörenden Goldgefäße aus dem Komitat Bihar und sie ist es auch, die die Frage der frühesten Geweihtrensen erörtert. In einem weiteren kleinen Artikel zeigt sie auf den östlichen Ursprung der Steinaxt von Dad. Hier möchte ich noch erwähnen, daß die Überreste eines geflochtenen Korbes aus der Bronzezeit, gefunden in Tószeg, von Zsolt Csalog erörtert worden sind.⁷⁰

Unsere Übersicht über das Schrifttum der einheimischen mittleren Bronzezeit möchten wir mit dem ersten Korpus der Depotfunde von A. Mozsolics, das Fundgut der Horizonte von Hajdúsámson–Koszider behandelnd, schließen.⁷¹ Die Studie umfaßt das gesamte Typenmaterial, auch die Bronzefunde der wichtigsten Kulturen der mittleren Bronzezeit umwertend. Im folgenden werden wir noch auf die chronologischen Fragen der Hortfundhorizonte und überhaupt auf die Probleme unserer einheimischen Bronzezeit zurückkehren. Hier möchten wir nur noch die Betrachtungen der technischen Fragen der Bronzebearbeitung unterstreichen. Mozsolics führte die Analyse ihres Typenmaterials auf einer breiten literarischen Grundlage durch. Ihre Bestrebung, die Bronzetypen mit den einzelnen Kulturen der mittleren Bronzezeit in Zusammenhang zu bringen, ist sehr bedeutungsvoll. Äußerst interessant sind auch ihre geschichtlichen Erörterungen über die einzelnen Horizonte. Während der geschichtliche Hintergrund des Horizontes von Hajdúsámson etwas verschwommen ist, sind die Untersuchungen über den Zusammenhang des Koszider-Horizontes und das Auftauchen der Hügelgräberkultur desto klarer umrissen.

Als eine Ergänzung der Monographie ist das getrennt publizierte Korpus der dem Depotfundhorizont von Hajdúsámson einzureihenden Goldfunde zu betrachten, dem die Ergebnisse spektralanalytischer Untersuchungen beigelegt sind. Die Studie prüft die Typen, Verbreitungsgebiete, Verbindungen usw. der Funde in sieben Kapiteln und stellt ihre relative und absolute chronologische Lage fest. Die zur Verfügung stehenden Daten sind jedoch zur Entscheidung von Werkstattproblemen nicht genügend.⁷²

In den vergangenen anderthalb Jahrzehnten wurde es mehrmals versucht, das chronologische System der ungarländischen Bronzezeit zu reformieren und mit den benachbarten Gebieten zu parallelisieren. Wollen wir uns an die zeitliche Reihenfolge der Publikationen halten, so müssen wir mit dem schon erwähnten Artikel von A. Mozsolics, die Ausgrabungen des Jahres 1948 publizierend, beginnen (s. Anm. 64), worin Verfasserin die Chronologie von Tószeg unter Revision nahm. V. Milošević versuchte die Schichtenreihen von Pécska und Tószeg in Parallele zu stellen. Wenn dieser Versuch zwar nicht als gelungen gewertet wurde, so erwies sich jener Teil seiner Studie, worin er auf das Erscheinen der Hügelgräberkultur der späten Bronzezeit in Ungarn und Siebenbürgen aufmerksam macht, als gewinnbringend.⁷³

Diesen Versuchen folgte I. Foltiny's Buch, das jedoch trotz seiner Verdienste keine entscheidenden Ergebnisse in den chronologischen Fragen der ungarischen Bronzezeit bringen konnte,⁷⁴ und zwar schon aus dem Grunde nicht, da Verfasser nicht instande war, die neuesten einheimischen, bronzezeitlichen Funde kennenzulernen. Es ist aber bemerkenswert, daß die Phasen A und B der frühen Eisenzeit nach G. Childe und C. F. C. Hawkes auch von ihm der späten Bronzezeit zugewiesen wurden.

Die Hauptschwierigkeiten unserer bronzezeitlichen Chronologie scheinen darin zu liegen, daß wir es bisher unterlassen haben, jene Eigentümlichkeiten dieser Periode auszuarbeiten, die sie einerseits von der Kupferzeit, andererseits von der Eisenzeit trennen. Die bestehenden Schwierigkeiten sind aus den chronologischen Tabellen von A. Mozsolics und I. Bóna ersichtlich.⁷⁵ Beide Verfasser haben ihre chronologischen Systeme sehr wenig begründet, sozusagen nur angekündigt. In der letzten Zeit hat I. Bóna das Problem erneut berührt, eine Kritik der bisherigen chronologischen Systeme — das seinige mitgerechnet — gebend.⁷⁶ Dementsprechend soll in Ungarn die balkanisch–mediterrane Bronzezeit, zwischen 1900 und 1350 — von der mitteleuropäischen Bronzezeit

⁷⁰ A. MOZSOLICS: Der Goldfund aus dem Komitate Bihar. MAG 93–94 (1964) 104–112. — *Dies.*: Die Herkunftfrage der ältesten Hirschgeweihtrensen. Acta Arch. Hung. 12 (1960) 125–135. — *Dies.*: Der Steinaxt von Dad. Acta Arch. Hung. 16 (1964), 217–225. — ZS. CSALOG: Fragment eines bronzezeitlichen Korbes aus Tószeg. Fol. Arch. 12 (1960), 21–25.

⁷¹ A. MOZSOLICS: Bronzefunde des Karpatenbeckens (Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás). Mit einem Anhang. Budapest 1967, S. 184.

⁷² *Dies.*: Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson. Mit Beiträgen von A. Hartmann und F. und E. Schubert. BRGK 46–47 (1965–1966), 1968, 1–76.

⁷³ V. MILOŠEVIĆ: Zur Frage der Chronologie der

frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn. Congrès de Zürich, Actes 1953, 256–278.

⁷⁴ ST. FOLTINY: Zur Chronologie der Bronzezeit des Karpatenbeckens. Antiquitas, Reihe 2, Bd. 1. Bonn 1955, S. 165.

⁷⁵ A. MOZSOLICS: Archäologische Beiträge zur Geschichte der großen Wanderung. Acta Arch. Hung. 8 (1957), 119–156. — I. BÓNA: Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus. Acta Arch. Hung. 9 (1958) 211–243. — A. MOZSOLICS: Einige Probleme der ungarischen Spätbronzezeit. Swiatowit 23 (1960) 435–450.

⁷⁶ I. BÓNA: Javaslat a magyarországi bronzkor új időrendi felosztására (Vorschlag zu einer neuen chronologischen Einteilung der Bronzezeit Ungarns). MFMÉ 1964–1965 (1966) 2, 25–30.

— 1600 bis 700 — nach einer transitorischen Parallelität abgelöst worden sein. Seiner Meinung nach könnte selbst die Badener – Pécelser Kultur in die Bronzezeit gereiht werden, was den Anfang der balkanisch – mediterranen Bronzezeit in Ungarn bis 2150 v. u. Z. zurückschieben würde.

Obwohl die aufgeworfenen Fragen zur Lösung des Problems auch zu prüfen sind, ist es zweifellos, daß die Forschung keine dringendere Aufgabe haben kann, als die Grundlage auszuarbeiten, worauf ein durch stratigraphische und andere Daten erwiesenes chronologisches System gebaut worden sein kann. Unser jetziges bronzzeitliches Schrifttum befindet sich in einem kaum zu über blickenden chronologischen Chaos.

Die erwähnten Studien berühren auch die geschichtlichen Probleme des Anfanges unserer Spätbronzezeit: Mozsolics behandelt sie in Zusammenhang mit der sog. «großen Wanderung», Bóna mit den Depotfunden des Horizontes vom Koszider-Typ. Der Kern der Frage — nämlich das Problem des einheimischen Vordringens der Hügelgräberkultur — wurde von A. Mozsolics aufgeworfen. Obwohl vor ihr auch andere das Problem schon berührt hatten, so Milošević aufgrund der archäologischen Funde die Anwesenheit der Kultur feststellend im Manuskript István Foltinys, geschlossen 1943 und publiziert 1957, ist die hiesige Hügelgräberkultur mit Funden aus der Umgebung von Szeged bewiesen.⁷⁷ Mozsolics untersuchte jedoch als erste die historische Bedeutung der Kultur und die Periodisation der Expansion, weiters die ethnischen Auswirkungen im Karpatenbecken. Was die Bedeutung der hiesigen Erscheinung der Hügelgräberkultur betrifft, sind beide Verfasser einig, doch gibt es noch wichtige Detailfragen, worin ihre Ansichten voneinander abweichen.

Seit der Publikation dieser Arbeiten erwägt ein bedeutender Teil unserer bronzzeitlichen Schrifttums die hiesige Wirkung der Hügelgräberkultur. So besitzt die starke Elemente der Hügelgräberkultur aufweisende Pilinyer Kultur eine bedeutende Literatur. Die Abhandlung geben eine vollständige Materialsammlung und erörtern eingehend die Fragen ihres Ursprungs, der chronologischen Lage, inneren Periodisation, der Metallurgie, des Siedlungswesens und der Gräberfelder. Tibor Kemenczei bestimmte das Typenmaterial — Keramik wie auch Metall — der Pilinyer Kultur und klärte ihre Gruppen und Verbindungen mit den Nachbarkulturen. Die Voraussetzungen zu einer Monographie der Kultur scheinen nun vorhanden zu sein.⁷⁸

Gleichfalls ergebnisreich kann die Forschung der Spätbronzezeit des südlichen Alfölds gelten. Die Freilegung zweier bedeutender Gräberfelder bieten eine sehr gute Grundlage zur Lösung der Fragen. Ottó Trogmayer hat in der Publikation des von ihm freigelegten Gräberfeldes von Csorva die charakteristischen Funde der Spätphase der hiesigen Hügelgräberkultur veröffentlicht.⁷⁹ Das Gräberfeld von Tápe mit seinen 639 Gräbern bedeutet vielleicht die erste Welle der Hügelgräberkultur in dieser Gegend. Das noch nicht vollständig bearbeitete Fundmaterial kann zur Lösung vieler historischer Probleme dienen, wie es kleinere Artikel über einzelne Funde des Gräberfeldes beweisen.⁸⁰

Die spätbronzezeitlichen Probleme der mittleren und oberen Theißgegend sind von Tibor Kovács untersucht worden. Seine methodologische Bemerkung, laut deren die kleineren oder größeren Studien zusammenfassenden Charakters vor einer Analyse der einzelnen Funde geschrieben worden sind, verdient Beachtung, da dies in der Tat eine Fehlerquelle bedeuten kann, wie es auch schon dazu geworden ist. Nach einer gewissenhaften Analyse hat Tibor Kovács gleichfalls bewiesen, was die ausländische Forschung schon angenommen hatte, daß nämlich die spätbronzezeitliche Egyekyer Kultur eine Gruppe der einheimischen Hügelgräberkultur ist.⁸¹

In Transdanubien hat die Forschung die Hügelgräberkultur in Verbindung mit der Urnenfelderkultur untersucht, als deren Vorläufer, bzw. als eine parallel laufende Erscheinung, deshalb wir auch ihre Ergebnisse im früheisenzeitlichen Teil behandeln.

⁷⁷ I. FOLTINY: Die Spuren der Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur in der Umgebung von Szeged. RF I. 4 (1957), 31–72.

⁷⁸ T. KEMENCZEI: Der Tiszaszederkényer Hortfund aus der Spätbronzezeit. HOMÉ 4 (1962–1963), 37–43. — Ders.: Die Bárcsaer Gruppe der Pilinyer Kultur. HOMÉ 4 (1962–1963), 7–36. — Ders.: Angaben zur Geschichte der Spätbronzezeit in Nordungarn. Arch. Ért. 90 (1963), 169–188. — Ders.: Die Chronologie der Hortfunde vom Typ Rimaszombat. HOMÉ 5 (1964–1965), 105–135. — Ders.: Die Metallindustrie in der Pilinyer Kultur. MFMÉ 1964–1965 (1966) 2, 49–55. — Ders.: Die Beziehungen zwischen Nordungarn und dem Alföld in der Spätbronzezeit. Acta Ant. Szeged 8 (1965) 77–86. — Ders.: Ein Beitrag zur Frage der Gliederung der Pilinyer Kultur. Arch. Ért. 92 (1965), 2–26. — Zs. CSALOG–T. KEMENCZEI: Das spätbronzezeitliche Gräberfeld von Jászberény–Cseróhalom. Arch. Ért. 93

(1966), 65–97. — T. KEMENCZEI: Die Zagyvapálfalva-Gruppe der Pilinyer Kultur. Acta Arch. Hung. 19 (1967) 229–305.

⁷⁹ O. TROGMAYER: Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene. Acta Arch. Hung. 15 (1963), 85–121.

⁸⁰ O. TROGMAYER: Über einige geschichtliche Fragen der Spätbronzezeit in der südlichen Tiefebene. Acta Ant. Szeged 8 (1965), 69–75. — Ders.: Reste der Männer- und Frauentracht in dem bronzzeitlichen Gräberfeld von Tápe. Fol. Arch. 17 (1965), 51–63. — Ders.: Der Schatzfund von Baks-Levelény. MFMÉ 1966–1967 (1968) 1., 15–29.

⁸¹ T. KOVÁCS: Das kulturelle Bild der mittleren und oberen Theißgegend in der Spätbronzezeit. Acta Ant. Szeged 10 (1966), 65–73. — Ders.: Some facts of the emergence of a late bronze group at Egyek. DMÉ 1962–1963, 75–86. — Ders.: Die Funde der Hügelgräberkultur. Arch. Ért. 93 (1966), 159–202.

István Bóna weist in dem spätbronzezeitlichen Fund von Tiszakeszi auf Einflüsse der Hügelgräber- bzw. Egyek-er Kultur hin und nimmt eine Metallwerkstätte in Nordostungarn an. Zur Hügelgräberkultur gehörende Funde sind aus Kiskőrös, Zsámbok, Nyékládháza, Buda und Bag publiziert worden.⁸²

Von gut verwendbaren, zur ausgehenden Bronzezeit zu datierenden Funden wird aus folgenden Fundorten Nachricht gegeben: Nagybátöny (Vormeldung Pál Patays), Fundorte aus dem Komitat Csongrád (Gyula Gazdapusztai).⁸³ Eine besondere Beachtung verdient die Bearbeitung der Felsőszőcs-Gruppe von Nándor Kalicz. Nachdem er das Material vollständig gesammelt und die Merkmale festgestellt hatte, umreißt er das Verbreitungsgebiet der Gruppe und klärt die Art der Verbindungen mit den benachbarten Gebieten und berührenden Kulturen. Nach all diesem verursacht die Zeitbestimmung keine Schwierigkeiten mehr.⁸⁴

Dieser Periode angehörende Funde behandelt A. Mozsolics in ihren Publikationen über das Armband aus Bélye und durchbrochene, als Wagenbeschläge verwendete Bronzeornamente, weiters über einen ähnlich verzierten Dolchtyp; in Zusammenarbeit mit S. Bökönyi erörtert sie teilweise hierher gehörende Probleme bei einer Systematisierung der Knochen- oder Hirschgeweih-Trensen.⁸⁵ Die Veröffentlichung des Hortfundes von einer Gußform aus Soltvadkert verdient Beachtung, da sie das Vorkommen und die Bedeutung des Bronzegusses auf Metallrohstoffe völlig entbehrenden Gebieten des Alfölds beweist.⁸⁶ In dieser Zeitspanne wurden auch die Referate über den Goldfund von Kengyel und die Urnengräber von Igric publiziert. Das Problem der Felsőszőcs-Gruppe wird in der Veröffentlichung des Depotfundes von Nyírkársz-Gyulaháza berührt.⁸⁷ Nützliche Daten zur Kenntnis der spätbronzezeitlichen Metallbearbeitung in Transdanubien bietet die Publikation des Depotfundes von Románd.⁸⁸

Weiters kann man noch den Artikel erwähnen, in welchem die hiesige Rolle der Lausitzer Kultur in Frage gestellt worden ist.⁸⁹ In Zusammenhang mit den Funden von Ópály, Szarvasszó und Nyíregyháza behandelt A. Mozsolics in zwei Artikeln den Depotfundhorizont von Ópály.⁹⁰ Aus der Studie von Tibor Kovács werden wir mit den charakteristischen Zügen, dem Verbreitungsgebiet, der chronologischen Lage und Verbindungen der spätbronzezeitlichen Berkesz–Demecker-Gruppe bekannt gemacht.⁹¹

Eisenzeit

I. Früheisenzeit. Die schon erwähnte Unsicherheit unseres bronzezeitlichen chronologischen Systems verursacht auch hier Schwierigkeiten. Ein bedeutender Teil des hier einzuführenden Schrifttums erörtert ein Fundmaterial, das zwischen der Bronzezeit D und Hallstatt B (nach Reinecke) zu datieren ist. Ein Teil davon wird der Hügelgräberkultur zugewiesen, darunter gibt es auch eine Anzahl solcher Komplexe, die den Endabschnitt der Kultur bedeuten. Ein anderer Teil gehört jedoch der Urnenfelderkultur an und verkündigt das hiesige Erscheinen dieser Kultur. Laut der Chronologie von A. Mozsolics gehören die Stufen A und B von Hallstatt nach Reinecke zu den Abschnitten V und VI der Bronzezeit ihres Systems; dementsprechend behandeln wir in diesem Kapitel auch bronzezeitliche Funde.

Die erste Hälfte unserer eisenzeitlichen Forschung — um vorläufig noch die Periodisation Hallstatt A und B von Reinecke zu bewahren — wurde in den verfloßenen fünfzehn Jahren in erster Reihe durch das Sammeln authentischen Materials und dessen Publikation charakterisiert. Die in den Publikationen berührten

⁸² I. BÓNA: Spätbronzezeitliche Funde in Tiszakeszi. *HOMÉ* 3 (1963) 15–31. — F. KŐSZEGI: On some finds of the Tumulus Culture in Hungary. *Arch. Ért.* 91 (1964), 3–15. — T. KOVÁCS: Finds of the Tumulus Culture at Bag. *Fol. Arch.* 17 (1965), 65–86.

⁸³ P. PATAY: Preliminary report on the results of excavations at the Nagybátöny cemetery. *Arch. Ért.* 81 (1954), 33–49. — GY. GAZDAPUSZTAI: Adatok Csongrád megye késői bronzkorának ismeretéhez (Beiträge zur Kenntnis der Spätbronzezeit im Komitat Csongrád). *Csongrád megyei Tanulmányok* 1 (1959), 17–24.

⁸⁴ N. KALICZ: Funde und chronologische Situation der Felsőszőcs-Gruppe der Spätbronzezeit. *Arch. Ért.* 87 (1960), 3–15.

⁸⁵ A. MOZSOLICS: Le bracelet d'or de Bélye. *Acta Arch. Hung.* 1 (1951), 81–86. — *Dies.*: Spätbronzezeitliche durchbrochene Wagenbeschläge. *Acta Arch. Hung.* 7 (1956), 1–14. — *Dies.*: Egy husztkörnyéki tőr (Ein Dolch aus der Umgebung von Huszt). *Arch. Ért.* 82 (1952), 96–99. — *Dies.*: Mors en bois de cerf sur le territoire du bassin des Carpathes. *Acta Arch. Hung.* 3 (1953), 69–111. — S. BÖKÖNYI: Reconstruc-

tion des mors en bois de cerf et en os. *Acta Arch. Hung.* 3 (1953), 113–122.

⁸⁶ GY. GAZDAPUSZTAI: Der Gußform von Soltvadkert. *Acta Arch. Hung.* 9 (1958), 265–288.

⁸⁷ A. MOZSOLICS: Der Goldfund von Kengyel. *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 253–263. — N. KALICZ: Spätbronzezeitliches Urnengräberfeld bei Igric. *HOMÉ* 1958 (1959), 45–72. — A. MOZSOLICS: Der Tumulus von Nyírkársz-Gyulaháza. *Acta Arch. Hung.* 12 (1960) 113–123.

⁸⁸ P. NÉMETH—I. TORMA: Der Depotfund von Románd (Kom. Veszprém, Bezirk Zirc) aus der Spätbronzezeit. *VMMK* 1965 (1966) 59–90.

⁸⁹ A. MOZSOLICS: Zur Frage der Lausitzer Kultur in Ungarn. Bericht Hamburg 1961, 566–571.

⁹⁰ *Dies.*: Der Bronzfund von Ópály. *Acta Arch. Hung.* 15 (1963) 65–81. — *Dies.*: Die Goldfunde von Nyíregyháza und Szarvasszó. *Acta Arch. Hung.* 18 (1966) 15–33.

⁹¹ T. KOVÁCS: Eastern connections of North Eastern Hungary in the Late Bronze Age. *Fol. Arch.* 18 (1966–1967), 27–58.

Fragen bezogen sich hauptsächlich auf die Erkennung und Abgrenzung unserer eisenzeitlichen Kulturen, deren Ursprung, chronologischen Lage, Verbreitung und Verbindungen mit anderen Gebieten.

Erzsébet Patek hat 1955 ihren diesbezüglichen Standpunkt in einem Vortrag zusammengefaßt. Das Referat des Vortrages unterscheidet zwischen der Entwicklung des Alfölds und Transdanubiens. Auf dem Alföld ist die Wirkung der Hügelgräber- und Lausitzer Kultur auch zu spüren, aber am stärksten kommen die lokalen Elemente zur Geltung. Sie unterstreicht im Denkmalmaterial der transdanubischen Váler Kultur Einflüsse der Lausitzer und Velatice-Kulturen und hält jene der Hügelgräberkultur für weniger bedeutend. Gleichzeitig wurde eine andere Arbeit derselben Verfasserin publiziert, in welcher sie die Entstehung des früheisenzeitlichen Abschnittes des Donaukniegebiets untersucht und betont — ungef. dieselben Komponenten, die sie schon in ihrem Vortrag erwähnt hat. Im angedeuteten Rahmen charakterisiert sie im großen und ganzen das Material des früheisenzeitlichen Gräberfeldes von Tököl.⁹² Das früheisenzeitliche Gräberfeld, bearbeitet von Imre Szántó, weist Hügelgräber- sowie Urnenfelder-Elemente auf. Hier müssen wir den Namen von Éva F. Petres erwähnen, die besonders mit der Publikation und Analyse der Funde aus dem Komitat Fejér wie des Materials vom Váler Gräberfeld zur Lösung unserer früheisenzeitlichen Probleme beigetragen hat.⁹³

Eine längere Zusammenfassung wurde von F. Kőszegi publiziert.⁹⁴ Er versucht, die Probleme des Anfangs unserer Früheisenzeit in einem weiteren Rahmen zusammenzufassen und in Zusammenhang mit den Kulturen der in westlicher und nordwestlicher Richtung liegenden Gebiete zu erörtern. Er ist, wie gesagt, nicht der erste, der die Hügelgräberkultur in diesem Zusammenhang erwähnt hatte, als erster machte er jedoch gediegene, auf die Keramik begründete typengeschichtliche Untersuchungen zur Bestimmung der eisenzeitlichen Bedeutung dieser Kultur. Er unterstreicht die Untersuchung der Wechselwirkungen zwischen den einheimischen Hügelgräber- und Urnenfelderkulturen und versuchte die kleineren Fundorteinheiten von der mit der Urnenfelderkultur parallel laufenden sog. Späthügelgräberkultur abzugrenzen. Éva Petres behandelt auch in ihrem später erschienenen Artikel die Frage einer Berührung zwischen den Hügelgräber- und Urnenfelderkulturen Ungarns. Das Fundmaterial der spätbronzezeitlich — früheisenzeitlichen Fundorte weist ähnliche Probleme auf. Die diesbezüglichen Bearbeitungen können wir mit jenen Artikeln abschließen, die über die Funde von Piliscsaba bzw. Érd berichten.⁹⁵

Das obige Bild kann mit folgenden Publikationen vervollständigt werden. In Zusammenhang mit dem Gräberfeld von Neszmély erwähnt E. Patek das Auftauchen der Urnenfelderkultur in Phase D der Bronzezeit. Hierzu gehört die Veröffentlichung von 13 Gräbern des späthügelgräberzeitlichen Gräberfeldes von Sárobgárd und diese Periode wird auch im Bericht über den früheisenzeitlichen Hortfund von Ebergöc behandelt. Brauchbare Daten werden in der Bearbeitung der früheisenzeitlichen Siedlung von Gárdony dargeboten. Amália Mozsolics publiziert Depotfunde von Nagykálló und Telekoldal und ihr Mitverfasser berichtet über die spektrographischen Untersuchungen der Funde.⁹⁶ Letztere sind auch deshalb erwähnenswert, weil man an den Bronzegegenständen des Fundes Eisenspuren zu bemerken glaubte.

Tibor Kemenczei veröffentlicht die reichen Depotfundensembles des Museums von Nyíregyháza auf Grund der Zeichnungen von András Jóna und Lajos Kiss; von ihm stammt die chronologische Gliederung des Materials.⁹⁷ Hier könnten wir noch den Artikel über die zwei Miniaturdiademe des Nagybátonyer Gräberfeldes und die Funde von Csóka-Koppánypart in die Übergangsphase zwischen Bronzezeit D und Hallstatt A datieren.

⁹² E. PATEK: Über einige Probleme der Entwicklung am Anfang der Früheisenzeit in Ungarn. *Programme et Discours*. Bp. 1955, 125–140. — *Dies.*: Einige Probleme der Forschung der frühen Eisenzeit. *Arch. Ért.* 82 (1955), 162–175. — *Dies.*: Cimetière à incinération découvert dans le village de Tököl et datant de la première époque de l'âge du fer. *BpR* 18 (1958), 385–424.

⁹³ I. SZÁNTÓ: Ein Urnenfriedhof in Cserszegtomaj (Komitat Veszprém) aus der Früheisenzeit und aus den Anfängen der Kaiserzeit. *Arch. Ért.* 83 (1953), 53–62. — É. F. PETRES: Früheisenzeitliche Funde im Komitat Fejér. *Acta Arch. Hung.* 9 (1958), 299–314. — *Dies.*: Früheisenzeitliche Gräberfeld in Vál. *Alba Regia* 1960, 17–42.

⁹⁴ F. KŐSZEGI: Beiträge zur Geschichte der ungarischen Urnenfelderzeit (H A–B). *Acta Arch. Hung.* 12 (1960), 137–185. — Hier können wir noch erwähnen: *Ders.*: Beiträge zu der Geschichte der ältesten Urnenfelderkultur Transdanubiens. *Alba Regia* 2–3 (1961–1962) 25–31.

⁹⁵ É. F. PETRES: Neuere Beiträge zur Geschichte der Spätbronze- und Früheisenzeit des Mittleren

Donaubeckens. *Atti del VI Congresso, Roma II* (1965) 434–438. — F. KŐSZEGI: Beiträge zur früheisenzeitlichen Geschichte der Hauptstadt (Ha A–B). *BpR* 20 (1963) 11–22. — *Ders.*: Früheisenzeitliche Gräber von Piliscsaba. *Fol. Arch.* 8 (1956) 47–62. — *Ders.*: Funde in Érd aus der frühen Hallstattzeit. *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 289–298.

⁹⁶ E. PATEK: Die Siedlung und das Gräberfeld von Neszmély. *Acta Arch. Hung.* 13 (1961) 33–82. — T. KOVÁCS: Bericht über die Ausgrabung des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Sárobgárd im Jahre 1961. *Alba Regia* 4–5 (1963–1964), 201–203. — G. BÁNDI: Früheisenzeitlicher Schatzfund von Ebergöc. *Arch. Ért.* 89 (1962) 77–83. — É. F. PETRES: Die früheisenzeitliche Siedlung in Gárdony. *Alba Regia* 2–3 (1961–1962) S. 140. — A. MOZSOLICS — Z. HEGEDÜS: Zwei Depotfunde von Nagykálló (Kom. Szabolcs-Szatmár) und die spektrographische Untersuchung einiger Bronzen von Telekoldal. *Arch. Ért.* 90 (1963) 252–262.

⁹⁷ A. JÓNA — T. KEMENCZEI: Depotfunde aus der Bronzezeit. *JAMÉ* 6–7 (1963–1964), 19–45.

Den Anfang unserer die Früheisenzeit betreffenden Daten sind in den Publikationen über die Depotfunde von Fancsika, Bokod und diejenigen des Miskolcser Museums enthalten. Zwei Studien, bzw. Referate geben Bericht über einige interessante Produkte der Bronzeindustrie (Schmucksachen, Waffen) unserer Frühbronzezeit, weiters über einen Sichelfund der Früheisenzeit.⁹⁸

Die transdanubischen Verhältnisse der ersten zwei Perioden der Früheisenzeit werden in der Monographie E. Pateks behandelt.⁹⁹ Aufgrund einer möglichst vollkommenen Datensammlung und deren Publikation werden hier drei lokale Gruppen der Urnenfelderkultur separiert. Verfasserin spricht über die Ursprungsgebiete der Kultur und den Zeitpunkt ihres Erscheinens in Transdanubien. Wir erhalten auch eine gründliche Darlegung des Siedlungswesens und der Begräbnisriten. Die Feststellungen der Zusammenfassung sind logisch und bieten dem Forscher Gelegenheit, aufgrund des gegenwärtig faßbaren Denkmalmaterials über die erörterten Probleme und die Ergebnisse der Studien seine eigene Meinung zu formen.

Die zweite Hälfte der frühen Eisenzeit (Hallstatt C–D) ist nicht annähernd so gründlich untersucht worden wie die erste. Wir können betreffs Hallstatt C nur von Datenveröffentlichungen sprechen, und auch hier sind nur die Fundberichte der transdanubischen Fundstätten publiziert. Das veröffentlichte Material ist bedeutend und wertvoll. Die reichen Fundensembles der 37, zu Halimba freigelegten Gräber sind auf das Ende von Hallstatt C und Hallstatt D datiert worden. Besonders interessante Funde sind aus der Umgebung von Sághegy: von Doba, Jánosháza und Csöngé angekündigt. Eine kleinere Arbeit berichtet über hallstattzeitliche Funde der zwei Ausgrabungen von Szalacska. Erwähnenswert sind noch die Publikationen einer Grablampe aus dem Komitat Baranya und einiger Bronzeplastiken, die vielleicht auch in diese Periode zu reihen sind.¹⁰⁰

Während der Perioden Hallstatt C und D gibt es schon Beweise für einen bedeutenden östlichen Einfluß im Landesgebiet. Im Hallstatt C sind es die Kimmerier, später im Hallstatt D die Skythen, deren Denkmalmaterial Probleme bedeutet. Seit der Publikation der Vollständigkeit des Materials erstrebenden Monographie sind 30 Jahre vergangen,¹⁰¹ aber diese Zeitspanne hat wenig zu unserem Schrifttum beigetragen. Wir können lediglich die Berichte über die Funde von Kakasd und des Grabes von Doboz erwähnen. Ein auch im Druck erschienener Vortrag E. Pateks gibt eine skizzenhafte Übersicht der präskythischen (Hallstatt C) Gräberfelder und Gräber.¹⁰² Die Abgrenzung einer charakteristischen Gruppe, jener von Mezöcsát, scheint möglich zu sein. Es ist auch anzunehmen, daß die den Kimmeriern zugeschriebenen charakteristischen Bronzetrensen-Ausrüstungen des Alfölds zu dieser Gruppe gehören.

Für die kimmerische Problematik sind die Beziehungen des Karpatenbeckens und der Kaukasus-Gegend während der Periode Hallstatt C von entscheidender Bedeutung. Zwei Arbeiten Gyula Gazdapusztai sind von einem mehr negativen Standpunkt,¹⁰³ indem Verfasser höchstens Handelsverbindungen annimmt. Die Beziehungen des Karpatenbeckens zu Norditalien und Griechenland, weiters die Frage des kimmerisch-skythischen Volkstums sind in zwei Artikeln János Harmatta analysiert. Eine diesbezügliche Stellungnahme wird auch in einer Publikation von Mihály Párducz widerspiegelt.¹⁰⁴

Wir haben gegenwärtig kein Bild über das Hallstatt-D-zeitliche Verhältnis Transdanubiens und es ist

⁹⁸ P. PATAY: A miniature bronze diadem. Arch. Ért. 94 (1967) 53–58. — O. TROGMAYER: Funde von Csóka-Koppánypart. MFMÉ 1963, 49–60. — P. PATAY: Der Bronzefund von Fancsika. Acta Ant. Szeged 10 (1966) 75–85. — Ders.: Der Bronzefund von Bokod. Fol. Arch. 16 (1964) 7–23. — T. KEMENCZEI: Früheisenzeitliche Bronze-Depotfunde im Museum von Miskolc. HOMÉ 6 (1966) 49–86. — A. MOZSOLICS: Der Goldfund von Velem-Szentvid. Praehistorica I (1950), S. 44. — Ders.: Neuere hallstattzeitliche Helmfunde aus Ungarn. Acta Arch. Hung. 5 (1954), 35–54. — Gy. NOVÁKI: Sichelfunde aus der frühen Eisenzeit in Kőszeg. Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei 1965–1966, 67–72.

⁹⁹ E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. AH 44 (1968) S. 173.

¹⁰⁰ I. LENGYEL: Le cimetière de premier âge du fer de Halimba. Arch. Ért. 86 (1959), 159–169. — J. LÁZÁR: Hallstattzeitliche Tumuli aus der weiteren Umgebung des Ságberges (Westungarn). Arch. Ért. 82 (1955), 202–211. — Ders.: Über die frühe Eisenzeit des Donauraumes. AT 5 (1957), 19–43. — É. M. KABAY: Das Fundmaterial der früheisenzeitlichen Hügelgräber von Szalacska im Ungarischen Nationalmuseum. Fol. Arch. 12 (1960), 45–59. — I. FOLTNYI: Zwei Prachtgefäße der Osthallstattkultur in Westungarn. JPMÉ 1966 (1967), 57–61. — A. MOZSOLICS:

Zwei hallstattzeitliche Bronzestatuetten aus Ungarn. Arch. Ért. 81 (1954), 165–167.

¹⁰¹ S. GALLUS–T. HORVÁTH: Un peuple cavalier pré-scythique en Hongrie. Diss. Pann. Ser. II No 9, Budapest 1939.

¹⁰² Gy. MÉSZÁROS: Le fourreau de lance pré-scythe de Kakasd. Arch. Ért. 88 (1961), 210–218. — Gy. GAZDAPUSZTAI: Das präskythische Grab von Doboz. MFMÉ 1964–1965 (1966) 1, 59–64. — E. PATEK: Präskythische Gräber in Ostungarn. MFMÉ 1966–1967 (1968) 2, 101–107.

¹⁰³ Gy. GAZDAPUSZTAI: Beziehungen zwischen den präskythischen Kulturen des Karpatenbeckens und des Nordkavkasus. (Beiträge zum sogenannten Kimmerierproblem). Acta Ant. Szeged 5 (1963) S. 40. — Ders.: Caucasian relations of the Danubian Basin in the Early Iron Age. Acta Arch. Hung. 19 (1967) 307–344.

¹⁰⁴ J. HARMATTA: Früheisenzeitliche Handelswege zwischen dem Karpatenbecken, Oberitalien und Griechenland. Arch. Ért. 94 (1967) 133–136. — Ders.: Kimmerer és szkíták. (Kimmerier und Skythen.) AT 13 (1966) 107–116. — M. PÁRDU CZ: Szkítakorunk ethnikumának és kronológiai helyzetének kérdéséhez (Zum Problem des Ethnikums und der chronologischen Lage unserer Skythenzeit). AT 15 (1968) 135–148.

auch zu bedauern, daß im Schrifttum der letzten fünfzehn Jahre bedeutende Publikationen des Hallstatt-D-zeitlichen Datenmaterials nicht zu finden sind. Erfreulich ist dagegen die wachsende Anzahl der zur einheimischen Skythenzeit gehörenden Funde. Die Veröffentlichung von 156 Gräbern des Gräberfeldes von Szentcsanak ist von Bedeutung, indem sie eine Untersuchung der Eigentümlichkeiten der hiesigen Skythenzeit und der östlichen Verbindungen bzw. die Revision der bisherigen Auffassungen ermöglichte.¹⁰⁵

Ungefähr zu gleicher Zeit wurde die Monographie des im zweiten Weltkrieg verschollenen, jungen Archäologen, Árpád Bottyán veröffentlicht, dessen Manuskript schon 1944 abgeschlossen war. Er hat eine die hiesige Skythenzeit charakterisierende Objekttypologie aufgrund einer, sich über das ganze Land erstreckenden Materialsammlung verfertigt. Den verschiedenen Begräbnisriten entsprechend stellt er Gruppen auf und versucht die chronologische Lage der ganzen Periode, wie auch die Frage der Verbindungen mit den östlichen Gebieten zu klären. Die Forschungsergebnisse der folgenden zehn Jahre wurden von Mihály Párducz zusammengefaßt.¹⁰⁶

Für die Charakteristik der ungarländischen Skythenzeit ist die Frage der Beziehungen zu der autochthonen Urbewohnerschaft grundlegend; für eine Untersuchung scheint das Fundmaterial des Gräberfeldes von Vekerzug geeignet zu sein. Der Kern der Frage ist, bis zu welchem Grade die über ein eigenartiges Fundgut und in ihrer Vielfältigkeit doch charakteristische Begräbnisriten verfügende einheimische skythenzeitliche Kultur als eine skythische Steppenkultur anzusehen ist. Die Verwendung der Ergebnisse der neuesten sowjetischen Literatur kann zur Lösung dieser Fragen beitragen.

Pál Patay berichtete über die skythenzeitlichen Funde des Komitats Nógrád und publizierte die Funde eines selbst in seiner Ärmlichkeit charakteristischen früheisenzeitlichen Gräberfeldes aus Alsótelekes. Unter den Beigaben befanden sich auch skythenzeitliche Gegenstände. Hinsichtlich der skythisch–keltischen Berührungen sind die Gräberfunde des Gräberfeldes von Rákospalota von Belang; was die östlichen Kontakte betrifft, sind die Bruchstücke eines skythischen Bogens von Nyíregyháza und das Material der Ausgrabung, durchgeführt zu Mátraszele, am Fundort des früher gefundenen, mit Recht berühmten skythischen Köcherornamentes wichtig. Beachtenswert sind noch die Artikel über den frühesten Gebrauch der Töpferscheibe im Karpatenbecken und über die Ursprungsfrage der Kustanovize-Kultur. Ein Kataster der skythischen Bronzespiegel des Karpatenbeckens wird in einer weiteren Studie gegeben, mit Hinsicht auf den Ursprungsort der Spiegel.¹⁰⁷

Durch Analyse der Funde des skythenzeitlichen Fürstengrabes zu Ártánd, Komitat Bihar, wurden entscheidende Daten zur Bestimmung des Anfangs unserer Skythenzeit gewonnen.¹⁰⁸ Der Grabfund ist auch hinsichtlich der Verbindungen mit östlichen, typisch skythischen Gebieten sehr bedeutend, aber einige Gegenstände des Fundes beweisen auch Kontakte mit südostalpinen, ja griechischen Gebieten.

Eine andere Studie behandelt die Verbreitung der skythenzeitlichen Kultur des Alfölds in Transdanubien. Die Probleme einer Handelstätigkeit nach Westen und Südwesten werden auch untersucht und die Frage wird gestellt, welche Waren es gewesen waren bzw. sein konnten, die als Tauschobjekte dienten.¹⁰⁹

Die Beschreibung des 453 Gräber enthaltenden skythenzeitlichen Gräberfeldes von Tápiószéle wird eine entscheidende Bedeutung für die Bestimmung der Hallstatt-D-zeitlichen Urbewohnerschaft der Großen Tiefebene haben. Eine andere Studie behandelt die skythenzeitlichen Verbindungen des Karpatenbeckens und der Kaukasusgegend; ein Referat veröffentlicht die Ergebnisse von weiteren Ausgrabungen eines schon früher entdeckten skythenzeitlichen Gräberfeldes von Hódmezővásárhely-Kishomok. Hier können wir noch den Artikel Zoltán Kádár erwähnen, der den goldenen Hirsch von Zöldhalompusztá aus einem neuen Gesichtspunkt untersucht.¹¹⁰

¹⁰⁵ M. PÁRDUZ: Le cimetière hallstattien de Szentcsanak. Acta Arch. Hung. 2 (1952), 143–172. — 4 (1954), 25–91. — 6 (1955), 1–22. — S. BÖKÖNYI: Les chevaux scythiques de Szentcsanak. Acta Arch. Hung. 2 (1952), 173–183. — 4 (1954), 93–114. — 6 (1955), 23–31.

¹⁰⁶ Á. BÖTTYÁN: Szkiták a magyar Alföldön (Skythen auf der Ungarischen Tiefebene). RF I. 1 (1955), S. 180. — M. PÁRDUZ: Les nouveaux résultats de notre recherche de l'époque scythe. Programme et Discours. Bp. 1955, 110–121.

¹⁰⁷ P. PATAY: Szkiták leletek a nógrádi dombvidéken (Skythische Funde auf dem Nógrádi Hügelland). Fol. Arch. 7 (1955), 61–74. — Ders.: Cimetière de l'âge du fer à Alsótelekes. Fol. Arch. 13 (1961), 27–50. — Ders.: Nouvelles fouilles au cimetière de l'âge du fer à Alsótelekes. Fol. Arch. 14 (1962), 13–21. — T. NAGY: Ein La Tène-zeitlicher Grabfund von skythischem Charakter aus Budapest-Rákospalota. Acta Arch. Hung. 9 (1958), 335–352. — D. CSALLÁNY:

Fragments d'arcs scythes. JAMÉ 4–5 (1961–1962), 7–16. — P. PATAY: Nouvelles tombes scythes près de Mátraszele. Arch. Ért. 89 (1962), 72–76. — I. LENGYEL: Zur Frage des frühesten Gebrauches der Töpferscheibe in der Großen Ungarischen Tiefebene. Fol. Arch. 16 (1964), 25–32. — Ders.: Beiträge zur Ursprungsfrage der Kustanovize-Kultur. Fol. Arch. 12 (1960), 61–69. — M. PÁRDUZ: Scythian mirrors in the Carpathian Basin. Swiatowit 23 (1960), 523–544.

¹⁰⁸ M. PÁRDUZ: Graves from the Scythian Age at Ártánd (County Hajdú-Bihar). Acta Arch. Hung. 17 (1965) 137–231.

¹⁰⁹ Ders.: Western relations of the Scythian Age Culture of the Great Hungarian Plain. AAnt 13 (1965) 273–301.

¹¹⁰ Ders.: The Scythian Age Cemetery at Tápiószéle. Acta Arch. Hung. 18 (1966) 35–91. — Gy. GAZDAPUSZTAI: Zusammenhänge der Kulturen der Ungarischen Tiefebene und des Nordkavkasus in der Skythenzeit. Acta Ant. Szeged 8 (1965) 107–118. —

Das Problem des Kontaktes mit griechischen und italischen Gebieten tritt immer mehr in den Vordergrund. In dieser Hinsicht ist die Tätigkeit von János György Szilágyi hervorzuheben.¹¹¹ Das Objekt des Westhandels scheint eine starkknochige Abart des Tarpans zu sein, welche Pferderasse angeblich in Innerasien entstanden sein soll. Sándor Bökönyi befaßte sich mit der Frage der ungarländischen und westlichen Verbreitung dieser Rasse.¹¹²

Die in der Eremitage aufbewahrten, sog. sibirischen Goldfunde sind repräsentative Vertreter des skythischen Tierstils. Zu den chronologischen Fragen der wichtigsten Stücke der Sammlung trägt Nándor Fettich bei. Skythenzeitliche Probleme bearbeiten schließlich zwei Abhandlungen, eine über die chronologische Bestimmung der Funde von Baksan und dem Chegem-Tal aus der Sammlung Zichy, die andere über die Verbreitung des Eisens in Transkaukasien.¹¹³

II. Späteisenzeit. Die Synthese J. Filips über die Kelten Mitteleuropas¹¹⁴ widmet einen wichtigen Teil der Auswertung des keltischen Materials von Ungarn, in erster Reihe natürlich in Zusammenhang mit der Bearbeitung der Funde der slowakischen Gebiete. Er konnte sich hauptsächlich auf die Arbeit Ilona Hunyady stützen, seit deren Publikation ein Werk größeren Formats auf diesem Gebiet in Ungarn nicht geschrieben wurde. Dieses hat jedoch den Mangel, daß sein Fundkataster seinerzeit nicht erschienen ist, so daß wir nur das zur Unterstützung typologischer Untersuchungen dienende Bildmaterial kennen. Diese Lücke wollte die Publikation des Manuskriptes von Ilona Hunyady, die Beschreibung des gesammelten Fundmaterials enthaltend, ausfüllen, die aber leider nur in ungarischer Sprache und ohne Bildmaterial erschienen ist.¹¹⁵

Im Licht der Ergebnisse der neuen ausländischen Fachliteratur ist unsere einheimische Späteisenzeit nichts weniger als problemlos zu nennen und es ist höchste Zeit, das in der letzten anderthalb Jahrzehnten zum Vorschein gekommene, wie auch das noch unpublizierte, wichtige frühere Fundmaterial zu sammeln und auswertend zu veröffentlichen. In dieser Hinsicht ist als erster Schritt die Bearbeitung der Funde der späteisenzeitlichen Siedlung von Tabán zu begrüßen, deren Thesen 1965 erschienen (der Band selbst ist 1969 publiziert worden).¹¹⁶ Sie beschreibt das gesamte Fundmaterial der Ausgrabungen von Tabán und Gellérthegey und anhand dieses Materials wird ein Bild über das Leben des Zentrums der keltischen Eraviskern entworfen, dessen Blütezeit in die letzten Jahrzehnte des 1. Jhs. v. u. Z. fiel.

Die numismatische Arbeit von András Kerényi, der das keltische Münzmaterial von Transdanubien zu systematisieren und gruppieren angefangen hatte, ist als erfolgreich zu beurteilen.¹¹⁷ Die weitere Fachliteratur ist in ihrer Themenwahl ziemlich vielfältig, doch sind jene kleine Artikel hervorzuheben, die sich mit den keltischen Ursprungsfragen, den Werkstattproblemen der einheimischen keltischen Keramik, mit dem ersten keltischen Bildwerk aus Pannonien (menschlicher Kopf), einem keltischen Gefäß mit Tierkopfverzierung, einer transportierbaren Form der keltischen Eisenhalbfertigwaren, sowie mit dem keltischen anthropologischen Material befassen.¹¹⁸

Beachtenswert sind die Berichte über die keltische Erdburg von Balatonföldvár, den Töpferofen von Ózd, die spätkeltischen Häuser von Acsa, Iván und Lébény, den Fund von Arka, weiters über die Untersuchung,

Ders.: Neuere Ausgrabungen in dem Gräberfeld aus der Skythenzeit von Hódmezővásárhely-Kishomok. *MFME* 1966–1967 (1968) 1, 43–59. — Z. KÁDÁR: Quelques aspects de la détermination zoologique des cervidés scythiques à propos de celui à Zöldhalompuszta. *Fol. Arch.* 18 (1966–1967) 59–69.

¹¹¹ J. Gy. SZILÁGYI: Magyarország szkítakorának néhány kérdése (Über einige Fragen der Skythenzeit Ungarns). *AT* 13 (1966) 102–107. — *Ders.:* Trouvailles grecques sur le territoire de la Hongrie. Le rayonnement des civilisations grecques et romaines sur les cultures périphériques. Paris 1965, 386–390.

¹¹² S. BÖKÖNYI: Angaben zur Kenntnis der eisenzeitlichen Pferde in Mittel- und Osteuropa. *Acta Arch. Hung.* 16 (1964), 227–239.

¹¹³ N. FETICH: Zur Chronologie der sibirischen Goldfunde der Eremitage. *Acta Arch. Hung.* 2 (1952), 251–268. — L. FERENCZY: A Zichy-gyűjtemény Bakszan és csemegetárgyi leleteinek kronológiai kérdéseiről (Zu den chronologischen Problemen der Funde aus Baksan und dem Chegem-Tal der Sammlung Zichy). *Az Iparművészeti Múzeum Évkönyvei* 1955 (1956), 321–332. — I. LENGYEL: La diffusion du fer en Transcaucasie. *Arch. Ért.* 83 (1956) 3–17.

¹¹⁴ J. FILIP: Die Kelten in Mitteleuropa. Praha 1956, 552 S.

¹¹⁵ I. HUNYADY: Die Kelten im Karpatenbecken. *Diss. Pann. Ser. II. No. 18. Bp.* 1944. — *Dies.:* Kelták a Kárpátmedencében. *Leletek* (Die Kelten im Karpatenbecken. Die Funde). Nur ungarisch. *RF* I. 2 (1957) S. 268.

¹¹⁶ É. BÓNIS: A gellérthegey-tabáni késővas kori telep. Kandidátusi értekezés tézisei (Die späteisenzeitliche Siedlung Gellérthegey-Tabán. Thesen). 1965. — *Dies.:* Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest. *AH.* 47, Budapest 1969. 251 S., 56 T.

¹¹⁷ A. KERÉNYI: Gruppierung der Barbarenmünzen Transdanubiens. *Fol. Arch.* 11 (1959), 47–60.

¹¹⁸ É. F. PETRES: A kelta eredet kérdéséhez (Zur keltischen Ursprungsfrage). *Alba Regia* 2–3 (1961–1962), 205–207. — P. PATAY: Données relatives à la diffusion des produits d'un atelier de poterie de l'âge du fer tardif. *Arch. Ért.* 90 (1963), 64–68. — M. SZABÓ: Zur Frage des Doppelkopfes von Badaacsony-Ládbi. *Arch. Ért.* 90 (1963), 69–74. — J. MAKRAY: The Celtic finds in Újkenéz (Cserepeskenéz). *JAMÉ* 1958 (1960), 24–30. — M. SZABÓ: Sur la question des barres de fer en forme de double pyramide. *Arch. Ért.* 93 (1966), 249–253. — I. K. HANKÓ–I. KISZELY: The anthropological treatment of the Celtic cemetery in Lenesepuszta. *Anthr. Közl.* 11 (1967), 187–198.

durchgeführt am keramischen Material des Tabáns von Péter Bohn, der Feststellung der Provenienz des keramischen Rohmaterials dienend. Im Rahmen einer Abhandlung über urzeitliches Hüttenwesen berichtet Gyula Nováki über die keltenezeitliche Praxis.¹¹⁹ Die Artikel, die ethnische Verhältnisse der Periode vor der römischen Besetzung untersuchen, berühren teilweise schon die Kaiserzeit. Hier sind Fragen der keltisch-illyrischen ethnischen Zugehörigkeit auf der Tagesordnung. Eine spätkeltische–frühkaiserzeitliche Fragengruppe ist das Problem der einheimischen Daken. Neues Fundmaterial kommt nur verstreut zum Vorschein. Die bisher bekannten Funde der Körös–Maros–Theiß-Gegend hat der Schreiber dieser Zeilen bei der Bearbeitung der dakischen Gräber von Jánosszállás gewertet.¹²⁰

Mehrere Perioden der Urgeschichte Ungarns werden in dem Problem der befestigten Siedlungen berührt. Das Thema wurde, einschließlich der Bronzezeit, zuletzt von N. Kalicz behandelt. Von der Forschung eines frühbronzezeitlichen Erdwalles (Makó-Gruppe der Zóker Kultur) berichtet Gy. Nováki. Eine planmäßige Fortsetzung dieser Forschungen bedeutet das Kataster Novákis über die urzeitlichen Erdwälle des Komitats Fejér. Mit Geländebegehungen setzte er die Stellen 17 urzeitlicher Erdwälle fest. Anhand von Funden, aus Oberflächensammlungen stammend, sind diese auf die Zeitspanne zwischen Mitte der Bronzezeit–Anfang der Eisenzeit zu datieren. Das letzte Wort wird aber erst von den authentizierenden Ausgrabungen ausgesprochen. Zwei weitere Abhandlungen behandeln die Geschichte der ungarischen Erdwallforschung und weisen auf den gegenwärtigen Stand der Forschung, eine dritte untersucht eine eigentümliche Abart der Wälle, jene nämlich, in deren Erde Brandschichten zu beobachten sind (Brandwälle). József Csalog spricht über die Eigentümlichkeiten der zum Erdwallkataster nötigen Daten.¹²¹

Eine besondere Erwähnung verdienen die Studien, welche methodologische und grabungsmethodologische Fragen unserer Fachwissenschaft berühren, weiters die Anwendung sprachgeschichtlicher, volkswirtschaftlicher und wirtschaftsgeschichtlicher Methoden in der archäologischen Forschung veranschaulichen. Hier möchte ich die Aufmerksamkeit auf den Bericht László Castigliones über eine Diskussionsreihe des Archäologischen Forschungsinstitutes der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (MTA) lenken, in dem die methodologischen Hindernisse untersucht werden, die der Entwicklung einer zeitgemäßen Archäologie im Wege stehen.¹²² Man könnte hier noch mehrere Zweige der Naturwissenschaften erwähnen, deren Methode und Forschungsergebnisse von der Archäologie verwertet worden sind. Auf Sándor Bökönyis zoologisch-historische Forschungen haben wir uns schon im Zusammenhang mit den einzelnen Perioden berufen, hier sei auf seine Studien über Domestikation

¹¹⁹ Gy. NOVÁKI: Le fortin de terre celtique de Balatonföldvár. Arch. Ért. 88 (1961), 81–89. — J. KOREK: Kelta edényégető kemence Ózdön (Keltischer Töpferofen in Ózd). HOMÉ 1958 (1959), 79–82. — P. PATAY: Une maison de deuxième âge du fer à Acsa. Fol. Arch. 11 (1959), 39–45. — Gy. NOVÁKI: Későkelta házak Ivánban (Spätkeltische Häuser zu Iván). SSz. 1961, 247–251. — R. PUSZTAI: Späteisenzeitliche Häuser in Lébény. Arrabona 9 (1967), 5–11. — Á. SALAMON: Trouvailles de La Tène mises à jour à Arka. Fol. Arch. 15 (1963), 13–19. — P. BOHN: Tabáni kelta leletanyag vizsgálata (Untersuchung des keltischen Fundgutes aus dem Tabán). Arch. Ért. 91 (1964), 243–248. — Gy. NOVÁKI: Újabb adat a sopronkönyéki őskori vaskohászatra (Neuere Daten zur urzeitlichen Eisenverhüttung in der Umgegend von Sopron). SSz. 1955, 136–137.

¹²⁰ G. ALFÖLDY: Das Siedlungsgebiet der Skordisker. Arch. Ért. 89 (1962), 147–159. — E. B. VÁGÓ: Kelten und Eraviskergäber von Nagyvenyim und Sárkeszi. Alba Regia 1960, 43–62. — M. SZABÓ: Studien zur Forschung der keltischen Personennamen. R. Dolg. 7 (1965), 60–61. — É. F. PETRES: Beziehungen der keltischen und der römerzeitlichen einheimischen Bevölkerung im 1. und 2. Jahrhundert u. Z. Alba Regia 6–7 (1965–1966), 197–200. — M. PÁRDUCZ: Dakische Funde in Jánosszállás. MFMÉ 1956, 15–30.

¹²¹ N. KALICZ: Befestigte Siedlungen und Burgen in Nord- und Ostungarn bis zum Beginn der Bronzezeit. RDolg. 2 (1960), 33–44. — Gy. NOVÁKI: Die befestigte frühbronzezeitliche Siedlung von Nagygörbő-Várhegy. Arch. Ért. 92 (1965), 168–175. — Ders.: Fejér megye őskori földvárjai (Urzeitliche Erdwälle des Komitats Fejér). Arch. Ért. 79 (1952) 3–19. Ders.: A magyarországi földvárkutatás törté-

nete. (Geschichte der Erdwallforschung in Ungarn). RF II 12 (1963) S. 93. — Ders.: Über den gegenwärtigen Stand der Erdwallforschung in Ungarn. RDolg. 5 (1963), 129–131. — Ders.: Zur Frage der sogenannten «Brandwälle» in Ungarn. Acta Arch. Hung. 16 (1964), 99–149. — J. CSALOG: Óskori földvárkutatásunk (Erforschung urzeitlicher Erdwälle in Ungarn). Arch. Ért. 82 (1952) 91–93.

¹²² L. CASTIGLIONE: A magyar régészettudomány időszéri elméleti és módszertani problémái (Aktuelle theoretische und methodische Probleme der ungarischen Ur- und Frühgeschichtsforschung). MTA Közleményei 13 (1963), 375–387. — Gy. NOVÁKI–J. REGIUS: Methodischer Versuch der Schichtenerschließung auf der bronzezeitlichen Siedlung in Böleske. MFMÉ 1966–1967 (1968) 2, 85–90. — J. CSALOG: A rétegmegfigyelésekre alapozott őskorkutatás problémái az Alföldön (Über Probleme der auf stratigraphischen Beobachtungen ruhenden Urgeschichtsforschung in der Ungarischen Tiefebene). MFMÉ 1966–1967 (1968) 2, 41–47. — J. HARMATTA: Az indoeurópai őshaza problémája és az őskőkorkutatás (Problem der indoeuropäischen Urheimat und die Paläolithforschung). AT 13 (1966) 246–248. — S. SZÁDECZKY-KARDOSS: A Tisza nevének története a honfoglalásig (Geschichte des Namens des Flusses Tisza-Theiß bis zur ungarischen Landnahme). Acta Univ. Szegediensis. Néprajz- és Nyelvtudomány. 1959–1960, 99–113. — B. GUNDA: Prehisztorikus jellegű őrlőkövek a Kárpátokban (Mahlsteine prähistorischen Charakters in den Karpaten). EthCarp. 276–295. — B. RÖMER: Der Bäckdeckel von der Urzeit bis zur Gegenwart. Ethnográfia 77 (1966), 390–422. — A. KRÁLOVÁNSZKY: Über einige Fragen der Erforschung der frühen Periode der Agrargeschichte. Acta Ant. Szeged 8 (1965), 47–57.

und Aussterben des Ures bzw. die Urgeschichte der einheimischen Wirbeltiere hingewiesen. Zwei Arbeiten behandeln die Geschichte des Pflanzenbaus bzw. machen uns mit den Grundzügen der Archäobotanik bekannt.¹²³

Oft haben wir uns auf Analysen von Gegenständen aus Kupfer, Bronze und Gold berufen. Derartige Untersuchungen sind erst dann nutzbringend, wenn ihre Ergebnisse in Relation eines Kontinents verglichen werden können: dazu müssen aber überall die gleichen Arbeitsmethoden und Prüfungsgeräte verwendet werden. Eine Möglichkeit dafür ist aber auch gegeben; die Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der Metallurgie des Altertums in Stuttgart untersucht die Metallgegenstände der Gebiete Europas und des Nahen Ostens kostenlos und besorgt auch die Publikation der Ergebnisse.¹²⁴ In einem solchen kontinentalen Rahmen eingebettet war es möglich, die Analyse der Kupfergegenstände des Gräberfeldes von Tiszapolgár-Basatanya auszuwerten.

Diese Reihe der Bearbeitungen möchten wir mit der Erwähnung medizinisch-ethnologischer und biologischer Studien schließen. Aufgrund einer als vollkommen geltenden Datensammlung bearbeitete Lajos Bartucz die Daten der vorgeschichtlichen Trepanation. Imre Lengyel und János Nemeskéri berichten über die Methode der Blutgruppenbestimmung des aus Ausgrabungen stammenden Knochenmaterials; Berichte über neue Methoden der Lebensalterbestimmung und die Bedeutung der paläopathologischen Forschungen sind auch von Belang.¹²⁵

Die Beziehungen zwischen der historischen Anthropologie und Archäologie sollen weiterentwickelt werden. Obwohl wir in mehreren Fällen uns auf die Ergebnisse anthropologischer Forschungen berufen konnten, kann doch nicht behauptet werden, daß in den archäologischen Forschungen eine weitläufige Verwertung der Ergebnisse zu beobachten wäre, was aber auch der kleinen Anzahl der entsprechenden historisch-anthropologischen Bearbeitungen zuzuzählen ist.

Unser Bericht über das ungarische urzeitliche Schrifttum der vergangenen fünfzehn Jahre würde aber nicht vollkommen sein, erwähnten wir die kurzen Berichte nicht, die auf den Spalten der *Archaeologiai Értesítő* vom Jahre 1954 an regelmäßig veröffentlicht werden und über die Ausgrabungstätigkeit in Ungarn einen kurzen Überblick geben.¹²⁶ Den Großteil machen selbstverständlich die Rettungsgrabungen aus. Kurze Berichte von kaum einigen Zeilen genügen jedoch gerade bei Rettungsgrabungen nicht, wo eingehende Beschreibungen der Funde sowieso nicht der Mühe wert scheinen. In diesen Fällen würde eine etwas eingehendere Beschreibung, eine Publikation von einigen Fotos oder Abbildungen diese Berichtsreihe weit nützlicher gestalten.

Vor dem Abschluß unserer Betrachtung müssen wir über solche zusammenfassende Werke sprechen, die die bisherige Ergebnisse der Urzeitforschung dem inländischen wie auch ausländischen Publikum zugänglich machen wollten. Von Endre Ferenczy stammt eine Zusammenfassung in ungarischer Sprache, die die neuen Ergebnisse der ungarischen Archäologie — auch jene der Urzeitforschung — bekanntmacht.¹²⁷ Während Ferenczys Arbeit zusammenhängend und fortlaufend, nur von wenig Illustrationen begleitet ist, gibt das auch in fremden Sprachen publizierte populärwissenschaftliche Buch, redigiert von Edit B. Thomas, ein mehr mosaikartiges Bild.¹²⁸ Das Buch bietet eine Auslese der Ergebnissen je einer Periode, illustriert von einer ansprechenden Auswahl des Bildmaterials.

Obwohl ein Werk von verschiedenem Charakter und Zielsetzung, soll hier auch der Band der Ungarischen Archäologischen Topographie erwähnt werden, zusammengestellt und veröffentlicht vom Archäologischen

¹²³ S. BÖKÖNYI: Zur Naturgeschichte des Ures in Ungarn und das Problem der Domestikation des Hausrindes. *Acta Arch. Hung.* 14 (1962) 175–214. — *Ders.*: Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns. (Vom Neolithikum bis zur La Tène-Zeit.) *Acta Arch. Hung.* 11 (1959), 39–102. — Z. TEMPÉR: Beiträge zur ältesten Geschichte des Pflanzenbaus in Ungarn. *Acta Arch. Hung.* 16 (1964) 65–98. — K. SÁGI–M. FRESCH: A régészeti növénytan alapelemei és néhány módszertani kérdése (Grundsätze und einige methodologische Probleme der Archäobotanik). *Múzeumi módszertani útnutató füzetek* 5 (1966), 70 S.

¹²⁴ S. JUNGHANS–E. SANGMEISTER–M. SCHRÖDER: Metallanalysen kupferzeitlicher und frühbronzezeitlicher Bodenfunde aus Europa. Bd. I. Berlin 1960, 217 S.

¹²⁵ L. BARTUCZ: A prehistorikus trepanáció és orvostörténeti vonatkozású sírleletek (Die vorgeschichtliche Trepanation und Grabfunde medizinisch-historischen Charakters). *Országos Orvostörténeti Könyvtár Kiadványai. Paleopathologie III.* 1966, 612 S. — I. LENGYEL: Konzerváló és tisztító szerek hatása ásatásból előkerült csontok kémiai összetételére (Wirkung von Konservierungs- und Reinigungs-

mitteln auf die chemische Zusammensetzung der aus Ausgrabungen stammenden Knochen). *Arch. Ért.* 93 (1964), 114–117. — I. LENGYEL–J. NEMESKÉRI: Über die Blutgruppenbestimmung an Knochen mit Hilfe der Fluoreszenz–Antikörper-Methode. *Homo* (Göttingen) 15 (1964), 65–72. — J. NEMESKÉRI–L. HARSÁNYI–GY. ACSÁDI: Methoden zur Diagnose des Lebensalters von Skelettfunden. *Anthr. Anz.* Stuttgart 24 (1960), 70–95. — J. NEMESKÉRI–L. HARSÁNYI: Die Bedeutung paläopathologischer Untersuchungen für die historische Anthropologie. *Homo* 10 (1960), 203–226.

¹²⁶ «Leletmentő ásatások» (Rettungsgrabungen). Nur ungarisch. Zwischen 1952 und 1955. (*Arch. Ért.* 81 (1954) – 84 (1957) und «Archäologische Forschungen im Jahre 1956–» (in deutscher Sprache) [*Arch. Ért.* 85 (1958) –], hrsg. vom Archiv des Ungarischen Nationalmuseums.

¹²⁷ E. FERENCZY: A magyar föld népeinek története a honfoglalásig (Die Geschichte der Völker Ungarns bis zur Landnahme). Budapest 1958, 191 S.

¹²⁸ E. B. THOMAS: Archäologische Funde in Ungarn. Budapest 1956, 425 S.

Forschungsinstitut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.¹²⁹ Der erste Band einer das ganze Landesgebiet umfassenden Reihe ist erschienen; nach einer Sammlung des archäologischen Materials der Verwaltungsgebiete (Landkreise) werden die einzelnen Gebiete behandelt, sich über die Periode zwischen dem Neolithikum und dem Frühmittelalter erstreckend. Zur archäologischen Datensammlung gehört auch die topographische Begehung des ganzen Gebietes, die alten Fundplätze identifizierend, aber auch neue entdeckend. Auf einer solchen Grundlage wird hier ein Hilfsbuch für Forscher und für Interessenten der Ortsgeschichte dargeboten. Aus Bd. 1 erwies sich jedoch, daß die Dokumentation — besonders was Bilder und Abbildungen betrifft — für den Berufsarchäologen zu spärlich ist. Erst aus den Reflexionen wird es ersichtlich, in welchem Maße die strukturelle Einteilung der folgenden Bände zu verändern ist.

In den vergangenen fünfzehn Jahren wurde die Bibliographie der ungarischen Fachliteratur erheblich bereichert. Die einzelnen Bände der *Archaeologiai Értésítő* gaben in der Zusammenstellung Endre Némeths für Fachkreise laufend Berichte über die urgeschichtliche Fachliteratur des vergangenen Jahres.¹³⁰ Auch ein selbständiger Band der ungarischen archäologischen Bibliographie wurde von János Banner und Imre Jakabffy im Jahre 1954 veröffentlicht, dem 1961 Bd. 2 und 1968 Bd. 3 folgten;¹³¹ außer einer vollständigen ungarischen Fachbibliographie enthalten sie auch Titel namhafter ausländischer Arbeiten, die für die ungarische Forschung von Interesse sind und dadurch dem Archäologen eine unentbehrliche Hilfe gewähren.

*

Ich möchte meinen Bericht mit dem Bedenken schließen, daß die Publikation der Funde keineswegs unmittelbar erfolgt, ja unser Rückstand auf diesem Gebiet von Jahr zu Jahr wächst, ganz zu schweigen davon, daß in unseren Museen seit ihrer Gründung Funde aufgestaut sind, von denen nur ein Bruchteil in brauchbaren Publikationen veröffentlicht worden war. Prinzipiell werden alle unsere Ausgrabungen — seit 1952 — erwähnt, aber die Frage ist — wie?

Die jährlichen Berichte der *Archaeologiai Értésítő* sind für eine wissenschaftliche Benützung kaum verwertbar. Die Ausgrabungsberichte geben manchmal nicht einmal zuverlässige Daten für die chronologische Bestimmung. Da die Berichte keine Illustrationen publizieren, ist daraus kaum mehr zu entnehmen, als daß der Fundkatalog des Landes um einen weiteren Fundort bereichert worden ist.

Unseres Erachtens ist dieser Umstand dafür verantwortlich, daß im Schrifttum des vergangenen Jahrzehntes Zusammenfassungen aus geschichtlichem Standpunkt bloß acht Prozent der ganzen literarischen Tätigkeit ausmachen. So ist es auch nicht zu verwundern, daß die Publikation größerer und kleinerer Monographien, ernste geschichtliche Probleme behandelnder Studien im besten Falle 4 bis 5 Jahre in Anspruch nehmen, aber vom Gegenstand und Umfang bestimmt kann diese Zeit auch 10 Jahre betragen. Dies kann aber nicht anders sein, wenn der Verfasser bestrebt ist, ein vollständiges Material zu sammeln und sich damit nicht begnügt, unzureichend begründete Feststellungen darzubieten.

Diesem Umstand ist es auch teilweise zuzuschreiben, daß eine bedeutende Zahl der kleinen Artikel, oft auf einigen Seiten, bedeutende historische Fragen erörtert, manchmal auch Lösungen bietet, ohne ihre Feststellungen objektiv zu begründen. Aus Teilzusammenhängen werden gemeingültige Zusammenhänge abgeleitet und auf Details solche Feststellungen gebaut, die nur auf einer vollwertigen Kenntnis der Tatsachen beruhen können.

Es wurden auch solche Reihen publiziert, deren Artikel den Text gehaltener Vorträge in fremden Sprachen veröffentlichen, manchmal ohne jede Anmerkung, oder nur mit sehr spärlichen Noten versehen. Dies entspricht dem Charakter des Vortrages, wenn wir aber die zur Diskussion gelassenen Gedanken ohne die etwaigen Gegenmeinungen oder ohne ausreichenden Notenapparat veröffentlichen, wird eine Überprüfung der sachlichen Unterlagen der Vorträge nicht möglich sein.

Solche und ähnliche Publikationsmethoden bedeuten eine erhebliche Gefahr für das Niveau unseres archäologischen Schrifttums insofern, daß nicht genügend gereifte Gedanken zur Publikation kommen. Dies ist um so mehr zu bedenken, als es auch ein Hindernis für größere geschichtliche Synthesen bedeutet.

Wir haben hier Artikel und Studien erwähnt, die Ergebnisse anderer, für die Archäologie verwendbarer Wissenschaften veröffentlichten. Ein Anspruch auf Zusammenarbeit mit Nachbarwissenschaften ist also vorhanden, in den Ergebnissen der archäologischen Forschung wird dies jedoch nur mitunter widerspiegelt. Alles deutet aber darauf, daß die Zukunft von unserer Forschung komplexe Arbeitsmethoden verlangt.

M. PÁRDUCZ

¹²⁹ Magyarországi Régészeti Topográfia I. Veszprém megye régészeti topográfia. A keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie Ungarns. I. Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Keszthelyer und Tapolcaer Landbezirke). Zusammengestellt von KORNÉL BAKAY, NÁNDOR KALICZ und KÁROLY SÁGI. Budapest 1966, 222 S.

¹³⁰ E. NÉMETH: Bibliographia archaeologica hun-

garica. Von Arch. Ért. 82 (1955) an laufend, erscheint jährlich.

¹³¹ J. BANNER—I. JAKABFFY: Archäologische Bibliographie des Mittleren-Donaubeckens von den frühesten Zeiten an bis zum 11. Jahrhundert. Budapest 1954, 582 S. — *Dieselben*: für die Jahre 1954–1959. Budapest 1961, 250 S. — *Dieselben*: für die Jahre 1960–1966. Budapest 1968, 242 S.

ANGABEN ZUR SPÄTRÖMISCHEN GESCHICHTE PANNONIENS

Tagung der Ungarischen Gesellschaft für Archäologie und Kunstgeschichte

Der der pannonischen frühromischen Geschichte gedachten Session des Vereins im Jahre 1970 folgte am 23. November 1972 die Tagung, die sich mit der Problematik der anderen wichtigsten Periode im Leben der Provinz, der späten Römerzeit befaßte. Die mit dem Titel «Angaben zur spätrömischen Geschichte Pannoniens» veranstaltete Tagung hat sich zum Ziele gesetzt, die Geschichte Pannoniens im 4–5. Jahrhundert in nuancenreicherer Weise kennen zu lernen. Die Zusammenfassung der Ergebnisse neuer, bedeutender Ausgrabungen und Forschungen, die Abschätzung unserer derzeitigen Kenntnisse, das Umreißen der Problematik und die Bestimmung der weiteren Forschungsaufgaben sind für die Forscher eine immer dringendere Frage geworden. Das Ziel, nach dem man bei der Auswahl der Thematik der Vorträge strebte, war die spätrömische Geschichte der Provinz von möglichst vielen Seiten zu beleuchten: anhand des schriftlichen Quellenmaterials, der Numismatik, der einzelnen Fundgruppen und der neueren Grabungsergebnisse ein vollkommeneres Bild über die Geschichte des mit so vielen Problemen geschwängerten Zeitalters zu entwerfen.

Nach der Eröffnungsrede des Vorsitzenden G. Entz berichtete K. Sági unter dem Titel «Neue Ergebnisse der Ausgrabungen in Fenékpusztá» über seine Forschungen in dem bedeutendsten Objekt der pannonischen inneren Festungen. In seiner Zusammenfassung «Einige Probleme der spätrömischen Steinmetzkunst in Pannonien» wies L. Barkóczy von einer bisher ungenügend eingeschätzten, jedoch großen Quellenwert habenden Grabsteinplastikgruppe deren Herkunft aus dem 4. Jahrhundert überzeugend nach. V. Lányi legte in ihrem Beitrag «Einige Probleme des Geldverkehrs in Pannonien im 4. Jahrhundert» aufgrund der statistischen Untersuchung des ungarischen Münzenmaterials nach Prägestätten in einer auch methodologisch lobenswerten Weise die veränderlichen Handelsbeziehungen der Provinz dar. Der Unterzeichnete überprüfte unter dem Titel «Beiträge zur Frage der Liste Valeria der Notitia Dignitatum» erneut die vielbestrittenen Angaben der einen außerordentlichen Quellenwert bedeutenden Notitia.

Die weiteren abschließenden Vorträge der Session behandelten die späte Geschichte zweier wichtiger Städte der Provinz, des am Limes liegenden Aquincum und des im Inneren der Provinz erbauten Sopron (Scarbantia). K. Sz. Póczy berichtete unter dem Titel «Der Vorgang der Auflösung des Stadtlebens in Scarbantia» über ihre in den letzten Jahren vorgenommenen Ausgrabungen. Die neueren Forschungen erweiterten unsere bisherigen Kenntnisse der Problematik nicht nur von der Stadt Sopron, sondern des ganzen transdanubischen Teils im 4–5. Jahrhundert beträchtlich. In seinem Vortrag «Einige Fragen der spätrömischen Zeit Aquincums und Ostpannoniens» wies T. Nagy auf die abweichende Entwicklung der Städte, Siedlungen am Limes und vor allem von Aquincum hin, wo das städtische Leben früher als in den Inneren der Provinz liegenden Städten in Verfall geriet.

Nach den Vorträgen entspannte sich eine lebhaftige Debatte: selbst die 14 Diskussionsbeiträge deuten darauf hin, daß die Vorträge der Tagung vielleicht die packendsten Fragen der pannonischen Forschung berührt haben. In seinen abschließenden Worten hebe A. Mócsy den Fortschritt, die die Forscher im vergangenen Jahrzehnt gemacht hatten, besonders hervor.

S. Soproni

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

F. Kőszegi: Das Leben in vorgeschichtlicher Zeit. Budapest 1971, Gondolat-Verlag. 158 Seiten.

Erst in den letzten Jahrzehnten ihres langen Entwicklungsganges wendet sich die Altertumskunde mit erhöhter Aufmerksamkeit dem wirtschaftsgeschichtlich verwertbaren archäologischen Material zu, während sie zuvor ihr Augenmerk vornehmlich auf die Erschließung und Bergung kunsthistorisch bemerkenswerter Funde gerichtet hatte. Künftig muß eine eingehende Untersuchung der seit je zur Arterhaltung, zum Fortbestand der menschlichen Gesellschaft und zur Umgestaltung der Umgebung ständig unternommenen Anstrengungen eine unserer fundamentalen Aufgaben bilden. Die Verfolgung des in dieser Richtung bisher zurückgelegten Weges und die Schilderung der bislang erzielten Ergebnisse setzte sich F. Kőszegi im vorliegenden populärwissenschaftlichen Buch zum Ziel, in dem er eine aufschlußreiche Übersicht über das zeitgenössische Handwerk, den Handel und das prähistorische Kunstschaffen sowie einen Einblick in die Glaubenswelt von einst vermittelt. Nicht minder aufschlußreich ist das Kapitel, in dem sich der Autor mit den Wohnverhältnissen und den Fortbewegungsmitteln des prähistorischen Menschen beschäftigt, während in agrarwissenschaftlicher Sicht die Beschreibung der Produktionswirtschaft die größte Aufmerksamkeit verdient.

Was letztere betrifft, sucht der Autor vor allem den Nachweis zu erbringen, daß Ackerbau und Viehzucht, die beiden grundlegenden Komponenten der nahrungproduzierenden Wirtschaft, nicht als sensationelle Neuerung von einem Tag auf den anderen auf den Plan traten, sondern daß in ihrer allmählichen Entwicklung die Erfahrungen vieler Jahrtausende ihren Niederschlag gefunden haben. Das Sammeln und Speichern wildwachsender Getreidekörner und vor allem deren späterer planmäßiger Anbau waren hochbedeutsame, schlechthin revolutionäre Taten in der Entwicklungsgeschichte der Menschheit, die vom 8. bis 9. Jahrtausend v. u. Z. an wachsende Verbreitung fanden. Vier-fünftausend Jahre später war ein Groß-

teil der Menschheit, welche die damals besiedelten Gebiete unserer Erde bevölkerte, zur Felderwirtschaft und Viehzucht übergegangen. Zum besseren Verständnis der geschilderten Verhältnisse tragen die sinnreichen und anschaulichen Wiedergaben unserer wichtigeren heimischen Funde (bronzezeitliche Sichel, Sichel mit Steinklinge, Geweih-Hacken usw.), altägyptischer Wandmalereien, nordeuropäischer Felszeichnungen und Tonfiguren verschiedener Haustiere bei, die dem Leser ein greifbares Bild der im Text beschriebenen landwirtschaftlichen Geräte und Tiere vermitteln.

M. Kőhegyi

R. Müller: Régészeti terepbejárások a göcseji "Szegek" vidékén és településtörténeti tanulságaik (Archäologische Geländebegehungen in der «Szeg»-Gegend der Göcsej-Region und ihre siedlungsgeschichtlichen Lehren). Zalaegerszeg 1971, Göcsej-Museum. 110 Seiten.

Der kürzlich erschienene Band, der sich mit der Siedlungsgeschichte der westungarischen Göcsej-Region beschäftigt, bestätigt von neuem die Wichtigkeit derartiger Bearbeitungen und Studien. Für dieses Teilgebiet des Komitats Zala sind die auf die Silbe «szeg» endenden Ortsnamen bezeichnend (Kustánszeg, Vasszeg, Takószeg usw.). Es bildete bis vor kurzem eine geschlossene Einheit, die sich in anthropologischen, ethnographischen, sprachlichen und in gewisser Hinsicht auch in wirtschaftlichen Belangen von den umliegenden Landstrichen schied, obwohl es sich bei ihr weder um ein geographisch irgendwie umgrenzbares, noch hydrographisch um ein Zuflußgebiet handelt. Eben dies veranlaßte den Autor zur Erforschung eines weiteren Gebietes, um seine Untersuchungen auch auf die ehemaligen, im Umkreis der «Szeg»-Gegend gelegenen Leibeigenendörfer erstrecken zu können, denn nur deren Miteinbeziehung vermochte ihm ein wirklichkeitstreues Bild dessen zu vermitteln, inwiefern die Entstehung und Entwicklung der «Szeg»-Gegend trotz identischer geographischer Gegebenheiten in siedlungsgeschichtlicher Sicht von jener der benachbarten Gebiete abwich.

Zur Besiedlung eignete sich am besten das untere Drittel der Hügelhänge, da die Erosionstätigkeit von Jahrtausenden das Gelände geebnet bzw. mit Erde aufgefüllt hatte, die die nötigen Voraussetzungen zum Pflanzenanbau bot. Die Talsohlen machte die Überschwemmungsgefahr, die Hügelkuppen und Hochebenen der Wassermangel für menschliche Niederlassung unbrauchbar. Der verhältnismäßig magere Boden erwies sich zum Ackerbau wenig geeignet, eher gestaltete sich auf ihm die Rebenezucht lohnend. Hingegen besitzen wir mancherlei Angaben auch hinsichtlich einer Feldwirtschaft durch Rodung bzw. einer Brandkultur, doch trat, von der Hügellandschaft und den umfangreichen Wäldern begünstigt, die Tierzucht dem Ackerbau gegenüber in den Vordergrund.

Das Kernstück des Buches, das zugleich den größten Raum einnimmt, bildet die Aufzählung der erforschten Fundorte, die Beschreibung und Bewertung der in ihnen erschlossenen Funde, aus denen sich folgende wirtschaftsgeschichtliche Lehren ziehen lassen.

Vor der Landnahme war die Göcsej-Region noch recht spärlich besiedelt und wurde zu Beginn der Landnahmezeit von den Ungarn nicht gleich in Besitz genommen, da sie in das Vorfeld der Grenzmark fiel. Die Geländebegehungen führten zu der Schlussfolgerung, daß diese Gegend wahrscheinlich im 11. Jahrhundert besiedelt wurde, wenn auch offenbar nicht zur Grenzverteidigung, die den Bewohnern der weiter westlich gelegenen Ortschaften anvertraut war (Grenzwacht des Komitats Vas, Kerka-Wälle). Die ganze Gegend war im 11. Jahrhundert im Besitz der Burg Zala und gehörte auch in den späteren Jahrhunderten noch zu ihrem Hoheitsgebiet. Die «Szeg»-Siedlungen finden in unseren Urkunden seit Ende des 12. Jahrhunderts Erwähnung. Damit stimmt auch das Ergebnis der Geländebegehung überein, in deren Verlauf in der unmittelbaren Nachbarschaft von elf «Szeg»-Ortschaften Spuren alter, bis zur Arpadenzeit zurückgehender Siedlungen ermittelt werden konnten, die zu der Erkenntnis führten, daß die «Szeg»-Dörfer ursprünglich nicht an ihrem heutigen Platz errichtet worden waren, vielmehr im unteren Drittel der Hügelhänge, hart am Rand der sumpfigen Täler (wie etwa heute noch Vörösszeg und Gerátszeg).

Die Entstehung der «Szeg»-Siedlungen dürfte nach Ansicht des Autors auf zweierlei Ursachen zurückzuführen sein. Zunächst auf die wachsende Bedeutung und Verbreitung des Ackerbaus, die das Bedürfnis nach Rodungen immer entfernterer Gegenden mit sich brachte, die ihrer größeren Entfernung wegen schwerer zugänglich waren. Freilich bietet das allein noch keine hinlängliche Erklärung, läßt sich doch bei den unter ähnlichen Verhältnissen lebenden Leibeigenendörfern der Umgebung keine solche Abwanderung bzw. Streuung beobachten. Der zweite Grund ist in

der gesellschaftlichen Entwicklung der «Szeg»-Bewohner zu suchen. Die einstigen Burgsassen rückten mit der Zeit in die Reihen des Landadels auf und trachteten die erworbenen Güter zu behalten bzw. vor einem Zugriff seitens der wohlhabenderen und mächtigeren Grundherren der benachbarten Dörfer zu schützen. Die wirksamste Maßnahme zur Verteidigung ihres Besitzes schien ihnen das Seßhaftwerden auf ihrem eigenen Grund und Boden.

Im 14.—15. Jahrhundert erfuhren die «Szeg»-Siedlungen eine zunehmende Festigung und Konsolidierung. Zwar wissen wir nicht, wie groß der Abstand zwischen den einzelnen Häusern war, vermutlich waren aber den Landhäusern, die kaum größer gewesen sein dürften, als die Häuser der Leibeigenen, Wirtschaftsgebäude, bzw. bei den wohlhabenderen auch ein—zwei Leibeigenenhäuser und ein Garten angeschlossen, so daß die nicht selten mehrere hundert Meter langen Fundorte noch keineswegs auf dicht bevölkerte Siedlungen schließen lassen. Während der Türkenzeit läßt sich eine lebhafte Bewegung in der Gegend wahrnehmen, die Abwanderung eines Großteils der Bevölkerung der «Szeg»-Dörfer nach den dicht bewaldeten Randstreifen der Hügelgrate, wo sie sich besser vor den Streifzügen türkischer Soldaten zu verbergen vermochten. Laut zeitgenössischen Quellenangaben trat von neuem die Viehzucht in den Vordergrund.

Daß sich unsere jungen Archäologen in zunehmendem Maße mit der arpadenzeitlichen und mittelalterlichen ungarischen Siedlungsordnung beschäftigen, ist eine durchaus begrüßenswerte Erscheinung, die sich zweifellos auch auf die Rekonstruktion unserer frühen Wirtschaftsgeschichte günstig auswirken wird.

M. Köhegyi

A. Mező—P. Németh: Szabolcs-Szatmár megye történeti-etimológiai helységnévtára (Historisch-etymologisches Ortslexikon des Komitats Szabolcs-Szatmár). Nyiregyháza, Szabolcs-Szatmár Megyei Tanács, 1972. 158 S., 2 Karten.

Es sind schon zehn Jahre vergangen, seitdem Bd. 1 — und nur dieser — des Werkes «Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza» (Historische Geographie Ungarns in der Arpadenzeit) von Gy. Györffy erschienen ist, sollten aber auch die geplanten weiteren fünf Bände in Bälde veröffentlicht werden, die Zusammensteller des historisch-etymologischen Ortslexikons des Komitats Szabolcs-Szatmár haben doch keine überflüssige Arbeit gemacht, da sie ihr Buch mit der Absicht geschrieben haben, unserer arpadenzeitlichen Archäologie und der Ortsgeschichtsschreibung einen Dienst zu erweisen. Auf einer sicheren Grundlage der Geschichtswissenschaft und Linguistik können nun die Forscher ihre Arbeit anfangen.

Was Einteilung und Abkürzungen betrifft, haben die Verfasser Györffy gefolgt und zwar sehr richtig, da etwaige neue und neuere Systeme nur verwirrend wirken könnten. Es ist zwar nicht zu leugnen, daß dieses Zeichensystem, sich fast nur auf Buchstaben und mathematische Zeichen beschränkend, auf den ersten Blick als eine Art von einer Geheimschrift wirkt, doch gibt es verhältnismäßig wenige solcher Zeichen, die übrigens ziemlich schnell zu bemerken und zum Verständnis des Textes geeignet sind. Für unsere ausländischen Kollegen, der ungarischen Sprache unkundig, ist dieses Zeichensystem aber geradezu vorteilhaft.

Im Buch von einem Umfang von anderthalbhundert Seiten kommen Siedlungen vor, die auf dem Gebiet des Komitats von der Arpadenzeit an bis zu unseren Tagen faßbar sind, gleichwohl ob sie ihre Selbständigkeit als Gemeinden bewahrt haben oder vernichtet worden bzw. mit einer anderen Gemeinde verschmolzen sind. Gutsnamen, die in arpadenzeitlichen Urkunden vorkommen, sind alle aufgenommen worden, falls es bewiesen ist, daß sie bewohnt waren oder heute noch in Siedlungen — wenn auch nur in Gehöften — fortleben. Zugelassen sind Namensformen als *-háza*, *-lak*, *-falva*, *-falva*, *-vár*, aus denen mit Gewißheit darauf zu schließen ist, daß sie bewohnt waren, wenn auch die urkundliche Unterlage fehlt. Bei Namen mit dem Suffix *-telke* ist es jedoch nicht immer bewiesen, ob sie dorfartige Siedlungen bezeichnet haben, oder nur Flurnamen waren, nach dem einstigen Besitzer benannt und auf eine ehemalige Bestellung des Landes anspielen. Ihre Zulassung ist dennoch begründet, da die Aufmerksamkeit der Forscher eben dadurch auf sie gezogen wird und die Frage ihres Bewohntseins größtenteils durch archäologische Forschungen entschieden werden kann.

Heute gibt es im Komitat 231 selbständige Gemeinden und drei Städte. Die Zahl der in der Publikation bearbeiteten Dörfer ist die doppelte, jene der Dorfnamen und Namenvariationen mehr als die dreifache. Dies bedeutet selbstverständlich, daß sich auf jeder heutigen Dorfflur zwei bis drei arpadenzeitliche Dörfer befanden; ihre Zahl könnte aber noch höher sein, da es Dutzende davon gibt, die undokumentiert sind oder deren Namen erst in dem, von der ersten Hälfte des 14. Jhs. an massenweise auftretenden Urkundenmaterial auftauchen; die Gemeinden dürften aber viele Jahrhunderte früher entstanden sein und geblüht haben. Besonders gilt dies für das Komitat Szabolcs-Szatmár, da aus dessen arpadenzeitlicher Vergangenheit verhältnismäßig wenige Urkunden und andere schriftliche Quellen erhalten geblieben sind. Nur aus der Zeit nach dem Mongolensturm verfügen wir über ein ausgedehnteres Urkundenmaterial. Wahrscheinlich aus dieser Erwägung

ausgehend schließen die Verfasser die Übersicht der einzelnen Siedlungen mit dem päpstlichen Zehntenverzeichnis aus den Jahren 1332–1337, obwohl sie damit die Grenzen der Arpadenzeit schon überschreiten. Ihrem Verfahren ist jedoch nur beizupflichten, da es vom historischen Quellenmaterial geradezu erfordert wird. Die päpstlichen Zehntenverzeichnisse geben nämlich aus den erwähnten Jahren zuerst nach einheitlichen Gesichtspunkten Nachricht von jenen Siedlungen, die Kirche und Pfarrer besaßen.

Das Gebiet des heutigen Komitats Szabolcs-Szatmár teilten während der Arpadenzeit drei Komitate: Borsova, Szabolcs und Szatmár. Aus den Quellen wird eindeutig klar, daß das Komitat Borsova im 13. Jh. nicht nur das spätere Komitat Bereg in sich faßte, sondern auch Ober-Szabolcs, westlich und südlich von der Theiß, und das Gebiet des späteren Subdekanats von Kisvárd. Die Einheit dieses Gebietes zerfiel erst nach dem Mongoleneinfall: der größere Teil westlich der Theiß wurde unter dem Namen Bereg selbständig und bekannt. Die königlichen Burggüter sind um die Komitatssitze zu finden. Sie sind ausnahmslos erst dann erwähnt, wenn sie als königliche Donationsgüter in die Hände eines Gutsheeren gekommen waren. Dazu sind natürlich auch die Dörfer zu zählen, die ihre ursprüngliche Bestimmung als Siedlungen von königlichem Dienstvolk noch in ihren Namen bewahrt hatten, wie: Halász (kommt zweimal vor), Solymos, Szántótelek, Kovácsateleak. Donationen königlicher Burggüter erfolgten gleichzeitig mit der Auflösung des königlichen Komitatssystems, in der zweiten Hälfte des 13. Jhs.

Nach einer Anführung der Daten in lateinischer Sprache folgt in einem neuen Abschnitt die Auswertung der Quellen, der beschreibende Teil. Dem Wesen der Urkunden entsprechend bezieht sich der Großteil der Daten auf Eigentumsgeschichte, so daß es im beschreibenden Teil auch größtenteils davon handelt. Nach dem geschichtlichen Teil folgt getrennt — auch durch die Typographie hervorgehoben — eine Erklärung der Namen. Es ist eine bekannte Tatsache, daß man auf dem Gebiet der Etymologie mit der höchsten Vorsicht umgehen soll, darum ist die maßhaltende Konzeption der Verfasser wirklich lobenswert zu nennen.

Das Buch ist ein glückliches Produkt der gemeinschaftlichen Arbeit eines Archäologen und eines Linguisten. Der weite Gesichtspunkt, die große Menge der aufgeführten Quellen, die knappe, jedoch gemeinverständliche Fassung und der gezogene Schluß bürgen dafür, daß dieses Werk auch für die Archäologen der Nachbarländer (Tschechoslowakei, Sowietunion, Rumänien), und die Gelehrten der verwandten Wissenschaftsgebiete von erheblichen Nutzen sein wird.

M. Kőhegyi

Magyar Nemzeti Múzeum. Az 1971. év régészeti kutatásai (Archäologische Forschungen des Jahres 1971). Red.: A. Burger. Régészeti Füzetek. Ser. I. No. 25. Budapest 1972. 121 S., 1 Karte.

Der Band beinhaltet, nach Perioden aufgeteilt, je einen kurzen Bericht über alle Ausgrabungen des Landes. Diese Gliederung zeigt gleichzeitig auch die Zahl der Grabungen in den einzelnen Perioden, usw.: Urzeit 56, Römerzeit 31, Römerzeit aus dem Barbarikum 5, Völkerwanderungszeit 31, Landnahmezeit 14, Arpadenzeit 27, ungarisches Mittelalter und Neuzeit 42; insgesamt 207 Ausgrabungen.

Folia Archaeologica. A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve (Jahrbuch des Ungarischen Nationalmuseums) 23, 1972. 253 Seiten mit zahlreichen Textabbildungen.

T. Kovács: Askoi, Bird-Shaped Vessels, Bird-Shaped Rattles in Bronze Age Hungary (7–28). K. B. Sey: Two Celtic Coin Hoards in the Hungarian National Museum (29–42). É. V. Kocztur: Neuere Daten zu den Haustypen der Urbevölkerung von Gorsium (43–58). E. Tóth: Figürlich verzierte Loculus-Platte aus Savaria (59–68). L. Barkóczi: Spät-römische Glasbecher mit aufgelegten Nuppen aus Pannonien (69–94). I. L. Kovrig: Hunnischer Kessel aus der Umgebung von Várpalota; Anhang I. K. Zimmer, M. Járó; Anhang 2. J. Imre (95–128). É. Garam: Avar Cemeteries at Andocs (129–182). Gy. Török: Leichenverstümmelung in einem Awarengrab von Dunavarsány (183–194). F. Fülepi, Gy. Duma: Examinations of the Wall Paintings in the Cella Trichora of Pécs (195–214). Zs. S. Lovag: Romanesque Bronze Dish in the Hungarian National Museum (215–222). I. Fodor: Further Data to the Evaluation of the Bánkút Grave (223–242). J. H. Kolba: Der Goldschmied Péter Huszár (243–253).

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 3. 1972. Hrsg. L. Castiglione. Zusammengestellt von Á. Salamon. 195 Seiten, 62 Tafeln und 1 Fundkarte.

Der erste Teil des Bandes enthält Grabungsvorberichte und Beiträge, wie folgt:

L. Papp: Eine jungsteinzeitliche Siedlung und Gräber in Letkés (S. 13–58); I. Ecsedi: Neolithische Siedlung in Dévaványa, Katonaföldek (S. 59–63); N. Kalicz: Siedlung und Gräber der Lengyel-Kultur in Aszód (S. 65–71); I. Torma: Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung in Tokod-Leshegy (S. 73–77); L. Castiglione: Heilige Fußspuren in Indien und in der griechisch-römischen Welt (S. 79–94); L. Bar-

kóczy: Mit Blumen und Vögeln verzierte Gläser aus Pannonien (S. 95–101); K. Bakay–I. Kiszely: Neue Angabe zur Geschichte des Komitates Békés in der Landnahmezeit (Gräberfelder von Gerendás und Mezőkovácsháza) mit Appendix von J. Matolcsi: Die Untersuchung der Pferdenknoche des Grabes I von Gerendás (S. 103–121 und 122); I. Kiszely: Der deformierte Schädel im Grabfund von Keszöle (S. 123–127); I. Lengyel: Allgemeine Grundprinzipien von Laborversuchen an Knochen (S. 129–141); I. Skoflek–V. Árendás: Botanische Untersuchung der Lehmewürfe von Letkés (S. 143–149).

Der Abschnitt *Ausgrabungen 1970* besteht aus knappen Berichten über die Ausgrabungen des Archäologischen Instituts im Jahre 1970 aus der Feder der Leiter der Ausgrabungen (S. 153–165).

Bibliographie 1970 gibt ein annotiertes Verzeichnis von den im Jahre 1970 erschienenen Publikationen der Mitarbeiter des Instituts (ergänzt mit Namen- und Ortsregister, Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen, Völker), dann schließt das Tafelverzeichnis den Band ab.

EDITIONES EXTERNAE

H. Müller-Karpe: Handbuch der Vorgeschichte. Band II. Jungsteinzeit. Text und Tafeln. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1968. 612 Seiten, 6 Tabellen, 327 Tafeln (davon 6 Karten).

Seitdem O. Menghin im Jahre 1931 sein Werk, «Weltgeschichte der Steinzeit» veröffentlicht hatte, unternahm bisher niemand den Versuch einen, Professors H. Müller-Karpe großangelegtem Unterfangen ähnliche, großzügige Zusammenfassung zu veröffentlichen. Menghin beschrieb in seinem Buch eine großzügige weltgeschichtliche Synthese des Paläolithikums und des Neolithikums, mit all den Klippen, die ein so großes Unterfangen schier unvermeidlich mit sich bringt. Dessen Grund war einerseits die Lückenhaftigkeit des ihm vor vier Jahrzehnten zur Verfügung stehenden Quellenmaterials, andererseits seine, schon zu seiner Zeit nicht eindeutig angenommene und bereits stark überholte Konzeption, welche er mit starrer Konsequenz zur Geltung brachte. Trotzdem ist die Zielsetzung der Unternehmung Menghins, der Anspruch auf eine weltgeschichtliche Synthese, auch jetzt noch der Achtung wert. Müller-Karpe konnte – im Kenntnis des Quellenmaterials, das sich nach beinahe vier Jahrzehnten vervielfachte – eine abermalige Darstellung der Menghinschen Synthese nicht unternehmen, da die Voraussetzungen an den neuen Ansprüchen gemessen noch nicht genügen. Die neuen Erkenntnissen gestalten von Tag zu Tag die früheren Vorstellungen um. Die Erforschung der Urzeit, und darin besonders des Neolithikums ist recht

kraftvoll, und sie befindet sich in einer dynamischen Bewegung. Müller-Karpe will nichts anderes bieten, als was auch der Titel des Buches besagt: handbuchartig über eine Periode der Urzeit Auskunft zu geben, mit allen Relationen, die im Rahmen eines Handbuches Platz finden. Ersetzte sich nicht zum Ziel, alle Probleme des Neolithikums zu lösen, er will diese nur darstellen und zusammenfassen. Er wirft gelegentlich auch neue Fragen auf, und gibt es mutig zu, wenn wir einige dieser noch nicht zu beantworten vermögen. Von einem Handbuch erwarten wir vor allem die Klarlegung der Tatsachen, doch in diesem Werk stoßen wir häufig auf die Stellungnahme des Verfassers. Die Darstellung der Tatsachen aus mannigfaltigen Gesichtspunkten betrachtet, bringt allerdings die Tendenzen einer grossen Synthese mit sich. Obwohl die Zielsetzung des Handbuches von Müller-Karpe enger ist, als die von Menghin, hat immerhin, sowohl die Übersicht, wie auch die Klassifizierung des vervielfachten Kenntnismaterials und deren Untersuchung von mehreren Gesichtspunkten, eine ungeheure Anstrengung beansprucht. Dies brachte auch die Geltungsmachung der historischen Aspekte mit sich, da der Verfasser seinen Gegenstand unter weltgeschichtlichem Aspekt betrachtet. Das hat allerdings seine Vor- und Nachteile. Sein Vorteil ist, daß die Rolle der einzelnen Gebiete und Kulturen im Rahmen großer Zusammenhänge objektiver, ihrer weltgeschichtlicher Bedeutung angemessen, gewertet werden kann. Bei den lokalen Untersuchungen verschwindet bisweilen das entsprechende Gefühl für die Verhältnisse und es bietet Möglichkeit zu Übertreibungen. Sein Nachteil ist jedoch, daß subjektive Züge zur Geltung kommen können, die sich eben hauptsächlich von den Unebenheiten des Erforschten, weiter von der Interessenneigung des Forschers ernähren. Dadurch mag eine Asymmetrie entstehen, und so erhalten einzelne Gebiete oder Kulturen eine stärkere Betonung, andere erhalten dagegen geringere Beachtung, als sie verdienen würden.

Im Vorwort seiner Arbeit stellt Müller-Karpe den neuen Inhalt des Begriffes Neolithikum dar. Danach kann der auf der Wirtschaft und dem technischen Verfahren beruhende Begriff (isophänomenologisch) nicht angewendet werden, da die Kulturerscheinungen, die den Begriff im Weltausmaß bestimmen, in von einander abweichenden Perioden, und in einer von einander abweichender Art und Weise erscheinen. Ja, sie mögen sogar auch auf gewissen Gebieten fehlen. Er leugnet nicht deren Beteiligung in gewissen Beziehungen, dabei erachtet er auch einen anderen Inhalt für vorstellbar, den er isochronologisch nennt. Primär geht er nicht von bestimmten Kulturerscheinungen aus, sondern von bestimmten, fest begrenzten Zeitabschnitten, und versucht, die aus ihnen stammenden Kulturäußerungen in ihrer regionalen Verschiedenartigkeit als komplexe Verkörperung eines

geschichtlich zusammengehörigen Zeitalters zu begreifen.» Dabei beachtet er jedoch auch die regionalen Unterschiede der Kulturerscheinungen. Diese sind mit den Banden der Gleichzeitigkeit verbunden, weil die Gesamtmorphologie einer Periode sich nicht im lauten Nebeneinander einzelner Erscheinungen erschöpft. Im Sinne dieser Auffassung schließt der Verfasser das Neolithikum mit zwei markanten Zeitgrenzen ab. Dessen Anfang setzt er auf das Ende des Pleistozän (diese Periode war für einen großen Teil der Menschheit von entscheidender Bedeutung), also auf das 9–8. Jahrtausend v. Chr. Bei ihm findet das Mesolithikum keinen Platz. Die Periode des Neolithikums schließt Müller-Karpe mit der Entstehung der mesopotamischen und ägyptischen Hochkulturen, also um 3000–2700 v. Chr. ab. Die Auswirkung dieser Kulturen kam auf sehr entfernten Gebieten zur Geltung. Ob diese Formulierung stichhaltig ist, oder nicht, darüber könnte diskutiert werden. Es steht allerdings ohne Zweifel fest, daß sie für Ungarn zutrifft. (Z. B. die Endperiode der spätneolithischen Theiß-Kultur entspricht den angegebenen Zeitpunkten.)

Im ersten Abschnitt macht Professor Müller-Karpe mit der Forschungsgeschichte des Neolithikums bekannt. Darin sondert er drei Perioden ab (bis zum Ausbruch des ersten Weltkrieges, dann zwischen den zwei Weltkriegen, und nach dem 2. Weltkrieg). Bei der Erwähnung der ungarischen Forschung blieb bedauerlicherweise der Name J. Banners unbenannt, obschon seine neolithischen Forschungen, vom internationalen Gesichtspunkt gesehen, unabstreitbar sind. Die größten Ergebnisse erbrachten die Forschungen nach dem 2. Weltkrieg, und der Verfasser hebt sowohl die Verstärkung der kritischen Neigung, wie auch die Bedeutung der internationalen Zusammenarbeit hervor. In der gegenwärtigen Forschung des Neolithikums erblickt er zwei Hauptrichtungen. 1. Durch genaue Fundbeobachtungen die detaillierteste Einsichtnahme in die einzelnen Kulturerscheinungen zu gewinnen. 2. Untersuchung der einzelnen Kulturerscheinungen in regionalen Gruppierungen und in ihren zeitlichen Traditionen. Bei der Entstehung und Verbreitung der einzelnen Kulturen wirkten viel verwickeltere historische Prozesse mit, als man auf Grund starrer Schemen früher angenommen hat.

Im zweiten Abschnitt bietet der Verfasser eine recht interessante Übersicht der nicht-archäologischen Theorien, die die Entstehung und Entwicklung des Neolithikums betreffen. Geschichtlich gibt er einen Rückblick ganz bis zu den Historikern des Altertums, mit einer sehr gründlichen Kritik der verschiedenen Theorien der jüngsten Vergangenheit und der Gegenwart (z. B. der Wiener Schule). Er nimmt als Grundprinzip an, womit wir zum großen Teil einverstanden sind, daß die rezenten Naturvölker für

die Erklärung der Kultur unserer neolithischen Völker keine historische Quelle bedeuten können.

Im dritten Abschnitt legt der Verfasser das Fundmaterial und seine chronologische Gliederung dar. Seine Darstellung beginnt mit Ägypten, wo sehr bedeutende schriftliche Quellen vorhanden sind, welche auch von den vordynastischen und frühdynastischen Zeiten Auskunft geben. Diese Epochen nicht sehr entfernt. Müller-Karpe erhärtet in diesem Teil des Werkes was nämlich die richtigen Proportionen betreffen, unsere Bedenken. Er behandelt die Funde der vor- und frühdynastischen Periode so eingehend, was in diesem Band nicht als genügend gerechtfertigt erscheint. (Von den 321 Tafeln, die das Weltneolithikum zur Schau stellen, sind 56 ägyptische und deren guter Teil stellt eine spätere Epoche dar.) Es ist allerdings wahr, daß die europäische Forschung eine gewisse vorderasiatische Einseitigkeit charakterisiert, und man beachtete die ägyptischen Ergebnisse und den Einfluß Ägyptens auf Europa ungebührlich zu wenig. Im Zusammenhang mit dem Neolithikum Mesopotamiens erwähnt der Verfasser, daß das Kupfer bereits in den frühesten neolithischen Schichten erscheint und so scheint es fraglich zu sein, ob man von einem Neolithikum ohne Kupfer überhaupt sprechen dürfte? Er führt auch seine Bedenken im Zusammenhang mit der absoluten Chronologie, die auf den C₁₄-Angaben fußt, aus. Sie leisten zweifellos gewisse Anhaltspunkte, aber — seines Erachtens — beim Stand der heutigen Forschung ist es ungerechtfertigt, sich bloß auf diese zu stützen. Nachdem der Verfasser das am Mittelmeer liegende Asien besprochen hat, behandelt er Südosteuropa. Obwohl diese geographische Landschaft sich bis zum unteren Lauf der Donau ausbreitet, schließt Müller-Karpe auch die Körös-Kultur an. Er gelangt auch zu dem Standpunkt, daß der Starčevo-Körös-Karanovo-Komplex chronologisch mit den griechenländischen Neolithkulturen in Parallele gestellt werden kann, wenn auch die genetische Verwandtschaft fehlt. Er hält das Vorhandensein gewisser Einflüsse für wahrscheinlich, die von Anatolien aus über Thrakien zur Geltung gekommen sind. Damit können wir uns einverstanden erklären. Danach stellt der Verfasser die Neolithfunde der Apenninhalbinsel, nachher die Mitteleuropas dar, und behandelt die Probleme von Tardenoisien und die der Bandkeramik. Einstweilen haben wir aber keine Angaben zur Rechtfertigung jener Feststellung, laut der die Bandkeramik noch vor Vinča, d. h. ihre frühere Periode mit der Starčevo-Körös parallel verlief. Beherzigenswert ist seine Ansicht über den Lengyel-Komplex, wonach, wegen der Divergenz seiner verschiedenen Gruppen, die Lengyel-Benennung unrichtig ist. Auch bei Müller-Karpe spuckt die Nicht-Erkennung der jungbandkeramischen Szakálhát-Gruppe, bzw. ihre Verwechslung mit der Theiß-

Kultur. Nach West-, später Nord-Europa schließt er mit Osteuropa die Darstellung unseres Kontinentes ab. Für die Vollständigkeit des Werkes ist bezeichnend, daß die damals noch kaum gekannte Bug-Dnestr-Kultur auch nicht unerwähnt bleibt. Nach Süd- und Ostasien untersucht der Verfasser kurz auch Australien. Er hält es für nicht ausgeschlossen, daß auch in Süd- und Ostasien die mesopotamischen Einflüsse zur Geltung kamen. Dann kehrt er nach Afrika zurück (mit Ausnahme Ägyptens), auch Amerika bleibt nicht weg. In dieser Darstellung kommt das Neolithikum der einzelnen Erdteile in außerordentlich verschiedenen Proportionen zur Geltung, was mit der Ungleichmäßigkeit des Fundmaterials seine Erklärung findet.

Im vierten Abschnitt faßt Professor Müller-Karpe die siedlungsgeschichtlichen Probleme zusammen, in einer, der territorialen Einteilung des Vorhergehenden identischen Weise, aber nicht so vollständig. Er gibt immerhin eine sehr gründliche, detaillierte Schilderung des Charakters der neolithischen Siedlungen, Bauten usw. vom Nahen Osten bis nach Nordeuropa. Er bekundet Vorsicht in der Bestimmung des «städtischen Charakters». Nicht nur die Schutzmauer, und die enge Bebauung ist das Kriterium, sondern die Gesamtheit der wirtschaftlichen, gesellschaftlichen, religiösen Institutionen bedeuten die Stadt, mit entwickelter handwerklicher Betätigung und mit Handel. Der Verfasser gibt allerdings zu, daß die Vorgeschichte der Städte im Nahen Osten bis zum Neolithikum zurückreicht. Sehr eingehend beschäftigt er sich mit den Siedlungsverhältnissen der Bandkeramik. Er kommt zu der interessanten Feststellung, daß die in den großen Siedlungen der Bandkeramik gefundenen vielen Häuser nicht zu einer Dorfgemeinschaft gehörten, sondern diese großen Häuser waren von einander unabhängig, lagen eher wie Gehöfte, und nur nach mehrmaligen Umbauten, Abwanderung und Zurückkehr machen sie den Eindruck einer großen Siedlung.

Der fünfte Abschnitt befaßt sich mit der Wirtschaft. Nachdem Müller-Karpe die Funde der Jagd, des Fischfanges, des Sammelns darstellt, faßt er seine den Pflanzenbau, und die Tierzucht betreffenden Beobachtungen zusammen. Er untersucht nicht nur die Funde, sondern zieht auch Folgerungen auf die Art und Weise des Wirtschaftens. In der Entstehung des europäischen Pflanzenbaues und der Tierzucht denkt er an eine Kolonisation, die vom Nahen Osten ausging. Bei gewissen Tierarten Osteuropas nimmt er auch die dauernde örtliche Domestizierung an. Der örtlichen Domestikation müßte man aber — laut den neuesten Forschungen — auch auf anderen Gebieten größere Wichtigkeit beimessen. Im Neolithikum bedarf man schon vielerlei neuer Rohstoffe, und deren Quantität erhöhte sich auch bedeutend. Seines Erachtens hat man das Steinmaterial nicht durch Handel von einem Stamm zum anderen angeschafft, sondern

je eine Siedlungsgemeinschaft zog auf rohmaterialbeschaffende Expeditionen aus. Es taucht allerdings die Frage auf, weshalb an solchen Orten, wie z. B. am Funde des Tokajer Obsidians auf die Herstellung von Steinwerkzeuge spezialisierte Gemeinschaften entstanden, die — nach unseren heutigen Begriffen — für den Export produzierten.

Im sechsten Abschnitt legt Müller-Karpe seine die sozialen Verhältnisse betreffenden Vorstellungen dar. Dazu verwendet er auch die siedlungsgeschichtlichen-, und Bestattungsquellen. Aus seinen Untersuchungen geht die Gleichberechtigung der Geschlechter hervor. Im europäischen Neolithikum denkt er nur an das Zusammenleben kleinerer Gemeinschaften. Die Entstehung der Dörfer legt er auf die Periode des jüngeren Neolithikums. In den großen Häusern der Bandkeramikgehöfte nimmt er eine Einwohnerzahl von 30–60 Personen an, die nicht notwendigerweise Blutverwandte waren. In den später entstandenen Dörfern standen kleine Häuser mit kleinen Familien. Im Neolithikum standen die Gemeinschaftslebenäußerungen stets im Vordergrund. Das Königtum ist ein Produkt hoher Kulturen, das später auch andere Kulturen übernehmen.

Sehr interessante Fragen analysiert der Verfasser im siebenten Abschnitt (Regionale Gruppenbildungen und Kulturbeziehungen). Hier berührt er auch das Problem der neolithischen Revolution. Er erachtet die mikrolithischen Kulturerscheinungen für die Entstehung des neolithischen Leben von grundlegender Wichtigkeit. Es ist zwar selbstverständlich, daß auch regionale Unterschiede vorhanden waren, doch ihre Ähnlichkeit ergibt sich aus der Wanderung und Berührung der verschiedenen Jäger–Sammler-Gruppen. Im Gebrauch der Mikrolithen herrschte der kriegerische Charakter vor (hauptsächlich Waffen), und das hält Müller-Karpe gerade für die neolithische Lebensart als bezeichnend. Die Mikrolithe verbreiteten sich außerordentlich schnell auf den drei Kontinenten, viel rascher, als die sonstigen Aspekte der neolithischen Revolution. Die Entfaltung der Fähigkeit zu produktiver Erzeugung brachte die gewaltsame Enteignung des Lebensraumes und der Besitze anderer Bevölkerungen mit sich. Diese kämpferische Eigenart übernahmen auch solche Völker, die von den sonstigen Errungenschaften der neolithischen Revolution unberührt blieben. Müller-Karpe sollte eher von einer Mikrolith-Revolution sprechen, die — vom Ackerbau, der Tierzucht und der zunehmenden Bevölkerungszahl charakterisiert — der Entstehung von neolithischen Kulturen voranging. Entgegen der Mikrolithrevolution denkt er im letzteren Fall nicht nur an die Kulturübernahme, sondern auch an die Kolonisation. Bei solchen Gelegenheiten wurden bloß einzelne Teile der ausgehenden Kulturen übernommen. So entstanden die spezialisierten Kulturtypen (z. B. Tellkulturen, mitteleuropäische Neolithkultu-

ren, Nomaden, usw.). Die Kolonisation kam aus Anatolien nach Europa. Die lokalen Züge prägten sich allerdings recht stark aus. Laut der bemerkenswerten, jedoch noch nicht bewiesenen Annahme des Verfassers, entwickelte sich der Karanovo–Starčevo–Körös-Komplex nicht zur ersten Kolonisationsgeneration, sondern erst später. Er wirft die mit der Keramik zusammenhängenden Probleme auf. Die Keramik erachtet der Verfasser für ein hervorragendes Mittel zur Feststellung kultureller Beziehungen, aber er beurteilt skeptisch, ob die einheitliche Keramik gleichzeitig auch ein Ethnikum bezeichnet. Gegenwärtig besitzen wir dafür keine Anhaltspunkte. Ebenso skeptisch stellt er sich zur Entstehung der Kulturen durch Völkerwanderungen. Die zustandebringenden Ursachen mochten recht vielfältig gewesen sein (materialbeschaffende Expeditionen, Tausch, Kulturübernahme, Verbreitung der Technik, die Mode, das Ausschwärmen der Jugend, usw.). Er bringt Beispiele dafür, daß in den einzelnen Kulturen die Merkmale der Keramik auch verschiedenartig sein können (z. B. in Serbien ist die Meanderverzierung der Vinča-Keramik häufig, in Bosnien fehlt sie hingegen vollkommen). Die Bandkeramik hält er für das Ergebnis einer solchen Kolonisation, in der die örtlichen Eigenarten kraftvoll zur Geltung gekommen waren. Laut der Annahme des Verfassers mag die Kolonisation vom oberen Teil der ungarischen Tiefebene ausgegangen gewesen, und während einiger Generationen erreichte sie die Rheingegend. Die älteste Keramik geht nicht bis zum Kolonisationsstadium zurück. Das Wesentliche seiner Ausführungen ist, womit wir uns vollkommen einverstanden erklären, daß das Kulturmaterial in seinen lokalen und zeitlichen Abstufungen zu untersuchen ist. Weitere Klärung und gründliche Analyse erheischen in der Entstehung der europäischen Neolithkulturen die Probleme der «Mikrolithrevolution» und der primären Kolonisation.

Den achten Abschnitt widmet der Verfasser der Kunst. Er umreißt gesondert die Baukunst, die Plastik, die Malerei und die Zeichnungen. Er zieht nicht nur die Architektur des Nahen Ostens in den Kreis dieser Kunst, sondern auch die europäische, wegen ihres künstlerischen Anspruches und wegen ihrer Harmonie, welche sich im Grundriß, in der Konstruktion offenbaren. Den Ursprung europäischer Plastik erblickt er im Nahen Osten. Es tut uns lediglich leid, daß Müller-Karpe gelegentlich der Darstellung anthropomorpher und zoomorpher Gefäße die sehr bedeutenden Funde der Körös-Kultur außer acht ließ. Er lenkt die Aufmerksamkeit auf die verwandten Charakterzüge von Çatal-Hüyük und Ostspanien. Dies scheint unzweifelbar zu beweisen, daß ein Großteil der spanischen Felsenmalerei nicht paläolithisch, sondern neolithisch ist. Die Denkmäler der europäischen Malerei und Zeichnung des Neolithi-

kums bewahren uns die Keramikfunde, sie sind hauptsächlich geometrisch.

Im neunten Abschnitt erörtert Müller-Karpe die Kult- und Religionsprobleme. Im alten Streit, ob der Kult dem Mythos vorausging, nimmt er zur Priorität des Kultes Stellung. Im ältesten Neolithikum des Nahen Ostens ist das Vorhandensein kultischer Handlungen und Anlagen beweisbar. Sie sonderten sich von der Wohnort nicht ab. Tempel kamen erst zur Zeit der Hochkulturen zustande. In Europa waren die Kulthandlungen und das Opfer gleichfalls bekannt. Er stellt den neolithischen Glauben des jenseitigen Lebens in Abrede. Seines Erachtens, entwickelte sich der Glaube an das jenseitige Leben nach dem Tode erst in der Kupferzeit. Die Toten hielt man für Mitglieder der Gemeinschaft, die in irgendwelcher Form fortlebten. Auch im Laufe der Erklärung der Kult- und Bestattungsriten vertritt der Verfasser einen recht energischen Standpunkt gegen die religiöse Personifizierung, gegen das Vorhandensein neolithzeitlicher Gottheiten. Auch während der Behandlung der Figuraldarstellungen nimmt er noch entschiedener gegen jene Anschauungen Stellung, die in diesen Werken Idole, oder gar Gottheiten erblicken wollen. Diese sind — laut Müller-Karpe — nichts anderes, als bildliche Wirklichkeitsdarstellungen. Die Tierdarstellungen mochten vermutlich Votivfiguren gewesen sein. Die tierförmigen Gefäße standen vielleicht im Dienste der Kulte. Seiner Ansicht nach erschienen die Gottheiten erst in den fröhndynastischen Zeiten. Er hält es für verfehlt, bei den vorderasiatischen Neolithskulpturen an Göttinnen- und Götterfiguren zu denken. Die Darstellung der menschlichen Figuren wuchs aus dem Bestattungskult hervor (Jericho). Nur so viel religiösen Inhalt darf man ihnen verleihen, soweit sie das personifizierte Andenken der Verstorbenen, als integrante Teile der Persönlichkeiten, die Religiosität in sich geschlossen haben. Sie versinnbildlichen daher nicht den Jenseitsglauben, sondern den Wunsch, daß die Toten Mitglieder der Gemeinschaft bleiben mögen. Die Stauetten stellen, laut Müller-Karpe, einzelne Menschen, und keine Typen dar. Die ähnliche Formung ist das Ergebnis künstlerischer Konvention. Die Weiberskulpturen stellen, seines Erachtens, sterbliche Frauen bei Verichtung ihrer täglichen Arbeit dar, inmitten wichtigen Lebensäußerungen. Sie sind gewöhnliche Menschen und keine göttlichen Wesen. Der Verfasser gibt seiner entschiedenen Ansicht Ausdruck, indem er behauptet, daß «alle Versuche, in den neolithischen Stauetten Europas Idole, also Bilder von Göttern bzw. Göttinnen zu sehen, als unbegründet, methodologisch verfehlt und anachronistisch abgelehnt werden». Ich glaube jedoch, daß dies eine zu kategorische Formulierung ist, das Problem ist keinesfalls so einfach, wie es der Verfasser in seiner Erörterung gibt. Er läßt nämlich eine ganze Reihe von Fragen unbe-

antwortet, bzw. wirft neue auf. Auf diese Weise ist die Funktion der neolithischen Darstellungen unverständlich. Waren sie nur einfache Votivfiguren für jede Lebensäußerungen, und bloß bildliche Ausprägungen der Wünsche? Die Sichelstatuette von Szegvár wäre bloß die Darstellung eines einfachen neolithischen Bauern in bittender, oder dankender Pose? Das gäbe keine genügend überzeugende Erklärung, hier wären noch sehr eingehende religionsgeschichtliche Untersuchungen notwendig. Hätte z. B. die Absicht der Ahnenpersonifizierung nicht schon sehr früh zur Ausbildung göttlicher Wesen geführt? Oder, hätte die Personifizierung der Naturkräfte bereits nicht in der neolithischen Periode stattfinden können? Die Wurzeln vieler späterer Religionsäußerungen reichen doch bis zum Neolithikum zurück.

Im zehnten Abschnitt bietet uns der Verfasser einen der wichtigsten Teile des Handbuches: die Verzeichnisse der bedeutenden Funde und Fundorte. Müller-Karpe setzt die wichtigeren Angaben von 655 Fundorten fest, nebst ihrer Bestimmung und kurzen Forschungsgeschichte, mit der einschlägigen Literatur und Beschreibung der bedeutenderen Funde. Zwecks Orientierung ist es ein vorzügliches Hilfsmittel. Schon diese Eigenschaft des Werkes gestaltet es zu ein unentbehrliches Handbuch.

Der elfte Abschnitt enthält die Bibliographie und die verschiedenen Register (Sach-, Personen- und Ortsverzeichnis).

Am Anfang des Tafelbandes können wir in die chronologischen Tabellen einen Einblick gewinnen; sie geben eine gute Möglichkeit Vergleiche zu machen. Nur Worte der Anerkennung verdienen die 321 Bildtafeln, die hauptsächlich die neolithischen Funde Ägyptens, Vorderasiens und Europas in einer solchen Fülle darbieten, die in keinem Buch ein Beispiel hat.

Über die kleineren Fehler lokaler Bedeutung lohnt es sich nicht auszubreiten. Ihre Zahl ist gering und in einem so großen Unterfangen sind sie unvermeidlich.

Der inhaltliche und bildliche Reichtum des Handbuches von Professor Müller-Karpe, sein hoher Wert repräsentiert in dieser Gattung ein ganz hervorragendes Niveau. Es hilft der Forschung, erregt Gedanken und gibt zu Diskussionen Anlaß. Den Wert des Werkes betont die anspruchsvoll vornehme Ausstattung.

N. Kalicz

R. Tringham: Hunters, Fishers and Farmers of Eastern Europe, 6000—3000 B.C. London, Hutchinson Univ. Press, 1971. 240 pp.

Tringham in her work follows the studies of G. Childe and S. Piggott, written on similar topics, to a certain extent, in essence, however, gives the reader something utterly different. As the author puts it in

her introduction: "I do not consider morphological classifications or typologies of pottery or stone tools, or the identification of cultures and their relative chronological position, to be the main end of prehistoric studies; they are rather the means to the interpretation of prehistoric material in terms of process of social, economic and technological development and the reconstruction of as much as possible of the 'sum total of human activities'." We get, accordingly, a clear and concise summary of the early history of Eastern Europe between 6000 and 3000 B.C. In favour of condensation, the author has made certain simplifications and contractions which made the explanation of several details, which seem to be important for us, impossible. The book provides facts, according to the present state of research, and their historical systematization, without explaining the motifs, in order not to get involved into hypotheses, not, or insufficiently proved. This can be, essentially, approved, as her work is thus more reliable. We welcome the new features of Tringham's book, namely that it deals with prehistoric problems in a complex way which was initiated by the above-mentioned predecessors without having been brought to fulness. The author was helped by new sources, recent data concerning climate and vegetation, furthermore by researches on zoology, botany and settlements, connected to human activities. As a result, the main stress is laid on man and on human community; the usual typological and chronological questions are dealt with only in a measure the author deemed important to enlighten the main end. The presentation of the spiritual culture seems to be, though, too abrupt. Summaries dealing with a longer period and a larger area have, besides, the advantage of making the realization of greater interconnections possible. A similar work draws the attention to the fact that if we do not go beyond local problems, the danger of provincialism is inevitable.

Tringham deals — in three parts — with the post-glacial hunter, fisher and food-gathering communities (Mesolithic), with the earliest food producers (Neolithic) and finally with the beginnings and spread of metalworking (Eneolithic). Territorial boundaries fluctuate, according to the demands of the main periods, in the different parts of the book (e.g., when introducing the population of the Mesolithic, the author could not omit the Baltic territories so significant in this period, whereas, when writing about the early food producers, this area is not mentioned). The territories dealt with in the work in the first line are: the Balkans, North of Greece, the Carpathian basin, the Roumanian Plain and the Czech-Moravian basin. Closely connected to these is the territory between the Dniester and Dniepr in South Ukraine, which, in the Early Neolithic, partly deviated from the Western parts with its specific development; later this was

the area where the Late Neolithic, resp. Eneolithic Tripolye culture flourished. The early stage of development was little known here till the latest times and has been never dealt with before in such a connection. As Tringham had the opportunity of getting a first-hand acquaintance with the find material of the area in question, her knowledge of literature includes every minute detail.

As an introduction, the author expounds the natural surroundings of the period dealt with. She relies strongly upon the results of pollen analyses, taking in her absolute chronology the C_{14} data for granted. As for defining the Mesolithic population groups and their relative chronology, Tringham decidedly suggests cautiousness, the sources being at the moment rather scarce and one-sided. Microlithic industry, for instance, is general in whole Europe, but it cannot be decided as yet whether this technique was due to a local development, the result of migrations or simply a technical adaptation. The I–II phases of Lepenski Vir are unambiguously counted by Tringham to the Mesolithic, mainly because of the lack of domesticated animals — the dog being the only exception — this problem is, however, not as simple as that. The absolute chronology of Lepenski Vir is not earlier than that of the Early Neolithic of the area. Tringham admits that this was the time of the expansion of the Early Neolithic food producers who — in my opinion — have already reached the Hungarian Plain at that time. Lepenski Vir cannot be the antecedent of a local Neolithic, as Neolithic had been developed at that time. The best proof for it are the excavations at Gura Baciului (Transylvania), where stone figures resembling to Lepenski Vir I–II were found in an Early Neolithic layer, containing richly painted pottery as well. Lepenski Vir is either the representative of some isolated development or a temporary, special burial or sacrificial place of Early Neolithic communities. This question is far from being solved yet and we can count on certain surprises as well.

The finds of the earliest food producers and those of the preceding Mesolithic population being entirely different, the author does not think of a local origin of farming in SE Europe. She leaves the question open whether the southern groups migrated to the North or there were but technical innovations changing the way of life that spread from the South. Tringham stresses the close connection and similarity between the South East European find complexes on the one hand and those found in Greece and the Near East on the other. This we might consider as an unspoken standpoint, especially when she investigates economics, based on the domestication of sheep and goat and wheat and barley-raising. According to the book, the local domestication of certain cereals common in SE Europe is totally improbable.

There are no half-domesticated animals in this territory either, though this is the condition of local domestication. Both domestic animals and cultivated plants occur in their completely domesticated forms. From the point of view of future research on the Neolithic development of South East Europe, these questions are essential as well.

The interpretation of the C_{14} data seems to be something displaced regarding the South and North Balkans and Hungary. According to Tringham, similarly to the Starčevo layers of Lepenski Vir, "sites in N. Yugoslavia and SE Hungary, however, which have identical assemblages, have been dated c. 4800–4400 B.C.". This is, however, in the above form not exact, as we have data of the Körös culture in Hungary approximately from 5200 B.C. Tringham considers N. Yugoslavia and Eastern Hungary as a transitory zone between Central and South Eastern Europe. We can agree with the author here, for many of our detail researches point to this direction too. The first food producers of Eastern Europe are divided into two main groups: the Karanovo I–Kremikovci–Starčevo–Körös-Criş complex belongs to the South Eastern European one, while the Linear Pottery complex to the Middle European one. The economics of both great groups were based on farming and stock-breeding. There are, nevertheless, essential differences between the two territories regarding the way of settlement, the rate of races of domesticated and wild animals and in the relation of the domestic animals to each other. Analysing the pottery of the S.E. European territory, the author considers the black-on-red painting (typical of the Starčevo–Körös culture) that appears in Linear complexes of the southern areas as of a North Balkanian origin. This is a noticeable idea, though it does not explain the massive presence of white painted pottery in the North. Tringham analysed the S.E. European Early Neolithic cultures mainly on the basis of economics and the way of living. She does not consider the cultivation of plants in the Körös–Starčevo culture significant. In my opinion, however, this statement is due to the insufficiency of present research. Cereals occur rarely on the settlements, but their impressions are found on pottery, whose future examination might change the present picture of the rate of stock-breeding and plant cultivation considerably. Tringham gives a good introduction to the Early Neolithic of S. Ukraine, the Bug–Dniester culture, which was not known until recently. In its early phase the Bug–Dniester culture is a neighbour of the contemporary Roumanian Körös culture, but it developed on a different basis. The methods of cultivation and stock-breeding were but partly adopted and the basis of economy remained hunting, fishing and food-gathering.

In S.E. Europe the Middle Neolithic began with a technical change. Painted pottery was replaced by

a black burnished ware, considered by some as the result of an expansion of Anatolian farmers; Tringham stresses the fact that the elements of this pottery had appeared earlier, mainly in Bulgaria. On the Northern Balkans the Middle Neolithic is represented by the early phase of the Vinča culture (Vinča-Tordos), and on the East by the Vadastra I or Dudești culture. In Roumania cattle breeding prevailed. As the author relies on radiocarbon data, there is a fairly great contradiction between the Near Eastern classical dating and the C_{14} data of the Tartaria tablets, which is the reason why she raises the question whether the resemblance of the Transylvanian and Mesopotamian tablets is but a superficial one. As another possibility, she surmises their not coming from the Tordos layer but to be dated later, eventually to the Vinča–Pločnik period. Contradictions in the absolute chronology cannot be, however, solved in this way either, and this question is still far from being definitely settled.

The second great group of early farmers, that of the Linear Pottery complex, is thoroughly investigated here; while stressing the identity of their way of settlement, the author emphasizes the lack of hunting activities. In her opinion, they settled in the centre of the ecological zones, situated in the middle of the slightly undulating plainland, far from the marginal zones made up by great rivers and lakes. This assertion is, however, not quite perspicuous, as in the Carpathian basin it was mainly the fertile parts that were chosen for settlements, on sites near the lakes and rivers or brooks. Relying also on data given by pottery, the author separates 4 to 5 main periods and three great territorial groups. As for the strong relations with the Körös-, later the Vinča-Tordos cultures in the Eastern areas, we can agree with the author who finds, though, very few South-Eastern elements in the central and Western areas of the Linear Pottery.

Tringham classifies the cultures of the Linear Pottery on the basis of the stratigraphy of N.E. Hungarian and E. Slovakian caves; in her opinion the layers of the caves can give a solution for the problems of the intricate internal development and are a link-up between the territories of Transdanubia and the Great Hungarian Plain. We cannot agree, however, with her opinion about the painting of the Linear pottery; according to her the early painted pottery does not appear in the immediate vicinity of the Körös culture but on distant territories North from it. She mentions the painted pottery of the Domica cave together with the early incised Linear pottery.

Tringham dates the Linear pottery, considered by her as an unpainted one and similar to the Early Linear pottery of the Hungarian Plain, to the following phase. In my opinion, however, we do not know

any *early* Linear pottery from the Domica cave at all, only specimens of the late period. We cannot compare, accordingly, the small number of painted sherds, peculiar indeed, with any finds known. Painting occurs, on the other hand, in every phase of the Linear pottery of the Great Plain. What in Tringham's work is classified as Early Linear Pottery is, in fact, the representative of an already developed phase. In the Northern part of the Plain — but not in caves — we in fact may find the early stage of development. According to the author, the Western part of the E. Hungarian Plain and the valley of the Tisza were not inhabited until the time of the Tisza culture. This does not, however, correspond to the facts as we know of several hundred sites from the period previous to the Tisza culture, all belonging to the Linear Pottery culture. Tringham furthermore refuses to acknowledge the Szilmeg group as belonging to the Linear Pottery complex. According to our knowledge, there is no doubt about this fact. While in the author's opinion the area of the Körös culture was occupied to the South by the Szakálhát group, we have to point to the fact that this was preceded even there by the Linear Pottery of the Great Plain. This has, beyond doubt, much common with the Vinča-Tordos culture, but it is not quite evident what she means by Tisza I culture.

The third great chapter is devoted to the appearance of metals and the emergence of the Eneolithic cultures. Her most important statement is that the development of metalworking was due to an inner evolution, thus following the highly remarkable theory of C. Renfrew which will start, though, many debates yet. Tringham does not refuse to admit, however, certain Southern influences. With the increase of population the role of specialized tools grew as well and the technology of pottery firing especially developed rapidly. According to the author, the tell cultures spread from S. Bulgaria to the Black Sea (Maritsa-Boian-Gumelnitsa cultures). The Gumelnitsa circle was joined on the East by the Cucuteni Tripolye-complex, never forming tell settlements. The Tripolye culture had developed on the basis of the late Bug-Dniester culture. We can agree with the author in her drawing a parallel between the Tisza culture and the Vinča Pločnik phase, she is, nevertheless, wrong when calling this Tisza II and the period when the incised pottery was no longer produced, Tisza III. In my view, what Tringham calls Tisza II is in fact the first phase of the Tisza culture, which doubtlessly developed from the Szakálhát group, this having been one of its components. The Szakálhát group still belongs to the Linear circle. The author draws a parallel between the Tiszapolgár culture and the Vinča D phase. According to the most recent chronological data, it is the very end of Vinča D and the beginning of the

Tiszapolgár culture that may be contemporary. Tringham's allegation that the Bodrogkeresztúr group used the stab-and-drag (Furchenstich) decoration, does not correspond to the facts, for this was common only in Phase II of the Balaton group, contemporaneous with the Late Bodrogkeresztúr culture, whence import pieces could reach the Bodrogkeresztúr area. Tringham quotes several opinions searching for the roots of the Lengyel culture in the Sopot-Lengyel culture of NW Yugoslavia; in her view this was an amalgamation of cultures having but an insignificant effect on the development of the Northern part of the Pannonian Plain. In accordance with the newest data the Sopot-Bieske culture — in our view a local facies of the Vinča culture — was spread as far as Budapest, thus participating in the formation of the Lengyel culture on Pannonian territory. In Croatia namely the Lengyel culture did not established itself.

Tringham's view on the development of metallurgy — in which she follows the theory of C. Renfrew — is very remarkable. The earliest copper beads are known from the early Boian culture (3900 B.C.). Somewhat later a great number of copper awls occurs in the Boian-Maritsa, Precucuteni II/III, Tripolye A and Vinča C-Pločnik cultures, further in the Late Neolithic cultures of the Tisza valley. The temperature needed for reducing copper from the ore was 800 °C. Both the author and Renfrew suppose this temperature occurred for the first time at the firing of pottery; in Europe it was not reached during the course of pottery firing before the Gumelnitsa-Salcutsa, Vinča-Pločnik, Cucuteni, Tripolje, further the Tiszapolgár (?), and Lengyel (?) cultures, what means that these cultures were potentially capable of reducing copper. The earliest molten copper occurs first in the Late Boian, Precucuteni and at the end of Tripolye A cultures. This latter area has no ore mines, but had a strong connection with SE Transylvania, where ore could be obtained. The melting point of copper is 1050 °C. The only place in Europe, where this temperature was reached, is the Gumelnitsa culture. Thus the archaeological facts point to the direction that the first copper melting took place in SE Europe and not in the Aegean. Such a high temperature was needed for the graphite painting, which became common in the Gumelnitsa, late Boian and Maritsa cultures, its technology having been developed before the discovery of metallurgy. It was only the Gumelnitsa culture that disposed of all the conditions making the discovery of copper melting possible. The author supposes essential changes for the end of the Copper Age without knowing their causes. She refuses to accept the eastward migration of ethnic groups of the Steppe as a cause of the cultural change, though she does not deny their influence. As for the Eastern origin of the four-wheeled cart, she shares Piggott's opinion. The reason

why the form of the settlement and ceramics was modified, i.e., why the permanent settlements were broken, the high firing temperature of pottery was abandoned and metallurgy changed in S.E. Europe, remains a problem in Tringham's opinion as well.

There is a diagram, based on C_{14} data and a table displaying relative chronology in the book, the latter one containing, however, details with which we cannot agree with, namely the chronological position of the Linear Pottery already mentioned of the Great Plain, and the parallel drawn between this culture and the Körös-Vinča one, furthermore the exact position of the Tiszapolgár and Lengyel culture and the Balaton group. These objections, however, refer mainly to the initial and final phases without influencing the very essence in a significant measure. We have to emphasize the list of literature added to the chapters which contains the most recent publications dealing with even the minutest details.

Taking everything into consideration, I hold Tringham's book a very good summary, which presents the E. European Neolithic and Eneolithic in an easy understandable way arousing the reader's interest for detail problems as well.

N. Kalicz

Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa VI. Frankreich. Hrsg. H. Schwabedissen, Fundamenta Rh A Bd. 3. Böhlau Verlag, Köln 1971. 255 S. 154 Tafeln.

Der sechste Band einer seit langen Jahren vorbereiteten Serie liegt uns als Erstling vor. Das komplette Werk soll aus 11 Bänden bestehen; einstweilen kennen wir bloß einige kurze Detailbearbeitungen aufgrund welcher wir aber dem Ganzen mit hoffnungsvoller Zuversicht entgegenblicken können. Der Umstand, daß wir als Erstling den VI., als nächsten den VII. Band — in Bände noch weitere zwei Bände, ebenfalls nicht der Reihenfolge nach — vorgelegt bekommen, läßt die Schwierigkeiten durchblicken, die die Zusammenstellung eines, die Detailbearbeitungen von 130 Fachmännern zusammenfassenden Gesamtwerkes bedeutet (Band VI wurde von J. Lünings bearbeitet) und die den Gesamterfolg und die Einheitlichkeit der Serie gewissermaßen auch gefährden. Dabei wäre diese Publikation dazu berufen, als eine kleinere Handbibliothek in erster Linie einen festeren Umriß des europäischen Neolithikums zu geben sowie zur Entscheidung der Frage beizusteuern, ob sich in dieser Periode eigentlich wirklich «revolutionäre» Änderungen ereigneten, wie das aufgrund analoger Fälle der Neuzeit angenommen wird, oder ob das Quellenmaterial dieser Periode bloß evolutionäre bzw. später evolutionär-akkulturative Erscheinungen dokumentiert. Im ersten Artikel des

Bandes untersucht J.-G. Rozoy (S. 1—78) die späte Periode des Epipaläolithikums von Nordfrankreich und Belgien. Aufgrund wirtschaftsgeschichtlicher Motive lehnt der Autor, und zwar mit Recht, den Gebrauch der Benennung «Mesolithikum» in Verbindung mit dieser Periode ab. Er legt weiter die für dieses Gebiet ausgearbeiteten bisherigen chronologischen Aufteilungen, bzw. die bisher bekannten stratigraphischen Angaben vor; diese beziehen sich einerseits auf die Unterteilungen (Dreiteilung) des Tardenoisien, andererseits auf das Verhältnis der Industrie derselben zu den Keramikulturen. Er beschäftigt sich gesondert mit einigen früher umgrenzten Industrien, er begnügt sich mit der Erwähnung der Maglemosien-Streufunde, führt die chronologischen Daten des neolithischen sowie späteren Campignien vor, verweist das Präcampignien, mit höchster Wahrscheinlichkeit, in die Metallzeiten; das Montmorencien ist neolithisch und steht mit der Linearkeramik des Omalien in Verbindung. Gleichzeitig untersucht er Pollendaten aus dem Tardenoisien, welche einige Fundorte auf das Ende des Atlantikums, auf den Anfang des Subboreal setzen wollen. Da Rozoy auch die typologische Statistik eingehend behandelt, bietet uns der Artikel eine vollständige, auf das Tardenoisien anwendbare Typologie. Aufgrund dieser Methode werden wir mit dem aus dem Tardenoisien stammenden Fundmaterial des untersuchten Gebietes bekannt; die Verteilung nach Typen ist aus der am Ende des Kapitels angebrachten Tabelle ersichtlich. Die graphischen Tafeln sind besonders aus dem Gesichtspunkt der Neolithisierung des Werkzeugmaterials wichtig, die zur Illustrierung der Entwicklungsart der einzelnen Fundorte (Sablonnière, Piscop, Montbani, Allée Tortue usw.) sehr gut geeignet sind. Nach der Besprechung des sich vom Tardenoisien unterscheidenden Epipaläolithikums von Birmatten können wir uns mit dem Tardenoisien des Pariser Beckens, mit dem Material verschiedener Fundorte des ausgehenden Tardenoisien bekannt machen. Das belgische Tardenoisien kann aufgrund dreier Fundorte charakterisiert werden. Die Neolithisierung und die Verbindung mit dem Neolithikum ist eine komplizierte Sache; am Fundort La Plaisance ist die Tardenoisien-Tradition mit dem mittleren Neolithikum in Verbindung zu bringen, und die Daten, nach welche im späten Tardenoisien der Einfluß der Bandkeramik nachweisbar ist, können aufgrund dieses Einflusses bewertet werden. In diesem Zusammenhang können auch die Daten bewertet werden, laut denen im Spättardenoisien linearkeramische Einflüsse aufzuweisen sind, bzw. diese beiden Kulturen gleichzeitig sind. Das Material des Fundortes Sébouville I. zeigt einen Neolithisierungsprozeß, der diesen herbeiführende Vorgang ist aber auf den Einfluß des bandkeramischen Kreises zurückzuführen. Das Ende der, am Anfang des Boreal beginnenden, und sich in die atlantische

Periode erstreckenden epipaleolithisch-tardenoisien Entwicklung sowie das Weiterleben der kulturtragenden Bevölkerung ist unsicher. Der Grund hierfür soll die Veränderung der Lebensweise sein, welche den Gebrauch eines neuen Gerätematerials mit sich brachte; deshalb ist also das Fortbestehen der offenbar weiterlebenden Bevölkerung auf der Basis der materiellen Kultur nicht feststellbar. Bei einem Akkulturationsprozeß ist jedoch — das beweist uns Rozoy ganz klar — mit den Übergangsphasen zu rechnen; die Lösung der Frage ist also nicht in den Bereich eines anderen wissenschaftlichen Zweiges zu verweisen.

Die kurze Studie *G. Galy* (S. 79–99) untersucht den Übergang vom Mesolithikum zum Neolithikum in Frankreich. Die Charakterzüge der verhältnismäßig wenigen Fundorte sind verschieden, die Reihenfolge der mesolithischen und keramischen Schichten ist nicht immer eindeutig zu bestimmen; wir begegnen auch solchen Fällen, wie Martinet, wo neolithische Spitzen in einer Tardenoisien-Umgebung vorkommen und im Material selbst schnurkeramische Scherben der Frühbronzezeit (!) auftauchen. Belloy im Somme-Becken kann zu den einen tatsächlichen Übergang darstellenden Fundorten gezählt werden (auch von Rozoy erwähnt, S. 69) und kann mit der Bandkeramik in Verbindung gebracht werden, gleichzeitig wird das Tardenoisien der Pyrenäen mit der Cardium-Keramik in Verbindung gebracht, aber auf dem letztgenannten Gebiete wurden auch Funde aus dem asiloiden Mesolithikum geborgen (nach G. Laplace), welche angeblich Verbindungen mit dem Chalkolitikum vorweisen (Arudien). Zu den durch Galy angeführten Verbindungen ist zu bemerken, daß diese mehrfach durch Querspitzen zu belegen sind; in diesen Fällen stehen wir aber nicht unbedingt genetischen Zusammenhängen gegenüber (vgl. Rozoy, S. 69). Anhand der im Detail analysierten Beispiele des Præcampigniens, Campigniens, Montmorenciens (und Languedociens, Asturiens) wäre es vielleicht ausreichend, auf das in Rozoys Aufsatz Geschilderte zu verweisen, wir müssen aber darüber hinaus noch sehr entschieden betonen, daß diese Kulturen (?) nicht den Gegenstand eines den Beginn des Neolithikums behandelnden Werkes bilden können. Das Languedocien, das auch mit eisenzeitlichen, bzw. römischerzeitlichen Fundorten in Verbindung steht, und Oberflächenfundplätzen verschiedenen nomaden Gruppen zugeschrieben, mag das Thema interessanter Untersuchungen bilden, ist aber immer fallweise, mit der größten Umsicht, unter Berücksichtigung sämtlicher Umstände zu behandeln; sein Vorhandensein ist zweifellos die Folge des im Laufe der Zeit entstandenen Fortschrittes der Spezialisierung einzelner Arbeitszweige. Deshalb sind die von Galy angeführten Daten über die Wohnungsverhältnisse, die Domestikation usw. für uns nicht von besonderem Interesse.

Die Aufsätze von *J. Guilaine*, *M. Escalon de Fonton* und *J. Arnal* können gleichzeitig behandelt werden, und zwar aus dem Gesichtspunkt, daß sie alle die Neolithisierung Südfrankreichs behandeln. *J. Guilaine* zeigt die Entwicklung des Ande-Beckens. Hier folgt dem mesolithischen Arudien kein einheitliches Frühneolithikum, das in manchen Fällen sich der Cardium-Keramik anschließt. Diesem Material schließt sich später das Chasséen an; hier analysiert der Verfasser Gräber, die teilweise zu dieser Kultur gezählt werden können. Das Erscheinen der ersten Dolmen ist auch in die Chassey-Periode zu setzen, sie waren aber noch später im Gebrauch. Das Vézazien, eine bisher unter verschiedenen Benennungen behandelte spätneolithische Gruppe, fügt sich in der chronologischen Reihenordnung zwischen die Chasséen- und die Glockenbecherkultur. Bei der Erörterung dieser Entwicklung beschränkt sich *M. Escalon de Fonton* (S. 122–139) auf die Anfänge und auf die lokale Basis. Seinen Ausführungen gemäß wird das mesolithische Montadien, dessen Ursprung in einen Romanello-Azilien zu suchen ist, durch das Castelnovien zur Basis der lokalen Cardium-Keramik. Bei dem Gerätebestand ist das wachsende Quantum der regelmäßigen Trapezformen zu beobachten, die sich der Form der Querspitzen annähern. Besonders beachtenswert ist es, daß laut typologischer Angaben die Cardium-Keramik mit dem dem Castelnovien vorangehenden Montadien (Châteauneuf-les-Martigues) in direkter Verbindung steht. Dieser Umstand läßt die Möglichkeit zu, daß die Cardium-Keramik nicht direkt aus dem Castelnovien abzuleiten ist, sondern im letzterwähnten Falle stehen wir einer Spezialisierung auf irgendeine mesolithische Lebensart gegenüber. Da *Escalon de Fonton* zwischen dem Castelnovien der Küste und dem kontinentalen Tardenoisien einen chronologischen Zusammenhang beweist, ist diese Möglichkeit wahrscheinlich. Die Geräte der aus dem Osten zugewanderten Chasséen unterscheiden sich scharf von denjenigen der Cardium-Keramik, ihr Erscheinen unterbricht auf mit Daten leicht belegbare Weise die lokale Neolithisierung der südfranzösischen Gegenden.

Im Gegensatz zu *Escalon de Fonton* taxiert der Artikel vom *J. Arnal* über die Neolithisierung Südfrankreichs (S. 140–165) die Cardium-Keramik (Montserratiens) als fremden Ursprungs und führt sie letzten Endes dem Nahen Osten zu. Er verbindet die andersgeartete, auch durch den Mangel geometrischer Elemente zu bezeichnende frühneolithische Roucadour-Kultur hypothetisch mit der Ertebölle-Kultur, dann befaßt er sich eingehend mit der mittelnolithischen Chassey-Kultur, deren fast vollständige Beschreibung folgt. Für das späte Neolithikum sind kleinere Gruppen bezeichnend, darunter die im westlichen Mittelfrankreich hauptsächlich verbreitete Peu-Richard-Kultur. Mit dem letzteren Gebiet befaßt

sich *G. Burnez* (S. 166—177). Hier fehlen die früh-neolithischen Spuren, obwohl man die Cardium-Keramiken der Bellefond-Höhle nicht ausser acht lassen kann. Das mittlere Neolithikum wird neben dem Chasséen durch kleinere Gruppen charakterisiert, diese Basis koloriert die Peu-Richard-Kultur im späten Neolithikum, die an der Herausbildung der mit der Moulin-de-Vent- und der SOM-Gruppe in enger Verbindung stehenden Vienne/Charente-Gruppe beteiligt ist.

G. Baillouds Aufsatz über das Neolithikum Nord- und Mittel-Frankreichs (S. 201—245) erhebt auf ein unbedingtes Interesse Anspruch. Wie wir schon aus Rozoys Bearbeitung erfahren haben, ist die Neolithisierung dieser Gebiete mit dem mitteleuropäischen bandkeramischen Kreis in Verbindung zu bringen ohne jedoch beim Tardenoisien irgendeine ähnliche Entwicklung festzustellen, obwohl zwischen diesem und dem bandkeramischen Kreis, bzw. zwischen letzterem und dem durch Bailloud für präneolithisch gehaltenen Campignien gewisse Verbindungen zu konstatieren sind. Die Linearkeramik des Rheinlandes bindet sich direkt an das Elsässer Neolithikum, auf diesem Gebiet sind aber Bestattungen noch wenig bekannt. Im Pariser Becken erreicht die Zahl der Linearfundorte fast 50, die durch Gräber charakterisierten Fundplätze cca. 20. Bailloud gibt eine eingehende Analyse der Verbindungen mit dem Rheinland und Belgien im Neolithikum und lenkt die Aufmerksamkeit auch auf weitläufigere Zusammenhänge. Anfang des mittleren Neolithikums ist das Erscheinen mehrerer kleineren Gruppen festzustellen, so am Rhein das der Rössen-Gruppe und teilweise auf schweizerischem Gebiet, die Wauwil-Gruppe, welche letztere auch Chassey-Merkmale trägt. Nebst anderen kleineren Gruppen (Bischoffingen-Menneville, Augy-Sainte-Pallays) ist die Cerny-Kultur des Pariser Beckens von größerer Bedeutung, dessen Merkmale sich von der unterschichteten Bandkeramik unterscheiden. Die Gerätebearbeitung weicht von derjenigen der letzteren ab, und unter den Baudenkmälern erscheinen die trapezförmigen länglichen Häuser. An einigen Fundorten des Pariser Beckens sind in der Unterschicht Linearkeramiken vorhanden, stratigraphisch folgt diesen die Chassey-Kultur. Zur Herausbildung dieser Kultur dient zweifellos die Linearkeramik des Pariser Bassins als Basis, der Einfluß des frühen südfranzösischen Chasseys kommt auch in Betracht, aber das Wichtigste ist allenfalls die Integration mit der lokalen mesolithischen Bevölkerung. (Hier ist das Campignien vielleicht gewissermaßen anders zu deuten, als es Bailloud auf faßt.) Der Analyse der Cerny-Kultur schließt sich eine umsichtige Untersuchung der Chassey-Kultur an. Das durch letztere ausgestaltete Kulturbild wird im Osten durch die Michelsberg- und Cortaillod-Kulturen modifiziert; bei der Cortaillod-Kultur dürfen wir den

Einfluß der Rössen-Kultur nicht ausser acht lassen.

Der Band schließt mit *M. G. Cauvins* Aufsatz (S. 246—255) über das Campignien. Es lohnt sich diese korrekte, datengetreue Arbeit nach dem Artikel Rozoys zu lesen, um die sich konsequent widersprechenden Daten des Bandes über das Campignien auf ihre richtige Stelle — und zwar in das mittlere oder späte Neolithikum, oder auf noch spätere Perioden — zu setzen.

Ein Großteil dieses Werkes besteht aus Illustrationsmaterial, obwohl die Photos qualitativ nicht immer auf dem höchsten Niveau stehen, und die mehrfache Abbildung die Kargheit des Fundmaterials keineswegs kompensieren kann (vergleiche Tafel 100 usw.). Eine deutschsprachige Rezension summiert die französischen Artikel. In einigen Fällen ist die Schreibweise der diversen Kulturbenennungen inkonsequent, so z. B. S. 116—117: «Vérazien» (Guilaine), 162: «Vérasien» (Arnal), wobei der eponyme Fundort «Vérazza» ist. Es wäre die Aufgabe der Redakteure gewesen, auf eine einheitliche Schreibart zu achten. Leider ist das Niveau des Bandes nicht einheitlich und schließlich müssen wir feststellen, daß sein Umfang übertrieben ist. Die Publikation des sich für weitere Forschungen eignenden Materials, die der gute Diskussionsmöglichkeiten bietenden Meinungsverschiedenheiten sind zweifellos nützlich, aber war das der einzige Zweck des Herausgebers?

G. Vékony

Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. VII. Westliches Mittelmeergebiet und Britische Inseln.

Hrsg. *H. Schwabedissen*,

Fundamenta Rh A Bd. 3. Böhlau Verlag, Köln 1972, 247 Seiten. 86 Tafeln.

Der in der Reihenfolge der Ausgabe als zweiter erschienene Band der Serie bietet ein — wenn auch nicht vollständiges — Bild über die Neolithisierung von Nordwest-Afrika, Italien, der Iberischen Halbinsel und der Britischen Inseln. Im einleitenden Artikel befaßt sich *J. Roche* (S. 1—18) mit dem marokkanischen Epipaleolithikum. Nach einer geographischen Schilderung des Gebietes erhalten wir Bescheid über die angewandten Bearbeitungsmethoden. Von besonderem Interesse ist die minutiöse graphische und photographische Methode mittels welcher Roche eine genaue und feine Statigraphie der schwer unterscheidbaren Schichten, wie z. B. im Falle der Taforalt-Höhle, erreicht. Für die Entwicklung des Epipaleolithikums, das man in zwei Perioden teilen kann, ist die wachsende Zahl der Rückenmesserchen, die Abnahme der Kerbgeräte und Stichel, sowie der gänzliche Ausfall der geometrischen Stücke charakteristisch. Der Verfasser erwähnt außer Taforalt kurz

noch die weiteren Fundplätze und die perzentuellen Daten der Industrie der späten, in der Entwicklung zurückgebliebenen Siedlungen des Atlantikums (Grotte des Contrebandiers, Bouskoura) usw. *G. Camps* und *H. Camps Fabrer* untersuchen die Anfänge des Spät-Epipaleolithikums und des Neolithikums von Nordafrika. (S. 19–59). Das Gebiet zerfällt kulturell in zwei voneinander gut trennbare grössere Einheiten, das Ibéromaurisien und das Capsien. Ersteres umfaßt den Küstenstreifen, der sich von Tunis bis Marokko erstreckt (trotz der unterschiedlichen Benennung *Roches* — Oranien — gehört das Material der Taforalt-Höhle auch hierher), während das späte Capsien sich von dem kontinentalen Sahara-Gebiet nach Nordosten und Nordwesten erstreckt, dementsprechend ist eine derartige Oberschicht in mehreren Fällen auch in Ibéromaurisien-Siedlungen festzustellen. Auch das anthropologische Material der beiden Kulturen ist unterschiedlich, für das Ibéromaurisien ist der massive Cromagnonid charakteristisch (Mechta el-Arbi), während das Capsien durch den mediterranen Typus vertreten ist, fallweise mit einem negroiden Einschlag. Die Existenz letzterer kann dem Einfluß des durch die Rückenmesser charakterisierten Kérémien (Westalgerien) zugeschrieben werden, das nubische Beziehungen aufweist. Außerdem wird das Kulturbild durch das für die Gegend charakteristische Columnatien und im Osten das von den Klingen bestimmte Mellalien koloriert. Das Neolithikum ist dementsprechend stratifiziert, die Kultur des Küstengebietes ist Nachfolgerin des Ibéromaurisien, südwärts der Küste ist eine Neolithikum mit Capsien-Tradition verbreitet, während wir im südlichen und mittleren Teil des Sahara eine sich an die sudanesischen Gebiete anschließende neolithische Kultur vorfinden. Wir können hier mit den Autoren in der Frage des Anschlusses des Neolithikums der Küstengegend an die Cardium-Keramik nicht übereinstimmen. Die aus eingeritzter Linear- und Impresso-Ornamentik bestehenden Muster weisen keinerlei Gemeinschaft mit der auch im weiteren Sinne aufgefaßten Cardium-Keramik vor, um so mehr aber mit dem auf das Capsien geschichteten Neolithikum.

G. Souville untersucht (S. 66–71) die marokkanische Cardium-Keramik. *Camps* und *Camps Fabrer* haben dieses Material mit dem Neolithikum der Küstengegend in Verbindung gebracht (S. 47), was aber nur im geographischen Sinne verstanden sein kann, denn diese vier Fundorte (Achakar, Caf Taht el Gar, Gar Cahal, El Khiril), deren eingehende Beschreibung er uns vorlegt, können von dem sonstigen nordafrikanischen Material gut abgegrenzt und mit den Funden des europäischen West-Mediterraneums in Verbindung gebracht werden, weshalb *Souville* ihnen eine iberische Herkunft zuschreibt. *Roche* befaßt sich mit der Kultur der Ende des 19. Jhs großes Aufsehen erregenden — seither einigermmaßen unse-

rem Blickfelde verschwundenen — Muschelhaufen (Concheiros) in Portugal (S. 72–107). Ein Fundort der Gegend von Muge zog in jüngster Zeit durch die Freilegung der Hütte von Moita do Sebastião das Interesse des Fachpublikums an. *Roche*, der kompetenteste Fachmann dieser Kultur, charakterisiert diese Fundorte nur flüchtig. Die Population derjenigen Siedlungen, die nach dem Klimaoptimum des Atlantikums bewohnt waren, hatten eine sammelnde Lebensweise, in ihrer Ernährung spielte die Wasserfauna eine große Rolle. Für ihre Steinindustrie sind nebst makrolithischen Geräten, Trapeze und Dreiecke bezeichnend; nach der Ansicht des Verfassers stammt das Material aus der späten Phase des lokalen Mesolithikums. Dazu soll noch bemerkt werden, daß die Industrie der Concheiros doch Charakterzüge trägt, die für das Capsien bezeichnend sind, und hierzu kommt noch das anthropologische Material das nebst protoalpinen und cromagnoniden überwiegend protomediterrane Züge aufweist.

A. Arribas' Artikel über das Neolithikum Andalusiens (S. 108–127), den ein detaillierter Fundkatalog abschließt, ist eher eine Reihe aufgeworfener Fragen, wovon für uns von Interesse ist, daß die Impresso-Verzierung der Keramiken der dortigen Höhlen an die Kultur der Glockenkeramik erinnert, im übrigen ist eine späte Neolithisierung der Gebirgsgende auf diesem Gebiete wahrzunehmen, insofern die lückenhaften Daten es gestatten.

Das Neolithikum Italiens wird in drei Aufsätzen erörtert. *M. Radmilli* behandelt die Neolithisierung der Halbinsel (S. 128–165). Als Einleitung dient eine umfassende, auch an wirtschaftsgeschichtlichen Angaben reiche Beschreibung des epipaleolithischen und mesolithischen Handwerks. Die Klima- und Umweltänderung rief bei den auf die Großwildjagd spezialisierten Volksgruppen des ausgehenden Pleistozens eine «Wirtschaftskrise» hervor; die Ernährung basiert sich fortan auf Kleinwildjagd, Fischerei und das Einsammeln von Mollusken, eine Erscheinung, die in jener Periode von Afrika über Westeuropa bis in die Ukraine zu beobachten ist, und nebenbei gesagt, ist die teilweise Ansiedlung eine Begleiterscheinung dieser Lebensweise — das Aufgeben des Jagdnomadentums samt der Verfolgung des Großwildes — vom Standpunkte der Entwicklung des Neolithikums eine nicht zu vernachlässigende Tatsache. Trotzdem sind die ersten jungsteinzeitlichen Menschen in Italien als Einwanderer zu betrachten (wir unsererseits würden das doch mindestens in Frage stellen), es sind Träger der im mediterranen Raum verbreiteten Impressokeramik. *Radmilli* teilt dieses Material in vier Gruppen, die erste und zweite folgen einander chronologisch, insofern als die erste eine «typische» Impressokeramik ist, die zweite (anderswo als Matera-Kultur erwähnt) unterscheidet sich durch Bemalung und eingeritzte geometrische Musterung (dieses Material kann wie-

derum nicht ohne Berücksichtigung der Danilo-Kultur des Balkans analysiert werden). Die restlichen zwei Gruppen wären die wohlbekannte Stentinello- und die Masseria-La-Quercia-Kultur, beide teils gleichaltrig mit der zweiten Gruppe. Schließlich wird der Artikel durch eine vollständige chronologische Besprechung der Neolithkulturen beendet.

O. Cornaggia Castiglioni behandelt das Neolithikum der Lombardei (S. 166–181). Im diesem Gebiet ist das frühe Material nicht bekannt, die mittelnolithischen Isolino- und Palude-Brabbia-Kulturen können in den Bereich der Keramik mit quadratischen Gefäßen verwiesen werden. In diesem Zusammenhang reflektiert der Verfasser kurz und ablehnend auf die These, welche den Ursprung dieser Art von Keramik in die Donaugegend versetzt. (Barfield behandelt diese Frage in seinem später zur Besprechung gelangendem Artikel, S. 199.) Eine eingehende Materialbeschreibung der spätneolithischen Lagozzakultur und der hauptsächlich auf Landwirtschaft beruhenden Lebensweise der hiesigen Bevölkerung folgt. Nach der Annahme des Verfassers kam diese Kultur vom Südosten in das Po-Tal und stammt aus Südosteuropa oder eher noch aus Anatolien, aber diese Annahme bleibt für uns – in Kenntnis des Cortaillod-Chassey-Lagozza-Kreises – bloß eine Hypothese.

L. H. Barfield faßt die frühneolithischen Kulturen Nordostitaliens zusammen (S. 182–216). Das Mesolithikum wird, wie im Mediterraneum auch sonst, durch Muschelhaufen gekennzeichnet, neuerdings ist auch Sauveterrien und Tardenoisien-Material freigelegt worden (s. Addendum), aber mit diesem Mesolithikum weist das späte Neolithikum eine Verwandtschaft (auf ähnlichen Erscheinungen sollte unsere heimische Forschung auch gerecht werden). Nur im südlichen und östlichen Teil dieses Gebietes finden sich Angaben über die Ansiedlung von Gruppen der Impressokeramik. Die Geräte der mittelnolithischen Fiorano-(Sasso-) Kultur erinnern an diejenigen des Tardenoisien, und es entbehrt für uns nicht des Interesses, daß der Einfluß der Bandkeramik in dieser Kultur auch zu entdecken ist. Teilweise gleichzeitig mit dieser Kultur lebt nördlich vom Po und in Ligurien, – in Emilia nur später – das Volk der Keramik mit quadratischen Gefäßen, der Finale-Quinzano-Kultur, in Trieste die lokale Variante der Danilo-Kultur: die Vlašca Gruppe. Die lokale Entwicklung wird mit Ausnahme des letztgenannten Gebietes, durch die Lagozza-Kultur abgeschlossen.

St. Piggott untersucht das Frühneolithikum der Britischen Inseln (S. 217–232). Die endgültige Trennung der Inselgruppe vom Kontinent kann auf 6000 v. Z. gesetzt werden, ihr Neolithikum, das erste Erscheinen der Landwirtschaft, kann also zweifellos Einwanderergruppen zugeschrieben werden. In dieser Hinsicht stimmen die Daten der Archäologie und der

Pallynologie völlig überein. In 3000 v. Z. trat nämlich in der Flora eine anthropogene Änderung ein, was teilweise durch das Aussterben der Ulmen gekennzeichnet wird. Parallel damit erscheinen Keramikgruppen, deren unverzierte Formen mit dem Chassey-Material von Frankreich in Verbindung gebracht werden können (Type Hembury). Die Gräber befinden sich unter länglichen Hügeln oder in Steinkammern. Hauptsächlich aufgrund letzterer entdeckt Piggott Verbindungen zwischen dem britischen Neolithikum und der Trichterbecherkultur, teilweise durch Vermittlung der belgischen Michelsberg-Kultur, diese Verbindung ist aber, wie es der Autor selber zugibt, fraglich. Glyn Daniel behandelt die Megalithbauten (S. 233–247) und konstatiert, daß unter den sechs Gruppen, in welche er sie unterteilt, einige kontinentalen Ursprungs, andere wieder lokale Entwicklungen sind.

Abschließend können wir feststellen, daß dieser Band viel einheitlicher ist, als der vorangegangene VI., obwohl hier viel weniger Angaben über die sich stufenweise einstellende Neolithisierung angeführt werden, als in den Frankreich bearbeitenden Teil (die Artikel von Arribas und Barfield). Die Tafeln ergänzen den Text in den meisten Fällen auf eine glückliche Weise, obwohl durch diese auch Material eingehend dokumentiert wird (Radmilli), welches sonst kaum zur Erwähnung gelangt. Auf jeden Fall erhalten wir einen guten Überblick über das Neolithikum des westlichen Mediterraneums, eine wirklich klare Übersicht wird jedoch wegen des schlecht dokumentierten iberischen und italienischen Materials nicht geboten.

G. Vékony

H. Ullrich: Das Aunjetitzer Gräberfeld von Großbrembach. Erster Teil. Anthropologische Untersuchungen zur Frage nach Entstehung und Verwandtschaft der thüringischen, böhmischen und mährischen Aunjetitzer. Mit einem Beitrag von G. Hensel: *Stomatologische Untersuchungen*. H. Böhlhaus Nachfolger, Weimar 1972. 170 S., 51 Tafeln.

H. U.'s work is the anthropological publication of the Grossbrembach cemetery dated to 1600 B.C. and containing 81 graves (108 individuals), the excavation of which was carried out by Dr. G. Behm-Blanke between 1953–1955. The next volume will involve the archaeological material of the same find. In processing this bone material being in a rather bad condition the author used the classical method; within this method and concept he made use of the best up-to-date results. His work is characterized by maintaining the right proportions and precise an exact publication of data being both from the point of view of the archaeologist and the anthropologist of great importance.

After the general introduction with mostly archaeological and chronological references he carries out the paleodemographic analysis of the cemetery. This chapter is filled by life tables, mortality diagrams, comparative mortality tables and graphs illustrating the proportion of sexes. The next part (4) deals with pathological deformations and calls attention to the importance of this neglected subject. Taking the cases found on the bones one after the other, he studies the role of these in the way of life. Three skulls trephined artificially in vivo are analysed by him from a paleoneurological point of view. In Chapter 5 he tries to deduce the relationships within the cemetery. Besides the 5 units of joint family he refers to "families"; this kind of research is a novelty in the literature of anthropology, although a number of useful conclusions can be drawn from it. Chapter 6 dealing with the face reconstruction of two individuals on the ground of their skull should be especially emphasized. The reconstruction was carried out by the author personally with the help of the Gerasimow-method. Here he calls the attention to the fact that, while on the one hand, these reconstructions are indispensable today and on the other hand their technical execution is at an initial stage and leaves much to be desired. Chapter 7 is of developmental-biological character: from the phases of growth of the skeletal bones he concludes a number of biological factors of the historical age at issue. Chapter 8 is the standard R. Martin anthropometry which cannot be neglected in any historical work today. Its significance is enhanced by the fact that two more chapters are assigned to comparative and biometric work. Following the morphological group analysis (Chapter 11) he deals with taxonomic analysis. In the Carpathian Basin we are using the race-anthropological terminology established nearly a century ago. Ullrich's «cranio-types» do not exceed the group-system summation of craniometry. The author himself feels the lack of registering taxonomic units being a term for determining and segregating a population from another. For this deficiency, however, not the author but the scientific attitude of his contemporaries is to be blamed. The last two chapters are comparative cranio-metric-morphologic analyses, as well as an attempt to define the derivation and genesis of Aunjetitzer-s. The exhaustive list of literature added to the work yields a good survey of German anthropology. Both its illustrations and the plates of photography are varied, up-to-date and of high quality. Pathology, reconstructions and photographs of skulls are similarly represented among them. The high level of the work is even more increased by the stomatologic summary added to it.

Summing up, we can state that H. U.'s work of the Grossbrenbach cemetery is a model of up-to-date historical-anthropological analysis; it is the

work of an anthropologist living in the problems of archaeology and being present at the "birth" of the material. The following remarks should not be regarded as negative features: the object of the detailed subtitle is not developed in the study; the author does not seize the ethnic group of the cemetery from the point of view of taxonomy; the reconstructions are primitive. All these, however, do not detract anything from the lasting value of this exact and scholarly work.

I. Kiszezy

E. Penninger: Der Dürrnberg bei Hallein. I. Katalog der Grabfunde aus der Hallstatt- und Latènezeit. Erster Teil. (Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 16.) C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. München 1972, 128 S., 16 Abb. im Text, 136 T., 2 Kartenbeilagen.

Der Dürrnberg bei Hallein, an der Grenze Österreichs und Bayerns liegend, war ein wichtiger Mittelpunkt der eisenzeitlichen Salzgewinnung, der an Bedeutung mit Hallstatt verglichen werden kann. Während aber die prähistorischen Gräberfelder um die Siedlung im Salzkammergut schon im vorigen Jahrhundert erschlossen worden waren und Hallstatt einer Periode der europäischen Vorgeschichte den Namen gab, sind die Forschungen auf dem Dürrnberg erst nach dem ersten Weltkrieg intensiver geführt worden, so daß die außerordentliche Bedeutung des Fundortes lediglich in den dreißiger Jahren unseres Jahrhunderts augenscheinlich wurde, und zwar durch die Tätigkeit von M. Hell und O. Klose (Es ist zu erwähnen, daß die bronzene Schnabelkanne, heute zu den Hauptwerken der keltischen Kunst gereiht, von Klose 1934 publiziert worden ist.)

Das Jahr 1949 bedeutet in der Geschichte der Dürrnberger Forschungen den Anfang einer neuen Phase: zu dieser Zeit schloß sich E. Penninger den Arbeiten an und wurde bald deren verantwortlicher Leiter. Dieser begeisterte Autodidakt auf dem Feld der Archäologie rettete nicht nur das Fundmaterial, das während der immer intensiver gewordenen Bautätigkeit des in Mode gekommenen Kurortes zutage kam, sondern durchforschte fachgemäß die Begräbnisstätten und führte planmäßige Ausgrabungen durch. So hat sich auf dem Dürrnberg allmählich das frühlatènezeitliche Gräberfeld entwickelt und 1963 erreichte die Freilegung des Fundortes mit der Entdeckung späthallstattzeitlicher Gräber eine neue Periode.

Inzwischen hat man auch mit den Restaurierungsarbeiten dieses hochbedeutenden Fundmaterials begonnen, unter Mitwirkung der Laboratorien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz und der Prähistorischen Staatssammlung München. Für die schnell anwachsenden Funde erwies sich das

Halleiner Stadtmuseum zu eng; zwischen den Jahren 1967 und 1970 wurde es mit einem großen Aufwand zu einem «Keltenmuseum» umgebaut.

Die Veröffentlichung des Fundmaterials war auch in der Zwischenzeit zu einer dringenden Aufgabe geworden, zu deren Verwirklichung die von J. Werner herausgegebenen «Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte» einen entsprechenden Rahmen boten. An der Aufgabe der Bearbeitung nahm L. Pauli, ein trefflicher Kenner der oberitalischen Eisenzeit, teil. Die Thematik der geplanten drei Bänder ist die folgende: der erste enthält den Katalog der Gräberfunde des latènezeitlichen Gräberfeldes, der zweite den der Hallstattzeit, in dem dritten dagegen wird die Auswertung des Materials erfolgen. (Am zweiten und dritten Band arbeitet jetzt L. Pauli.)

Der hier besprochene erste Band — eine Arbeit E. Penningers — ist, der obigen Zielsetzung entsprechend, die Veröffentlichung von 58 La Tène-Gräbern, freigelegt bzw. nachgegraben seit 1949.

Der hochverdiente Forscher des Dürrnbergs behandelt in der Einführung die Topographie, Geologie und Urgeschichte Halleins und des Dürrnbergs; diesen folgt das Kapitel über die Forschungsgeschichte des Fundortes und schließlich eine kurze Geschichte des Halleiner Museums. Die Einführung wird von einer knappen Übersicht der Topographie der Dürrnberger Gräber abgeschlossen.

Der Katalog, fast zwei Drittel des Bandes umfassend, vertritt den einfachsten «beschreibenden» Typ, ähnlich dem knappen Text des Werkes «The La Tène Cemetery at Münsingen-Rain» von F. R. Hodson (vgl. Acta Arch. Hung. XXV. 1973, 227 sq.). Den nach Gräbern erfolgten Fundbeschreibungen schließen sich die Bildtafeln mit ausgezeichneten Zeichnungen, bzw. Photographien an (letzte sind leider zum großen Teil umgeschnittene, die ursprünglichen Konturen der Gegenstände verfälschende Bilder). Dies erleichtert die Durchsicht, bzw. Behandlung des Werkes sehr.

Penningers Katalog folgt ein Anhang mit der Veröffentlichung der Ergebnisse der technologischen, bzw. naturwissenschaftlichen Untersuchungen. H. Hirschhuber faßt die Belehrungen der Restaurierung von Bronzehelm, Flasche und Situla des «Fürstengrabes» zusammen und macht wertvolle Beobachtungen über die Werkstatttechnik der urzeitlichen Toreutik. Die Ergebnisse der metallographischen Untersuchungen werden von J. Riederer und W. Specht veröffentlicht. Schließlich macht Specht die Analyse der Innenverkrustung der Bronze flasche bekannt: danach enthielt die Flasche einen Gewürzwein.

Da die Auswertung des äußerst wichtigen frühlatènezeitlichen Materials zusammen mit dem der noch der Publikation harrenden späthallstattzeitlichen Gräber erst im dritten Band erfolgen wird, können wir lediglich auf einige der hervorragendsten

Stücke aufmerksam machen. Als erstes in dieser kurzen Anführung sei die «Fürstengrab» genannte Wagenbestattung (Grab 44) hervorgehoben, den schon erwähnten Bronzehelm, das Standgefäß in der Form einer Feldflasche und Situla, weiters die Bronzebeschläge einer Holzkanne und eine schwarzgegrünete attische Schale enthaltend. Die mit plastischem Palmettendekor verzierte Fibel, zur Bestattung 2 des Grabes 28 gehörend, die Schildbeschläge der Gräber 29 und 39, die plastisch verzierten bzw. geformten Fibeln der Gräber 37, 39 und 49, aus Grab 46 die prächtigen Bronzebeschläge, die ursprünglich zu einer Holzkanne gehörten, weiters die hinsichtlich der etruskisch-italischen Beziehungen der frühen La Tène-Kultur sehr wichtigen Schnabelkannen aus Ton sind unbedingt zu erwähnen.

Schließlich müssen wir hier in Kürze noch betonen, daß die ungarische Forschung die frühlatènezeitlichen Funde des Dürrnbergs nicht außer acht lassen darf. Teils versprechen sie wichtige, neue Stützpunkte zur Ursprungsforschung der in Transdanubien im 4. Jh. v. u. Z. aufgetauchten Kelten (vgl. z. B. die den einzelnen Keramiktypen, der Münsinger Fibel und den Schneidmessern des Gräberfeldes von Ménfőcsanak entsprechenden Dürrnberger Analogien), teils bedeutende Beiträge zur Chronologie der keltischen Funde des Karpatenbeckens. (Z. B. gehört die Tonsitula mit Fuß zu einem solchen Komplex, der eine frühere Datierung dieses Gefäßtyps zuläßt, als es von der tschechoslowakischen Forschung angenommen wurde. S. B. Benádik—E. Vlček—C. Ambros: Keltské pohrebiská na juhozápadnom Slovensku. Bratislava 1957. III. T. Dagegen: Acta Arch. Hung. XXIII. 1971. 398.)

Es ist daher wohl verständlich, daß die Fortsetzung der Dürrnberger Publikationsreihe mit einem großen Interesse rechnen darf und davon auch neues Material, neue Standpunkte zur Lösung von Problemen der ungarischen Eisenzeit zu erwarten sind.

M. Szabó

J. M. De Navarro: Scabbards and the Swords found in them. The Finds from the Site of La Tène. Vol. I. Part I: Text; Part II: Catalogue and Plates. London Oxford University 1972. 354, 118, frontispiece, 39 figures in the text, 158 plates.

The recognition that besides fibulae it is swords and scabbards that are the richest in distinctive properties from the point of view of relative chronology is connected with the name of O. Tischler being the first to subdivide the La Tène period. This evidence has been kept by Celtic research until our days; it is only the methods of analysing these types that research wants to improve.

Apart from this, decorated scabbards are considered — thanks to P. Jacobstahl — one of the most important sources of Celtic arts and, of course, the importance attached to sword shapes in the history of arms is evident as well.

It is doubtless, however, that despite the ever wider research perspectives, Celtic scabbard and sword as a “leading fossil” of typology has lost something of its importance and a more significant part is played by fibulae to make a relative chronology of find ensembles. Consequently, the outstanding interest in de Navarro’s «scabbard book» — being the result of several decades’ work and reviewed by us here — displayed by archaeologists dealing with Celtic material can be easily understood.

As for the genre of the work issued in two parts it is primarily a “*catalogue raisonné*”, i.e. the first volume of the series planned by the British Academy probably in four volumes devoted to the finds which have come to light at La Tène; it is the publication of scabbards and the swords which they contained.

This extraordinarily rich find needed so far-reaching investigations from the very beginning that they made de Navarro’s publication the modern monography of Celtic scabbards of the Early and especially of the Middle La Tène form. The fact remains, even if the author with imposing critical sense and modesty remarks in the first lines of his work that his classification is intended for use of sheaths from North-Switzerland, Württemberg, Upper Bavaria, Middle Rhenish area and from the French Dauphiné.

The structure of the book is the following: the subject of the introductory chapter is the site, the history of the explorations, the present whereabouts of the finds and the question of the reliability of the sources, as well as the aids for relative chronology. In this respect mention should be made of de Navarro’s view, namely, that the main site of La Tène was the offering place of «water-cult», and further, that it belonged more likely to the Sequani than to the Helvetii.

The second chapter contains the handbook-like study of the morphology of Early and Middle La Tène scabbards. Here we are acquainted with the bases of de Navarro’s methods the essence of which is summarized later by himself: “...the combined method of numerical analysis and typology (p. 327)”.

The scabbards found at La Tène fall in to two main categories. The first, Early La Tène type is treated in the third chapter. The first part of the fourth chapter issued in two parts includes the list of scabbards decorated with dragon- and bird-pairs and with allied ornament being especially important both for classification and chronology; and it is devoted to discussing their chronology. The morphological study of this characteristic series and the sepa-

ration of specimens belonging to the Early and Middle La Tène Age can be found in the second part.

The scabbards of Middle La Tène are divided into three groups by de Navarro: he regards Group «A» as the earliest of these; Group “B”, the largest group, as the latest. Between them Group «C» forms a link. These three main groups are treated in Chapters V–VII, while Chapter eight deals with subgroups more difficult to classify. (Di, Dii, Diii.)

The typological part of this great work is finished by this; and with Chapter nine we reach the exciting problem of designs on scabbards. First the motifs of the dragon- and bird-pairs and ornament allied to them are analysed. According to the final conclusion the dragon-pairs belonging to both Types I and II (the latter is a zoomorphised lyre; for the types see: J. M. De Navarro: *Ber. R. G. K.* 40 (1959) 102 ff.) were inspired by Scythian sources and the motif originated in, and was diffused westward from, the more westerly part of Transdanubian Hungary. The conversions of dragons into birds must have taken place on Swiss territory, but there is no doubt that the dragon motif is best regarded — with de Navarro’s words — as inter-Celtic «currency».

Chapter X is devoted to a description and discussion of the “Swiss Sword Style” analysing the main types of designs (triskeles, other ternary designs, cursive designs, zoomorphic designs, etc.). This «style» is illustrated by de Navarro in several sub-chapters within Celtic arts, analysing its sources and relationship to the earlier La Tène art, the inter-relationship of the Swiss and the “Hungarian” Sword Styles and the influence of the former on early insular La Tène art. On the ground of chronological studies the «Swiss Sword Style» is considered a phenomenon of the Middle La Tène age.

The last chapter is a review of the more important conclusions and it deals with the distribution outside Switzerland or north Swiss scabbards and of sheaths copied from or influenced by them. An important section deals with the absolute chronology of the La Tène Age and the author naturally wants to take the scabbards from La Tène into this framework.

At the end of the first part we can find the classified list of scabbards found at La Tène, the list of inaccessible and lost pieces according to their original collection as well as the two appendixes summarizing measurements of properties on scabbards.

The second part constituting a separate volume contains the catalogue of scabbards found at La Tène, the indexes as well as the 160 plates, one third of which is constituted by the photographs of scabbards from other sites compared with the items found at La Tène.

This short review of de Navarro’s work is perhaps enough to give an idea of this great achievement being almost without parallel in its kind. It is very

likely that for future research it will remain the "Celtic scabbard book" for a long time, and, as such, a basic pillar of La Tène Age archeology, both from the aspect of methodology and as a *catalogue raisonné*.

We do not consider ourselves competent to judge the observations of the book concerning the finds from La Tène and generally West-Celtic material in its particulars. This is the task of other, competent experts. We should like to deal, however, with the problems of East-Celtic specimens analysed here. Although de Navarro points to the fact — as we have already mentioned it — that his classification in this respect is not intended for use. There is no doubt, however, that with the inclusion of Hungarian, Yugoslavian, Czechoslovakian etc., finds accessible to him, he basically seized the whole problem. In fact, the first knowledge of the book yields a number of indirect conclusions relating to East-Celtic material and makes it imperative to measure with systematic analyses the conclusions valid for the East-Celtic area.

This train of thought leads the reader to the more general lesson of de Navarro's monographic "catalogue". The author focused his interest on the finds of a definite site or territory; his investigations operating in order to collect certain analogies from Yugoslavia to the British Isles, make it imperatively necessary to recognize the "international" character of Celtic archaeology more and more often neglected by local research (being not always equivalent with "national" research), forgetting the fact that even the history of territories inhabited by Celts and lying far from each other are connected through common threads documented by written sources from the antiquity.

Let us have a look at Eastern Celts first. Celtic people arrived to the territory of present-day Hungary at the beginning of the 4th century B.C. from the West. Groups coming from the same direction at the beginning of the 3rd century B.C. strengthened the waves of "Galatae" invading the Balkans. After their defeat in Greece certain groups drew back up to Tolosa (Toulouse). At the beginning of the second century, according to the data of *Strabo*, Boiians arrived from Italy to the region of the Danube being the members of the same tribe the former living place of which had given us the warrior-grave at Ceretolo near Bologna — a chief basis of the absolute chronology relating to the finds from La Tène. (For the sources of the events mentioned here see: *A. Mócsy: PWRE Suppl. IX. 527 ff.*)

It is evident that even with the knowledge of these facts, local development and the possibility of conservatism prevailing among Eastern Celts cannot be neglected. Still, it is the study of inter-Celtic characteristics and comparison with these that can give in this sphere the reliable chronological framework. In this respect a "basic lesson" in chronology

is already given through the analyses of de Navarro, namely, that: the low absolute dates of J. Filip's horizon scheme cannot be accepted, at least in respect of present-day Hungary's territory. (For this from the point-of-view of Hungarian research see: *M. Szabó: Acta Arch. Hung. 23. 1971. 396 ff.*)

After these we should like to make some remarks to Eastern Celtic scabbards taken either from publications of lower standard or from find complexes unpublished as yet. (With the indication of page number we hint at the problematic passages of de Navarro's work.)

p. 43. The «pieces» from *Velemszentvid* and *Poty* treated in the list (and also later) as two separate scabbards are one and the same piece. In the work of *I. Hunyady* the sword and a detail of the scabbard is referred to once as coming from «*Poty*» (Plate 42,7) and once as from «*Velemszentvid*» (Plate 45,3). From the report of V. Lipp it is clear, however, — cited also in the catalogue part of *I. Hunyady's* monograph published in 1957 [*Kelták a Kárpátmedencében. Leletanyag. (Celts in the Carpathian Basin. Finds.) Régészeti Füzetek I/2. 21 ff.*] — that it is one and the same piece, the exact site of which is *Potypusztá* (County Vas). The sword had been considered lost since the second world war; in 1970, however, it came to light and presently it is displayed in restored state at the exhibition of the Savaria Museum in Szombathely.

— The sheath preserved at the Bakonyi Museum, Veszprém the site of the piece is according to the information of I. Éri former Director of the Museum, most probably *Halimba* (County Veszprém).

— The finds from *Hatvan-Boldog* are kept by the Hungarian National Museum in Budapest under the inventory number 98.1894; since the second world war, however, the scabbard has not been found.

p. 49. The inventory numbers of the two scabbards from *Jutas* preserved at the Bakonyi Museum, Veszprém are 55.324.55 and 55.324.5.

pp. 65–7. Additions to the list of scabbards with dragon- and bird pairs with the indication of the motif type of de Navarro, pp. 224–5);

France: *St-Jean-sur-Tourbe* ("Catillon") exhibited in MAN St.-Germain-en Laye; LT Ia scabbard with the remnants of zoomorphic lyre of Type II (for the find see most recently: *D. Bretz-Mahler: La civilisation de La Tène I en Champagne XXIII^e Suppl. à "Gallia". Paris 1971. 214 ff.*).

Mesnîl de Baron (Calvados)

The fragment of a scabbards' mouth adorned with a dragon of Type I and inlaid with gold being very similar to the piece of *Košice-Barka* (de Navarro 97, fig. 27; 1 a). (This piece is known to me thanks to P.-M. Duval; its publication for "Gallia" is prepared by Miss Bertin.)

Hungary: *Rezi-Cser*, Keszthely, Balatoni Museum, exhibited. A sword and its scabbard; the latter decorated by a dragon-pair of Type I. [The find is mentioned in: *M. F. Füzes-N. Kalicz-K. Sági: Vezető a keszthelyi Balatoni Múzeum... állandó kiállításaihoz* (Guide to the Permanent Exhibitions of the Balatoni Museum Keszthely) Keszthely 1969. p. 47.]

Unprovenanced sheat with sword, Keszthely, Balatoni Museum. A specimen being very near to the former one. (The publication of the two swords of Keszthely is being prepared by L. Horváth, assistant of the Balatoni Museum.)

Muhi, Miskolc, Herman Ottó Museum. Inv. No: 71.41.1. Scabbard decorated with zoomorphic lyre of Type II. (Information on this piece was published in one of the Hungarian newspapers; its publication is prepared by the assistant of the Museum, Miss M. Hellebrandt.)

Czechoslovakia: *Drňa, Rimavská Sobota* (Slovakia) = *G. Balaša: Arch.roz.* 10 (1963) p. 687. ff. Type II "dragon-pair".

Yugoslavia: *Karaburma* = *J. Todorović: Kelti u jugoistočnoj Evropi*. Beograd 1968. p. 41, fig. 9, No 5. If the drawing is correct the scabbard is adorned with a bird-pair.

Karaburma = *J. Todorović: Praistorijska Karaburma*. Beograd 1972. p. 28, pl. XXIV, 9 and LX, 4. Scabbard decorated with a zoomorphic lyre of Type II.

Sremski Karlovci (Vojvodina) Zagreb, Museum.

Brestovik, Belgrade, National Museum. Inv. No 8634.-D. *Krstić: Sbornik Nar. Muz.* 1958-59. 53, pl. I., 2a. Both pieces are adorned with a bird-pair and with additional patterns.

Dvorovi kod Bijeljine = *Z. Marič: Glasnik Zemalskog Muzeja u Sarajevu* 18 (1963) p. 73, Plate II, 27. The illustration is taken over by *J. Todorović: op. cit.* 88, fig. 22, No 27.

Zoomorphic lyre of Type II. with additional ornaments.

Romania: *Sanistău* = *V. Zirra: Dacia* 15 (1971) p. 187. fig. 6, No 6 and p. 221. Fig 22, No 1.

Zoomorphic lyre of Type II.

Southern Transylvania = *V. Zirra: op. cit.* pp. 182 ff. fig. 3 No 19. (After *V. Parvan: Getica* p. 492, fig. 336) Zoomorphic lyre of Type II. with additional patterns.

p. 82. Mention should be made of the problem relating to the scabbard of *Litér*. de Navarro calls the decoration as "stylised version of a Type II dragon- or (?) bird pair" and stated that the mouth "was reshaped in the antiquity; and because of this, the top of the design is now mutilated". Most probably, the decoration on the reverse was never finished.

In my opinion the problem of lyre-scheme ornament is the following: although it is doubtless that

originally it was planned zoomorphic, still, on the right component it is clear that the incision of the upper head-part was left unfinished by the master, possibly because he realized that the size of the scabbards' mouth is not satisfactory. This assumption is also supported by the fact that, while the line of the dragons' "palate" was actually finished with two incised grooves, the contour is not continued upwards. This points to the fact that the dragon-lyre was never finished. Owing to the alteration of the plan, a "common" lyre was incised on the scabbard, i.e. the lower jaw, was replaced by a regular tendril-ending. (Cf.: *P. Jacobstahl: Ornamente griechischer Vasen*. Berlin 1927. pp. 142 ff.; idem: *Early Celtic Art*. London 1969², Plate 272.) This reconstruction is strengthened by the fact that on the back outline of the right lyre component the traces of a correction can be found, as a consequence of which the outline of a common lyre is given instead of the zoomorphised one planned originally. Further, the master tried to reduce the incision of the «palate» with punching on both sides of the lyre and turned the right eye with four punch-points to a filling ornament. (Perhaps it is worth mentioning that the not zoomorphic "S" lyre can be documented from the East-Celtic area otherwise as well; as the decoration of scabbards substituting a dragon-pair: *N. Chidișan-D. Ignat: St. si Cerc.* 23. 1972. p. 566. figs 1, 7. No 8.: Tarian, Rumania.)

The reverse of the scabbard from *Litér* is decorated by ornaments in the Waldalgesheim manner disposed on triangular compositions (under the suspension loops, in the middle, and over the chape-end) and they are, in my opinion, finished. It should be stressed also because it is just this element which opposes de Navarro the scholar re-classifying Celtic scabbards to the "reader" insisting on the statements of earlier scientific literature (see also p. 121); for the scabbard of *Litér* is, in spite of its Early La Tène properties "under-dated" by him, owing to the motifs on its reverse, belonging — according to de Navarro — to the "Hungarian" Sword Style and usually considered Middle La Tène phenomena. Otherwise, it is just the scabbard of *Litér* which, together with the incised spear-head from *Csabrendek*, with the fine spear-head in *Budapest* of Waldalgesheim patterns published by us (*M. Szabó: The Celtic Heritage in Hungary*. Budapest, 1971. p. 86. fig. 7; cf.: *F. Schwappach: Hamburger Beiträge zur Archäologie* 1. 1971. 148 ff. fig. 10, No 6.) and with a scabbard from *Rezi-Cser* to be published by L. Horváth [Keszthely, Balatoni Museum; its decoration is related to the spear-head found in the Broje at Jorissant. For the later see: de Navarro 282. fig. 35] that make it likely that the genesis of the "Hungarian" Sword Style inspired by Waldalgesheim sources can be dated to the 300-s B.C. at its latest. pp. 92 — 3. de Navarro, analysing the scabbard

from *Kosd*, MNM Budapest, 22.1928.1 — being an important document relating to the origins of Type I dragon-pairs — touches the problem concerning the upper limit of the *Kosd* cemetery. It should be added, however, that although the grave ensembles are still waiting for publication, the analysis of the most important types has already been carried out by I. Hunyady in her monograph. It was pointed out by her that the earliest fibulae (young Certosa-variant; Dux fibulae) should be dated to the very beginning of the third century B.C. (op. cit. 69–72). p. 93 note 1. The kantharos from *Szob* was made of bronze and not of silver. For its dating see: *J. Gy. Szilágyi*: in: *Le Rayonnement des Civilisations Grecque et Romaine sur les Cultures Périphériques*. Paris 1965, 389; Cf.: *M. Szabó*: *Acta Arch. Hung.* loc. cit.

pp. 224–5. The scabbard from *Szob* was ranged with Type II, wrongly; its decoration is not a zoomorphic lyre but a dragon-pair of Type I — the foreleg reaches into the open mouth.

— The scabbard of the 15th grave at *Kosd* is to be ranged by all means with Type I, too, since the outline of the foreleg of the “dragon” is clearly separated from that of the jaw, without forming a ring with it. The latter fact is, in my opinion, the decisive characteristic of Type III. (The above characteristics of this dragon-pair are more clearly shown in *M. Szabó*: *The Celtic Heritage*... op. cit. fig. 39 than by the illustration published by de Navarro.)

— The “dragon-pair” on the scabbard from Halimba (?) kept in the Bakonyi Museum, Veszprém represents rather Type I than Type III. (The drawing published by Navarro in Fig. 25 is not quite correct.)

(For this subject see also the remarks referring to pages 65–67 and the pieces enumerated.)

227 ff. Both the proving of the Scythian or in a wider sense Steppe-origin of the dragon-motif (more exactly Type I) and the assumption that the scene of the genesis was the territory of present-day Hungary is considered by us very possible. (This is also supported by the geographical distribution of scabbards with dragon-pair of Type I.) The question can be raised, however, whether this motif called traditionally “dragon-pair” is not to be traced back finally to the Scythian heraldic felina pair. This assumption seems to be supported by the analyses of *V. A. Il'inskaia*, revealing both the process in the course of which the supposed Steppe prototype is abstracted and its indirect approach to the type of the Celtic version at issue. (*Sov. Arch.* 1970. No 2. 64 ff. esp. p. 67, Fig 1.)

While the genesis and spread of the Celtic “dragon-pair” of Type I can be conceived as the sign of the orientalising wave beginning at the end of the Early La Tène period and starting perhaps from the

territory of Hungary the history of Type II, i.e.: the zoomorphised lyre is connected in our opinion to the lyre and zoomorphised lyre motifs of the Early La Tène art sufficiently documented. This is also proved by the scabbard from *St-Jean-sur-Tourbe* mentioned above, which is evidently earlier than the specimens from Hungary. But the scabbard from *Litér* proves indirectly the same view since the process of incision supposed by us shows that for the master the genetic connection of the zoomorphic and common lyre motifs was clear. It is another question, how and which way the zoomorphic lyre got to the Early La Tène art; momentarily, this problem is not closely related to our subject. All the more significant is the other problem, namely the inter-relationship of the “*Csabrendek-Taliándörög*” scheme of zoomorphic lyre with the dragon-pair motif of Type I. More concretely: which exerted an influence on the other, i.e.: which had been “ready” first? This question can be positively answered only if the relative chronology of the two motifs is already examined on the ground of graveensembles.

239 ff. The exemplary analysis of the “Swiss Sword Style” has to give an impulse to the new study of the “Hungarian Sword Style” as well urged by the imperfectly published old and by the unpublished new finds. Here we should like to make one more remark, namely, that it would be more lucky to speak of “schools” or “groups” or “manners” instead of “styles” since all these phenomena (including the “Waldalgesheim manner”) belong to La Tène (free style) (free graphic style). (Cf.: *P.-M. Duval*: in: *Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques II*. Prague 1970. 812 ff.) De Navarro's comprehensive analyses show that there are common links between decorated scabbards at issue originating from Switzerland, Hungary and Yugoslavia. In this sense the maintenance of the term “Hungarian Sword Style” for denoting an actually non-existent Eastern Celtic style is similarly unjustified.

249 ff. Triskeles as the main motif on scabbards (Additions)

Regöly, Hungarian National Museum, Budapest. Inv. No 83. 1904. 3.

Odžaci (Sombor) = *J. Todorovič*: op. cit. Plate 37, Fig. 1.

— Triskeles with “Hungarian Sword Style” decoration: *Mokronog*, Ljubljana, Museum. Inv. No P 3486. (The piece is known to me thanks to P.-M. Duval.); *Halmajugra*, Eger, Museum = *M. Hellebrandt*: *Az Egri Múzeum Évkönyve*. 10 (1973) p. 108, fig. 4.

— Triskeles as additional element to the dragon- or bird pairs: see the above mentioned scabbards from *Dvorovi kod Bijeljine*, *Sremski Karlovci* and *Brestovik*.

— Triskeles as the medallion-decoration of scab-

bards' mount from the late phase of Middle La Tène: *Kölesd*, Hungarian National Museum, Budapest, Inv. No. 86.1890.1. (Cf.: *I. Hunyady*: op. cit. pp. 93 ff.) *The Vicinity of Balassagyarmat*, Budapest, one-time Pécsi-Collection. (*M. Szabó*: *The Celtic Heritage* . . . op. cit. 49, fig. 9.)

The above remarks, corrections and ideas primarily prove that with de Navarro's book the research dealing with Eastern Celtic material got a contribution of outstanding importance to its own problems. Its real significance in this respect can be measured, however, only when publications — timely for such a long time — are finished and the material hiding in museums' depositories gets into scientific circulation; and in the research of East-Celtic finds, instead of local views, "inter-Celtic" aspects will dominate.

M. Szabó

D. Bretz-Mahler: La civilisation de La Tène I en Champagne (Le faciès marnien) XXIII^e supplément à «Gallia». Paris, Edition du Centre National de la Recherche Scientifique, 1971. 295 pp., 183 pl., 1 carte.

Die Verfasserin unternahm die monographische Bearbeitung der Frühlatènezeit einer Landschaft, die auch vom Blickpunkt der west- und mitteleuropäischen Keltenforschung aus besonders bedeutend ist. Ihre Themenwahl begründen die auch in der Einleitung hervorgehobenen Anregungen: die durch natürliche geographische Grenzen abgesonderte Landschaft, die Zeitgemäßheit der genauen Abgrenzung der Bezeichnung «marnien» und nicht zuletzt der Umstand, daß zahlreiche Fundorte von Belang nur aus den am Ende des vorigen oder zu Anfang unseres Jahrhunderts erschienenen — und für nicht französische Forscher zumeist unzugänglichen — Publikationen bekannt sind (Saulces-Champenoises, Witry-lès-Reims, Vert-la-Gravelle, St. Jean-sur-Tourbe, Somme-Tourbe, Somme-Bionne, Bussy-le-Château, St. Rémy, Chalon-sur-Marne, St. Memmie).

Das Kernstück des Werkes besteht in der typologischen Systematisierung der einzelnen Gegenstandstypen. Dies stützt sich auf eine sehr umsichtige Angabenergreifung und auf die lückenlose Aufarbeitung des alten, ortsbezüglichen Schrifttums. Das Ergebnis dieser Arbeit spiegeln die 112, auf die Gesamtkarte eingetragenen Fundorte wider.

Besonders eingehend werden die Fibeln und die Torques behandelt; das häufige Vorkommen der letzteren (vermutlich infolge der Tätigkeit örtlicher Werkstätten) ist auch ein Grund für die eindringliche Untersuchung. Die auf den Werkstoff, auf die Herstellungstechnik, sowie auf die Funktion hin untersuchten Stücke werden in Typen und in die Zeitfolge eingegliedert und ihre Verbreitung auf einer Karte eingetragen.

Nicht minder gründlich ist die Bewertung der Armringe und anderer zur Tracht gehörende Gegenstände, der Angriffs- und Schutz Waffen. Eine erhebliche Rolle wird der Keramik zuteil, die für den «faciès marnien» vornehmlich kennzeichnend ist. Wegen des Mangels an Siedlungsforschungen ist auch in Champagne vor allem die Grabkeramik bekannt. Charakteristisch geformte, reichlich verzierte Gefäße vertreten die Töpferkunst. Ihre Erzeugnisse ordnete die Verfasserin der Einfachheit halber in vier größere und mehrere kleinere Untergruppen ein. Und den mannigfaltigen, zum größten Teil geometrischen Musterschatz führt sie auf fünf Tafeln (Taf. 126—130) vor.

In der Frühlatènezeit kann man gerade mit Hilfe der Marne-Keramik die zwischen Champagne, Ardennen und der Rheingegend bestehenden Beziehungen nachweisen.

Verhältnismäßig wenige Angaben liegen zur Rekonstruktion der Lebensweise, der Siedlungs- und Hausformen vor. Auf die Bevölkerungsdichte läßt sich nur aus den Gräberfeldern bzw. Gräberzahlen schließen. Die Grundlage des Unterhaltes bildete der Ackerbau, den die handwerkliche Tätigkeit und die Tierzucht ergänzte. Man kann dagegen die Spuren der Ansiedlung der neuen Bevölkerung in der Späthallstatt- und der Frühlatène-Phase die Anhänge und die Hauptwasserläufe entlang in der Champagne klar ermitteln. Heute sind schon etwa 40 Fundorte des Jogasses-Horizontes bekannt; die HA IIB Bevölkerung lebte in der NO-Champagne und bestattete sich in Flachgräberfeldern. Das Siedlungsgebiet Latène Ia fällt mit diesem fast vollkommen zusammen, nur in der W- und der S-Richtung reichte es darüber hinaus. Von hohem Wert sind die auf die persönlichen Forschungen (z. B. Villeneuve-Renneville) beruhenden Beobachtungen der Verfasserin über die Berührungen der HA IIB- und der Latène Ia-Bevölkerung. Nach Zeugnis der Gräberfelder ist mit einer friedlichen Besetzung und einer gewisse Zeit andauernden Parallelität zu rechnen. Das Nebeneinander der Bestattungen der beiden Zivilisationen und dabei die klare Absonderung der Grabzusammenhänge voneinander erbringen die entsprechenden Beweise dafür (Taf. 142).

Die Dichte und die Anordnung der Fundorte der Latène-Stufen Ia, b, c, weist erhebliche Abweichungen auf (Taf. 162—164). Dies deutet auf weitere Bewegungen der neuen Bevölkerung, möglicherweise auf ihren Fortzug nach verschiedenen Gebieten. Gleiche Erscheinungen zeigen sich auch anderswo.¹ Aus der eingehenderen Analyse der einzelnen Phasen geht hervor, daß in der ersten Periode sowohl in der

¹ FISCHER, F.: Alte und neue Funde der Latène-Periode aus Württemberg. Fundberichte aus Schwaben, N. F. 18/I (1967) 82—90. Abb. 9—10.

Keramik wie auch im Metallhandwerk ein kräftiges, örtliches Gepräge — als Niederschlag einer selbständigen und fest angesiedelten Kultur — vorherrschte; später (Ib, c) aber dagegen immer mehr und mehr gemeinsame Wesenszüge im Laufe des Vergleiches zwischen dem mitteleuropäischen und dem südfranzösischen Fundmaterial erschienen.

Ein längerer Abschnitt befaßt sich mit den Bestattungsriten und den religiösen Vorstellungen, mit besonderer Aufmerksamkeit auf die örtlichen Eigenheiten, wie z. B. die Wagenbestattungen (Taf. 144). Während der Latènezeit kommen am öftesten die Flachgräberfelder mit Skelettenritus vor, es befanden sich jedoch in einigen Zonen Tumuli, manchmal auch mit Brandbestattungen. Es gab eine Sitte, die Gräber — vor allem die reichen Gräber — zu umgraben. Die vollständigen oder partiellen Tierbestattungen lassen sich auf religiöse Ursachen zurückleiten. Die in den Bestattungssitten der keltischen Bevölkerung der nordöstlichen Champagne und der Rheingegend nachweisbare Ähnlichkeit wurzelt in der gemeinsamen hallstattzeitlichen Tradition.

Zur Bezeichnung der Zeitfolge benützt die Verfasserin die in Frankreich herkömmliche Einteilung: Latène Ia, b, c—II. Ihre relative Chronologie beruht auf typologische Grundlagen. Es ist auszusetzen, daß die Grabausstattungen der einzelnen Phasen nicht mitgeteilt und analysiert, die Lebensdauer der Gegenstandstypen nicht untersucht und ihr paralleles Vorkommen nicht verglichen wurden.

Zur Festsetzung der absoluten Zeitgrenzen gibt es besonders in der Latènezeit Ia wegen des Imports von Metallgefäßen (bronzene Schnabelkannen, Becken und Situlen) und griechischer Keramik eine günstige Möglichkeit. Die Handelsstraßen führten über im Vergleich zu den früheren neue Landschaften hindurch. Die Trinkhörner der Fürstengräber kamen nicht mehr von Marseille oder über die Alpenpässe, sondern aus dem Tessin mit Berührung der Rheingegend, d. h. von NO her.

Die importierte Bronzegefäße und Goldschmuck enthaltenden Gräber liegen fast ohne Ausnahme am rechten Ufer der Marne; diese Landschaft ist zugleich das hauptsächliche Verbreitungsgebiet der Wagenbestattungen (Taf. 143—145). Die weitere Verfeinerung der Chronologie der reichen Gräber werden die neuen Forschungen nach datierenden Stücken und Analogien ermöglichen.²

D. Bretz-Mahler setzt die Champagne-Periode Ia zwischen 470 und 330 und die Periode Ib zwischen 325 und 275 v. u. Z. Hier entbehrt man den Ver-

gleich der gleichzeitigen doch örtlich abweichenden Latène-Kulturen, der nicht nur die Orientierung erleichtern, sondern ganz gewiß auch die Zeitgrenze der Periodenwechsel abändern würde.

Auch für die Einfügung in den geschichtlichen Rahmen trug die Verfasserin keine Sorge und diesen Mangel hilft auch das nicht ab, daß sie ihr erstrebtes Ziel, die charakteristischen Eigenschaften der Latène-Kultur im Marnegebiet darzustellen, vollkommen erreichte. Ihrer Schlußfolgerung nach beschränkt sich die Bezeichnungen Marne geographisch auf das Département de la Marne, auf den Ort und die Stelle der Entfaltung der Unterscheidungsmerkmale dieser Gruppe und chronologisch auf die Periode Ia.

Die dokumentarischen Anmerkungen und die Qualität der Zeichnungen lassen — vermutlich objektiver Umstände halber — manches zu wünschen übrig. Bedauerlich wenige, hauptsächlich die importierten Bronzegefäße und Keramik darstellenden Photoaufnahmen ergänzen die Reihe der Tafeln.

E. Jerem

Mapy Antického Sveta. Praha, Academia, 1972. 6 Karten, 1 Register

Der Verlag der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften gab die in der (in Vorbereitung befindlichen) Enzyklopädie des Altertums (Encyklopedie Antiky) vorkommenden Orte, antiken Gebiets-einheiten und geschichtlich-geographischen Begriffe darstellenden 6 Karten, die als Beilage die Enzyklopädie ergänzen werden, auch in einer Sondermappe heraus. Diese Mappe wird als ein nützlicher Lehrbehelf den Studenten der antiken Wissenschaften und den interessierten Lesern dienen, weil sie die Mappe vom Buch getrennt und unabhängig bei ihren Lektüren benützen können.

Die Karte 1 stellt die antike Welt im 2. Jahrhundert u. Z. dar. Lehrreich ist der die klassische Welt umgrenzenden Randgebiete und die antiken asiatischen Länder zusammenfassende große Kartenausschnitt, der die längste Festlandstraße dieses gewaltigen Raumes, «die Seidenstraße» vorzuführen vermag; wobei auch noch sein besonders hervorgehobener Teil die mediterrane Endstation der asiatischen Straßen, das Gebiet von Syria und Palästina vergrößert ist. Die Karte 2 enthält das antike Griechenland und in verhältnismäßig großer Zahl die wichtigen Städte. Die Karte 3 gibt ebenso ausführlich die

² FREY, O.-H.: Die Entstehung der Situlenkunst. Berlin 1969. RGF 31. — PRIMAS, M.: Eine Bronzeschnabelkanne des Tessiner Typs aus Castaneda. Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte, 54 (1968—69) 61—68, Taf. 17—19. — PAULI, L.: Die Golasecca-Kultur und Mitteleuropa.

Hamburger Beiträge zur Archäologie, Bd. I, Heft 1 (1971). — DRIEHAUS, J.: Zum Grabfund von Waldalgesheim und ZAHLHAAS, G.: Der Bronze-eimer von Waldalgesheim. Hamburger Beiträge zur Archäologie, Bd. I, Heft 2 (1971) 101—114, 115—134.

Städte des antiken Italien mit den römischen Hauptstraßen und den augusteischen Regionen an. Schließlich bietet die Karte 4 einen Überblick des Römischen Reiches und stellt die größte Ausdehnung der Provinzen und des Reiches dar. Den 4 Karten folgend ergänzen die Stadtgrundrisse der beiden wichtigsten Städte des klassischen Altertums, Athen und Rom, die Reihe.

Die verhältnismäßig kleinen Karten wahren freilich das wissenschaftliche Niveau der vollkommenen Ausführlichkeit nicht, doch sie entsprechen dem Zweck des Unterrichtes und der allgemeinen Information tadellos. Der Entwurf ist genau, die Lösung klar und übersichtlich. Bei solchen Karten liegt das schwerste Problem immer in der Schreibweise der Namen. Wegen der populärwissenschaftlichen Bestimmung der Kartenreihe wurde die Mehrzahl in der tschechischen Schreibform geschrieben, dabei wurden aber auch die lateinischen und die (umgeschriebenen) griechischen Namen reichlich verwendet. In der Anwendung der tschechischen und der antiken Namensformen fehlt jedoch die Folgerichtigkeit.

Die geschmackvoll ausgestattete und sehr praktische Publikation wird gewiß zur Verbreitung der Kenntnis der klassischen Kultur in weiten Kreisen beitragen.

L. Castiglione

W.-D. Heilmeyer: Frühe olympische Tonfiguren. Olympische Forschungen VII. Berlin, Verl. W. de Gruyter, 1972. 138 S., 16 Abb., 40 T.

Es ist eine oft erwähnte Tatsache, daß die Terrakottenplastik das am wenigsten durchforschte Gebiet der griechischen Kunst ist. Weiters steht es auch fest, daß wir innerhalb dieser vernachlässigten Kunstgattung über das Material des geometrischen Zeitalters am ungenügendsten unterrichtet sind. Von den handgeformten Figürchen, oft — und unrichtig — auch «primitiv» genannt, werden gewöhnlich nur solche durch Publikationen in der Fachliteratur bekannt gemacht, die von dem Standpunkt der plastischen Entwicklung eine besondere Aufmerksamkeit verdienen.

Kein Wunder also, daß es noch heute sehr schwer ist, über die geometrische koroplastische Produktion der einzelnen griechischen Kunstzentren ein klares Bild zu erhalten. Als Ausnahmen von dieser Behauptung gelten in erster Reihe — dank der Untersuchungen von D. Ohly, bzw. P. Demargne — Samos und in gewisser Hinsicht auch Kreta.

Unter solchen Umständen begrüßen wir mit besonderer Freude das Buch von Heilmeyer (im folgenden: H.), das eine eingehende Bearbeitung von 242 frühen Tonstatuetten aus Olympia darstellt. Diese Material ist der Forschung nicht völlig unbekannt; der größte Teil — zusammen mit mehr als

2000 ähnlichen Fragmenten — war während der Kampagne der ersten deutschen Olympia-Grabungen im Jahre 1878–1880 ans Tageslicht gekommen und einige typische Stücke wurden schon von Furtwängler in Bd. IV der Olympia-Publikation veröffentlicht.

H. beginnt das Buch mit einer Übersicht der Vorarbeiten, der Technik und Fundumständen. Von diesen Themen verdient das letzte eine besondere Aufmerksamkeit, da daraus ersichtlich wird, daß die Ausgrabungen nur einen sehr vagen *terminus ante quem* zur Datierung der Terrakotten darbieten: die Statuetten sind wahrscheinlich gegen das Ende des 7. Jhs. v. u. Z. auf dem Gebiet der Altis verschüttet worden. Daraus folgt aber, daß der Verfasser genötigt ist, aufgrund von Stiluntersuchungen «Entwicklungsreihen» zu rekonstruieren und Stufenfolge einem mehrfachen Wechsel von Darstellungsformen zu differenzieren, die mehr oder minder den Schemata der Vasenchronologie des 10. bis 7. Jh. entsprechen, d. h. protogeometrisch (10. Jh. v. u. Z.), frühgeometrisch (9. Jh. v. u. Z.), reif- und spätgeometrisch (8. Jh. v. u. Z.) und proto- und früharchaisch (7. Jh. v. u. Z.) sind. Diese Aufteilung ist auf der in konkreten Fälle beweisenden Konzeption begründet, daß «größere stilistische Unterschiede müssen Zeitunterschiede widerspiegeln», weil die Entwicklungsgeschichte dieses Materials ja auf geschlossenen, nicht unterbrochenen Werkstatttraditionen beruht. «Sonst gibt es wenig Vergleichbares» — bemerkt noch der Verfasser.

Die Bearbeitung des Terrakottenmaterials beginnt schon in der Einleitung mit der Analyse der mykenischen Vorläufer. Sechs Kapitel sind den einzelnen Typen gewidmet: Stiere und Widdr (Kap. II), Pferde (Kap. III), Wagen (Kap. IV), Männer (Wagenlenker, «Kuroi» — Kap. V), Götter («Zeus», «Hera» — Kap. VI), die Ausnahmen, wie Hund, Streitwagen und Reiter, mehrfigurige Darstellungen (Kap. VII), werden getrennt behandelt. H. ist in erster Reihe bestrebt, die einzelnen Stücke in die vorher erwähnten Stufen der stilistischen Entwicklung einzufügen, dabei vernachlässigt er aber auch die Untersuchung ikonographischer Probleme nicht. Kap. VIII faßt die Ergebnisse der Untersuchungen über die Darstellungsbeispiele, der Zeitbestimmung und die «formalen Entwicklung» der Statuetten sowie über die technischen Bedingungen des Stiles zusammen. Verfasser versucht dabei, die Bedeutung der frühen olympischen Tonfiguren auch vom Gesichtspunkt der frühgriechischen Kunst aus zu entwerfen. Der Band wird von einem Katalogteil, Tabellen, Indices und Bildtafeln mit Fotografien der 242 Stücke (leider nur in Profilsansicht) vervollständigt.

Von der Publikation des äußerst einheitlichen Terrakottenmaterials ausgehend skizziert H. letzten Endes die Umrisse einer koroplastischen Werkstatt des geometrischen Stils in Olympia. Eine Klassifizierung des Materials auf stilistischen und typologi-

schen Grundlagen, weiters die Analyse der technischen Probleme ist sehr gründlich, manchmal aber «a priori» durchgeführt. Dies ergibt eine ganze Reihe von feinen Detailbeobachtungen und allgemeineren Folgerungen. Vom Standpunkt der Kunstgeschichte ist die Feststellung, laut deren die von Furtwängler benutzte Benennung «Terrakottenstil» bei gegossenen geometrischen Bronzefiguren aufgegeben werden sollte, da einerseits die Terrakotten des geometrischen Stils aus Olympia nicht als materialgebundene, naive und unbeholfene Produkte aufzufassen sind, sondern von einer selbständigen Formwelt und stilistischer Entwicklung zeugen, andererseits scheinen diese koroplastischen Produkte keine Verbindungen zu Bronzwerkstätten gehabt zu haben. H.'s Untersuchungen über die ikonographischen Probleme und die kultische Bedeutung der Motivfiguren, in erster Reihe den Spuren E. Kunze's folgend, scheinen sehr wichtig zu sein, wenn auch die Ergebnisse wegen der Eigentümlichkeiten der Ausdrucksmöglichkeit in der geometrischen Plastik notgedrungen manchmal hypothetisch sind.

Wir können jenen Bemerkungen H.'s, die sich auf die großen Schwierigkeiten der Aufstellung einer Zeitfolge in der frühen griechischen Terrakottenplastik beziehen, nur beipflichten. Wenn wir nämlich annehmen, daß die Entwicklung der Zentren der frühgriechischen Kunst in einem gewissermaßen voneinander abweichenden Gange, von lokalem Charakter, vonstatten ging — wie es auch unlängst Coldstream hinsichtlich der geometrischen Vasenmalerei wahrscheinlich gemacht hat — so sollen wir uns in der Datierung eines homogenen Materials nur mit höchster Vorsicht und triftiger Begründung auf das Fundmaterial anderer Gebiete stützen. Wenn aber die Festsetzung der Chronologie des gegebenen Materials sich auf der Untersuchung einer lokalen Stilentwicklung beruht, werden absolut-chronologische Stützpunkte zur Unterstützung des so bestimmten chronologischen Gerüsts benötigt. (Wir müssen hier in Parenthesen bemerken, daß es im Fall von Funden aus Heiligtümern mit genaueren stratigraphischen Daten weniger zu rechnen ist.)

Daraus folgt, daß der Verfasser — trotz seiner typologisch-stilistischen Klassifizierung von großer Plausibilität — die chronologische Einreihung der frühen Terrakotten aus Olympia offensichtlich für hypothetisch hält. Dementsprechend ist dieses Material nur mit höchster Vorsicht als Dokument der frühen Geschichte des Heiligtums zu brauchen, das sich kaum dazu verwenden läßt, konkrete Fragen zu lösen. Wir können aber bemerken, daß diese Probleme von den Forschungen der frühen griechischen Terrakotten untrennbar sind.

Letzten Endes schuldet die archäologische Forschung dem Verfasser großen Dank dafür, daß er die ausgewählten Stücke eines sehr bedeutenden kleinplastischen Ensembles nicht nur vortrefflich ver-

öffentlicht hat, sondern auch die Umriss einer frühen griechischen koroplastischen Werkstatt entwarf, und die ikonographischen und funktionellen Fragen der geometrischen Tonplastik um ein Bedeutendes förderte.

M. Szabó

A. Oxé—H. Comfort: Corpus Vasorum Arretinorum. A Catalogue of the Signatures, Shapes and Chronology of Italian Sigillata. Compiled by A. Oxé, edited by H. Comfort. Antiquitas 4. Bonn, R. Habelt, 1968. XXXI+616 pages, 12 plates.

Almost four decades after the publication of F. Oswald's catalogue of Gaulish-Rhinean sigillata stamps¹ used as a reference book even today — finally the corpus of the Italian sigillata signatures can also be given into the hands of the researchers. The bulky volume is almost A. Oxé's life-work and with its revision, completion and editing Professor H. Comfort has carried out an enormous work, still the work remained a torso. The great merit of the study is that the results of Oxé's untiring collecting activity, together with the necessary revision and corrections are now at our disposal.

The idea of collecting the Italian sigillata stamps was raised by epygraphic-philologic researches at the turn of the century, while the dating value and importance of the stamps and shapes in solving economic and social-historical problems was realized by historical and archaeological studies.

Oxé was commissioned to compile the corpus as early as in 1912 and he actually began to collect the material; the First World War and the economic crisis following it made the continuation of the work, however, impossible. Fortunately, the Haltern and Oberaden material, important from the chronological aspect has been published,² and in 1943 Oxé could hand over the manuscript to DAI. For H. Comfort who was in charge of revising it, it was a great difficulty to edit the work with the author of which he had never got the opportunity to talk about it, and whose ideas he could not know either while, the manuscript reflected both the different phases of a collecting activity lasting over several decades and the various alterations in the aim and method of the author; besides, the lack of structural unity, the verification of secondary or more indirect sources — where the usefulness of the corpus was at stake — represented a difficult problem as well.

To collect the Italian sigillata stamps — constituting the most important part of the corpus —

¹ F. OSWALD: Index of Potters' Stamps on Terra Sigillata «Samian Ware». East Bridgford 1931.

² A. Oxé: Die Halterner Sigillatafunde seit 1925. Bodenaltertümer Westfalens 6, 1944 15—76.

was, resulting from the territorial distribution of the material, much more difficult than that of the more clear-cut Gaulish-Rhinean material; moreover, the authors of the CVA have undertaken a considerably greater task than F. Oswald in the compilation of the Index of Potters' Stamps, for besides the 2544 name stamps, 76 illegible or unepigraphic signatures were also included in their catalogue, while the single letter types were possibly represented by illustrations; the consequence of which is that the typological differences of the letter types and frames of stamps were immediately perceivable and give a possibility for the elaboration of the chronological aspects of these. This work was already begun by Oxé, but here there is possibility to solve a number of other problems in the possession of such a catalogue. In the case of the name stamps he tries to register all occurrences including literary references; and in the case of unpublished pieces he refers to their depository. He describes moreover, in many cases he also gives a picture of the shape of the pottery with the indication of its size. H. Comfort's critical observations, as well as the study of the separate questions can also be found in the catalogue.

Of course, the difficulties in the work of publication did not make it possible to insert more recent literary data relating to certain name stamps (from 1938—43!) and to make use of the latest data of museums (in this respect it is especially the American museums that render a number of novelties, which Oxé could not study at all). The analysis of more recent data is, consequently, the task of a supplementary volume and of further research. CVA is authoritative in this respect as well — it calls attention to the revealing of archaeological connections, the significance of which was demonstrated in fact by the sigillatas of Timna.³

The value of the work is inestimable; the large material of data included in it represents a starting point for further studies. The corpus helps us very much in the evaluation of our Pannonian material — although from the 2544 alphabetically arranged types of stamps (the number of varieties is of course a high multiple of them) less than 50 occur in our province — since, as a result of Oxé's collecting activity, the researchers have the opportunity to get acquainted with the rich material of Italian museums. From this it appears that — irrespective of certain exceptions — mostly those types could come to Pannonia which could not find market either in the Mediterranean and in the Western provinces or in Italy; consequently, a certain group of craftsmen provided exclusively the provinces along the Dan-

ube. It is worth analysing the spreading of stamp shapes themselves, for it appears that, e.g. the longer, more complete stamps of L.MAG.VIR(ilis) occur only in North Italy and in its vicinity, while in the camps and settlements along the Flavian limes solely the shorter varieties occur. This fact makes the further chronological breaking down of the material as well as the separation of early and late groups possible, supported by observations of shapes as well.⁴

In connection with the dating of certain signatures the corpus does not give any information; in this respect the Haltern and Oberaden publications, as well as data relating to Mount Beuvray give instructions; the Magdalensberg material not indicated in CVA is yet of great significance and in many cases it will be the further research that will solve the questions.

The knowledge relating to the shape and the development of simple pottery made in Italy is summarized in a separate study for which 5 figural plates were compiled by Oxé. When giving the definition of shape, he refers to the Haltern types, although naturally, Italian types after 16 A.D. that can be found with Ohlenroth⁵ are missing from here. The notes deal with questions relating to the organization of workshops, with data connected to industrial centers, marine transport and chronology.

The corpus is usefully completed by the indexes — the index showing the types of frames, e.g. facilitate not only the descriptions but also dating. The elaboration of vase-feet, the index of profiles and a number of other details reflect in many cases Oxé's personal interest directed primarily towards early types; the plates, however, can be of decisive importance in determinations.

When dealing with the problem of workshops, the authors had to face a very difficult task since there are a number of workshops unknown to us. It is the question of workshops the perhaps misleading character of the main title originates from. Although the term "arretina", "arretinisch" are general in literature very frequently it is equal simply to "Italian" while in other cases the researchers should have in mind, exclusively the craftsmen of the Arezzo workshop although the catalogue indicates it right after the signatures if the potter had been working in Puteoli or North Italy; moreover, it is careful with the terms "North-Italian" and "from the Po Valley". The publication of the corpus is a milestone in the history of research dealing with Italian sigillata; we

⁴ The more detailed analysis of the question see: D. GABLER: *Italische Sigillaten in Nordwest-Pannonien*. Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland. (in press)

⁵ L. OHLENROTH: *Italische Sigillata mit Auflagen aus Rätien und dem römischen Germanien*. 24—25 BRGK 1934/35 234—254.

³ H. COMFORT: in BOWEN, ALBRIGHT ET AL.: *Archaeological Discoveries in South Arabia* 1958. 199—212.

can be grateful to Professor H. Comfort, one of the most expert scholars of the question, for the exact revision, compilation, clear-cut structure and useful completion of this work.

D. Gabler

E. M. Neuffer: Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf (Kreis Göppingen). Mit Beiträgen von H.-J. Hundt, A. Kleinschmidt, B.-U. Abels, H. Gaebele und P. Schröter. (Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg. Bd. 2.) Verl. Müller u. Gräff, Stuttgart 1972. 131 S., 16 Abb., 85 Taf. 35 DM

Die Publikation des merowingerzeitlichen Gräberfeldes von Donzdorf (Kr. Göppingen) erscheint als Bd. 2 der Monografienreihe, herausgegeben vom Landesamte von Baden-Württemberg. E. M. Neuffer veröffentlicht hier das aus 100 Gräbern im Laufe einer Notbergung gehobene reiche Fundmaterial, dem er das von demselben Fundort, doch zu verschiedenen Zeiten zum Vorschein gekommene archäologische Fundgut hinzufügt; dadurch gerät dieses Fundgut in ein neues Licht und wird damit sozusagen authentisiert.

Nach einer kurzen topographischen Schilderung von Donzdorf und der Beschreibung der Fundgeschichte (*Fundort und Fundgeschichte* S. 9–10), setzt N. seine Beobachtungen über die Lage der Gräber, Bestattungsriten und -bräuche (*Die Gräber* S. 11–14) fest. Die Gräber sind einheitlich orientiert, mit einer kaum bemerkbaren Abweichung von der W–O-Richtung nach Norden bzw. Süden (s. Abb. 3, Plan des Gräberfeldes). Die Gräber sind in von Norden nach Süden ziehenden Reihen geordnet, nur in der NO-Ecke des Gräberfeldes stellt N. eine sog. Gräbergruppe, einer Familien – oder Sippenbestattung fest. Nach unserer Meinung ist eine ähnliche Gruppierung auch im Süden, Westen und Norden bemerkbar; die reichen Bestattungen: das Frauengrab Nr. 78, wie auch die Männergräber 48, 91 und 80 waren vielleicht zentrale Gräber eben solcher Gräbergruppen. Zu einer Auswertung wäre eine weitere Freilegung besonders dieser Randgebiete nötig gewesen. Der Großteil der Gräber war gestört, glücklicherweise war aber das Frauengrab 78 mit dem wertvollsten Fundmaterial, sowohl mehrere Männergräber, wie 36, 48, 65 und 75, nicht geplündert.

Die Kernaufgabe seiner Arbeit sieht N. in der vollständigen Publikation und der genauen Analyse des archäologischen Materials. Außer seiner grundsätzlichen Einstellung (Vorwort S. 8) bewog ihn auch das archäologische Material. Aus seiner Arbeit sind also vor allem die vielseitige Beobachtung und die mühsamen Detailanalysen hervorzuheben. Die Erörterung des Fundmaterials geschieht in drei großen Abschnitten: I. *Die Beigaben der Frauengräber* (S. 15–30); II.

Die Beigaben der Männergräber (S. 30–49); III. *Funde aus Männer- und Frauengräbern* (S. 50–54).

Im I. Kapitel liegt der Nachdruck auf dem reichen Frauengrab Nr. 78, dessen Analyse chronologische Folgerungen zur Feststellung der Chronologie des Gräberfeldes erlaubt. Aus den reichen Beigaben sind die beiden vergoldeten Silberbügelfibeln hervorzuheben, die Almandineinlagen wie auch Niello-, Filigran- und Tremolierstichverzierung aufweisen. Eine detaillierte Stilanalyse der Fibeln wirft nebst chronologischen Problemen die Frage der Werkstätte auf. Es ist zu billigen, daß N. dieses Problem von der ethnischen Zugehörigkeit der Besitzerin trennt. Nach einer Übersicht der verwandten Stücke kommt er zum Entschluß, daß das Schmuckstück das Produkt eines Wandermeisters sei. Dieser Fund ist also ein weiteres tragkräftiges Argument dafür, daß es in ähnlichen Fällen nicht nötig ist, schablonenhafte Lösungen wie ethnische oder Heiratsverbindungen, Handelstätigkeit oder eine zentrale Werkstatt zu verwenden. N. berührt auch die Frage der Art wie man die Fibeln getragen hat. Diese Frage ist aber nicht weniger als einfach und bei einer Rekonstruktion der Tracht müssen wir mit einer weiten Skala der Möglichkeiten rechnen. Schon aus den bisherigen Erörterungen über die Tracht der Fibeln (*W. Haberey, Germania* 1930; *J. Werner, Katalog der Sammlung Diergart*, Bd. 1. 1961; zuletzt *V. Bierbauer, BayVorgBl* 36. 1971) zeigt sich die Vielfältigkeit des Problems. Bei der Beurteilung der Tracht sind zwei Fragen ausschlaggebend: lag die Tote in ihrer *Alltagskleidung* bzw. *Festtracht* im Grab oder war sie zur *Grabeslegung* bekleidet? N. ging bei der Untersuchung des Gebrauches der Fibel mit Recht aus der Analyse des ganzen Fundmaterials des Grabes aus. Demgemäß ist seine Hypothese, daß die Fibel zur Befestigung des Rockes diene, recht einleuchtend. Die Analyse des archäologischen Materials des Grabes – die nicht zur Tracht gehörenden Grabbeigaben (Bronzegefäß, Glasbecher, Keramik) mitberechnet – führt zum Ergebnis, daß die Tote ein Mitglied der herrschenden Familie der Gemeinschaft war und um das Ende des ersten, oder Anfang des zweiten Viertels des 6. Jhs. begraben sein mochte.

Das Fundmaterial der Männergräber ist im II. Kapitel ebenso nach Fundtypen behandelt, wie die Funde aus dem Frauengräbern. Der Abschnitt «Schwertgurt» (S. 32–39), in welchem N. von früheren Beobachtungen und Feststellungen (*J. Werner, Das alamannische Gräberfeld von Bülach*, 1953; *R. Christlein, Das alamannische Reihengräberfeld von Marktoberdorf im Allgäu* 1966; *P. Paulsen, Alamannische Adelsgräber von Niederstotzingen* 1967) ausgehend und seine präzise Ausgrabung zugrunde legend den Schwertgurt und dessen Tracht rekonstruiert, ist besonders wertvoll. Es hat uns mit einem großen Schritt einer richtigen Wertung der zum Schwerttragen gehörenden archäologischen Funde (Schnallen

und Beschläge) näher gebracht. Ein gleichfalls neues Tatsachenmaterial bietet die technische Analyse der tauschierten Garnituren der Gräber 65 und 75 (s. S. 43–47). Die Beobachtung, laut deren die Hauptriemenzungen durch den Bügel nicht durchgezogen werden können, der Gürtel also in einer anderen Weise zu schließen war, wurde oft auch bei awarenzeitlichen und ungarischen Gürteln der Landnahmezeit gemacht. (Eine Lösung ist durch einen Fund der ungarischen Landnahmezeit gegeben, s. *I. Dienes*, *ArchÉrt* 1959, S. 145 ff.)

Im III. Kapitel wurden jene Funde behandelt, die in Männer- wie auch Frauengräbern gleichfalls vorkommen. Die Gürtelschnallen hätten vielleicht an die vorigen Kapitel gefügt sein sollen, da die beschlagenen Gürtel und Taschen sowieso dort behandelt wurden.

Die Zusammenfassung des Verfassers (*Schlußwort* S. 55–56) ist logisch und maßhaltend. Der Zeitpunkt des Anfangs vom Gebrauch des Gräberfeldes steht fest, doch sein Ende blieb ungeklärt. Ein nicht geringeres Problem bietet die Lücke von ungefähr 100 Jahren, die zwischen dem Zeitpunkt der Grablegung der Dame vom Grab 78 und dem Großteil der übrigen Gräber klafft. Dessen Grund liegt zwar hauptsächlich in der unvollständigen Bergung des Gräberfeldes, doch ist er vielleicht auch damit zu erklären, daß uns über die *Mode und Zeitdauer der einzelnen Fundtypen* keine verlässlichen Anhaltspunkte zur Verfügung stehen. N. wirft wertvolle Gedanken über die sozial-ökonomische Struktur der bestatteten Gemeinschaft auf. Vergleicht man den historischen Zeitpunkt mit der topographischen Lage, wird die Konzeption des Verfassers, daß das Gräberfeld zu einer befestigten Siedlung des nahen Waldenbühls gehörte, wahrscheinlich.

Was Neuffers Monographie mustergültig macht, besteht darin, daß der Verfasser zur Bearbeitung der speziellen Gebiete Fachleute mit einbezog. So wurde das anthropologische Material von *B.-U. Abels*, *H. Gaebele* und *P. Schröter* (Die menschlichen Skelettreste aus dem Reihengräberfriedhof von Donzdorf, S. 109–118), die Pferdebestattungen von *A. Kleinschmidt* (Die Pferdeknöchelfunde aus dem Reihengräberfriedhof von Donzdorf, S. 119–131), und die bei der Ausgrabung geretteten Textilien von *H.-J. Hundt* (Die Textilreste aus dem Reihengräberfriedhof von Donzdorf, S. 97–108) untersucht. Diese Artikel bereichern die Auswertung des archäologischen Fundmaterials um ein höchst interessantes Tatsachenmaterial und um neue Gesichtspunkte.

A. Salamon

H. Bach—S. Dušek: Slawen in Thüringen. Geschichte, Kultur und Anthropologie im 10. bis 12. Jahrhundert. Nach den Ausgrabungen bei Espenfeld. Weimar, Hermann Böhlaus Nachfolger, 1971. 265 pp. XLVII pl.

Cet important travail commun de l'anthropologue H. Bach et de l'archéologue S. Dušek a paru dans la série de publications des musées de Thuringe. Il comprend le dépouillement complexe des fouilles effectuées dans la nécropole slave d'Espenfeld.

Les Slaves avaient joué un rôle extrêmement important dans l'ethnogenèse du peuple allemand, et pourtant, en territoire allemand nous connaissons peu de nécropoles slaves bien dégagées avec des données publiées. Par conséquent, nous ne pouvons que saluer l'ouvrage présent. Cette nécropole, comprenant 438 sépultures, fut mise au jour entre 1958 et 1965. Dans le livre nous trouvons une description détaillée des coutumes régissant l'enterrement, et ensuite celle des objets mis au jour. Les tombes des femmes présentent un intérêt tout particulier. Les médailles et les éperons trouvés sont d'un grand concours pour déterminer la chronologie de la nécropole: elle fut utilisée du début du X^e siècle au milieu du XII^e.

Vu qu'aux alentours de l'habitat le sol est ingrat, l'auteur-archéologue est d'avis que le commerce avait joué un rôle important dans la vie de la population, ce qui semble se confirmer par la grande quantité d'objets d'importation, en premier lieu de perles. Une carte géographique en donne l'illustration. La population locale devait participer au commerce de différentes manières, d'une part en tant qu'artisans et de l'autre en tant que rouliers et commerçants et même comme interprètes. Quelques unes des tombes témoignent d'une situation sociale exceptionnelle. Le christianisme n'était pas encore assez profondément assimilé pour faire entièrement disparaître les coutumes funéraires païennes. La chronologie et la typologie des perles sont le résultat d'un travail particulièrement fouillé; un tableau intéressant en présente la synthèse, montrant les analogies accompagnées des opinions des fouilleurs et des chercheurs en ce qui concerne la datation.

La monographie ne contient pas l'analyse des plans détaillés de la nécropole, comme c'était fait par Gyula Török pour la nécropole de Halimba.¹ Les sépultures sont en rangées, mais l'ordre que celles-ci suivent n'a pas pu être exactement établi par l'auteur. Il cherche toutefois à déterminer les saisons dont relèvent les différentes sépultures, tout comme l'avait fait Zsolt Csalog.² Il n'aurait pas été inutile de donner un tableau détaillé de la position des bras, ce qui aurait aidé à établir la distinction chronologique, vu que la position des bras est en connexion avec la pénétration et la consolidation des coutumes funéraires chrétiennes.

¹ Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. AH XXXIX. Budapest, 1962.

² Zum Nomadismus der landnehmenden Ungarn. In «Viehwirtschaft und Hirtenkultur». Budapest, 1969. pp. 186–197.

Les investigations anthropologiques constituent la seconde partie de l'ouvrage, partie au moins aussi importante que la précédente. Aussi contradictoire que cela puisse paraître, le côté fort de cet ouvrage consiste dans les méthodes anthropologiques classiques dont l'auteur tire le maximum. Sans appliquer des analyses chimiques, sérologiques ou histologiques, il complète son travail d'analyses Penrose et Wanke. Il insiste tout particulièrement sur les variations anatomiques et sur les dents; les formes de morsure, les caries et absences de dents et d'autres anomalies — analysées par un spécialiste — ne sont pas étudiées pour elles-mêmes, elles permettent de tirer des renseignements concernant le mode de vie et le mode d'alimentation.

Bach, plus exactement le couple Bach, publient de très intéressants renseignements du point de vue de l'histoire de la médecine, en particulier sur la guérison des blessures, sur les maladies des articulations. On ne peut pas passer sous silence les données qu'il fournit à la littérature relative à «l'agrandissement artificiel du trou». La vaste bibliographie qu'il donne comprend non seulement les sources dont il avait puisé ses méthodes de travail, mais aussi, pour ainsi dire la complète littérature allemande historico-anthropologique concernant les X—XII^e siècles. Le texte est suivi de 47 planches de photos embrassant les investigations dans leur ensemble et rangées dans un ordre logique: prises de vue des fouilles, prises des détails des fouilles, photos de crânes en trois normes, altérations pathologiques.

Nous sommes redevables à nos confrères Dušek et Bach d'un beau travail exemplaire qui, encore longtemps, servira de manuel de l'archéologie et de l'anthropologie de l'Europe centrale-septentrionale des X—XII^e siècles. La synthèse des sciences sociales et des sciences naturelles fait la force de ce livre qui fournit une démonstration de ce que l'étude des nécropoles doit être à la fois, et en même temps, archéologique et anthropologique, afin que les deux disciplines puissent s'entraider et se compléter.

I. Erdélyi—I. Kiszely

B. Stjernquist: Technical Analysis as a Factor in Archaeological Documentation. Regia Societas Humaniorum Litterarum Lundensis, Scripta Minora (Studier utg. av Kungl. Humanistiska Vetenskapssamfundet i Lund). 1971—1972: 3. 79 S., 23 Abb., 18 Diagr., 5 Tab.

In der Einführung betont B. Stjernquist die Wichtigkeit der neuen Ergebnisse, des durch naturwissenschaftliche Untersuchungen gewonnenen keramischen Fundmaterials der Ausgrabungen.

Im ersten Kapitel wird der Leser mit Klassifikationsarten der keramischen Erzeugnisse bekannt-

gemacht; mit J. C. Gardins Methode, mit Grundtypen arbeitend, sowohl mit deren Weiterentwicklung durch Hereig, dessen spezifisches «Codesystem» die Verfasserin besonders für eine statistische Auswertung großer Fundmateriale für geeignet hält. Sie erwähnt die auf geometrischen Formsystemen beruhende Gruppenbildung von A. Shepard, und behandelt Soudkys zusammenfassendes System, das die charakteristischen Variationen der Randteile von Gefäßen, die Schnittformen der Bodenteile und die Gefäßformen in Tabellen zusammenfaßt, wo außer den Charakteristiken der Scherbendicke, Form und Dekoration auch Daten über die Qualität des Tons ihren Platz haben. In einem besonderen Kapitel werden die Versuche zur Systematisierung, welche außer den Materialien, technologischen und förmlichen Charakteristiken der keramischen Waren auch die Eigentümlichkeiten ihrer Funktion umfassen. Es folgen nun die Probleme der unverzierten (einfachen) Scherben, die Stjernquist für die schwersten hält; ihrer Meinung nach sind hier Ergebnisse in erster Reihe von der Bestimmung der technischen Charakteristik zu erwarten. Bei diesem Material werden die Eigentümlichkeiten der Oberfläche, ihre Fraktur und Scherbendicke untersucht und mineralogische Untersuchungen an Dünnschliffen des Scherbenmaterials durchgeführt. Zuerst werden hier die Sandkörner bestimmt, ihre Größe und quantitative Verteilung untersucht, die zum Grund von Gruppenbildungen dienen.

Ungefähr eine Hälfte der Studie macht die Darlegung der technischen Untersuchungen an eisenzeitlicher Keramik aus, wozu das Scherbenmaterial der Siedlung von Hötofta dient; äußere Merkmale der keramischen Materiale, mineralische Komponenten des Tons und die Brenntemperatur werden bestimmt. Die Untersuchungen sind in erster Reihe auf den Quarzinhalt gerichtet, was zur Absonderung vier großer Gruppen führte, charakterisiert durch Menge und Korngröße des Quarzes. Aus thermalanalytischen Untersuchungen (DTA-Bestimmungen) ergab sich, daß die vier Gruppen, durch vier Korngrößen und die Qualität des Quarzes gebildet, zwei charakteristische Tongruppen repräsentieren. Eine eckige Form der Sandkörner zeigt darauf, daß diese absichtlich zerstoßen und in den Ton gemischt wurden. Körner, welche eine Größe von 40 Mikron nicht erreichen, sind als natürliche Komponenten des Tons anzusehen. Grobe Körner kommen stets bei dickwandigen Gefäßen vor. Die Verfasserin erwähnt öfter die ursprüngliche Brenntemperatur, die bei den Tongefäßen 450 bis 650 °C ausmachte, während die Ziegel des Gebäudes an der Gelände, zum Zweck einer Vergleichung ausgenommen, eine Brenntemperatur von 500 bis 600 °C zeigten.

Es ist zu bedauern, daß die Studie keine kurze Auswertung besitzt, die Zweck und Ergebnisse der Untersuchungen zusammenfassen würde. Trotz einer

Gliederung in Kapiteln ist sie sehr schwer zu übersehen. Der wertvollste Teil des Werkes ist zweifellos die Darlegung der Systeme, die der Gruppierung der keramischen Materialien dienen, mit vielen Anführungen und Abbildungsmaterialien versehen; eine Klarlegung der naturwissenschaftlichen Grundlagen der auf die Brenntemperatur bezüglichen Feststellungen würde aber den Wert der Studie erhöhen.

Gy. Duma

Antiquités Nationales. Bulletin publié par le Musée des Antiquités Nationales et par la Société des Amis du Musée et du Château de Saint-Germain-en-Laye. 2 (1970) 77 pp.; 3 (1971) 96 pp.; 4 (1972) 96 pp.

2 (1970): *H. Delporte:* Figurations anthropomorphes sur bâtons perforés de la grotte du Placard (pp. 5–13, Fig. 1–4). *S. de Saint-Mathurin:* A propos d'une pointe en os à base fourchue de l'Abri du Roc aux Sorciers (Angles-sur-l'Anglin, Vienne) (pp. 14–20, Fig. 1–3). *J.-P. Mohen:* Les collections néolithiques de Saintonge récemment acquises par le Musée des Antiquités Nationales (pp. 21–34, Fig. 1–4). *A. Duval:* Les pointes de flèche d'Alésia au Musée des Antiquités Nationales (pp. 35–51, Pl. I–III). *R. Joffroy:* Note sur une molette Gallo-Romaine en bronze (pp. 52–54). *C. Metzger:* Quelques fibules aviformes mérovingiennes du Musée des Antiquités Nationales (pp. 55–57).

3 (1971): *H. Delporte:* A propos du style des figurations féminines gravettiennes (pp. 5–21, Fig. 1–3). *S. de Saint-Mathurin:* Les Biches du Chaffaud (Vienne) – Vicissitudes d'une découverte (pp. 22–28, Fig. 1–2). *J.-P. Mohen:* Quelques épées à poignée métallique de l'âge du Bronze conservées au Musée des Antiquités Nationales (pp. 29–46, Fig. 1–9). *A. Thenot:* Les objets de fer dans les tombes d'enfant à la Tène I (pp. 47–52). *A. Duval:* Le cimetière Tène I c–Tène II de la Hourgnotte, commune de Liry (Ardennes) (pp. 53–66, Carte 1, Pl. 1–4). *C. Bemont:* Vases gris décorés et signés du début du 1^{er} siècle p. C. (pp. 67–78, Fig. 1–4).

4 (1972): *J.-B. Roy:* Le problème des industries du paléolithique de Chelles-sur-Marne, d'après l'étude des collections du Musée des Antiquités Nationales (pp. 6–13, Fig. 1–3). *L. Mons:* Notes de Technologie de l'art paléolithique mobilier (I et II) (pp. 14–21, Fig. 1–3). *R. Joffroy:* Sépulture néolithique de Cys-la-Commune (Aisne) (pp. 22–28, Fig. 1, Pl. I–II). *J.-P. Mohen:* L'agrafe de Cambo (Basses-Pyrénées) (pp. 29–34, Fig. 1–3). *A. Duval:* Le cimetière Tène I c–Tène II de la Hourgnotte, commune de Liry (Ardennes) 2^e partie (pp. 35–62, Pl. 5–12). *C. Bemont:* Signatures sur moules sigillés de la collection Plicque (pp. 63–82, Pl. I–V).

EIRENE Studia Graeca et Latina. Praha, Academia.

Vol. IX (1971) *B. Borecký:* Die politische Isonomie (5–24), *G. Thomson:* The Suppliants of Aeschylus (25–30), *D. B. Schelow:* Der Skythen–Makedonier-Konflikt in der Geschichte der Antike (31–48), *A. Bartoněk:* Greek Dialects in the Second Millenium B.C. (49–67), *S. Hiller:* Beinhaltet die Ta-Serie ein Kultinventar? (69–86), *R. Hošek:* Drusus Pompeius Puber (Suet. Claud. 27) (87–88), *J. Bouzek:* Die griechisch-geometrischen Bronzenvögel (89–93), *B. Freyer-Schauenburg:* Eine klassizistische Büste des Ares Borghese im Schloß Königswart (95–101), *M. N. Lordkipanidze:* La glyptique de la Georgie ancienne (103–108), Reviews and Scientific Life (109–154).

Vol. X (1972) *M. H. Crawford:* Solon's Alleged Reform of Weights and Measures (5–8), *J. Česka:* Ad Ammiani Marcellini libros XIV–XXI a W. Seyfarth novissime editos adnotationes criticae (9–20), *H. Kurzová:* Transformational Grammar and Greek Syntax (21–52), *J. Bouzek:* The Mycenaean Pottery in Czechoslovakia (53–59), *V. S. Dračuk:* Czarskie znaki Bospora (61–83), *I. Ondřejová:* Bijoux antiques du Musée des Arts Décoratifs de Prague (85–92), *J. Marsa:* Forged Lamps with Hunch-back (93–94), *K. Kurz:* Zur Geschichte der römischen Provinz Moesia Superior (95–112), Reviews and Scientific Life (113–178).

Vol. XI (1973) *E. Grace:* Status Distinctions in the Draconian Law (5–30), *P. Oliva:* Solon im Wandel der Jahrhunderte (31–65), *L. Lehnus:* Tere d'Arcadia: nota a Schol. Theocr. I, 3/4 f (67–69), *I. Cazzaniga:* Pap. Zenon 59532: epigramma in distici per la morte del cane Tauron (71–89), *J. Bouzek:* Some Classical Bronzes in Prague (91–97), *G. Heres:* Der leierspielende Achill, Studien zu einem römischen Gemmenmotiv (99–109), *J. B. Brashinsky:* The Progress of Greek Ceramic Epigraphy in the USSR (111–144), Reviews and Scientific Life (145–194).

Ἐπετηρίς. Annuaire Scientifique de la Faculté de Philosophie de l'Université d'Athènes. 22, 1971–1972. Athènes. 368 S.

N. B. Tómadaké: Der Abt Niképhoros (9–33). *Ph. K. Mpumpulidu:* Bibliographie der neugriechischen Philologie (34–136). *E. Mutsopulu:* Die Parusie des Seins (137–181). *R. Bismut:* Contribution à un centeinquantenaire (182–200). *A. Kelesidu-Galamu:* Die Überweltsfahrt des Menschen nach Platon (224–235). *M. Kokoláké:* Der Fall Helena nach dem gleichbetitelten Drama von Euripides (236–255). *B. G. Mandélarä:* In der Sprache der Papyri (256–266). *D. Kutsogiannopulu-Thérainu:* Das Ein: Dialek-

tischer Neoplatonismus der Argumentation; und weitere Artikel über griechische Philosophie und Philologie.

Rivista di scienze preistoriche. Firenze, XVII, 2 (1972). 211—522 pp.

F. Mezzena—A. Palma di Cesnola: Oggetti d'arte mobiliare di età gravettiana ed epigravettiana nella Grotta Paglicci — Foggia (pp. 211—224, Fig. 1—3, Tav. I.). *P. Leonardi:* Bisonte grafitto e incisioni lineari e geometriche del deposito epigravettiano del Riparo Tagliente nei Lessini — Verona (pp. 225—247, Fig. 1—11, Tav. I.). *M. Leale Anfossi:* Il giacimento dell'Arma dello Stefanin (Val Pannavaira — Albenga) Scavi 1952—1962 (pp. 249—321, Fig. 1—32). *A.-J. Ammerman—F. R. Hodson:* Constellation Analysis: a Study of Late Paleolithic Assemblages in Italy (pp. 323—344, Fig. 1—10). *B. Bagolini:* Aspetti figurativi ed elementi di decorazione nel Neolitico del Riparo Gaban — Trento (pp. 345—355, Fig. 1—5). *F. G. Lo Porto:* La tomba neolitica con idolo in pietra di Arnesano — Lecce (pp. 257—372, Fig. 1—9). *A. Mozsolics:* Beziehungen zwischen Italien und Ungarn während «Bronzo recente» und «Bronzo finale» (pp. 373—401, Fig. 1—11). *E. Longo—A. M. Radmilli:* Nuovo giacimento con amigdale a Roma (pp. 403—409, Fig. 1—2). *V. Russi:* Insediamento neolitico trincerato presso San Severo — Foggia (pp. 411—417, Fig. 1—2). *A. Veggiani:* Giacimento neolitico con ceramica della cultura di Diana a Cesena nella Pianura Padana (pp. 419—428, Fig. 1—5). Scoperte e scavi preistorici in Italia durante il 1972 (pp. 429—479).

Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique. Université de Toulouse-le Mirail, XIV. (o. J.) 437 S.

R. Parent: Le peuplement préhistorique entre la Marne et l'Aisne (du grade 1 au grade 1,60); 2^e partie. Dieser Teil erstreckt sich auf das Denkmalmaterial der Periode von der Bronzezeit bis zur gallo-römischen Zeit; in einem besonderen Kapitel behandelt der Verfasser die Felsenzeichnungen, vom Neolithikum bis zur gallo-romanischen Zeit datiert.

Die kleineren Studien umfassen die verschiedensten Perioden und Themen. *R. Andurand:* Etude des spectres infrarouges d'ambre. *C. Barrière:* Grotte de la Maisie, Teyjat, une nouvelle petite gravure. *R. Guicharnaud:* Inventaire des bâtons troués; collections du Musée de Montauban et P. Darasse. Eine ausführliche Beschreibung zahlreicher durchbohrter Knochenwerkzeuge des Paläolithikums. *F. Lanfranchi:* Contribution à la connaissance des cultures qui erigent les coffres mégalithiques du sud de la Corse. *G. Lobojs:* Découvertes récentes de l'âge du bronze dans l'Aisne. *T. Martin:* Note préliminaire de la grotte d'Engasse. Funde aus Schichten der Hallstatt- und La-Tène-Periode, der Römerzeit und des Mittelalters. *J. Maury:* L'architecture des dolmens du Gausse Comtal (Avegroun). *L.-R. Nougier:* L'art de l'aretique et l'Eurasie. Untersuchungen an Menschen-, Tier- und Schiffsdarstellungen; ein großer Teil davon gehört der Comsakultur (8—5. Jahrtausend v. u. Z.) an, während einige jünger sind (3500—1500 v. u. Z.). Zwei weitere kleinere Studien von demselben Verfasser: Le «debitage aux mortaises» en préhistoire (III), und La prospection aérienne et les structures circulaires en Europe occidentale. *B. Pajot:* Note préliminaire sur deux tumuli et un dolmen de la région de Casals (Tarn-et-Garonne). Grabfunde der Frühbronze- und Früheisenzeit.

Der Band bietet nützliche Informationen über ein engeres geografisches Gebiet, macht den Leser mit neuen Funden bekannt und behandelt daneben auch umfassende Fragen.

N. K.

INDEX

<i>D. Gáspár</i> : General index to the volumes I—XXV, 1951—1973	3
<i>M. Biró</i> : Roman Villas in Pannonia	23
<i>S. Soproni</i> : Beiträge zur Frage der Liste von Valeria der Notitia Dignitatum ..	59
<i>L. Török</i> : Ein christianisiertes Tempelgebäude in Musawwarat es Sufra (Sudan)	71

COMMUNICATIONES

<i>P.-M. Duval</i> : Le décor du vase celtique de Káloz-Nagyhöresök	105
<i>D. Gáspár</i> : The concept «in numeros referri» in the Roman army	113
<i>J. Piaskowski</i> : Metallkundliche Untersuchungen an Eisengegenständen aus dem Gräberfeld von Környe	117

DISCOUSSIO

<i>J. Makkay</i> : «Das Frühe Neolithikum auf der Otzaki Magula» und die Körös— Starčevo-Kultur	131
<i>I. Tóth</i> : Studia Savariensia	155
<i>M. Párducz</i> : Tscherniachow-Sintana de Mures- und frühgepidische Kulturen in Ungarn	187

CHRONICA

<i>A. Kiss</i> : László Papp (1903—1973)	203
<i>M. Párducz</i> : Ergebnisse der Urgeschichtsforschung in Ungarn 1953—1968	205
<i>S. Soproni</i> : Angaben zur spätrömischen Geschichte Pannoniens (Session der Un- garischen Gesellschaft für Archäologie und Kunstgeschichte)	228

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>F. Kőszegi</i> : Das Leben in vorgeschichtlicher Zeit. Budapest 1971. (<i>M. Kőhegyi</i>)	229
<i>R. Müller</i> : Régészeti terepbejárások a göcseji «Szegek» vidékén és településtör- téneti tanulságaik. Zalaegerszeg 1971. (<i>M. Kőhegyi</i>)	229
<i>A. Mező, P. Németh</i> : Szabolcs-Szatmár megye történeti-etimológiai helységnévtára (<i>M. Kőhegyi</i>)	230
Magyar Nemzeti Múzeum. Az 1971. év régészeti kutatásai. Red. <i>A. Burger</i> . Buda- pest 1972.	232
Folia Archaeologica 23, 1972.	232
Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wis- sensschaften 3, 1972.	232

Editiones Externae

<i>H. Müller-Karpe</i> : Handbuch der Vorgeschichte. Band II. Jungsteinzeit. Mün- chen 1968. (<i>N. Kalicz</i>)	232
<i>R. Tringham</i> : Hunters, Fishers and Farmers of Eastern Europe, 6000—3000 B.C. London 1971. (<i>N. Kalicz</i>)	236
Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Hrsg. <i>H. Schwabedissen</i> . VI. Frankreich. Köln 1971. (<i>G. Vékony</i>)	240
Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Hrsg. <i>H. Schwabedis- sen</i> . VII. Westliches Mittelmeergebiet und Britische Inseln. Köln 1972. (<i>G. Vékony</i>)	242
<i>H. Ullrich</i> : Das Aunjetitzer Gräberfeld von Großbrembach. Erster Teil. Anthro- pologische Untersuchungen zur Frage nach Entstehung und Verwandtschaft der thüringischen, böhmischen und mährischen Aunjetitzer. Mit einem Beitrag von <i>G. Hensel</i> : Stomatologische Untersuchungen. Weimar 1972. (<i>I. Kiszely</i>)	244

<i>E. Penninger</i> : Der Dürrnberg bei Hallein. I. Katalog der Grabfunde aus der Hallstatt- und Latènezeit. Erster Teil. München 1972. (<i>M. Szabó</i>)	245
<i>J. M. De Navarro</i> : Scabbard and the Sword found in them. The Finds from the Site of La Tène. Vol. I. Part I: Text; Part II: Catalogue and Plates. London 1972. (<i>M. Szabó</i>)	246
<i>D. Bretz-Mahler</i> : La civilisation de la Tène I en Champagne XXIII ^e , supplément à «Gallia». Paris 1971. (<i>E. Jerem</i>)	251
Mapy Antického Sveta. Praha 1972. (<i>L. Castiglione</i>)	252
<i>W.-D. Heilmeyer</i> : Frühe olympische Tonfiguren. Berlin 1972. (<i>M. Szabó</i>)	253
<i>A. Oxé, H. Comfort</i> : Corpus Vasorum Arretinorum. A Catalogue of the Signatures, Shapes and Chronology of Italian Sigillata. Bonn 1968. (<i>D. Gabler</i>)	254
<i>E. M. Neuffer</i> : Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf (Kreis Göppingen). Mit Beiträgen von <i>H.-J. Hundt, A. Kleinschmidt, B.-U. Abeis, H. Gaebele</i> und <i>P. Schröter</i> . Stuttgart 1972. (<i>A. Salamon</i>)	256
<i>H. Bach, S. Dušek</i> : Slawen in Thüringen. Geschichte, Kultur und Anthropologie im 10. bis 12. Jahrhundert. Weimar 1971. (<i>I. Erdélyi-I. Kiszely</i>)	257
<i>B. Stjernquist</i> : Technical Analysis as a Factor in Archaeological Documentation. Regia Societas Humaniorum Litterarum Lundensis. 1971–1972. (<i>Gy. Duma</i>)	258
Antiquités Nationales. 2, 1970; 3, 1971; 4, 1972	259
EIRENE. Studia Graeca et Latina 9, 1971; 10, 1972; 11, 1973.	259
Ἑπετηρίς 22, 1971–1972.	259
Rivista di scienze preistoriche XVII, 2, 1972	260
Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique 14	260

DIE MITTLERE BRONZEZEIT UNGARNS UND IHRE SÜDÖSTLICHEN BEZIEHUNGEN

von I. Bóna

(Archaeologia Hungarica. Series nova 49)

Das Werk schildert eine ruhige Entwicklungsperiode der Stammes- und Kulturgruppen der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Es werden der Ursprung der betreffenden Kultur, Wirtschaft, Gesellschaftsentwicklung und Geschichte der einzelnen Gruppen besprochen.

In deutscher Sprache · Etwa 680 Seiten · Ganzleinen

ISBN 963 05 0250 X



AKADÉMIAI KIADÓ

Verlag der Ungarischen Akademie
der Wissenschaften
Budapest

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója.

Műszaki szerkesztő: Zacsik Annamária

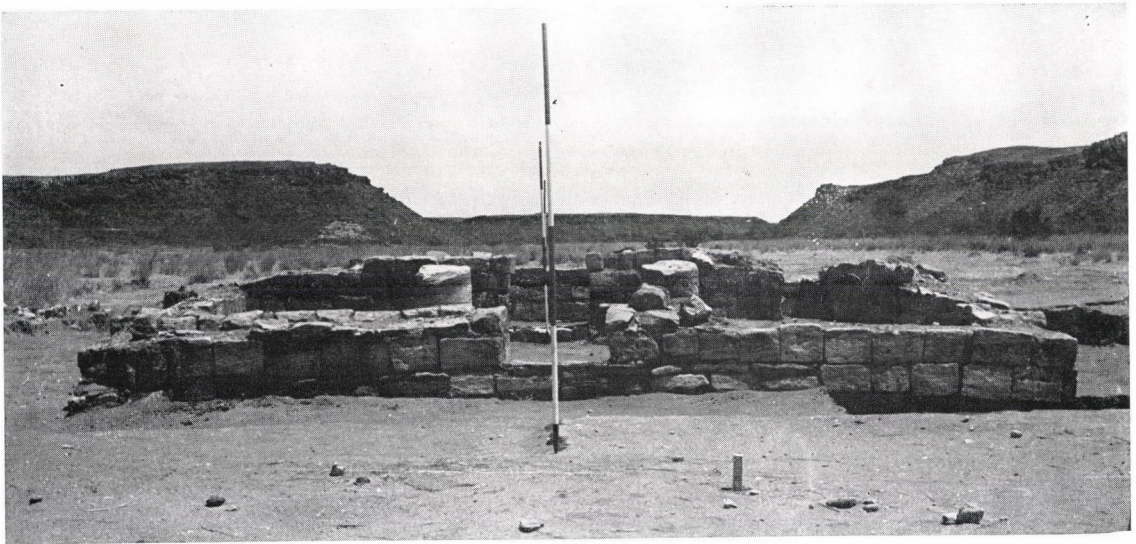
A kézirat nyomdába érkezett: 1973. XI. 20. — Terjedelem: 33 (A/5) ív, 74 ábra, 20 melléklet

74.75690 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

PLATES I—XVIII



1



2

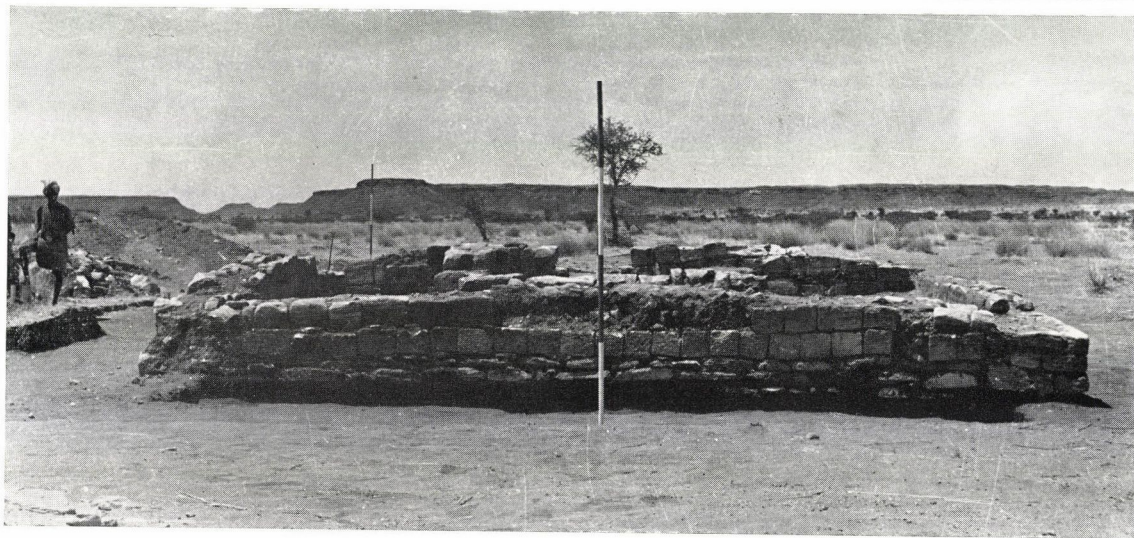


3

Taf. I/1. Ansicht von NO i. J. 1958
 Taf. I/2. Der Tempel III/A von W
 Taf. I/3. Der Tempel III/A von S



1



2



3

Taf. II/1. Der Tempel von SO
Taf. II/2. Der Tempel von O
Taf. II/3. Grabungsansicht von W

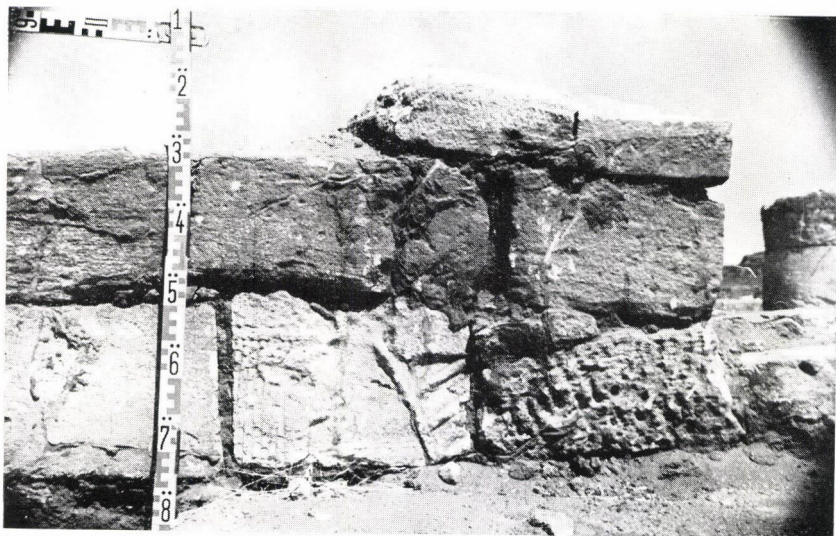


1



2

Taf. III/1. Grabungsansicht, *Raum 1* von O
 Taf. III/2. Die O-Wand (Aussenseite) von O



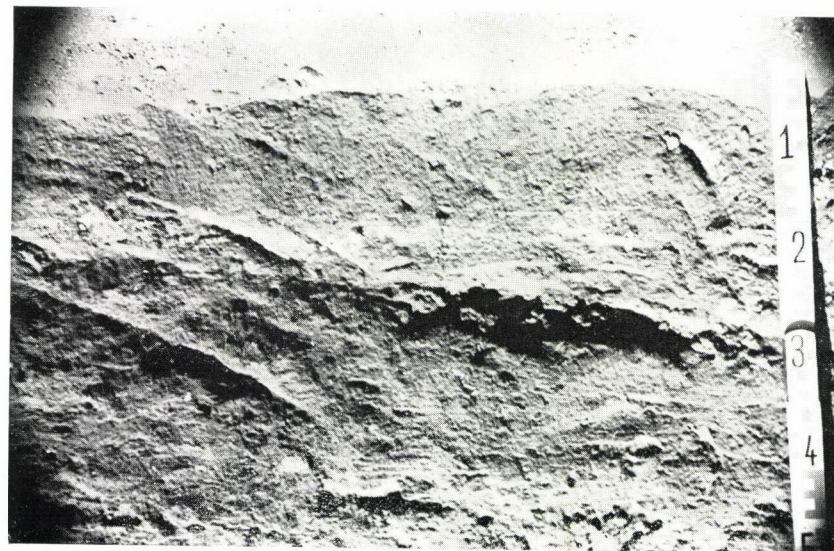
1



2



3



4

Taf. IV/1. Sekundär verbauter Reliefstein in der S-Wand — Taf. IV/2. *Raum 3*, Blick auf die Tür zu *Raum 2* — Taf. IV/3. Steinlage der herausgekippten Mauer von W her — Taf. IV/4. Estrich im *Raum 4*



1



2



3

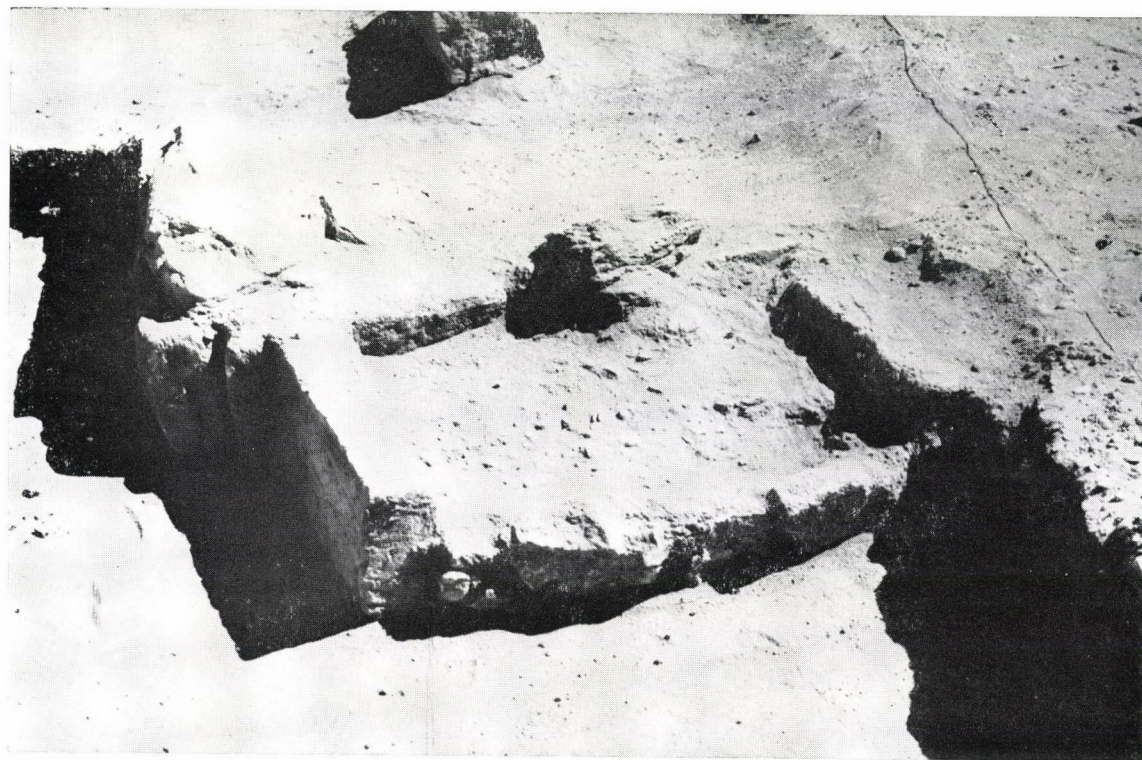


4

Taf. V/1. Estrich im *Raum 2* — Taf. V/2. Grab 1 von O nach der Freilegung des Oberbaus — Taf. V/3. Grab 2 von O nach der Freilegung (rechts Grab 1)
Taf. V/4. Grab 2 von O (rechts Grab 1)



1



2

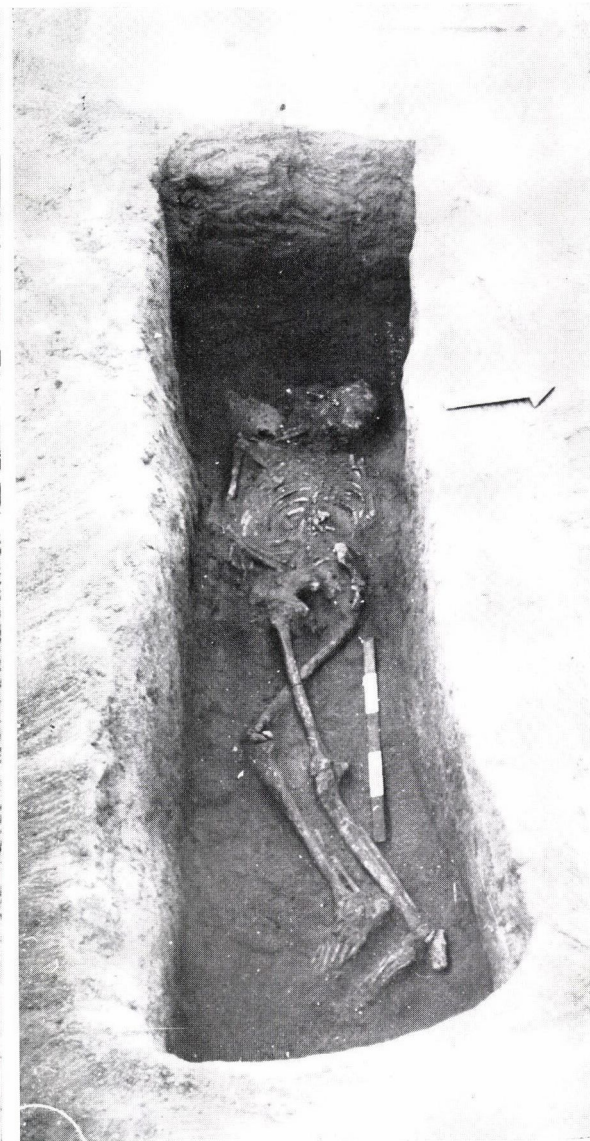
Taf. VI/1. Grab 2 von O
Taf. VI/2. Grab 1, Nische am Kopfende des Graboberbaus von W



1
Taf. VII/1. Skelett im Grab 1, von W —



2
Taf. VII/2. Grab 1, die Steinpackungen 50—60 cm unter dem Oberbau —



3
Taf. VII/3. Grab 2, geöffnete Grabgrube von O



1



2

Taf. VIII/1. Grab 3 (vorn) und Grab 1 von NW
Taf. VIII/2. Grab 3, Oberbau (rechts Grab 1)



1



2

Pl. IX. 1. Le vase de Káloz-Nagyhöresök (Photos Gelencsér Ferenc)
Pl. IX. 2. Le décor des anses



1

Pl. X. 1. Le décor A

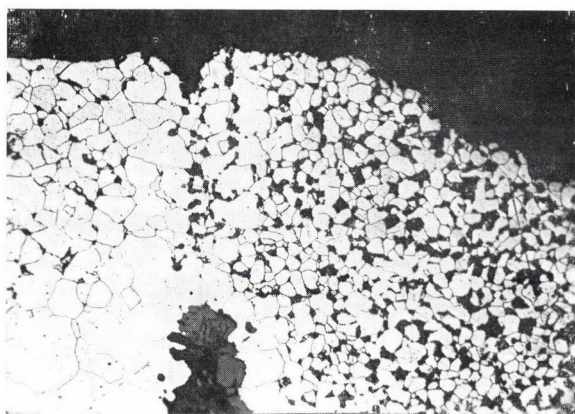


2

Pl. X. 2. Le décor B



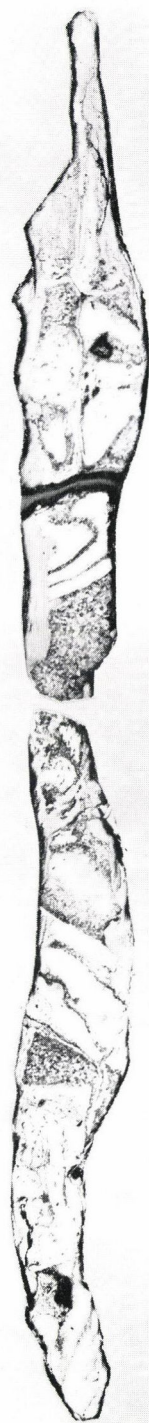
1



3

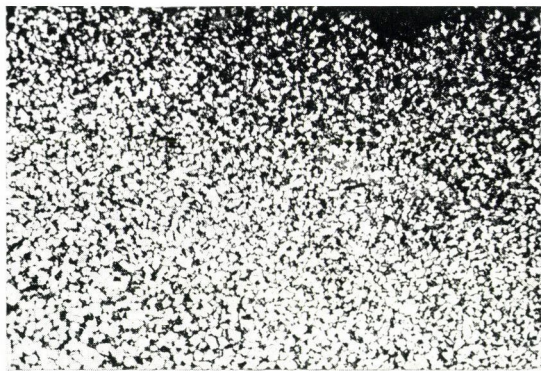


4



2

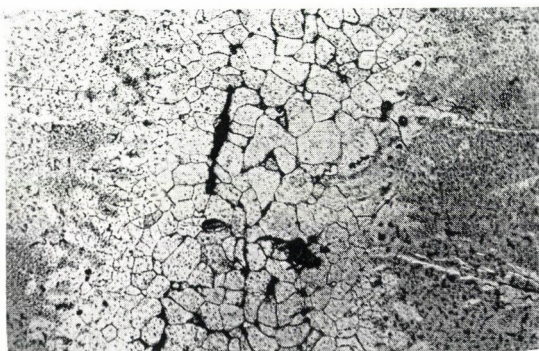
Taf. XI. *Das Schwert Nr. 1:* 1. Struktur, geätzt mit Nital, 100 \times . *Das Schwert Nr. 2:* 2. Die Verteilung des Phosphors im Metall, geätzt mit Reagens Oberhorfer, 4 \times ; 3. Die Struktur der Schneide, geätzt mit Nital, 100 \times ; 4. Die Struktur des Eisenteiles, geätzt mit Nital, 100 \times



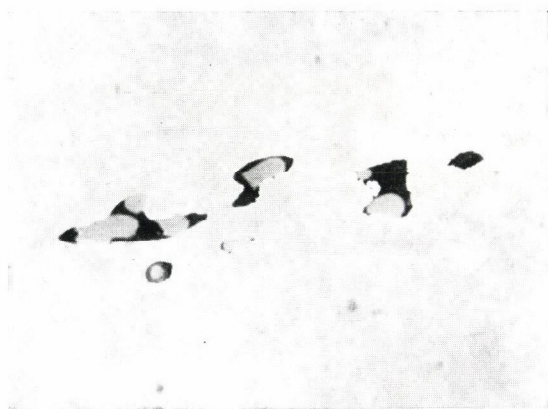
1



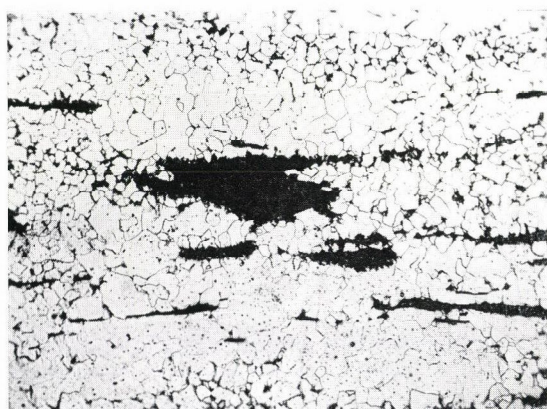
2



3

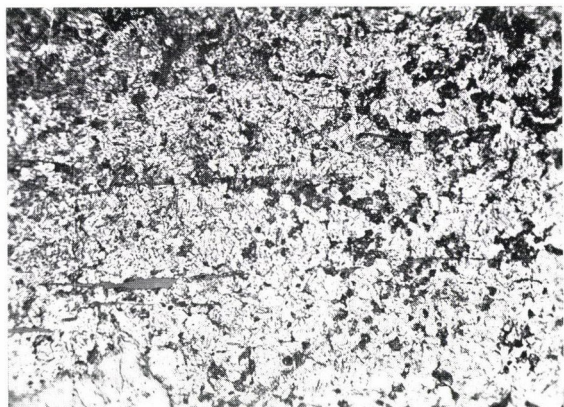


4

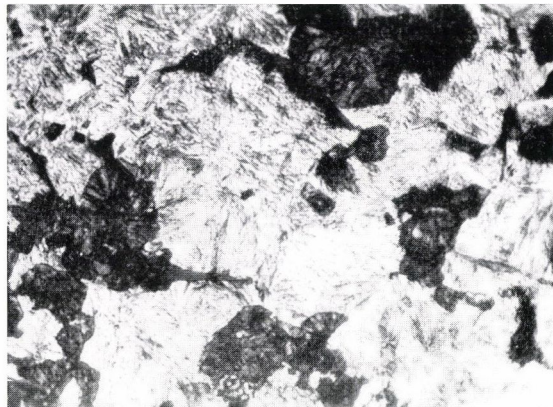


5

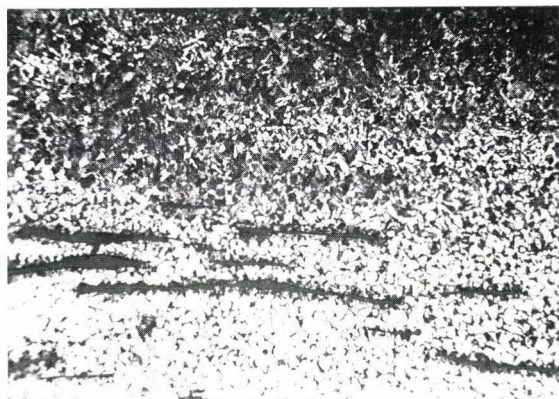
Taf. XII. *Das Schwert Nr. 2*: 1. Struktur des Stahlteiles, geätzt mit Nital, $100\times$; 2. Struktur des «wurbunten» Teiles geätzt mit Nital, $20\times$; 3. Struktur des «wurbunten» Teiles, stärker vergrößert, geätzt mit Nital, $100\times$; 4. Schlackeneinschluß, ungeätzt, $500\times$. *Das Schwert Nr. 3*: 5. Struktur, geätzt mit Nital, $100\times$



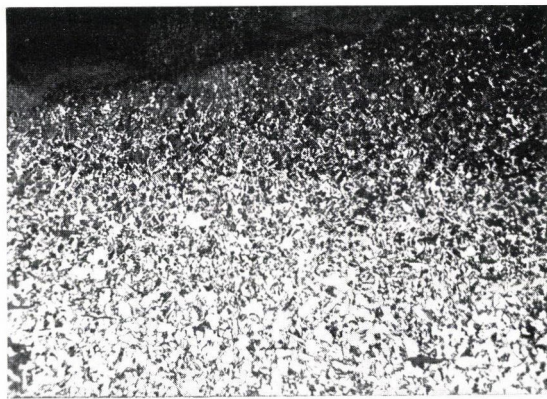
1



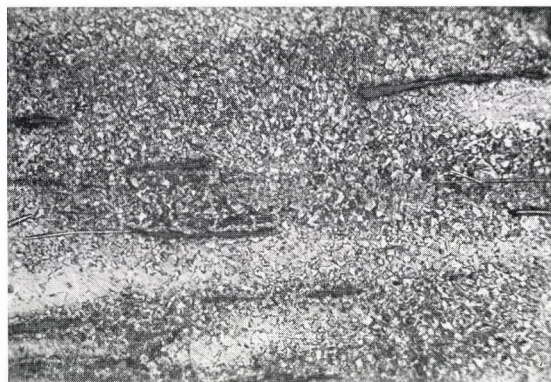
2



3



4

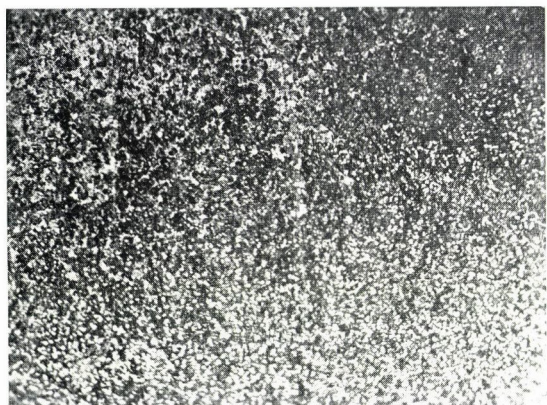


5



6

Taf. XIII. *Das Schwert Nr. 3*: 1. Struktur der Schneide, geätzt mit Nital, 100 \times ; 2. Struktur der Schneide, stärker vergrößert, geätzt mit Nital, 500 \times ; 3. Struktur zwischen dem aufgekohltem und nicht aufgekohltem Teil, geätzt mit Nital, 100 \times ; 4. Aufkohlung der Oberfläche in der Mitte des Schwertes, geätzt mit Nital, 100 \times ; 5. Phosphorverteilung, geätzt mit Reagens Oberhoffer, 100 \times ; 6. Die Phosphorverteilung im aufgekohlten Teil in der Mitte des Schwertes, geätzt mit Reagens Oberhoffer, 100 \times



1



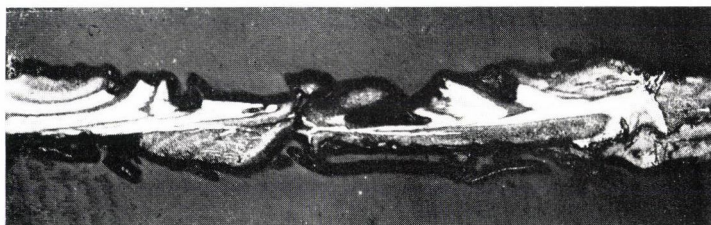
2



3

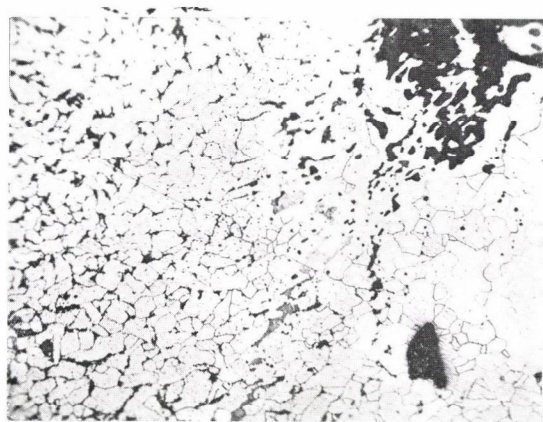


4

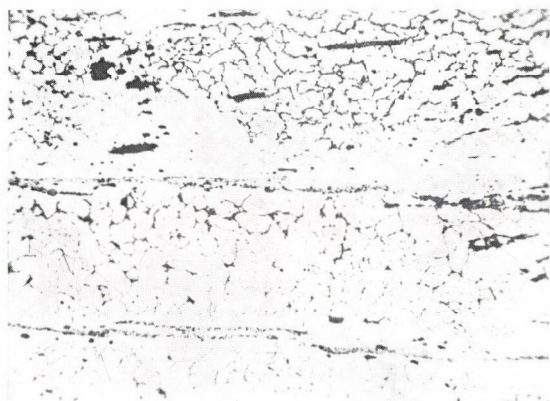


5

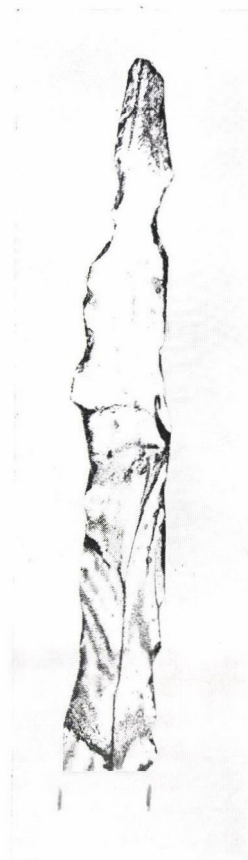
Taf. XIV. *Das Schwert Nr. 4*: 1. Struktur neben der Schneide, geätzt mit Nital, 100 \times ; 2. Struktur des aufgekohlten Teiles an der Stelle der Verschweißung und des Eisenteiles, geätzt mit Nital, 100 \times ; 3. Struktur des «wurm-bunten» Teiles, geätzt mit Nital, 22 \times ; 4. Struktur des «gemusterten» Teiles, geätzt mit Nital 22 \times ; 5. Die Phosphorverteilung im «wurm-bunten» Teil, geätzt mit Reagens Oberhoffer, 4 \times



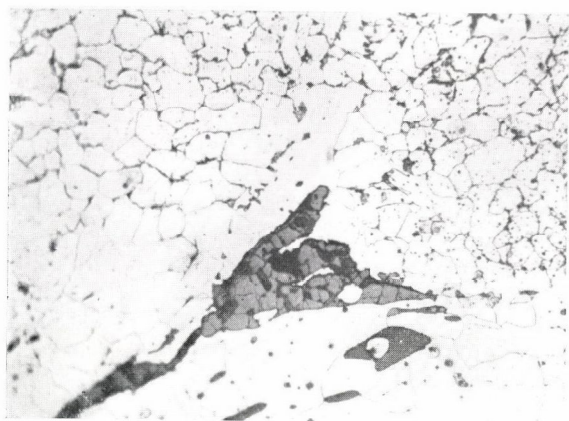
1



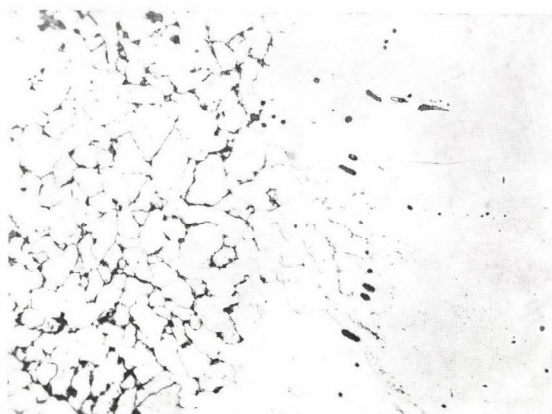
2



3

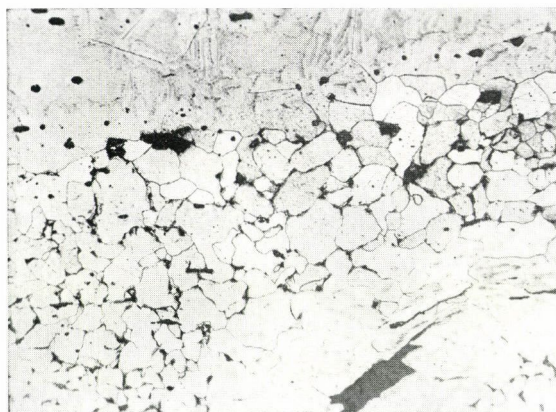


4

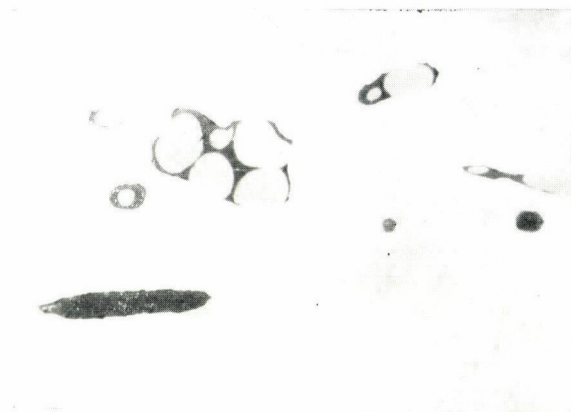


5

Taf. XV. *Das Schwert Nr. 4*: 1. Struktur der Verschweißungsstelle im Stahlteil (links), Struktur des Eisenteiles, geätzt mit Nital, 100 \times ; 2. Struktur des «wurm bunten» Teiles, geätzt mit Nital, 100 \times ; *Das Schwert Nr. 5*: Phosphorverteilung im Schwert, geätzt, mit Reagens Oberhoffer, 4 \times ; 4. Struktur der Schweißnaht des Stahlteiles (kleinkörnig) mit dem Eisen, geätzt mit Nital, 100 \times ; 5. Struktur der Schweißnaht des Stahlteiles (kleinkörnig) und des Eisenteiles, geätzt mit Nital, 100 \times



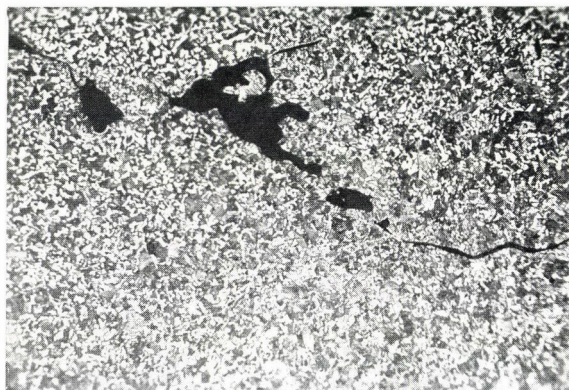
1



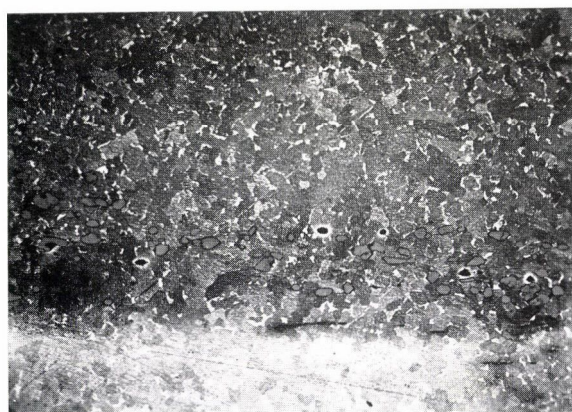
2



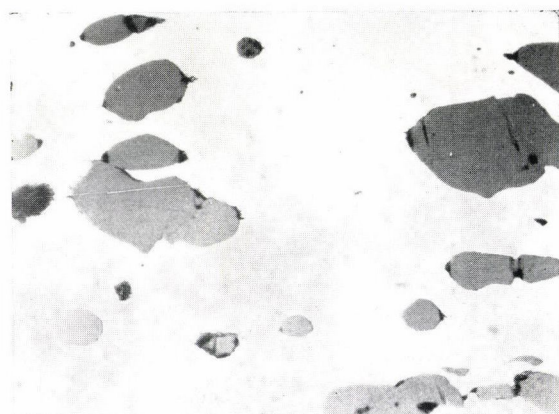
3



4

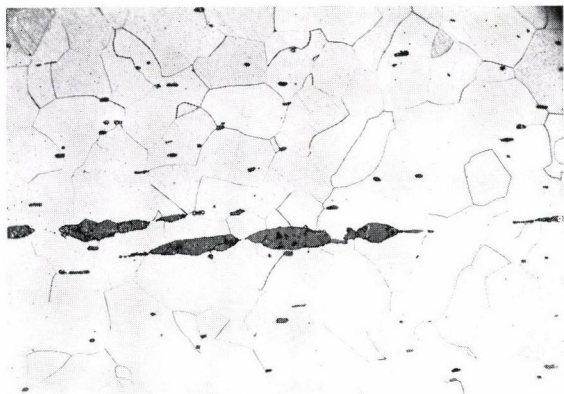


5

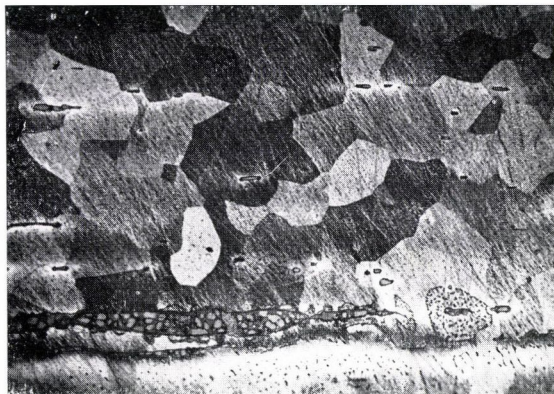


6

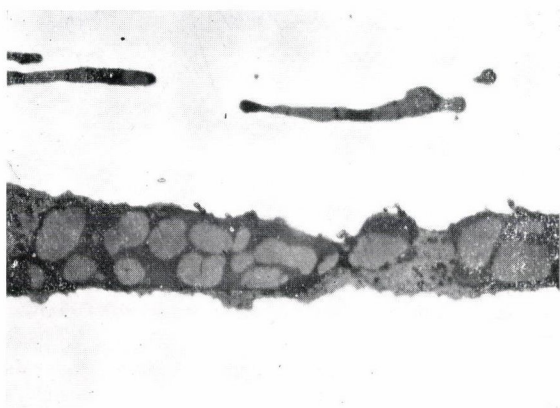
Taf. XVI. *Das Schwert Nr. 5*: 1. Die kleine Stahlschicht (kleinkörnig), geätzt mit Nital, 100 \times ; 2. Der Schlackeneinschluß, ungeätzt, 500 \times . *Der Wurfspieß*: 3. Struktur des schwach aufgekohlten Teiles, geätzt mit Nital, 100 \times ; 4. Phosphorverteilung, geätzt mit Nital, 100 \times ; 5. Phosphorverteilung, geätzt mit Reagens Oberhoffer, 100 \times ; 6. Schlackeneinschluß, ungeätzt, 500 \times



1



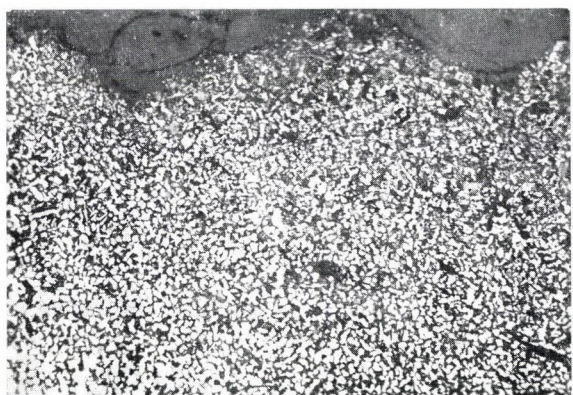
2



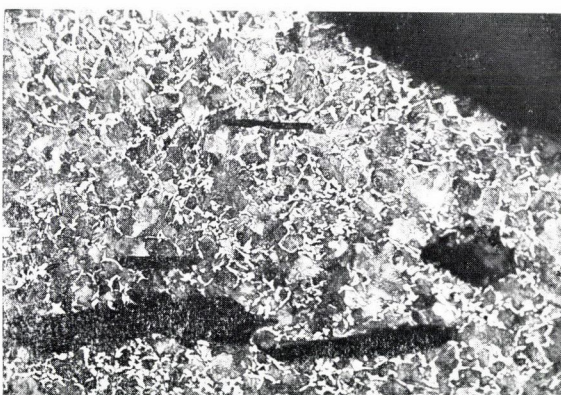
3



4



5

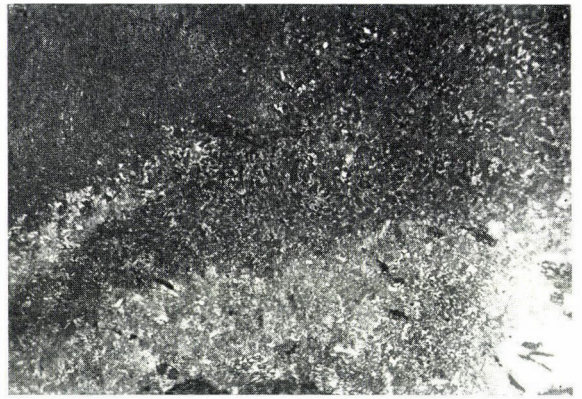


6

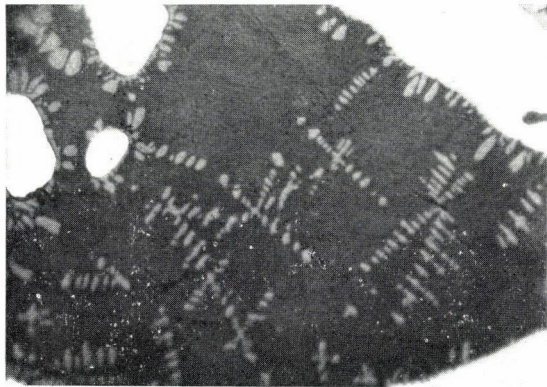
Taf. XVII. *Die Lanzenspitze*: 1. Struktur, geätzt mit Nital, 100 \times ; 2. Phosphorverteilung, geätzt mit Reagens Oberhoffer, 100 \times ; 3. Schlackeneinschluß, ungeätzt, 500 \times ; *Die Streitaxt*: 4. Struktur des nicht aufgekohlten Teiles, geätzt mit Nital, 100 \times ; 5. Struktur bei der aufgekohlten Fläche, geätzt mit Nital, 100 \times ; 6. Struktur bei der aufgekohlten Fläche, geätzt mit Nital, 100 \times



1



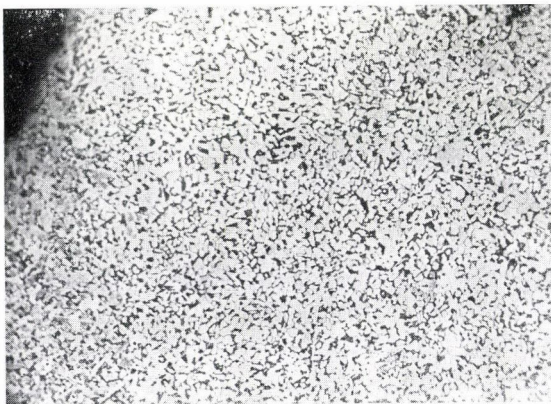
2



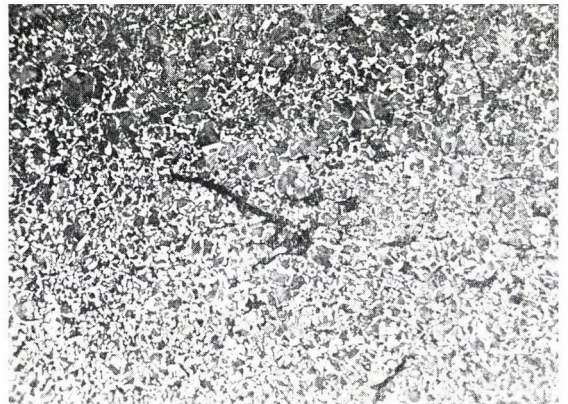
3



4



5



6

Taf. XVIII. *Die Streitaxt*: 1. Phosphorverteilung im eisernen Teil, geätzt mit Reagens Oberhoffer, 100 \times ; 2. Phosphorverteilung im aufgekohlten Teil, geätzt mit Reagens Oberhoffer 100 \times ; 3. Schlackeneinschluß; ungeätzt, 500 \times ; *Der Umbo*: 4. Struktur, geätzt mit Nital 100 \times ; *Der Steigbügel*: 5. Struktur des schwach aufgekohlten Teiles, geätzt mit Nital, 100 \times ; 6. Struktur des stark aufgekohlten Teiles, geätzt mit Nital, 100 \times

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may only submit for publication manuscripts which contain no illustrations subject to the payment of fees other than the royalties (and reprints) established as payable to the author for the text, figures and illustrations.

Manuscript should be addressed to:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Correspondence with the editors and publisher should be sent to the same address.

The rate of subscription is \$ 40.00 a volume.

Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (1389 Budapest 62, P. O. B. 149 Account No. 218-10990) or with representatives abroad.

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

Les auteurs ne doivent remettre que des manuscrits (texte, illustrations) qui, en cas de leur publication, au-delà des droits d'auteur prévus (tirages à part) ne donnent lieu à aucune exigence de droit concernant la matériel des illustrations.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de \$ 40.00 par volume.

On peut s'abonner à l'Enterprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultúra» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149 Compte-courant No. 218-10990) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов прислать для публикации только такие рукописи, в связи с иллюстративным материалом которых не могут быть выдвинуты никакие требования гонорара, кроме авторского гонорара и отдельных оттисков, установленных за текст, рисунки и картины.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации. Подписная цена — \$ 40.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149 Текущий счет № 218-10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

ALBANIA Drejtorija Qëndrone e Përhapjes dhe Propagandimit të Librit Kruja Konferenca e Pëzes Tirana	FINLAND Akateeminen Kirjakauppa Keskuskatu 2 Helsinki	JAPAN Kinokuniya Book-Store Co. Ltd 826 Tsunohazu 1-chome Shinjuku-ku Tokyo Maruzen and Co. Ltd. P.O. Box 605 Tokyo-Central
AUSTRALIA A. Keesing Box 4886, GPO Sydney	FRANCE Office International de Documentation et Librairie 48, rue Gay Lussac Paris 5	KOREA Chulpanmu Phenjan
AUSTRIA GLOBUS Höchstädtplatz 3 A-1200 Wien XX	GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC Deutscher Buch-Export und Import Leninstraße 16 Leipzig 701 Zeitungsvertriebsamt Fruchtstraße 3-4 1004 Berlin	NORWAY Tanum-Cammermeyer Karl Johansgt 41-43 Oslo 1
BELGIUM Office International de Librairie 30, Avenue Marnix Bruxelles 5 Du Monde Entier 5, Place St. Jean Bruxelles	GERMAN FEDERAL REPUBLIC Kunst und Wissen Erich Bieber Postfach 46 7 Stuttgart 5.	POLAND RUCH ul. Wronia 23 Warszawa
BULGARIA HEMUS 11 pl Slaveikov Sofia	GREAT BRITAIN Blackwell's Periodicals Oxford House Magdalen Street Oxford Collet's Subscription Import Department Denington Estate Wellingsborough, Northants. Robert Maxwell and Co. Ltd. 4-5 Fitzroy Square London W. 1	ROUMANIA Cartimex Str. Aristide Briand 14-18 București
CANADA Pannonia Books 2, Spadina Road Toronto 4, Ont.	HOLLAND Swetz and Zeitlinger Keizersgracht 471-487 Amsterdam C. Martinus Nijhof Lange Voorhout 9 The Hague	SOVIET UNION Mezhdunarodnaya Kniga Moscow G-200
CHINA Waiwen Shudian Peking P. O. B. 88	INDIA Hind Book House 66 Babar Road New Delhi 1	SWEDEN Almqvist and Wiksell Gamla Brogatan 26 S-101 20 Stockholm
CZECHOSLOVAKIA Artia Ve Směčkáč 30 Praha 2 Poštovní Novinová Služba Dovoz tisku Vinohradská 46 Praha 2 Maďarská Kultura Václavské nám. 2 Praha 1 SLOVART A. G. Gorkého Bratislava	ITALY Santo Vanasia Via M. Macchi 71 Milano Libreria Commissionaria Sansoni Via La Marmora 45 Firenze Techna Via Cesi 16. 40135 Bologna	USA F. W. Faxon Co. Inc. 15 Southwest Park Westwood Mass 02090 Stechert Hafner Inc. 31. East 10th Street New York, N. Y. 10003
DENMARK Ejnar Munksgaard Nørregade 6 Copenhagen	VIETNAM Xunhasaba 19, Tran Quoc Toan Hanoi	YUGOSLAVIA Forum Vojvode Mišića broj 1 Navi Sad Jugoslovenska Knjiga Terazije 27 Beograd

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXVI 1974 FASCICULI 3—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: 105 4 BUDAPEST, ALKOTMÁNY UTCA 21

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A szerzők csak olyan kéziratot küldhetnek be, amelyek leközlése esetében a részükre — szöveg, kép és ábráért — megállapított jogdíjon túl (+ különlenyomat) a képanyagért díjigény nem merülhet fel.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (1363 Budapest Pf. 24. Bankszámla: 215-11448), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (1389 Budapest 62, P.O.B. 149 Bankszámla: 218-10990) vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für den Text, die Figuren und die Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und den Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten. Abonnementspreis pro Band: \$ 40.00.

Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultúra« (1389 Budapest 62, P.O.B. 149 Bankkonto Nr. 218-10990) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

ZUM SPÄTANTIKEN GELDVERKEHR INNERHALB UND AUSSERHALB DER LANGWÄLLE IM DONAULÄNDISCHEN BARBARICUM

Vorliegende Abhandlung wünscht die Frage der Gebrauchszeit des Langwallsystems — sog. Csörsz-Grabens — im Alföld im Lichte der Angaben der Numismatik, vor allem des Geldverkehrs zu untersuchen.

Der auf archäologischem Wege gewonnenen Datierung, die das Alter des Grabensystems zwischen das 3. und 9. Jahrhundert setzte, folgte — aufgrund historischer Überlegungen — die Einengung seines Alters zwischen engere Zeitgrenzen und seine Gebrauchsbestimmung.¹

Laut Meinung des Erforschers des Grabensystems S. Soproni wurde es unter der Herrschaft des Constantinus I. zur Umfassung des sarmatischen Stammesgebietes errichtet und bestand in dieser Funktion bis Ende der Herrschaft von Valentinianus I.² Laut T. Nagy wurde das Grabensystem am spätesten nach dem Feldzug des Jahres 358 ausgebaut.³ A. Mócsy hält es — obwohl dies zur Zeit noch nicht endgültig entschieden werden kann —, aufgrund historischer Bedenken für wahrscheinlich, daß der Graben in den 290er Jahren, genauer um 294 herum ausgebaut und am Ende der Herrschaft des Constantinus I. zumindest teilweise aufgegeben wurde.⁴ Wenn unseres Erachtens die Gestaltung des Geldverkehrs des vom Grabensystem umgrenzten Gebietes auch keinen entscheidenden Gesichtspunkt darstellt, ist dies dennoch wichtig zu untersuchen, wobei man die völlige Klärung der Rolle und des Zeitalters des Grabens vor Augen halten muß.

Zur Untersuchung der Gestaltung des Geldverkehrs des vom Grabensystem begrenzten Gebietes stehen uns drei Streufunde mit nicht allzugroßer Stückzahl und von verschiedenem Charakter zur Verfügung.

1. Münzmaterial der sarmatischen Gräber und Siedlungen.⁵

2. Sporadisches römerzeitliches Münzmaterial vom rumänischen Gebiete, das unlängst mit sehr großer Gründlichkeit von D. Protase veröffentlicht wurde.⁶ Aus dem von ihm mitgeteilten Münzmaterial — die Schatzfunde naturgemäß außer acht gelassen⁷ — haben wir auf topographischer Grundlage drei Teile abgesondert. Es wurden eigens die innerhalb des Wallsystems des Alföld gefundenen Münzen, sodann das Material innerhalb von Brazda lui Novac und schließlich diejenigen Streufunde, die außerhalb der beiden Wallsysteme fallen, untersucht.

¹ S. SOPRONI: *Limes Sarmatiae*. Arch. Ért. 96 (1969) 45.

² S. SOPRONI: op. cit.

³ T. NAGY: *Budapest Története* (Die Geschichte von Budapest) I. (Budapest, 1973) 110.

⁴ A. MÓCSY: Das letzte Jahrhundert der römisch-barbarischen Nachbarschaft im Gebiete des heutigen Ungarns. *Cumania I* (1972) 96.

⁵ M. KÖHEGYI: Römische Münzen aus sarmatischen Gräbern und von sarmatischen Siedlungen. *Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* (1966–67) 109–113.

⁶ D. PROTASE: *Probleme continuitatii in Dacia*

in lumina arheologiei și numismatiei (București 1966) 160.

⁷ Unserer Meinung nach können auch die Schatzfunde für den Geldverkehr je einer Periode bezeichnend sein, jedoch kann es auch vorkommen, daß sie zufälligerweise in diesem Gebiet auftauchen und so ist ihr Umlauf in der Untersuchung der Gestaltung des Geldverkehrs nur in dem Falle möglich, wenn sie mit einem Streumaterial von genügend hoher Stückzahl verglichen werden können und die Beweise des Streumaterials einander nicht widersprechen.

3. Das Tagebuch über die Sammlung von V. Hild, das auch die Fundorte der in seinen Besitz gelangten Münzen enthält, liefert noch wertvolle Angaben bezüglich des römischen Geldverkehrs des Komitats Szolnok.⁸

So stehen uns im Münzmaterial der sarmatischen Gräber und Siedlungen des innerhalb des Grabens gelegenen rumänischen Gebietes und in den mit Fundort bezeichneten Münzen des 4. Jahrhunderts aus der Hildschen Sammlung drei Streufunde verschiedenen Charakters zur Verfügung, deren abweichende Zusammensetzung eine gelegentliche sein kann, ihre gleiche Gestaltung jedoch sich gegenseitig unterstützt und in hohem Maße die Wahrscheinlichkeit zuläßt, daß das aus unserer Untersuchung des Geldverkehrs des Gebietes gewonnene Bild der Wirklichkeit entspricht.

Diese drei Materialteile sondern sich auch gebietsmäßig ab. Das aus Rumänien stammende Material kam aus dem südöstlichen Winkel des mit dem Erdwall umfaßten Gebietes, aus dem von den Flüssen Theiß — Mieresch — Donau und dem Wallsystem eingeschlossenen Viereck hervor. Der größte Teil der Hildschen Sammlung wurde in der Umgebung von Jászberény — Hatvan gefunden. Die Fundorte des Münzmaterials der sarmatischen Siedlungen und Gräberfelder des Alföld sind nur zum Teil publiziert worden. L. Huszár teilt diese Fundorte in seiner Zusammenfassung⁹ mit, M. Köhegyi aber die neuen, zwischen 1954—71 erschlossenen Fundstätten bedauerlicherweise nicht.¹⁰ Die bekannten Fundorte liegen größtenteils im Donau-Theiß — Zwischenstromland sowie in der Gegend der Mittleren und einige von ihnen in der Gegend der Oberen Theiß.

Um eine Vergleichsmöglichkeit der Funde verschiedener Stückzahl zu schaffen, errechneten wir die Indizes des durchschnittlichen jährlichen Geldverkehrs im Laufe der Tetrarchiezeit, ferner unter der Herrschaft der Kaiser Constantinus I., Constantius II. und Valentinianus I.¹¹

Zuerst erstreckt sich — abgesehen von der Bewertung der Kulminations- bzw. Tiefpunkte des Geldverkehrs — unsere Untersuchung lediglich darauf, in welchen Gebieten innerhalb des Karpatenbeckens die Gestaltung des Geldverkehrs übereinstimmend oder ähnlich bzw. abweichend ist. Ferner, ob der Geldverkehr außerhalb des Limes ein Spiegelbild des Geldverkehrs der benachbarten Provinz, ob die Gestaltung des Geldverkehrs in dem außerhalb des Limes gelegenen Gebiete außerhalb und innerhalb des Wallsystems einheitlich oder aber abweichend ist? Zu diesem Zwecke untersuchen wir die Gestaltung des Geldverkehrs im Barbaricum innerhalb und außerhalb des Wallsystems, ferner auch den Geldverkehr einiger Siedlungen der dahintergelegenen Provinzen Valeria und Pannonia Superior.¹²

Den aus dem Material der sarmatischen Gräber und Siedlungen errechneten Geldverkehr, den Geldverkehr im Komitat Szolnok des 4. Jahrhunderts aufgrund des Materials der Hildschen Sammlung sowie seine Gestaltung auf den innerhalb des Csörsz-Grabens zum Vorschein gekommenen Funde des rumänischen Münzmaterials basierend, haben wir in graphischer Darstellung festgehalten und das Ergebnis miteinander verglichen (Abb. 1). Interessanterweise zeigen die zwei Streufunde von sehr verschiedenem Charakter — das Münzmaterial des rumänischen, innerhalb

⁸ A. VADAY: Szolnok megye római kori pénzforgalma (Der römische Geldverkehr im Gebiet des Komitats Szolnok). *Jáskunság* 16 (1970) 130—.

⁹ L. HUSZÁR: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im Mittleren Donaubecken. *Acta Arch. Hung.* 5 (1955) 65—.

¹⁰ M. KÖHEGYI: op. cit.

¹¹ Die Errechnungsweise des Indexes: die Zahl der je einer Periode (Tetrarchien, Constantinus I. usw.) angehörenden Münzen wird mit der Jahreszahl des Zeitraumes dividiert, so erhalten wir den jährlichen durchschnittlichen Geldverkehr der Periode.

Sodann errechnen wir den jährlichen durchschnittlichen Geldverkehr der gesamten untersuchten Periode (284—375) und stellen diesem — ihn als 100 genommen — den jährlichen durchschnittlichen Geldverkehr der einzelnen Teilzeitschnitte proportional gegenüber. Siehe: H. Gebhart, K. Kraft, K. Küthmann, P. R. Franke, K. Christ: Bemerkungen zur kritischen Neuaufnahme der Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland *JNG* 7 (1956) 51—.

¹² Aus der mit dem Graben ebenfalls benachbarten Provinz Moesia Superior ist uns kein Münzmaterial von auswertbarer Größenordnung bekannt.

des Wallsystems liegenden Teiles und das der sarmatischen Gräber und Siedlungen — eine sich außerordentlich ähnliche Gestaltung, und zwar weicht in seinen Ausmaßen die Gestaltung des Geldverkehrs im Komitat Szolnok ein wenig ab, dennoch kann in ihm eine ähnliche Tendenz beobachtet werden.¹³ Es ist demnach anzunehmen, daß das auf diese Weise erhaltene Bild der effektiven Gestaltung des Geldverkehrs des Alföld im 4. Jahrhundert entspricht. Zu diesem wurde auch der sich aus dem Teil des innerhalb von Brezda lui Novac stammenden rumänischen Materials ergebende Geldverkehr hingestellt. Auch dieser steht der Gestaltung des Geldverkehrs innerhalb des Wallsystems dieses Gebietes nahe. Die Tendenz seines Ansteigens oder Rückfalles ist gleich, die Proportion dieser Zunahme und Verminderung aus den untersuchten Funden zeigt im größten

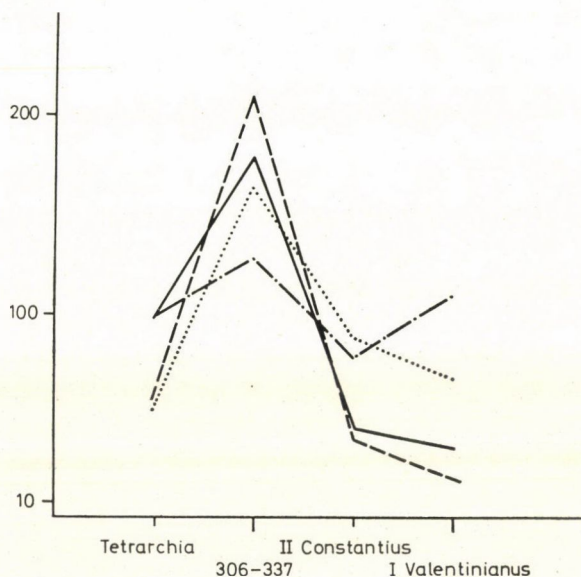


Abb. 1. — Sarmatische Gräber und Siedlungen; --- Rumänisches Gebiet innerhalb des Csörsz-Grabens; -.- Sammlung Hild; Innerhalb des Gebietes Brazda lui Novac

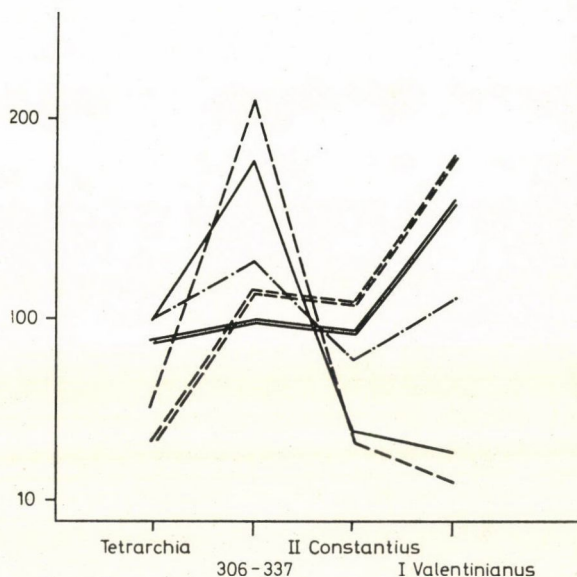


Abb. 2. — Sarmatische Gräber und Siedlungen; --- Rumänisches Gebiet innerhalb des Csörsz-Grabens; -.- Sammlung Hild; - - - Außerhalb des Gebietes Brazda lui Novac; == Slowakei

Maße mit dem Geldverkehr des Komitats Szolnok eine Ähnlichkeit. Dem folgend haben wir untersucht, ob sich der Geldverkehr im Barbaricum außerhalb und innerhalb des Wallsystems abweichend oder auf ähnliche Weise gestaltet. Zu dieser Untersuchung steht uns der außerhalb der beiden Wallsysteme fallende Teil des bereits erwähnten rumänischen Materials zur Verfügung, andererseits auch das unlängst publizierte Streumünzmaterial des nördlich der Donau gelegenen Gebietes der heutigen Slowakei.¹⁴ Den Geldverkehr beider Bereiche sowie des mit dem Wallsystem umgrenzten Gebietes im Alföld haben wir auf einer graphischen Darstellung zusammengefaßt (Abb. 2). Wie ersichtlich, weicht die Gestaltung des Geldverkehrs der außerhalb des Wallsystems gelegenen, dieses von Osten und Westen her begrenzenden Gebiete innerhalb des Wallsystems in bedeutendem Maße ab. Während der Geldverkehr innerhalb des Wallsystems seinen Spitzenwert

¹³ Man könnte als Ursache der Abweichung auch die aus dem Charakter der Privatsammlung sich ergebende Eventualität betrachten, da jedoch die Tendenz der Gestaltung des Geldverkehrs die gleiche ist und die Abweichung sich nur in ihren Proportionen zeigt, was sich wiederum — wie ich es im weiteren auslege — auch auf historische Gründe zurückge-

führt werden kann, habe ich dieses Material als vollwertigen Teil der Untersuchungen angesehen.

¹⁴ E. KOLNIKOVA: K interpretácii nálezov rímskych mincí na Slovensku. Slovenska Numizmatika 2 (1972) 91 —. Das Material von Devin, Stupava und Isa, als Material der jenseitigen römischen Wachstation wurde meinerseits außer acht gelassen.

zwischen 306–337 erreicht, stagniert oder vermindert sich dieser in dem nördlich der Donau gelegenen Barbaricum sowie in den außerhalb des Wallsystems befindlichen dazischen Gebieten unter Constantius II. nach anfänglichem Anstieg in minimalem Maße und kulminiert dann unter der Herrschaft des Kaisers Valentinianus I.

Vergleichen wir nun den Geldverkehr des mit dem Graben umgrenzten Gebietes mit dem einiger Siedlungen der dahinter gelegenen Provinz Valeria. Der Geldverkehr von Aquincum¹⁵ und Intercisa¹⁶ ist publiziert, daher auch zugänglich, ferner liegen beide Siedlungen in dem vom Wallsystem begrenzten Limesabschnitt und bieten deshalb eine gute Vergleichsmöglichkeit

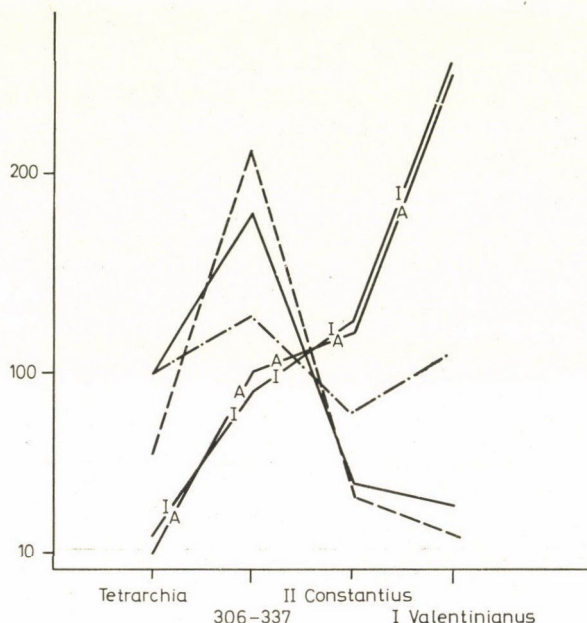


Abb. 3. — Sarmatische Gräber und Siedlungen; - - - Rumänisches Gebiet innerhalb des Csörsz-Grabens; - · - Sammlung Hild; - A - Aquincum; - I - Intercisa

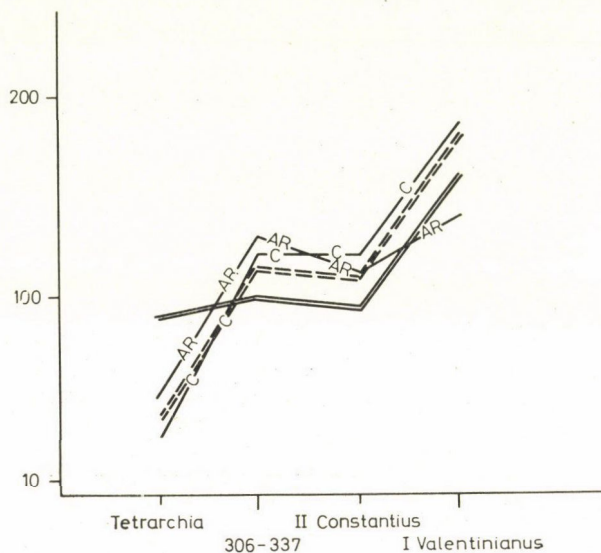


Abb. 4. - - - Außerhalb des Gebietes Brazda lui Novac; — Slowakei; — C - Carnuntum; — AR - Arrabona

(Abb. 3). Wie die graphische Darstellung zeigt, weicht das Bild des Geldverkehrs der beiden pan-nonischen Siedlungen von der Gestaltung des Geldverkehrs des mit dem Graben umgrenzten Gebietes wesentlich ab. Interessanterweise ähnelt die Gestaltung des Geldverkehrs des außerhalb des Wallsystems gelegenen Gebietes des Barbaricums, untersucht man den Geldverkehr des 4. Jahrhunderts im Gebiet nördlich der Donau, in der heutigen Slowakei oder im früheren Gebiet Daziens, mehr dem pan-nonischen. Insbesondere ist der Geldverkehr des nördlich der Donau gelegenen Gebietes dem der Siedlungen der damit benachbarten Provinz Pannonia Prima — z. B. Arrabona,¹⁷ Carnuntum,¹⁸ — aber auch jenem des Gebietes der früheren Provinz Dazien sehr ähnlich (Abb. 4). Dem Anschein nach wäre dies das «normale» Bild des Geldverkehrs des Karpatenbeckens im 4. Jahrhundert.

¹⁵ T. PEKÁRY: Aquincum pénzforgalma (Der Geldverkehr von Aquincum). Arch. Ért. 80 (1953) 106–113.

¹⁶ M. ALFÖLDI: Intercisa I AH 33 (Budapest, 1954) 123–. Die aus den Gräberfeldern stammenden Münzen habe ich nicht beachtet.

¹⁷ Aufgrund des Münzmaterials im Xantus-János-Museum zu Győr. Die ausführliche Bearbeitung befindet sich noch im Gange.

¹⁸ G. ELMER: Der römische Geldverkehr in Carnuntum. Numismatische Zeitschrift 26 (1943) 55–.

Nachdem wir den Vergleich durchgeführt haben, kann mit Sicherheit gesagt werden, daß sich die Gestaltung des Geldverkehrs des Gebietes innerhalb des Wallsystems von dem der außerhalb des Grabens gelegenen, von diesem östlich und westlich liegenden Gebiete des Barbaricums sowie in bedeutendem Maße von dem der benachbarten Provinz Valeria unterscheidet, also davon nicht abhängig ist. Gegenüber diesem Gebiete müssen wir also — da uns keine bessere Erklärung zur Verfügung steht —, voraussetzen, daß das Römerreich hier eine besondere, von den pannonischen Verhältnissen zum Teil unabhängige Wirtschaftspolitik betrieben hat.

Untersuchen wir nun die Gestaltung des Geldverkehrs dieser Gebiete in je einer Periode (natürlich halten wir uns durchgehends an verhältnismäßige Werte, die nur soviel zeigen, welcher Teil der ganzen Münzmenge aus der Prägung der Tetrarchiezeit oder der der Herrschaftsjahre von Constantinus I. usw. stammt, da ja auch das Münzmaterial je einer Siedlung der Provinz das Mehrfache des Münzmaterials des ganzen Barbaricums bildet).

Tetrarchie. Viel höher, als der sehr geringe Geldverkehr zur Tetrarchiezeit in Valeria (Index zwischen 11—49) ist der Verkehr des Gebietes innerhalb des Wallsystems (Index zwischen 60—101). Ähnlich hoch ist — verhältnismäßig — der Münzverkehr der Tetrarchie nördlich der Donau (Index 88) auch im Bereich außerhalb des Grabens.

Constantinus I. Der Geldverkehr des Gebietes innerhalb des Wallsystems kulminiert zu dieser Zeit (Index zwischen 129—210). Zur gleichen Zeit erreicht auch der Geldverkehr innerhalb des Gebietes von Brazda lui Novac (Index 164) den Höhepunkt.

Zur Zeit des *Constantinus II.* stagniert der Geldverkehr in der Provinz im allgemeinen (Index zwischen 109—125), und fällt auch in dem vom Wall begrenzten Gebiet stark zurück (Index zwischen 42—44). Etwas mäßiger ist diese Verminderung im nördlichen Teil des Donau—Theiß-Zwischenstromlandes, im Gebiete des Komitats Szolnok (Index 78). Ähnlich mäßiger ist der Rückfall auch innerhalb des Gebietes von Brazda lui Novac (Index 92).

Valentinianus I. Auf den sarmatischen Siedlungen des Alföld, ferner in dem innerhalb des Wallsystems liegenden rumänischen Gebiete wird der Geldverkehr unbedeutend (Index zwischen 23—34). In beiden Funden gelangten bloß je 2 valentinianische Münzen zum Vorschein. Zur gleichen Zeit steigt der Geldverkehr der Provinz auf das Mehrfache der Tetrarchiezeit, aber auch auf das Zwei-Zweieinhalbfache des Zeitalters von Constantinus I. an (Index zwischen 139—255). In interessanter Weise weicht der Geldverkehr des Komitats Szolnok etwas ab. Hier nimmt der Geldverkehr nach dem Tiefpunkt des Zeitalters von Constantinus II. etwas zu (Index 107). Er erreicht zwar nicht den Spitzenwert des Zeitalters von Constantinus I., er übertrifft jedoch den der übrigen Teile innerhalb des Wallsystems in starkem Maße.

Wir haben auch den Geldverkehr in den erwähnten Gebieten des von der Aufgabe Daziens bis zum Regierungsantritt des Kaisers Diocletianus reichenden Zeitalters untersucht (Abb. 5). Wie wir sehen, zeigt der Geldverkehr der drei Teile des vom Graben begrenzten Gebietes in diesem Zeitalter ein bedeutend abweichendes Bild. In keinem der untersuchten Zeitalter gibt es zwischen den Indizes des dreierlei Geldverkehrs eine so große Abweichung (121). Obwohl im Vergleich zu dem der Jahre 270—84 der Geldverkehr der Tetrarchiezeit — vom Komitat Szolnok abgesehen — eine abnehmende Tendenz zeigt, ist diese Verminderung im Gebiete innerhalb des Wallsystems geringer als im Bereich der Provinz. Eine Erklärung für diese Verminderung gibt zum Teil auch die Änderung des Geldfußes. Wir arbeiteten durchwegs mit der Stückzahl und haben die im Zuge von Reformen erfolgten mehrfachen bedeutenden Änderungen des Geldwertes außer acht gelassen. Dies in Betracht gezogen würde der Geldverkehr der Tetrarchiezeit in den Jahren 270—84 sowie auch im Vergleich zu dem des Zeitalters von Constantinus I. offensichtlich ansteigen.¹⁹

*

Aufgrund der Untersuchung des Geldverkehrs des mit dem Wallsystem begrenzten Gebietes und dessen Vergleichs mit dem der benachbarten Gebiete kann unseres Erachtens Folgendes mit Recht behauptet werden:

¹⁹ Das Gewicht der Münzen aus der Tetrarchie und so auch ihr Wert ist das Mehrfache der Prägungen aus der Zeit von Constantinus I. und der späteren Perioden. Würde man das oben Gesagte aufgrund

der Gewichts-Wertverhältnisse in Betracht gezogen errechnen, so stiege der Verkehr der Tetrarchiezeit wahrscheinlich im Vergleich zu den aufgrund der Stückzahl festgestellten Indizes stark an.

1. Der Geldverkehr des Gebietes unterscheidet sich vom Geldverkehr der benachbarten Gebiete des Barbaricums und hängt nicht von dem der damit begrenzten Provinz Valeria ab.

2. Der Geldverkehr der Provinzen Valeria und Pannonia Prima ähnelt dem des außerhalb des Wallsystems gelegenen Barbaricums und vielleicht kann er als der «normale» Verkehr des Karpatenbeckens angesehen werden.

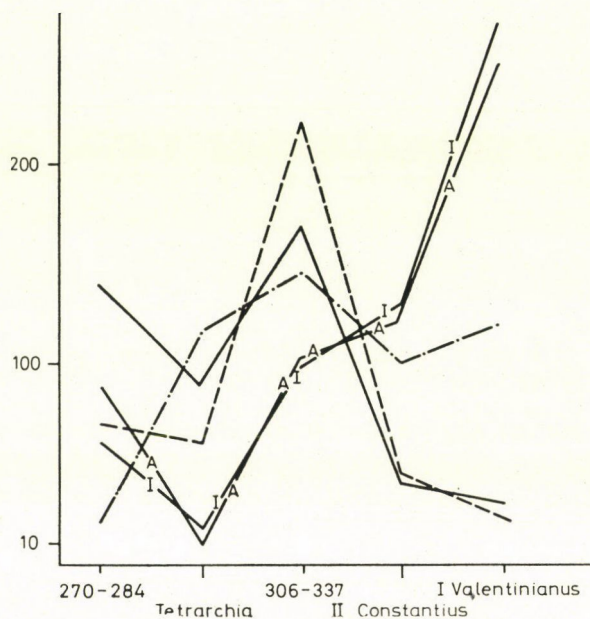


Abb. 5. — Sarmatische Gräber und Siedlungen; - - - Rumänisches Gebiet innerhalb des Csörsz-Grabens; - . - Sammlung Hild; - A - Aquineum; - I - Intercisa

3. Der eigenartig einheitliche Geldverkehr des vom Wallsystem umgrenzten Gebietes beginnt mit der Tetrarchie und hält bis zur Herrschaft des Constantius II. an. Zur Zeit des Kaisers Valentinianus I. fiel im südlichen Teil des vom Wall begrenzten Gebietes der Geldverkehr sehr stark zurück, verstärkte sich hingegen von neuem an der nordwestlichen Grenzlinie des Gebietes. Aus dem Bereich von Jászalsószentgyörgy, Jászárokszállás und Jászberény sind uns die Prägungen des Valentinianus und seiner Mitherrscher bekannt.

4. Der Geldverkehr des Gebietes innerhalb des Wallsystems kulminiert — im Gegensatz zum Geldverkehr der benachbarten Gebiete — unter der Herrschaft von Constantinus I., der Verkehr der späteren Periode ist mit Ausnahme der nordwestlichen Grenzlinie des Gebietes sehr schwach.

Aufgrund all dieser Daten können wir viel mehr die diokletianische Zeit als Zeitpunkt der Errichtung des Walles betrachten und für seinen intensiven Gebrauch im Laufe der Herrschaft von Constantinus I. Stellung nehmen. Zur späteren Zeit verliert der südwestliche Teil des Walles vermutlich im Zusammenhang mit den Ereignissen der 330er Jahre²⁰ seine frühere Bedeutung. Dies beweist der fast auf Null zurückfallende Geldverkehr, oder zeigt zumindest soviel an, daß sich mit diesen Gebieten in Zusammenhang sowohl die wirtschaftspolitischen wie auch die finanziellen Erwägungen des Reiches verändern. Die nordwestliche Linie des Wallsystems besteht auch weiterhin, was auch der Geldverkehr des Gebietes unter Valentinian sowie die römische

²⁰ A. Mócsy: op. cit. 97.

Wachstation von Hatvan-Gombospusztá, die man aufgrund der von dort zum Vorschein gekommenen Ziegel auf die Zeit des Valentinianus I. datiert, beweisen.

Wie das vorliegend untersuchte Geldmaterial in das Barbaricum gelangt ist — entweder als für die Sarmaten bestimmte Unterstützung, oder als ein mit der partiellen militärischen Besetzung einhergehendes Mittel —, darüber legen uns die zur Verfügung stehenden Daten kein eindeutiges Zeugnis ab. Es steht zwar fest, daß gerade im nordwestlichen Teil des Gebietes — im Komitat Szolnok — die meisten Münzen aus diesem Gebiete bekannt sind, wir können jedoch im übrigen Teil eine derartige Konzentration der Münzen die Grenzlinien entlang nicht beobachten.

VIGILIUS EPISCOPUS SCARAVACIENSIS

Der unter den Unterschreibern der Konzilien von Grado im Jahre 572–577 und 579 vorkommende *Vigilius episcopus Scaravaciensis* ist den Forschern dieser Epoche nicht unbekannt. Daß wir jetzt diese Angabe eingehend prüfen wollen, verursachten die abweichenden Meinungen über die Identifizierung des Sitzes des Bischofs und die Tatsache, daß die frühere ungarische Forschung Scarabantia (Sopron) als Sitz des Bischofs zum Teil ohne ausreichenden Grund ablehnte, zum Teil davon keine Kenntnis nahm. Zwar wäre dies einerseits die einzige feste Angabe über die Kirchenorganisation bezüglich des nördlich der Drau liegenden Teiles Pannoniens, andererseits im gleichen Zug im engen Zusammenhang mit der Frage der Bevölkerungskontinuität auch eine konkrete Angabe über das Vorhandensein der Kirchenorganisation in Transdanubien. Daher hat die Forschung der Frage für die frühmittelalterliche Geschichte Pannoniens solch ungewöhnliche Bedeutung erlangt. Der Bischofssitz war meiner Meinung nach Scarabantia-Sopron. Die Identifizierung halte ich sowohl aufgrund der Textüberlieferungen, der kirchlichen Verhältnisse in der benachbarten Gegend (Noricum) sowie auch der bedeutenden Ergebnisse der in der letzten Jahren in Sopron vorgenommenen archäologischen Freilegungen für sicher.

Die Akte des über den Dreikapitelstreit¹ von 572 bis 577² unter der Leitung des Patriarchen von Aquileia in Grado gehaltenen Konzils ist in der Akte des Konzils von Mantua, gehalten am 6. Juni 827³ erhalten geblieben. Die Glaubwürdigkeit des Konzils von Grado wies J. Friedrich⁴ nach und die Forschung nahm die unterschreibenden Bischöfe auch für authentisch an.⁵

Der erhalten gebliebene Unterschriftstext des vom Erzbischof von Aquileia und seinen Suffraganen im Jahre 572–577 abgehaltenen Konzils lautet wie folgt: *His gestis apud nos habitis subscripserunt Martianus Opitargensis, Leonianus Tyborniensis, Petrus Altinatis, Helias sanctae Aquileiensis aecclisae patriarcha, Vindemius Cessensis, Vigulus Patavensis, Johannes Celeianensis, Clarissimus Concordiensis, Patricius Emolnensis, Hadrianus Polensis, Maxentius Iuliensis, Severus Tergestinus, Johannes Parentinus, Aaron Avoriensis (Aguntum), Materninus (Marcellinus) Sabionensis, Flaminus Tridentinus, Vigilius Scaravasiensis, Laurentius Feltrinus, Martinus Petenatis.*⁶

Die Namensliste der Unterschreiber des gleichfalls in Grado stattgefundenen Konzils ist am besten in der *Chron. Venetum* des Johannes Diaconus überliefert:⁷ *id est primus Helyas patriarcha, deinde Marcianus episcopus sancte ecclesie Opetergine, Leonianus episcopus Tyborniensis, Petrus episcopus Altinatis, Vindemius episcopus Cessensis, Bergullus (Virgilius) episcopus Patavine ecclesie, Johannes episcopus Celeiane, Clarissimus episcopus Concordiensis, Patricius episcopus Emonensis, Adrianus episcopus Polensis, Maxentius episcopus Juliensis, Severus episcopus Tergestine ecclesie, Solatius episcopus Veronensis, Johannes episcopus Parentine ecclesie, Aaron episcopus*

¹ J. PUNKES: Papst Vigilius und der Dreikapitelstreit (München 1864); K. BIHLMAYER–H. TÜCHLE: Kirchengeschichte (Paderborn 1952) I. 302.

² FRIEDRICH 341.

³ MGH LL Concil. 2/2, 588.

⁴ FRIEDRICH 348.

⁵ J. ŠAŠEL: Emona, PWRE Suppl. XI. 576–577.

⁶ MGH LL Concil. 2/2, 588, 15–20; Kos 94.

⁷ EGGER 74.

*Avonciensis, Ingenuus episcopus secunde Recie, Agnellus episcopus Tridentine, Vigilius episcopus Scaravaciensis, Fontegius episcopus Feltrensis, Martianus Petenatis.*⁸

Über Vigilius berichten keine andere Angaben. Er wurde weder in der Akte des Konzils von Marano im Jahre 591,⁹ noch im Brief gleichfalls aus dem Jahre 591, den die Bischöfe des Patriarchats von Aquileia an den Kaiser Maurikios richteten, erwähnt.¹⁰

Den Sitz des Vigilius identifizierten die Textkritiker einheitlich als Scarabantia (Sopron).¹¹ Die frühere Forschung lehnte diese Angabe ohne Nachprüfung ab.¹² L. Nagy lehnte schon unter Berufung auf R. Egger den Bestand des Bistums von Scarabantia in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts ab.¹³ Jüngst nahm nur I. Bóna diese Angaben an und bezog sie auf Scarabantia.¹⁴

J. Friedrich, der die Glaubwürdigkeit des Konzils von Grado (572–577) nachwies, hielt Vigilius für den Bischof von Tarvisium,¹⁵ da von den Bischöfen der Kirchenprovinz von Aquileia nur der Bischof dieser einzigen Stadt aus der Liste der Unterschreiber fehlt. Aber das Konzil hielt man in Norditalien ab, wo auch Tarvisium lag. Es ist also vollkommen ausgeschlossen, daß sich der Name der Stadt in so einer verdorbenen Form erhalten hätte, denn die Stadt bestand ja noch nach dem Entstehen der Quellen und ihr Name war bekannt. Wo immer auch der Name Tarvisium vorkommt, zeigt sich kein besonderes Namensverderben.¹⁶

J. Zeiller nahm das Vorhandensein des Bistums von Scarabantia an.¹⁷

Diese Frage untersuchte auch R. Egger wiederholt, aber ohne befriedigende Ergebnisse erzielt zu haben.¹⁸ Obzwar er J. Friedrichs Auffassung gleichfalls ablehnte, versuchte er statt Scarabantia-Sopron andere Identifizierungen zu finden. Er beging aber in dem Ausgangspunkt und der Fragestellung denselben Grundfehler, indem er die zunächstliegende Identifizierung ungenügend prüfte: *Scarabantia, die civitas in der Pannonia I, die schon hundert Jahre früher dem Gesichtskreis des Reiches entschwunden war, kommt nicht in Betracht.*¹⁹ Die Textvarianten des Bischofssitzes stehen aber dem Namen Scarabantia so nahe, daß man bloß zwei, zum Teil unsichere Varianten als Textverderben ansprechen kann.²⁰ Unabhängig von den historischen Überlegungen, die besonders die frühere Forschung beeinflussten, soll uns schon allein diese Tatsache zu einer gründlichen Überprüfung anregen; man darf nicht von vornherein von der Grundlage ausgehen, daß in Scarabantia in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts kein Bistum bestanden haben konnte. R. Egger schloß dagegen Scarabantia — sich auf diese Grundlage stützend — von den Möglichkeiten aus und versuchte es mit anderen Identifizierungen. Zuerst dachte er an den Bischof der Gebiete Innennoricums,²¹ der sich nicht nach seinem Sitz, sondern nach dem unter seiner geistigen Ober-

⁸ MONTICOLA 70,14–71,3; MGH SS VIII 7, 11–20. Ich führe die Ausgabe des Monticolo an.

⁹ Paulus diac. III. 6; MGH SS rer. Langob. 107,3–10.

¹⁰ MGH EE Gregorius I, nr. I. 16a; vgl. Kos 122.

¹¹ PERTZ: MGH SS VII 7; WERMINGHOFF: MGH LL Concil. 2/2, 588; WAITZ: MGH SS rer. Langob. 393; MONTICOLA 8; Kos 96.

¹² BALICS, L.: A kereszténység története hazánk mai területén a magyarok megjelenéséig (Geschichte des Christentums auf dem heutigen Gebiet Ungarns bis zum Erscheinen der Ungarn) (Budapest 1901) 226.

¹³ NAGY, L. Pannonia Sacra, in Szent István Emlékkönyv I. (Budapest 1938) 146.

¹⁴ BÓNA, I.: Magyarország története a római uralom végétől a honfoglalásig (Geschichte Ungarns vom Ende der römischen Herrschaft bis zur Landnahme (Akademische Doktorarbeit, Handschrift, Budapest 1972) 400.

¹⁵ FRIEDRICH, 342, Anm. 3.

¹⁶ Z. B. In den Handschriften des Diakons Paulus kommt mit einziger Ausnahme (*Carusiane*) bei der Erwähnung des Namens Tarvisium kein wesentliches Textverderben vor. Die Varianten des Stadtnamens sind: Tarvisinae: MGH SS rer. Langob. 79,5; Tarvisine, Carusine; Tarvisium: 117,10; Tarbissium, Tarvisius, Tervisum; 135,10; Tarbissium, Tarvissium; 159,15; Tarvisinum. Es liegt auf der Hand, daß die Abwesenheit eines Bischofs vom Konzil zahlreiche Ursachen gehabt haben konnte.

¹⁷ J. ZEILLER: Origines chrétiennes dans les provinces Danubiennes de l'empire romain (Paris 1918) 394, 403, 578.

¹⁸ R. EGGER: Frühchristliche Kirchenbauten im südlichen Norikum (Sonderschrift des Österr. Arch. Inst. in Wien IX (1916), 136), DERS. RLiÖ 16 (1926) 109; EGGER 83.

¹⁹ EGGER 83.

²⁰ *Scuranaciensis*: Chron. Venetum (?); vgl. Anm. 36. *Scaravensis*: Dandolo, Chron. (Muratori SS Italic. XII (1728) 102). Vgl. Anm. 28.

²¹ R. EGGER: Frühchristliche Kirchenbauten 138.

herrlichkeit stehenden Gebiet namhaft machte: «*Karawankenbischof*» mit Sitz Hemmaberg.²² Später warf er die Möglichkeit «*episcopus Carantanensis*» auf²³ und verstand darunter den Bischof von Virunum. Jüngst hielt K. Reindel Vigilius für den Bischof von Scarabantia,²⁴ Gerno Piccottini schloß sich dagegen R. Eggers Meinung an; (der Vigilius) «*Mit R. Egger als Episcopus Carantanensis in der Nähe des mons Carantanus (= Ulrichsberg) vermutlich also in der bei Virunum angenommen werden hat.*»²⁵ Obwohl unter den Unterschreibern des Konzils von Grado der Bischof von Virunum nicht erwähnt wurde, scheint es, abgesehen von den überlieferten Namensformen, sehr wahrscheinlich zu sein, daß der Bischof von Virunum sich von dem in der Nähe liegenden mons Carantanus namhaft gemacht haben sollte, weil wir den Bischofssitz einer um 20 Jahre späteren Angabe nach, — wo der Bischof von Noricum letztmals erwähnt wurde —, in der Form *Breonensis* bezeichnet finden.²⁶ In der unmittelbaren Nähe von Virunum ist das Vorhandensein eines anderen Bistums auch ausgeschlossen.²⁷

Da also einerseits die Identifizierungen R. Eggers auch ungeachtet der hinterlassenen Namensform unwahrscheinlich sind und andererseits man die Identifizierungsmöglichkeit als Scarabantia nicht erwogen hat, ist das letztere es, das man zu prüfen hat.

Die hinterlassenen Namensformen des Sitzes vom Bischof Vigilius sind wie folgt:²⁸

1. Das Konzil von Grado im Jahre 572—577: *Vigilius Scaravasiensis*.²⁹ Die Akte des Konzils von Mantua, darin samt den Unterschreibern des Konzils von Grado, blieb in einem Codex aus dem 15. Jahrhundert erhalten. Die Textvariante einer anderen Handschrift aus dem 17. Jahrhundert veröffentlicht die Ausgabe nicht.³⁰

2. Die Namensliste der Unterschreiber des Konzils von Grado im Jahre 579 blieb bei manchen Verfassern erhalten.

Johannes diaconus: Chron. Venetum: *Vigilius episcopus Scaravaciensis*.³¹ Laut Meinung von R. Egger³² bewahrte diese aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts stammende Handschrift³³ die Namen der Unterscheiber des Konzils in der bestüberlieferten Form.

Chron. Gradense: *Vigilius episcopus Scaravaciensis*.³⁴ Handschrift aus dem 11. Jahrhundert. Chron. de singulis patriarchis Nove Aquileie: *Vigilius episcopus Scaravaciensis*.³⁵ Aus Handschriften des 11. Jahrhunderts bekannt.³⁶ Variante: *Caravaciensis*.

²² Ebenso E. SCHAFFRAN: Frühchristentum und Völkerwanderung in den Ostalpen, Archiv f. Kulturgeschichte 37 (1955) 21. Zum kritiklosen Beitrag vgl. K. REINDEL: Die Bistumsorganisation im Alpen-Donauraum in der Spätantike und im Frühmittelalter, MIOG 72 (1964) 288, Anm. 63.

²³ EGGER 83.

²⁴ R. REINDEL, a. a. O. MIOG 72 (1964) 288.

²⁵ G. PICCOTTINI: Frühes Christentum in Kärnten, Carinthia I 161 (1971) 6.

²⁶ MGH EE I, Gregorius I., nr. I. 16a, 20, 25.

²⁷ VETTERS 82.

²⁸ Weder R. EGGER [RLiÖ 16 (1926) 108] noch K. REINDEL [MIOG 72 (1964) 288] geben alle Textvarianten an und unter den von ihnen mitgeteilten Namensformen gibt es manche mit falscher Orthographie bzw. mit falschem Fundort.

In der Literatur zeigt sich oft auch die Namensform *Scaravensis* (D. M. DE RUBEIS: De Schismate ecclesiae Aquilejensis, Venetiis 1732, 72.; R. EGGER: RLiÖ 16 (1926) 108; Kos 96; J. RUS: Glasnik [(Ljubljana) 20 (1939) 156]. Diese Angabe stammt aus der Dandolo-Ausgabe von Muratori (SS Italic. 1728, XII. 102). Da aber in der neuen Ausgabe der Dandolo-Chronik die Form *Scaravaciensis* steht und

dabei die Textvariante nicht angegeben ist [Muratori SS Italic. NS XII (1938—1958) 83 35—36] ist die Namensform in der ersten Muratori-Ausgabe der Dandolo-Chronik vermutlich das Ergebnis einer Verlesung oder eines Druckfehlers (vgl. MONTICOLO: 217 nr. 38). Auch die erste Muratori-Ausgabe veröffentlicht aber gleichfalls die Variante *Vigilius Episcopus Sanctae Ecclesiae Scaravaciensis*.

Ich möchte noch bemerken, daß in der Mansischen Ausgabe des Konzils von Mantua [Sacr. Concil. XIV (1769) 497] die Form *Virgilius Scaravariensis* zu lesen ist, was ebenfalls das Ergebnis einer Verlesung oder eines Druckfehlers gewesen sein konnte (die Akte des Konzils von Mantua s. MGH LL Concil 2/2 588, 19).

²⁹ MGH LL Concil 2/2, 588, 19.

³⁰ MGH LL Concil 2/2 583.

³¹ MGH SS VII 7, 18—19; MONTICOLO 71, 1—2.

³² EGGER 74.

³³ MGH SS VII 1.

³⁴ MGH SS VII 44, 40; MONTICOLO 49, 29; zu den Handschriften: MONTICOLO S. XIII.

³⁵ MGH SS rer. Langob. 392, 32; MONTICOLO 7, 19—8, 1.

³⁶ MGH SS rer. Langob. 392; MONTICOLO S. IX.

Dandolo, Chron.: *Virgilius episcopus sanctae ecclesiae Scaravaciensis*.³⁷
(Chron. Venetum vulgo Altinate: *Scuranaciensis*.³⁸)

Aufgrund der erhalten gebliebenen Namensformen kann man nicht bezweifeln, daß *Vigilius*³⁹ der Bischof von *Scaravacia* war. Da in der Textüberlieferung in der Verbindung -s *Scaravaciensis* der Ausfall des Anlautes *s* oft und allgemein vorkommt, und da sich in der Mehrzahl der Formen der Laut *s* erhielt, ist es ganz unwahrscheinlich, daß der Name des Sitzes mit *C* angelautet gewesen wäre. Es ist dabei auch noch ganz unwahrscheinlich, daß man den geographischen Namen Carantanus, der *nach* den Zeitpunkten der Konzile gebräuchlich⁴⁰ und immer mehr bekannt wurde, unter der Einwirkung des Namens einer solchen Stadt verdorben hätte,⁴¹ die immer am Randgebiet der Gerichtsbarkeit Aquileias lag und die laut R. Egger zu den Zeitpunkten der Konzilien ihr nicht angehörte bzw. gar nicht mehr bestand: und zur Zeit der Abfassung der Handschriften war dieser Name keinesfalls mehr bekannt. Nach all dem und wie der «Bischof des karantanischen Gebietes» zur Zeit der genannten Konzilien mit seinem Sitz *Breonensis* erwähnt wurde, ferner weil man das Textverderben Carantanensis-Scaravaciensis nicht voraussetzen kann, kann man auch die Identifizierung R. Eggers nicht annehmen und muß nach anderen Möglichkeiten suchen.

Carbantia (Itin. Anton. 340): eine zwischen Mediolanum und Augusta Taurinorum liegende Ortschaft fällt auf das Gerichtsbarkeitsgebiet des Erzbischofs von Mailand, so kommtes schlechthin nicht in Rechnung.⁴²

Zwei andere Namen sind aber beachtenswerter: *Scarbia*⁴³ (Tab. Peut. IV. 2; Mittenwald, Südbayern) und *Scarantia* (Scharnitz, ebd.). Obwohl die Identifizierung *scarbia* und *Scarantia* bestritten ist (*Scarantia* erwähnt man bloß von dem 8. Jahrhundert an), liegen jedoch beide in Südbayern, nahe nebeneinander, bei der Isar. Über *Scarbia* wissen wir außer dem Itinerarium gar nichts. In *Scarantia* stiftete 736 Reginpreht zur Verehrung des heiligen Apostels Paul ein Kloster,⁴⁴ es liegt aber keine frühere Angabe über die Ortschaft vor. Zwar steht die Namensform *Scarantia* dem Namen *Scaravacia* des Sitzes von *Vigilius* nahe, doch ist die Identifizierung schon aufgrund der Textvarianten unwahrscheinlich, sie können aber aus anderem Grund sicher nicht identifiziert werden. *Scarantia* liegt nämlich auf dem Gebiet von *Raetia II* und es hätte dort keineswegs ein Bistum bestanden haben, selbst auch dann nicht, wenn die Siedlung schon im 6. Jahrhundert existiert haben sollte, da uns der Bischof von *Raetia II* aus der fraglichen Zeitspanne bekannt ist.⁴⁵

Von dem unter die Gerichtsbarkeit des Erzbischofs von Aquileia fallenden Gebiet ist uns eine einzige Ortschaft bekannt, mit der man den Sitz von *Vigilius* verbinden kann und die Gleichsetzung problemfrei ist: *Scarabantia* (*Skaravancia*). Die Änderung *b* \leq *v* bedeutet kein Problem.⁴⁶

³⁷ Muratori SS Italic. XII (1938–1958) 83, 35–36; vgl. noch Anm. 26.

³⁸ In der Ausgabe der Chron. patr. Gradensium (MGH SS rer. Langob. 393) merkte der Verleger in der Aufzählung der Textvariante beim Erwähnen des Namens *Caravaciensis* an, daß in der Chron. Alt. der Name *Scuranaciensis* steht. Aber in der Chron. Venetum vulgo Altinatum (MGH SS XIV 5) sind die Unterschreiber des Konzils nicht aufgezählt. Es ist mir nicht bekannt, woher die angeführte Angabe der MGH SS rer. Langob. stammt.

³⁹ Aufgrund der Textvarianten ist es wahrscheinlicher, daß der Name des Bischofs *Vigilius* und nicht *Virgilius* war.

⁴⁰ R. EGGER: Karnburg und Maria-Saal, Carinthia I 136–138 (1948) 198.

⁴¹ Bezeichnend sind z. B. die Textverderben des Namens *Aguntum* bei Paulus diaconus Hist. Langob. II 4: *Aghothiensem*, *Agonciensem*, *Agontiensem*, *Agothiensem*, *Oghothiensem*, *Agatensem*, *Agotiesem*, *Gothiensem*, *Gonthiensem*, *Agonthiensem*, *Maghonthiensem*, *Agomogonthiensem*, *Mogonciacensium*, *Mogon-*

tiensem (MGH SS rer. Langob. 74, 25), die klar beweisen, daß mit dem Verschwinden *Aguntums* auch der Stadtname der Vergessenheit anheimfiel und das Textverderben nicht verhinderte. Den allmählich verderbenden Stadtnamen veränderte man in den Namen *Mogontiacum*, also in einen bekannten Stadtnamen.

⁴² HÜLSEN: *Carbantia*, PWRE III 1571.

⁴³ SCHÖNFELD: *Scarbia*, PWRE² II 356; K. MÜLLER: *Itineraria romana* (Stuttgart 1916) 276; A. HOLDER: *Alt-celtischer Sprachschatz* (Graz 1962) II 1395; TIR L-32, *Mediolanum* 120.

⁴⁴ V. GROSSER: Das ehemalige Benediktinerstift Scharnitz-Innichen in Tirol. Studien und Mitth. aus dem Benedikt. und dem Cist. Orden 18 (1897) 36–; A. HAUCK: *Kirchengeschichte Deutschlands* (Berlin 1958) II 444, 829; E. Kranzmayer: ZONF 15 (1939) 198, Anm. I.

⁴⁵ EGGER 77, 79.

⁴⁶ P. BEC: *Manuel pratique de la philologie Romane* II (Paris 1971) 155, 408.

Auch der Ausfall des Lautes *n* ist erklärlich. Einerseits wissen wir ja nicht, wie sich die Stadt im 6. Jahrhundert nannte. Es ist möglich, daß man den Laut *n* damals schon verschluckt hatte. Darauf würden die vorkommenden Namensformen der Stadt aus dem ausgehenden 4. Jahrhundert deuten: *Scarabatensis*, *Scarabetensis*.⁴⁷ Es ist möglich, daß es sich in den Texten der Konzilakten nicht um Verschreibungen oder Textverderben handelt, sondern daß der Name der Stadt im 6. Jahrhundert *Scaravacia* lautete. Eine andere Möglichkeit ist aber in gleichem Maße annehmbar. Da nämlich die Namensform nur in Handschriften vorkommt, kann es möglich sein, daß man beim Schreiben des Namens den Laut *n* nicht abschrieb, sondern mit einem waagerechten Strich über dem ihm voranstehenden Laut *a* bezeichnete: *Scaravācia*. Die Handschriften stammen alle aus einer späteren Zeit als das Erscheinen des den Laut *n* (und *m*) bedeutenden waagerechten Striches.⁴⁸ Der Bischofssitz des Vigilius konnte also aufgrund der Namensform ausschließlich *Scarabantia*-Sopron gewesen sein.

Untersuchen wir wohl aber, ob in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts in *Scarabantia* ein Bistum eingerichtet gewesen sein dürfte. Wie gesehen, beeinflusste sowohl die ausländische wie auch die ungarische Forschung entscheidend die Vorstellung, daß in *Scarabantia* um mehr als ein Jahrhundert später, als die Herrschaft des Römischen Reiches über Pannonien aufhörte, kein Bistum bestehen haben könnte. Es ist jedoch überraschend, daß gerade R. Egger behauptet: »Christen gab es im umschriebenen, einst der Metropolis Aquileia eingegliederten Raume, auch Bistümer waren eingerichtet gewesen, sicher Savaria-Steinamanger, Lauriacum-Lorch und Augusta Vindelicorum-Augsburg, vielleicht Juvavum-Salzburg.«⁴⁹ Im Falle Savaria lag ihm ein beweiskräftiges Material für diese Möglichkeit kaum vor.

Der Ausgangspunkt zu der Auffassung, daß man in *Scarabantia* nach der Herrschaft des Römischen Reiches in Pannonien kein Bistum mehr suchen kann, wurzelte in der Ansicht, daß die Auflösung der römischen Herrschaft auf die beheimateten Völker so katastrophal wirkte, die Vernichtung der Bevölkerung solches Ausmaß nahm, daß sie höchstens eine verschwindend geringe Minderheit der neuen, im Laufe der späteren Geschichte des Gebietes eingewanderten Bevölkerung bildete und die in kurzer Zeit von dieser Masse vollständig aufgenommen wurde. Ihr Los erweckt kein Interesse, kein Nachlaß und kein Denkmalgut blieb ja nach ihnen zurück und demzufolge können sie der Forschung weder Aufgabe geben noch Probleme stellen. Obzwar diese Meinung in der gerade eben erwähnten Form nicht abgefaßt wurde, beeinflusste diese Tatsache die Forschung bis zur jüngsten Zeit. Und zwar im Ausmaß, daß die sich mit der spätrömischen Zeit beschäftigenden Studien — vor allem die Beiträge berichtender Natur — die Entstehungszeit des Fundgutes mit einer *ante quem* Datierung von 400 Jahren (oder um einige Jahrzehnte späteren) feststellen. Diese Betrachtungsweise zeigte sich auch darin, daß seit dem Anfang des 5. Jahrhunderts

⁴⁷ Der Name *Scarabantia* steht noch in den Quellen *Not. Dign.* und *Pass. Quirini*. In Ermangelung einer kritischen Ausgabe konnte ich Plin. n. h. III 146 nicht in Betracht ziehen.

Zum stark verdorbenen *Caratensis* in der *Not. Dign. occ.* XXXIV 30 vgl. noch die Interpretation von O. Seeck (*Not. Dign. ed.* O. Seeck 197). Der Ausfall des Lautes *n* vor einem Mitlaut kommt auch in Pannonien schon im 3. Jahrhundert oft vor; vgl. NAGY, T.: BpR 15 (1950) 53. I: Tóth sei an dieser Stelle für die Mitteilung dieser Angabe gedankt. S. noch ähnliche Fälle: CIL III p. 2572.

Der Name *Scarabantia* findet sich in der *Passio Quirini* und in dem diesem hinzugefügten Appendix. In der von den Bollandisten herausgegebenen (*Acta SS Junii, Venetiis* 1746, 382) Akte (BHL 7035) wurde aufgrund der Ausgaben von M. Mombricitus (*Sanctuarium, Mediolanum*, o. J. vor 1481, II 232)

und von L. Surius (*De probatis sanctorum, Coloniae Agr.* 1579, III 568) sowie des Kodex Nr. 1191 der Vatikanischen Bibliothek (der *nec diu post Innocenti II. aetatem scripto*) veröffentlicht. Im Passionstext (BHL 7035) steht die Namensform *Scarabetensi*, im Appendix (App. BHL 7037) *Scarabetensem* (*Acta SS Junii* I, 382, 383). Die Ausgabe zitiert von Mombricitus die Varianten *Scarabetensi*, und von L. Surius *Scarabentensi* und *Scarabetensi*.

⁴⁸ Vgl. A. CAPELLI: *Dizionario di abbreviature latine ed italiane* (Milano⁶ 1967) XXIV. Diese Möglichkeit zu berücksichtigen, verdanke ich L. Tardý. Ähnliche Möglichkeiten können sich uns noch z. B. darbieten: *Agothiensem* (statt *Aguntum*: Paulus diae. Hist. Langob., MGH SS rer. Langob. 74, 25); *Vigidonensis* (statt *Sigidunum*: Dandolo, Chron., Muratori SS Italic. XII NS (1938–1958) 37, 36.

⁴⁹ EGGER, 72.

den Hauptbereich der Forschung die Untersuchung der die einstige römische Provinz geraume oder kurze Zeit hindurch besetzten «barbarischen» Völker bedeutete, wohl aber die Forschung der Geschichte und des Nachlasses der spätrömischen Bevölkerung in den Hintergrund trat.⁵⁰ Da aber die spätantike Bevölkerung Transdanubiens — wenigstens bis zum ausgehenden 6. Jahrhundert — meiner Meinung nach ihre materielle und geistige Kultur in ihren Wesenszügen erhaltend in größerer Zahl fortbestand,⁵¹ muß die Prüfung ihrer Kultur in der sich mit dieser Epoche befassenden Forschung einen bedeutenden Platz einnehmen.

Die Kontinuität läßt sich auch laut der bisherigen Meinungen — von den daraus gezogenen Folgerungen und Auslegungen abgesehen — vor allem auf dem kirchlichkultischen Gebiet nachweisen.⁵² Deshalb ist das Bestehen des Bistums von Scarabantia besonders beachtenswert und um so mehr so, weil bisher in Pannonien, nördlich der Drau, selbst aus dem 4. Jahrhundert das Bestehen nur eines einzigen Bistums mit konkreten Angaben nachgewiesen wurde.⁵³ Aus dem Zeitraum nach der hunnischen Herrschaft liegen uns keine Angaben von der kirchlichen Zugehörigkeit und Kirchenorganisation Transdanubiens vor. Vor den 50-er Jahren des 5. Jahrhunderts (vor der hunnischen Belagerung Sirmiums) stand Transdanubien offenbar unter der Oberhoheit Sirmiums.⁵⁴ Nach diesem Zeitpunkt breitete Aquileia ihre Oberhoheit nach Norden aus.⁵⁵ Es liegen also keine Gegengründe vor, warum nicht zum Erzbistum bzw. zum Metropolit von Aquileia Pannonien in kirchenrechtlicher Hinsicht gehört haben konnte. Die Anwesenheit des Bischofs Vigilus auf dem Konzil von Grado beweist aber, daß Pannonien (wenigstens die einstige Pannonia prima und Savia) dem Metropolit unterstand.

Laut des Zeugnisses der archäologischen Forschung ist gerade Sopron die einzige römische Stadt in Pannonien, wo es gelungen ist, das unterbrochene Bewohntsein der Stadt bis zum 6. Jahrhundert⁵⁶ und die Kontinuität der spätrömischen Stadtmauern bis zur Árpádenzeit nachzuweisen.⁵⁷ Wenn auch das Ethnikum der Bevölkerung noch nicht aufgeklärt ist, bietet doch das ununterbrochene Bewohntsein⁵⁸ eine ausreichende Voraussetzung dafür, daß sich *in der mit Mauern umgebenen Stadt* in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts ein Bischofssitz befand. Alle zeitgenössische Bischofssitze waren in von Mauern umgebenen, befestigten Siedlungen eingerichtet gewesen.⁵⁹ R. Egger suchte u. a. eben wegen des Mangels an Befestigung⁶⁰ (zur Zeit der Abfassung seines Beitrages waren die spätrömischen Stadtmauern von Scarabantia noch unbekannt) den Bischofssitz von Vigilus an anderen befestigten Orten.

⁵⁰ Die die Geschichte Pannoniens in dem ausgehenden 4. Jahrhundert und in der auf die letzten Jahrzehnte der römischen Herrschaft folgenden Epoche erörternden Werke fußen, was das Los der örtlichen Bevölkerung anbelangt, fast ausschließlich auf den Autoren und ihren Interpretationen. Selbst Versuche zur systematischen Forschung und Bestimmung der archäologischen Hinterlassenschaft der fortlebenden Bevölkerung nahm man kaum vor. Die Forschung mißt in der Frage der Vernichtung und Abwanderung der Bevölkerung den Quellen zu große Bedeutung bei. Die auf dem Gebiet des Reiches tätigen Autoren und die von hier stammenden Berichte schildern selbstverständlich die Kriegsereignisse und die Verheerungen der «Barbaren» und sind dabei im Verhältnis zu der allgemeinen Realität oft übertrieben: sie eignen sich für weitführende Verallgemeinerungen und Schlußfolgerungen gar nicht. [Vgl. TÓTH, E.: A római lakosságkontinuitás kérdése a Nyugatdunántúlon (Zur Frage der römischen Bevölkerungskontinuität in Westtransdanubien) Savaria, VasMME, im Druck.]

⁵¹ Kiss, A.: Pannónia rómaikori lakossága népvándorláskori helyben maradásának kérdéséhez (Zur Frage des völkerwanderungszeitlichen Fortbestandes

der römerzeitlichen Bevölkerung Pannoniens) Pécsi-MÉ 1964, 81; BÓNA, I.: ActaArchHung 23 (1971).

⁵² Mócsy, A.: Pannónia, PWRE Suppl. IX 773.

⁵³ Der Bischofssitz Iovia war laut der neueren Forschungen in Heténypusztá (Kom. Somogy) in Valeria [Vgl. NAGY, T.: ActaAnt 19 (1971) 320].

⁵⁴ NAGY, T.: A pannóniai kereszténység története a római védőrendszer összeomlásáig (Die Geschichte des pannonischen Christentums bis zum Zusammenbruch des römischen Verteidigungssystems) (Diss. Pann. II. 12, Budapest 1939).

⁵⁵ H. SCHMIDINGER: Aquileia, Lex. f. Theol. u. Kirche³ I. 780—.

⁵⁶ Póczy, Sz. K.: RégFüz 19 (1963) 27; DIES.: RégFüz 20 (1964) 41; TÓTH, S.: RégFüz. 22 (1969) 46; 23 (1970) 33; 24 (1971) 51.

⁵⁷ Póczy, Sz. K.: ArchÉrt 94 (1967) 137; HOLL, I.: ArchÉrt 94 (1967) 155.

⁵⁸ Zum Fortbestand der Bevölkerung des an Sabaria grenzenden Limesgebietes Niederösterreichs: H. VETTERS: Zum Problem der Kontinuität im niederösterreichischen Limesgebiet, Jb. f. Landeskunde v. NÖ 38 (1968—70) 48.

⁵⁹ Vgl. H. VETTERS 75—93.

⁶⁰ EGGER 83.

Nach all dem erhebt sich die Frage, was für Folgerungen bzw. Verallgemeinerungen sich aus dem Bestehen des Bistums von Scarabantia für die übrigen Gebiete Transdanubiens ziehen lassen. Einerseits ist es höchst wahrscheinlich, daß in Pannonia prima außer Scarabantia noch ein anderes Bistum (oder Bistümer) in der gleichen Epoche, d. h. in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts bestand. Es fiel R. Egger nämlich gerade wegen der Benennung der Bischöfe, die die Beschlüsse der erörterten und anderen Konzilien unterschrieben hatten,⁶¹ auf, daß wenn auf dem Gebiet der Provinz nur ein einziges Bistum bestanden (besetzt gewesen) sein sollte, so hätte der Bischof neben seinem Namen nicht seinen Sitz, sondern die Provinz angegeben, weil sich seine Gerichtsbarkeit in diesem Fall auf das ganze Gebiet bezogen hätte. Weil Vigilius nicht die Provinz angab, müßte in Pannonia prima wenigstens noch ein Bistum bestanden sein: man kann an Savaria oder Fenépuszta (oder an beide) denken. Weitere Verallgemeinerungen und Folgerungen lassen sich für Transdanubien kaum noch ziehen. Es ist offensichtlich, daß das Bestehen der einzelnen Bistümer bzw. der Kirchenorganisation — und dadurch bedingt das Schicksal der spätrömischen Bevölkerung — vor allem von den Stammesführern der die Gegend eben besetzten Völker abhing, so könnten sich zwischen den Schicksalen der einzelnen kleineren Gebiete wesentliche Unterschiede gezeigt haben. Es ist jedoch klar, daß man diejenigen früheren Anschauungen, die im Gegensatz zu der früheren das wichtigste Kennzeichen der Frühepoche der Völkerwanderungszeit in der tabula rasa erblickt, *aufgeben muß*. Das Fortbestehen, die Seßhaftigkeit der spätantiken Bevölkerung soll man mit viel mehr Optimismus beurteilen; ihre Beziehungen zu den «Barbaren» für mehr differenziert, als die von den Angaben über die Vernichtung der Quellen, über die Flucht gezogenen Verallgemeinerungen betrachten.

ABKÜRZUNGEN

ACTA SS	Acta Sanctorum quotquot orbe coluntur ... collegit ... Joannes Bollandus etc. Antverpiae 1643.
BHL	Bibliotheca Hagiographica Latina I—II. Bruxelles 1898—1899.
EGGER	R. EGGER: Die ecclesia secundae Raetiae. Römische Antike und frühes Christentum. Ausgewählte Schriften von R. Egger. II. Klagenfurt 1963.
FRIEDRICH	J. FRIEDRICH: Die ecclesia Augustana, Sitzungsber., Bayr. Akad. Phil.-hist. Kl. 1906.
KOS	FR. KOS: Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veki I. (Ljubljana o. J.)
MONTICOLO	G. MONTICOLO: Cronache Veneziane, Rom 1890.
VETTERS	H. VETTERS: Zum «episcopus in castellis». Anzeiger, Österr. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl. 106 (1969) 75.
ZONF	Zeitschrift f. Orstnamenforschung

⁶¹ EGGER 77, 79.

INTRODUCTION

At the beginning of 1964 the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences received an offer — through the mediation of László Kákosy who was staying in Egypt at that time — from the Antiquities Service of Egypt with the suggestion that within the scope of the international rescue works in Nubia in connection with the building of the Assuan High Dam Hungary should accept the remaining investigations to be carried out in the concession region that had been the field of action of the Dutch Mission so far. In this region it was primarily the present Abdallah Nirqi being a site on the west bank of the Nile and lying exactly 4 km north of Abu Simbel where a significant amount of work had been left to be done. The first reference to this site has been made by *A. E. P. Weigall*¹ in connection with the survey on the construction of the first dam of Assuan, who called this site inaccurately a «Graeco-Roman fortress». In his general work *U. Monneret de Villard*² has published the ground-plan of one of its churches (East Church) with the sketch of the stone vessel found in it. Besides these he has not made any reference to the site but he was the first to record the name Abdallah Nirqi — most possibly through the mediation of the local population. Until the beginning of the last Nubian campaign there is no other reference to be found in the literature on Nubia. It was in the course of this campaign that within the scope of the Nubian Survey of the British Egypt Exploration Society the first archaeological investigation and general characterization of the site was carried out. The report³ registering all the sites of Lower Nubia in the region of Egypt described the site as «Town A» and the adjoining cemetery as «Cemetery 249». The realization of the character and importance of the site is owing to this survey. Judging by the remains on the surface and by the trial excavations carried out on certain points the British expedition has established the extension of the town, its Christian age, the survival of certain remains of the wall belonging to the «citadel» part of the town, the good condition of some houses in certain parts of the citadel area as well as the serious dilapidation of the lower parts of the town. In the case of Cemetery 249 the British expedition was confined to the determination of the type of sepulchral monuments found on the surface. In 1963 the Dutch Mission conducted by Professor *A. Klasens* after the excavations carried out in «Town B» lying on the southern region of the concession area began to unearth «Town A». Following some trial excavations the walls of a church on the desert side of the citadel were found and it turned out that they remained practically intact being covered with sand up to the starting point of the vaults. The Dutch Mission opened the inner part of the church and discovered the paintings covering the walls of the remarkably well-preserved building. After the removal of the wall-paintings with the help of the Yugoslavian experts working at Abu Simbel and the transport of other finds discovered in the church the Dutch Mission finished its work in the region of «Town A».⁴

¹ Report on the Antiquities of Lower Nubia. Oxford 1907, 124.

² MDEV I. 170 ff., Fig. 159.

³ H. S. SMITH: Preliminary Reports of the Egypt

Exploration Society's Nubian Survey. Cairo 1962. 42 ff.

⁴ KLASENS, PHOENIX 10, 147—156; A. KLASENS: Dutch Archaeological Mission to Nubia; The Exca-

Thus the investigation of the whole settlement and primarily that of the houses remained to be done. This concession was offered to the Hungarian Mission organized by the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences on condition that the work ought to be accomplished, because of the flooding of the area being at hand, in summer 1964. There were but a few months at our disposal for the preparation of the excavation and a few weeks for the excavations. We owe thanks to the Antiquities Service of Egypt, the Unesco Centre in Cairo, the Hungarian Unesco Committee, the Ministry of Foreign Affairs of the Hungarian People's Republic, and, above all the Presidency of the Hungarian Academy of Sciences for enabling us to make the preparations for the excavations and all the necessary administrative and financial arrangements in the brief time allotted us. Provision for the equipment and the practical organization of the Mission was carried out by the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences directed by the present writer. The Egyptological Department of the Eötvös Loránd University, the Egyptian Department of the Museum of Fine Arts in Budapest and the Department of Historical Architecture of the Technical University in Budapest have also contributed to the success of the work making possible the journey and participation of the other members of the expedition joining those of the Archaeological Institute. The Mission was staying on the site from 27th August to 5th October 1964. The head of this Archaeological Mission was László Castiglione, the Deputy Director of the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences and the members were László Barkóczy and Ágnes Salamon archaeologists from the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences, László Kákosy Egyptologist from the Budapest University, Edit Varga Egyptologist from the Museum of Fine Arts in Budapest and Gyula Hajnóczy historian of architecture from the Technical University in Budapest who was the architect of the Mission. The distribution of the field work was the following: the present writer was responsible for the whole activity of the Mission. Excavations in the region of the settlement and the churches were conducted by László Barkóczy and Ágnes Salamon and they were also in charge of keeping the documentation of these excavations. The uncovering of the graves was directed by László Kákosy and Edit Varga while the surveying of the site and the buildings as well as their technical documentation were carried out by Gyula Hajnóczy. László Kákosy and Edit Varga, instructed by the present writer were in charge of registering the finds on the spot and documenting them. Every member of the Mission had a share in taking photographs. As an inspector on behalf of the Antiquities Service of Egypt *Mohamed Abd el Hafiz Goma* was taking part in the work of the Mission. The approach of the completely vacated area, the transport of the equipment and archaeological material as well as our stay on the site was considerably facilitated by the late Professor *Z. Žaba* from Prague who obligingly put the motor trail of the Czechoslovak Egyptological Institute in Cairo at our disposal. The experiences of its master *E. Hnátek*, gained in the course of former expeditions in Nubia, rendered great help to us in solving practical problems. Due to the generosity of the Antiquities Service of Egypt and the Egyptian Museum in Cairo we were allowed to bring to Budapest all the finds registered and packed on the spot with the exception of one piece; thus making the study of the results of the excavation considerably easier. In the transport of the finds to Budapest we were assisted by the Foreign Trade Section of the Hungarian Embassy in Cairo. The finds will be preserved in the Museum of Fine Arts in Budapest.

ventions at Abu Simbel North 1962—1964. Service des Antiquités de l'Égypte 1961—1963. Le Caire 1967, 79—86; P. P. V. VAN MOORSEL: Abdallah Nirqi. Spiegel Historiae 2 (1967), 387—392. SCHNEIDER, KUGN 87—102; VAN MOORSEL, KUGN 103—110; P. P. V. VAN MOORSEL: Der Kontext der Wandmalereien von Abdallah Nirqi. Perspektiven und Fragen.

Acta Orient. Neerl., Proceedings of the Congr. of the Dutch Oriental Society 8th—9th May 1970. Leiden 1971, 22—27; P. P. V. VAN MOORSEL: Gli scavi olandesi in Nubia. Actas del VIII Congreso Internacional de Arqueología Christiana, Barcelona, 5—11 Octubre 1969. Barcelona 1972, 589—595.

The excavations carried out intensively in a very short time — because of the time-limit — yielded a great quantity of archaeological material the study of which together with the documents took several years. The publication was delayed by the circumstance that the members of the Mission, besides working on their own special fields, could spend relatively little time in preparing the publication of the excavation in Nubia. Thus, it was a great asset to us that László Török from the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences has chosen Nubiology as his special field and, as a consequence of his studies in this field, he could join the publication activity of the excavation. While some preliminary reports and detail surveys have already been published on the excavation campaign of the Hungarian Mission⁵ the detailed publication of its results will begin with the present study. According to our intentions from this time on studies containing the results of the excavations will be published in free order of succession, among which the following ones are at our disposal in manuscripts: the chronology of the settlement (L. Bar-kóczy—Á. Salamon); the architectural and architectural-historical study of the settlement (Gy. Hajnóczy); the description of the cemetery (L. Kákósy); the catalogue and analysis of the pottery, the publication of inscriptions, fragments of wall paintings and other miscellaneous finds (L. Török). We tried to collect the animal and vegetable remains unearthed in the course of the excavations as fully as possible and they were handed over to specialists of these fields; the results of this investigation are also waiting for publication. For the radiocarbon analysis of the vegetable remains we owe thanks to Professor W. A. Geyh and the C-Laboratory of the Niedersächsische Landesamt für Bodenforschung in Hannover.

L. CASTIGLIONE

ABBREVIATIONS

The authors of all the studies will use the following abbreviations:

A. Sectors of the excavated area

TA	= Town A
C/I—IV	= Citadel, Section I—IV
TAW or W	= District of the town west of the citadel
TAE or E	= District of the town east of the citadel
TAW II	= Church unearthed in the area of TAW
TAE II	= Church unearthed in the area of TAE

⁵ CASTIGLIONE (1965) 467—488; L. CASTIGLIONE: Abdallah Nirqi. En aval Abou Simbel, fouilles de sauvetage d'une ville de l'ancienne Nubie chrétienne. *Archaeologia* (Paris) 18 (1967), 14—19; I. KISZELY: Anthropological Examination of a Nubian Premature Infant. *Archivio per l'Antropologia e l'Etnologia* 99 (1969) 79—84; I. SKOFLEK—V. ÁRENDÁS: Nubiai ásatásból származó növényi maradványok vizsgálata.

(Investigation of Vegetable Remains from the Nubian Excavations) *Botanikai Közlemények* 57 (1970) 73—76; L. TÖRÖK: Fragment eines spätantiken roten Tongefäßes mit Stempelverzierung aus Nubien und dessen Problemenkreis. *Mitt. Arch. Inst.* 2 (1971) 87—97; I. LENGYEL: Bestimmung des einstigen Inhalts des Gefäßes aus Abdallah Nirqi (Nubien). *Mitt. Arch. Inst.* 2 (1971), 99—101.

B. The finds (with the catalogue numbers):

P. 1—	= Pottery
Inscr. 1—	= Finds with inscriptions
A. 1—	= Architectural elements
F. 1—	= Fragments of wall-paintings [i.e. frescos]
St. 1—	= Stone vessels
G. 1—	= Glass-ware
M. 1—	= Miscellaneous vessels
Met. 1—	= Metal finds
W. 1—	= Weapons
J. 1—	= Jewels
B. 1—	= Bone objects
L. 1—	= Leather objects
T. 1—	= Textiles
Misc. 1—	= Miscellaneous finds
Sh. 1—	= Shells

C. Literature

- ABU SALIH — The Churches and Monasteries of Egypt and Some Neighbouring Countries, Attributed to ABU SALIH. Ed., transl. by B. T. A. EWETTS. Oxford 1895.
- ADAMS, KUSH 9 — W. Y. ADAMS: The Christian Potteries at Faras. *Kush* 9 (1961) 30–43.
- ADAMS, KUSH 10 — *Idem*: An Introductory Classification of Christian Nubian Pottery. *Kush* 10 (1962) 245–288.
- ADAMS, KUSH 12 — *Idem*: An Introductory Classification of Meroitic Pottery. *Kush* 12 (1964) 126–173.
- ADAMS, MEINARTI 1 — *Idem*: Sudan Antiquities Service Excavations at Meinarti. *Kush* 12 (1964) 222–241.
- ADAMS, MEINARTI 2 — *Idem*: Sudan Antiquities Service Excavations at Meinarti. *Kush* 13 (1965) 148–176.
- ADAMS, JEA 51 — *Idem*: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology II. *JEA* 51 (1965) 160–178.
- ADAMS, JEA 52 — *Idem*: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology III. *JEA* 52 (1966) 147–162.
- ADAMS, JARCE — *Idem*: Architectural Evolution of the Nubian Church 500–1400 A. D. *Journal of the American Research Center in Egypt* 4 (1965) 87–139.
- ADAMS, MÉLMICHALOWSKI — *Idem*: The Nubian Campaign: Retrospect and Prospect. *Mélanges offerts à K. Michalowski*. Warszawa 1966. 13–30.
- ADAMS, KUĞN — *Idem*: The Evolution of Christian Nubian Pottery. in: *KuGN* 111–123.
- ADAMS—NORDSTRÖM — W. Y. ADAMS—H. NORDSTRÖM: The Archaeological Survey on the West Bank of the Nile: Third Season 1961–62. *Kush* 11 (1963). 10–45.
- ANTIOCH IV. — F. O. WAAGE: Antioch-on-the-Orontes IV. Hellenistic and Roman Tableware of North Syria. Princeton 1948.
- ATHENIAN AGORA — F. O. WAAGE: Athenian Agora. The Roman and Byzantine Pottery. *Hesperia* 2 (1933) 292–318.
- BALLANA—QUSTUL I, II. — W. B. EMERY—L. P. KIRWAN: The Royal Tombs of Ballana and Qustul I, II. Cairo 1938.
- CASTIGLIONE (1965) — L. CASTIGLIONE: Abdallah Nirqi 1964. *Az MTA nubiai expedíciójának ásatása. (Abdallah Nirqi 1964. The Excavation of the Hungarian Academy of Sciences Mission in Nubia)*. *Magyar Tudomány* 1965 467–488.
- CASTIGLIONE ÄZ — *Idem*: Diocletianus und die Blemmyer. *ÄZ* 96 (1970) 90–103.
- CHR. AM NIL — Koptische Kunst. Christentum am Nil. Ausstellungskatalog Essen, Villa Hügel, 1963.
- CHR. AM NIL, ARBEITSTAGUNG — K. WESSEL (ED.): Internationale Arbeitstagung zur Ausstellung «Koptische Kunst». Recklinghausen 1964.
- CLARKE — S. CLARKE: Christian Antiquities in the Nile Valley. Oxford 1912.
- CURTO, NUBIA — S. CURTO: Nubia. Novara 1965.
- DACL — F. CABROL—H. LECLECRQ: Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie. Paris 1924–1954.
- DAI AA 83 — B. DIEBNER: Deutsche Nubien-Unternehmung 1967. Lesefunde aus Sunnarti und Tangur. *AA* 83 (1958) 732–738.
- DINKLER, KUĞN — E. DINKLER: Die deutschen Ausgrabungen auf den Inseln Sunnarti, Tangur und Kulb 1968–1969. in: *KuGN* 259–272.
- DRAGENDORF — H. DRAGENDORF: Zur Terrasigillataindustrie in Griechenland, Kleinasien, Südrussland und Ägypten. *BJb* 101 (1897) 104 ff.

- DUNHAM, KUSH 13 — D. DUNHAM: A Collection of «Pot-Marks» from Kush and Nubia. Kush 13 (1965) 131—147.
- EMERY, EGYPT — W. B. EMERY: Egypt in Nubia. London 1965.
- EMERY—KIRWAN I, II. — W. B. EMERY—L. P. KIRWAN: The Excavations and Survey between Wadi es-Sebua and Adindan, I, II. Cairo 1935.
- FARAS, 1961 — K. MICHALOWSKI et al.: Faras, Fouilles Polonaises 1961. Warszawa 1962.
- FARAS, 1961—62 — K. MICHALOWSKI et al.: Faras, Fouilles Polonaises 1961—1962. Warszawa 1965.
- FARAS—BERLIN KAT. — Faras. Ausstellung, Staatliche Museen zu Berlin, n. d. (Catalogue)
- FIRTH (1927) — C. M. FIRTH: The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1910—11. Cairo 1927.
- GRIFFITH, LAAA 11 — F. LI. GRIFFITH: Oxford Excavations in Nubia. LAAA 11 (1924) 123—180.
- GRIFFITH, LAAA 13 — *Idem*: Oxford Excavations in Nubia. LAAA 13 (1926) 49—93.
- GRIFFITH, LAAA 14 — *Idem*: Oxford Excavations in Nubia. LAAA 14 (1927) 57—116.
- GRIFFITH, TEXTS — *Idem*: The Nubian Texts of the Christian Period. Abh. Kgl. Preuss. Akad. Wiss. 1913, Phil.-hist. Cl. Nr. 8. Berlin 1913.
- GRIFFITH, CHR. DOCUMENTS — *Idem*: Christian Documents from Nubia. PBA 14 (1928) 118—146.
- HERMOPOLIS — G. ROEDER: Hermopolis 1929—1939. Hildesheim 1959.
- HEWES, GEZIRA DABAROSA — G. W. HEWES: Gezira Dabarosa: Report of the Univ. of Colorado Nubian Expedition, 1962—63 Season. Kush 12 (1964) 174—187.
- HINTZE — F. HINTZE—U. HINTZE: Alte Kulturen im Sudan. Leipzig 1966.
- HINTZE, NOBA — F. HINTZE: Meroe und die Noba. ÄZ 94 (1967) 79—86.
- HOFMANN, KULTUREN — I. HOFMANN: Die Kulturen des Niltals von Aswan bis Sennar. Hamburg 1967.
- HOFMANN, BEMERKUNGEN — *Idem*: Bemerkungen zum Ende des meroitischen Reiches. Hamburger Beiträge zur Afrika-Kunde 14 (1971) 342—352.
- JUNKER, ERMENNE — H. JUNKER: Ermenne. Die Friedhöfer der christlichen Epoche. Denkschr. Akad. Wiss. Wien, Phil.-hist. Kl. 67/1 (1925) 126—165.
- KALINOWSKA—HABDAS — E. KALINOWSKA—HABDAS: Ceramika Koptyjska z Edfu (Coptic Ceramics from Edfu). Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie 2 (1957) 253—278.
- KARANOG I, II. — C. L. WOLLEY—D. RANDALL MACIVER: Karanog. The Romano-Nubian Cemetery I, II. Eckley B. Coxe Jun. Exp. to Nubia Vol. III—IV. Philadelphia 1910.
- KIRWAN, FIRKA — L. P. KIRWAN: The Oxford University Excavations at Firka. London 1939.
- KIRWAN, MÉLMICHALOWSKI — *Idem*: Prelude to Nubian Christianity. Mélanges offerts à K. Michalowski Warszawa 1966. 119—126.
- KLASENS, PHOENIX 9 — A. KLASSENS: De Nederlandse Opgravingen in Nubie 1962—63. Phoenix 9 (1963) 57—66.
- KLASENS, PHOENIX 10 — *Idem*: De Nederlandse Opgravingen in Nubie (tweede seizoen: 1963—1964). Phoenix 10 (1964) 147—156.
- KRALL, BEITRÄGE — J. KRALL: Beiträge zur Geschichte der Blemmyer und Nubier. Denkschr. d. K. Akad. d. Wiss. Wien 46 (1900). Wien 1900.
- KRAUS, ANFÄNGE — J. KRAUS: Die Anfänge des Christentums in Nubien. Mödling/Wien 1930.
- KRAUSE, KUĞN — M. KRAUSE: Zur Kirchen- und Theologiegeschichte Nubiens: neue Quellen und Probleme. in: KUĞN 71—86.
- KRAUSE, CHRHM — M. KRAUSE: Neue Quellen und Probleme zur Kirchengeschichte Nubiens. in: F. ALTHEIM—R. STIEHL: Christentum am Roten Meer I. Berlin 1971 509—531.
- KROMER, SAYALA — K. KROMER: Römische Weinstuben in Sayala (Unternubien). Öst. Akad. Wiss. Phil.-hist. Kl. Denkschr. Bd. 59. Wien 1967.
- KUĞN — E. DINLER (ed.): Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit. Recklinghausen 1970.
- LAMBOGLIA — N. LAMBOGLIA: Gli scavi di Albintimilium. Bordighera 1950.
- LANE — A. LANE: Early Islamic Pottery, Mesopotamia, Egypt and Persia. London 1937.
- LISTER — F. C. LISTER: Ceramic Studies of the Historic Periods in Ancient Nubia. Dept. of Anthr. Univ. of Utah, Nubian Ser. 2. Utah 1967.
- MALLON — A. MALLON S. J.: Grammaire copte.⁴ Beyrouth 1956.
- MAYSTRE, KUĞN — CH. MAYSTRE: Fouilles Americano-Suisses aux églises de Kageras, Ukma et Songi Sud. in: KUĞN 181—194.
- MDEV I—IV. — U. MONNERET DE VILLARD: La Nubia Medioevale I—IV. Le Caire 1935—1957.
- MDEV, STORIA — *Idem*: Storia della Nubia Cristiana. Or. Christ. Anal. 118. Roma 1938.
- MEDINET MADI — E. BRESCIANI: Rapporto preliminare delle campagne di scavo 1966 e 1967. Missione di scavo a Medinet Madi (Fayum—Egitto). Milano 1968.
- MICHALOWSKI, KUSH 10 — K. MICHALOWSKI: Polish Excavations at Faras 1961. Kush 10 (1962).
- MICHALOWSKI, CENTRE — *Idem*: Faras. Centre artistique de la Nubie chrétienne. Leiden 1966.
- MICHALOWSKI, KATHEDRALE — *Idem*: Faras. Die Kathedrale aus dem Wüstensand. Einsiedeln—Zürich—Köln 1967.
- MICHALOWSKI, KUĞN — *Idem*: Open Problems of Nubian Art and Culture in the Light of the Discoveries at Faras. in: KUĞN 11—20.
- MILEHAM — G. S. MILEHAM: Churches in Lower Nubia. Eckley B. Coxe Jun. Exp. to Nubia Vol. II. Philadelphia 1910.
- VAN MOORSEL, KUĞN — P. P. V. VAN MOORSEL: Die Wandmalereien der zentralen Kirche von Abdallah Nirqi. in: KUĞN 103—107.
- NAG-EL-ARAB — M. PELLICER, M. LLONGUERAS et al.: Las necropolis meroiticas, del Grupo «X» y cristianas de Nag-el-Arab (Argin, Sudan). Madrid 1965.
- NAUTIN, CONVERSION — P. NAUTIN: La conversion du temple de Philae en église chrétienne. Cahiers Archéologiques 17 (1967) 1—43.
- NELLUAH — M. A. GARCIA GUINEA, J. TEIXIDOR: La necropolis meroitica de Nelluah (Argin Sur, Sudan). Madrid 1965.

- RICKE — H. RICKE: Ausgrabungen von Khor-Dehmit bis Bet el-Wali. The Univ. of Chicago Oriental Inst. Nubian Exp. Vol. II. Chicago 1967.
- RCK I—II, IV, V. — D. DUNHAM: The Royal Cemeteries of Kush. Vol. I. El Kurru. Cambridge/Mass. 1950. Vol. II. Nuri. Boston 1955. Vol. IV. Royal Tombs at Meroe and Barkal. Boston 1957. Vol. V. The West and South Cemeteries at Meroe. Boston 1963.
- SALOMONSON (1962) — J. W. SALOMONSON: Late-Roman Earthenware with Relief Decoration Found in Northern Africa and Egypt. Oudheidkundige Mededelingen 43 (1962) 53—95.
- SALOMONSON (1969) — *Idem*: Spätromische rote Tonware mit Reliefverzierung aus nordafrikanischen Werkstätten. BABesch 44 (1969) 4—109.
- SÄVE-SÖDERBERGH, KUGN — T. SÄVE-SÖDERBERGH: Christian Nubia. The Excavations Carried Out by the Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia. in: KUGN 219—240.
- SCANLON, JEA 56 — G. T. SCANLON: Excavations at Kasr el-Wizz: a Preliminary Report I. JEA 56 (1970) 29—57.
- SCHNEIDER, KUGN — H. D. SCHNEIDER: Abdallah Nirqi: Description and Archaeology of the Central Church. in: KUGN 87—89.
- SHINNIE, MEDIEVAL NUBIA — P. L. SHINNIE: Medieval Nubia. Khartoum 1954.
- SHINNE, SOBA — *Idem* (with D. B. HARDEN): Excavations at Soba. SASOP 3. Khartoum 1955.
- SHINNIE, GHAZALI — *Idem* — H. N. CHITTICK: Ghazali — A Monastery in the Northern Sudan. SASOP 5. Khartoum 1961.
- SHINNIE, DEBEIRA WEST 1. — *Idem*: The University of Ghana Excavations at Debeira West. Kush 11 (1963) 257—263.
- SHINNIE, DEBEIRA WEST 2. — *Idem*: The University of Ghana Excavations at Debeira West. Kush 12 (1964) 208—215.
- SIEGLIN, ALEXANDRIA I, II, III. — TH. SCHREIBER, F. W. v. BISSING et al.: Ausgrabungen in Alexandria. Expedition Ernst von Sieglin I—III. Leipzig 1908—1913.
- STRZYGOWSKI — J. STRZYGOWSKI: Koptische Kunst. Cat. Gén. Mus. Caire. Vienne 1904.
- TRIGGER, ARMINNA — B. G. TRIGGER: The Late Nubian Settlement at Arminna West. Publ. of the Pennsylvania-Yale Expedition to Egypt No 2. New Haven—Philadelphia 1967.
- TRIGGER, JEA — *Idem*: The Royal Tombs at Qustul and Ballana and Their Meroitic Antecedents. JEA 55 (1959) 117—128.
- TRIGGER, ECOLOGY — *Idem*: The Cultural Ecology of Christian Nubia. in: KUGN 347—379.
- WINLOCK—CRUM I, II. — H. E. WINLOCK—W. E. CRUM: The Monastery of Epiphanius at Thebes I—II. New York 1926.
- WULFF, KAT. — O. WULFF: Altchristliche Bildwerke. Alchr. u. mittelalt. byz. u. italien. Bildwerke I. Kgl. Mus. zu Berlin, Beschr. d. Bildwerke d. chr. Epochen Bd. 3. Berlin 1909.
- WEEKS, ARMINNA — K. R. WEEKS: The Classic Christian Townsite at Arminna West. Publications of the Pennsylvania-Yale Expedition to Egypt No 3. New Haven—Philadelphia 1967.

Index of the find objects according to sites

To have a survey of the find interrelations in the following table the catalogue numbers of the individual finds can be found in the order of the sites. With the help of this table we try to give a better grasp of the interrelations within a room, town sector and settlement level. — It is necessary to emphasize, however, that the finds enlisted within a room — considering the well-known characteristics of stratigraphic conditions in Nubia — are not necessarily of the same age.

To the description of the individual rooms and areas see the study of *L. Barkóczi* and *Á. Salamon, infra*; to the finds themselves cp. the detailed catalogues in this volume resp. in the forthcoming volumes of the *Acta Arch. Hung.*

Tabelle I

Site	Finds Inscriptions etc. <i>Inscr.</i>	Archi- tectural elements <i>A.</i>	Wall- paintings <i>F.</i>	Pottery <i>P.</i>	Stone vessels <i>St.</i>	Glass <i>G.</i>	Other vessels <i>M.</i>	Metal <i>Met.</i> + Weapon <i>W.</i>	Jewels <i>J.</i>	Bone <i>B.</i> + Leather <i>L.</i>	Textile <i>T.</i>	Misc. finds <i>Misc.</i>	Shells <i>Sh.</i>
C surface	37			9, 31, 74, 129, 131, 140, 364, 365	24a— 24d								
C I. surface	14, 39, 47	4		20, 24, 56B, 64, 69, 70, 92, 93, 95, 105, 110, 111A, 111B, 115, 118, 121, 123, 125, 128, 132, 134, 135, 143, 150, 153, 164, 176, 184, 187, 192, 193, 197, 199, 200, 201, 203, 213, 219, 225, 227, 228, 230, 232, 234, 237, 238, 240, 241, 247, 247A, 251A, 267A, 281, 296, 384					5, 5A				
C I. 1.				188								7	
C I. 2/b				77, 354									
C I. 7.	10, 19, 26, 28			12, 32, 43, 46A, 50, 61, 260, 277, 284, 286, 291, 304, 305, 306, 307, 308					1				8
C I. 8.				68, 146, 169, 236									
C I. 9.	29			29, 29B, 142, 145, 178, 179, 186, 206, 217, 287, 331									
C I. 10.	17	5		8, 49, 122, 124, 163, 189, 191, 354, 368, 404	14, 15a—d 16		3a—c		2				
C I. 11.				9A, 41, 56A, 65, 66, 71, 73, 102, 250, 265									
C I. 12—13.				90									
C I. 13.				59, 154, 319		4							
C I. 14.	8, 9, 15, 42			111, 209, 276, 293, 301, 302, 360									
C I. 15.				28, 109, 248, 249, 356	17, 18				3				
C I. 18.				60, 220, 309									

Tabelle I (cont'd)

Site	Finds	Inscriptions etc. <i>Inscr.</i>	Archi- tectural elements <i>A.</i>	Wall- paintings <i>F.</i>	Pottery <i>P.</i>	Stone vessels <i>St.</i>	Glass <i>G.</i>	Other vessels <i>M.</i>	Metal <i>Met.</i> + Weapon <i>W.</i>	Jewels <i>J.</i>	Bone <i>B.</i> + Leather <i>L.</i>	Textile <i>T.</i>	Misc. finds <i>Misc.</i>	Shells <i>Sh.</i>		
C I. 19.		43	6, 7		182, 294											
C I. 21.					5, 103, 137, 139, 147, 175, 271, 318, 369, 370											
C I. 22.		31			57, 362											
C I. 25.					172, 321, 376											
CI. 26.					166, 303, 320										4	
C I. 28.		32			362A	5										
C I. 30.			62, 151, 181, 333, 375													
C II. church	6, 48— 60		10	42, 46, 56, 75, 96, 97, 157, 159, 167, 174, 221, 222, 224, 257, 266, 270, 275 388	1, 6									7 bis 8	Met. 4	6
C II. church surface		21														
C II. 1.				88, 310, 334, 383												
C II. 2.										7						
C II. 3.		41, 46			295											
C II. 1—3.					382											
C II. 5. (its surrounding)					33D, 33E, 34, 98, 107, 119, 126, 144, 177, 211, 216, 223, 226, 239, 242, 253, 257A, 257B											
C II. grave 1.												30, 31, 32, 33				
C II. grave 2.					40, 83, 162						L. 3	34—37				
C III. 1.		30			288					15						

Tabelle I (cont'd)

Site	Finds	Inscriptions etc. <i>Inscr.</i>	Architectural elements <i>A.</i>	Wall- paintings <i>F.</i>	Pottery <i>P.</i>	Stone vessels <i>St.</i>	Glass <i>G.</i>	Other vessels <i>M.</i>	Metal <i>Met.</i> + Weapon <i>W.</i>	Jewels <i>J.</i>	Bone <i>B.</i> + Leather <i>L.</i>	Textile <i>T.</i>	Misc. finds <i>Misc.</i>	Shells <i>Sh.</i>
C IV. 14.					10, 195									
C IV. 15.		44			21, 56, 106, 112, 148, 183, 294A, 297, 355, 372, 379									
C IV. 16.		22			349, 359								5, 8	
C IV. 17-18. (outside)		11, 16			76, 104, 278, 283									
C IV. 17.					17, 53, 299									
C IV. 18.			10		47, 101, 113									
C IV. 19.					196									
C IV. 20.		34			36, 81, 171, 202, 273, 350, 351, 352					9				
C IV. 21.									Met. 1			12		
C IV. 22.						4								
C IV. 23.					300								6	
C IV. 24.		23, 35, 40			130, 313, 314, 315, 316, 317, 326, 327, 328, 363	22a-b								6
C IV. 25.					120, 136, 149					10			1	4
W surface					33									
W I. 1.					2, 44, 45, 79, 82, 161, 170, 180, 190, 208, 255, 256, 259						L. 4			
W I. 1. (grave)														
W I. 2.					185, 332	23							9	
W II. church		1, 2, 3, 5, 28		1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	1, 3, 13, 15, 27, 29C, 35, 67, 85, 86, 100, 127, 165, 168, 210, 229, 233, 272, 274, 358, 381, 386		3							

E surface			51, 198, 374								
E I. house			165A, 165B 373								
E II. church	11		26, 367, 389	2	2			12,13			
Cemetery 249, surface			194			2					
Cem. 249 grave 1.									L. 1	18, 19, 20	
Cem. 249 grave 2. surface			246								
Cem. 249 grave 2.								11			
Cem. 249 grave 5.										13, 14, 15	
Cem. 249 grave 9.										16, 17	
Cem. 249 grave 28.			33A								
Cem. 249 grave 41. surface			245								
Cem. 249 grave 43. surface			78, 243								

L. TÖRÖK

ABDALLAH NIRQI 1964

ARCHAEOLOGICAL INVESTIGATION OF THE SETTLEMENT TOWN "A"*

(Pl. XIX—XLIV.)

I. ARCHAEOLOGICAL EVIDENCE OF THE HISTORY OF THE SETTLEMENTS

When the Hungarian Mission arrived at the field the division of the town was already well discernible, namely, the citadel rising 8 m above the level of the Nile as it was fixed in our plan, the lower parts of the town lying W and E of it and the cemetery situated NE of the settlement (Fig. 1). Constant winds of the desert — characteristic of Nubia — had covered the ruins of the town with sand; neither this covering nor erosion was, however, even on the area of the whole site; the walls of some buildings had remained under the sand almost untouched while others were preserved only as high as 30—40 cm from the foundations. The floods of the Nile the level of which had been repeatedly raised in the course of building the Assuan Dam had washed away a considerable part of the town. The remains of the walls projecting from the riverside made the destruction caused by the river especially perceivable. When surveying the field it appeared that the citadel, being a part of the town enclosed by a wall, was the most suitable for investigations. In a contiguous region both the houses and the streets had remained in relatively good condition, consequently, we could expect that through excavations carried out on this site we should be able to trace back the development of the town. From the beginning it was this site that became the centre of our work. (Pl. XLIV, 1).

To make the documentation of the excavations easier the region of the citadel (C) was divided into four sections (Sections I—IV) (Fig. 2). Within each section we numbered the rooms in the order of uncovering with Arabic numerals including streets and passages between the houses. (The vessels found in situ in the rooms are indicated with numbers within each room.) The walls of completely unearthened buildings were marked by heavier lines. The surface of the buildings not excavated were cleaned and the walls were relieved of sand to the depth of 10—15 cm. The ground-plan gained this way made the ground-plan of unearthened buildings complete and

* The excavation of the settlement and the churches as well as the documentation of the excavations and the evaluation of the observations connected to the excavations were carried out by L. Barkóczi and Á. Salamon. On the basis of these a preliminary report was made already in Cairo in 1964 after the excavation. The present study was finished in its final form in August 1968. This manuscript together with the entire documentation was put at the disposal of the colleagues taking part in the dealing with the material of Abdallah Nirqi. As the manuscript is published here unchanged the last bibliography referred in text dates from 1967.

Abbreviations:

1. *Determination of the excavated area* TA = Town A, C/1—IV = Citadel, Section I—IV, TAW or W = District of the town west of the citadel, TAE or E = Dis-

trict of the town east of the citadel, TAW II = Church unearthened in the area of TAW, West Church, TAE II = Church unearthened in the area of TAE, East Church.

2. *The finds are indicated by the following marks* (with the catalogue numbers): P = Pottery, Inscr. = Finds with inscriptions, A. = Architectural elements, F. = Fragments of wallpaintings, i.e. frescos, St. = Stone vessels, G. = Glass-ware, Met. = Metal finds, W. = Weapons, J. = Jewels, B. = Bone objects, T. = Textiles.

The drawings attached to the present paper were made by the authors on the spot and their final execution was carried out by the Technical Division of the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences; except for Figs. 1, 2, 19, 22, 23, 49—56 prepared by Gy. Hajnóczy.

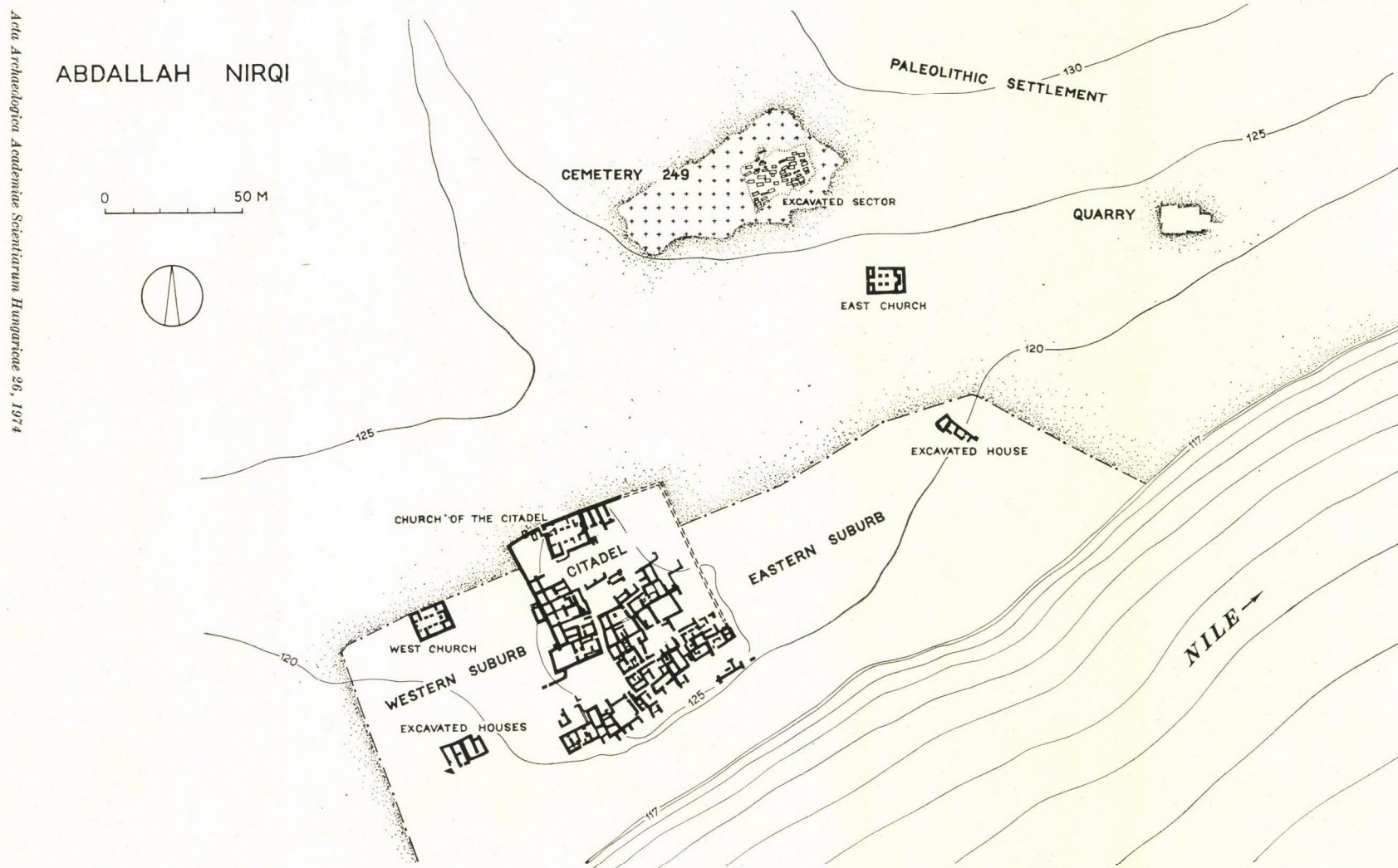


Fig. 1. General-plan

presented a picture of the building method of the whole citadel. These unexcavated parts are marked on the plan by a thin line, while the «perceivable boundary» of the whole settlement is marked by a dotted line on the ground plan (Fig. 1).

We began work in Section C/I where we expected to find the centre and at the same time the best preserved part of the citadel settlement. Then we extended our excavations to the NW region, to Section C/II. Here we had the opportunity to study the citadel wall surviving in good condition and carried on excavations in the adjacent sites. We studied the outer part of the citadel church on the desert side where we found the first N door of the church. We also opened the NW corner wall of the church where another entrance was found.¹ In the course of unearthing the citadel wall attached to the church wall we found two graves of the cemetery near the church. Following the turn of the wall we opened the larger part of the W citadel wall as well as the large stone tower situated at the end of the wall i.e. Section C/III. We also unearthed another large adjoining group of buildings at the E part of the citadel, Section C/IV was attached to Section C/I. Thus we gained a good survey of the whole fortified part of the town and we could acquire a comprehensive knowledge necessary to the history of the settlement on the citadel.

In the lower parts of the town (Fig. 1) we were confined to the excavation of only certain buildings. In both areas we put the emphasis on the investigation of churches; besides these, however, we unearthed two houses in the W town (W) and another in the E one (E). The sepulchral structures of about one-fifth of Cemetery No 249 situated N of the church of the E town were relieved of sand and 7 graves were unearthed.

East of the E church we found the quarry of the settlement and we also excavated some of the pits. East of the cemetery and of church E there was a raising rock. On the west and south side of the rock terrace we collected the majority of paleolith implements found on the surface (Fig. 1.).

In the following passages we shall be dealing with the settlements, irrespective of the order of their excavations, but according to the chronology of their building:

1. First settlement
2. Second settlement
 - first period
 - second period
 - third period, the last period of the settlement

1. First Settlement

When investigating the citadel we could distinguish two settlements. These could be separated from each other both stratigraphically and in their construction.

The difference between the foundations of the houses belonging to the two settlements was generally 20—25 cm. The buildings of the first settlement had thin walls (20—25 cm), and they were built of sundried bricks as well as of stone. The corners of the rooms were rounded and their floor was coated with clay. At that time the settlement was already situated on several terraces. The walls and pottery belonging to them found in buildings Nos 30 and 7 of Section C/I were situated on the first terrace, while the house unearthed in rooms Nos 8, 9, 14, 25 and 26 was situated on the second one. As a consequence of the new layer of settlement it was not possible to unearth a contiguous section of site; we could establish the fact, however, that the centre of

¹ We use the terms *citadel church* for the church belonging to the central settlement (Adams: South church), *east church* for the church situated between the cemetery and the eastern, lower part of the town (Adams: north church) and *west church* for the

church on the side of the western, lower part of the town. ADAMS, JARCE 128. The above terms were also used in the reports on the Abdallah Nirqi excavations. CASTIGLIONE (1965) 485—488.



Fig. 2. Ground-plan of the citadel

the first settlement had been on the hill side near the Nile and in the area east of it. That was the site where the majority of wall-remains and floor level (C/I. 8, 9, 14, 25, 26; 7; 10; 30; C/IV. 4, 5; C/III. 1, 2) and storage vessels lowered into the floor were found.² East of the citadel a house of the first settlement was excavated too.

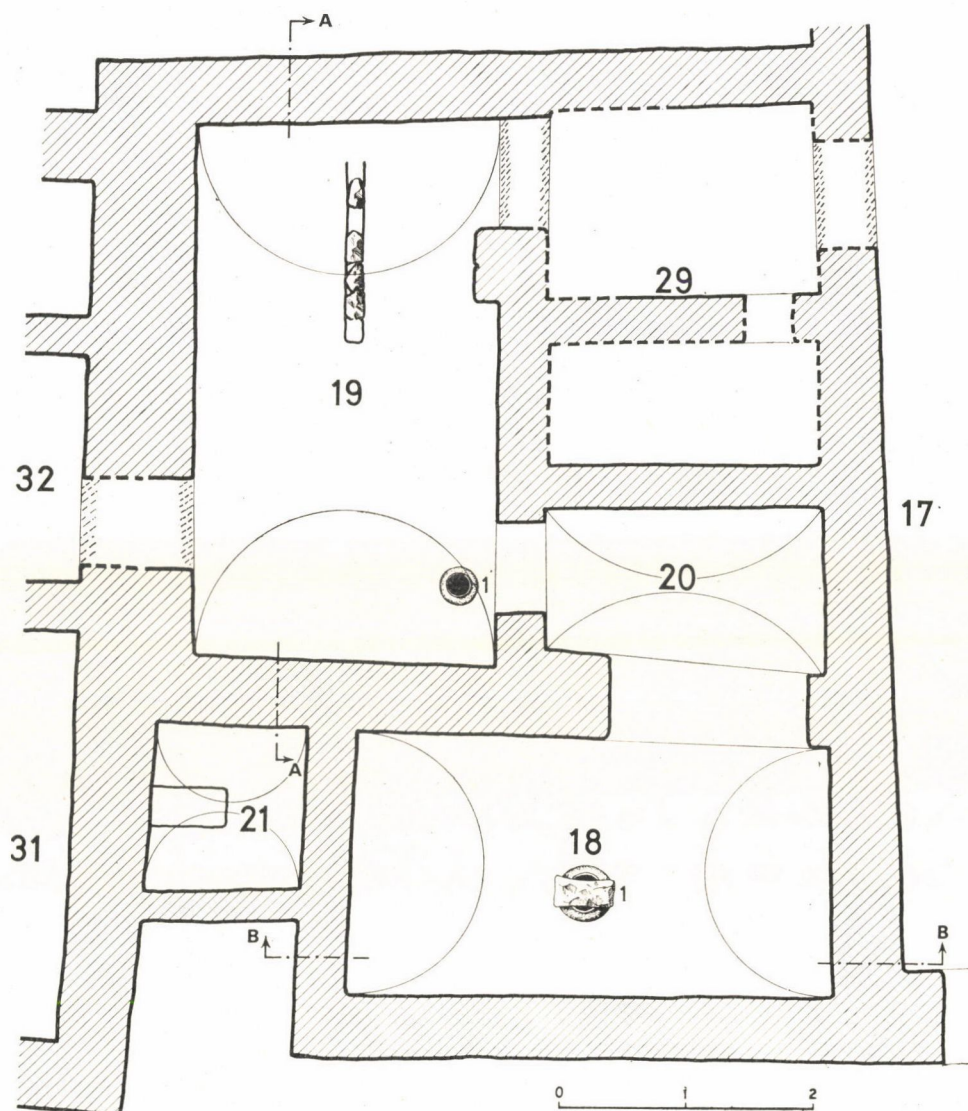


Fig. 3. Ground-plan of rooms C/I 18, 19 20, 21, 32

In the area of rooms C/I. 8, 9, 14, 25 and 26 a larger building of the first settlement came to light (Fig. 10, 16, Pl. XIX, 1-3). The dimension of the house were 10.8 by 5 m, consisting of five rooms, in one of which a circular inner partition wall was found. The walls found in areas Nos 25 and 26 were continued under walls Nos 14, 9, 8 and they ended in these rooms. Floors and vessels were found in room No 26: Nos 1, 2 pots; 3, 4 storage vessels and room 14 No 3 storage vessel; Fig. 10). The difference in level was most visible in room No 26 where the mouth of painted storage vessel No 3 (P. 303) occurred 40 cm under the foundation level of the wall belonging to the second settlement (Fig. 11, Pl. XIX, 2, XX.1). The mouth of the white painted cylindrical

² The pottery will be dealt with separately. We discuss only the specimens which are stratigraphically most important and give their number of the pottery

catalogue as well. Owing to the poor condition of the vessels which we could not rescue, they are not enumerated in the pottery catalogue.

basin No 3 (P 301) found in room No 14 was lying 16 cm lower than the foundation level of the wall belonging to the room and it was placed 20 cm higher than the floor level of the first settlement (Fig. 13, No 1, Pl. XX, 2 XXIII, 2). There was a cone-shaped coat of mud above the basin, the opening of which was covered with a stone.

The wall fragment was similar in its character to that of the first settlement and was found in room C/I. 19 belonging to the second settlement considerably lower than the foundation of the building (Fig. 3–4, Pl. XXVI, 1). This wall was unearthed to the depth of 87 cm but it reached down much deeper.³ The top of this wall fragment was equal with the level of the walls belonging to the first settlement.

In room C/III. 2 we found the traces of the first settlement as well. The level of the floor of this room situated 20 cm below the foundation level coincided with the mouth of pots found under the first step in room C/III. 1 (Figs. 25–26, pots 1–2). In their level all these coincided with the walls of the house belonging to the first settlement unearthed in C/I. In the first settlement — besides the vessels found in situ — lowered into the floor there were but a few sherds to be found.

The thin NS wall in room C/IV. 4 was unearthed to the depth of 90 cm. The top of this wall was lying 10 cm below the foundation level of the wall of the room (Fig. 31–32). Beside this thin wall was a stone vessel with handle (No 7, St. 3) in a standing position (Fig. 32, Pl. XXXVIII, 1)⁴

The mouth of pot No 10, P 340 coming to light in room C/IV. 5 was in a level with the foundation of the room, consequently, it must have belonged to the first settlement (Fig. 36).

The house excavated in the eastern lower part of the town (TA/E) could be related to the early large house of the citadel (Fig. 1, Pl. XLIII, 2). The dimensions, arrangement, building technique of both buildings and a part of the pottery found here were similar.

2. Second Settlement

There were considerable differences between the remains of the first and second settlements. Between the first and second settlements we could not observe any direct continuity on the whole territory of our excavations. Consequently, for the complex of later buildings we use the term Second Settlement. The two settlements are not only different stratigraphically but also in their building technique and in the shapes of the houses. The most apparent feature of the latter is constituted by the solid, vaulted houses built with a much more advanced technique. There were three periods to be distinguished within the second settlement.

First Period

The buildings of the new settlement were generally on the terraces formed by the first settlement. To this period belong the following: in the area of Section C/I: houses Nos 7, 30, and rooms and passages Nos 3, 4, 5, 6, 8, 12 and 28; in Section C/III parts of buildings 33, 34 and in Section C/IV houses Nos 4, 5, 8–10, 11, 12, 13, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 42, 43 and street 25 as well as passage 6.⁵

³ The remains of the walls belonging to the first settlement were found in different depths as compared to the foundations of the second settlement. The sand filling between the two settlements ranged from 20 to 50 cm. According to our observations there might have been two reasons for this phenomenon. One is that the surface of the ridge of the hill stretching for about 60 m parallel with the Nile was uneven and this unevenness was further increased by the constant NW, NE wind. The second reason was levelling the ground before building. The difference in level between the two settlements could have been observed really only if the original surface preceding the first settlement were possible to be reconstructed. Unfortunately, the short period allotted us for the excavations made it impossible to unearth the remains of walls belonging to the first settlement in their full depth. Owing to the facts mentioned above, from the thickness of the sand layer between the two set-

tlements we can only conclude that there had been a period between the two settlements when the *kôm* was uninhabited.

⁴ Stonewares of similar shape were also found in the east church St. 1 MDeV I., Fig. I. 159. We found also a fragment of a similar stone vessel near the SW corner of the citadel church, in the level of the filling up, together with a rich material of sherds (St. 2). Considering the fact the inside of the church had been cleaned by the Dutch expedition, we could not decide whether this material had come to light from the church or not.

⁵ In the course of our excavations two types of streets were found. One is wider and roofless, the other is quite narrow and vaulted. We used the term street for the first type and passage for the second. We found both types in the modern Nubian settlements visited by us in the course of our journey from Assuan to Abu Simbel; these settlements being flooded in connection with the building of the dam.

A - A

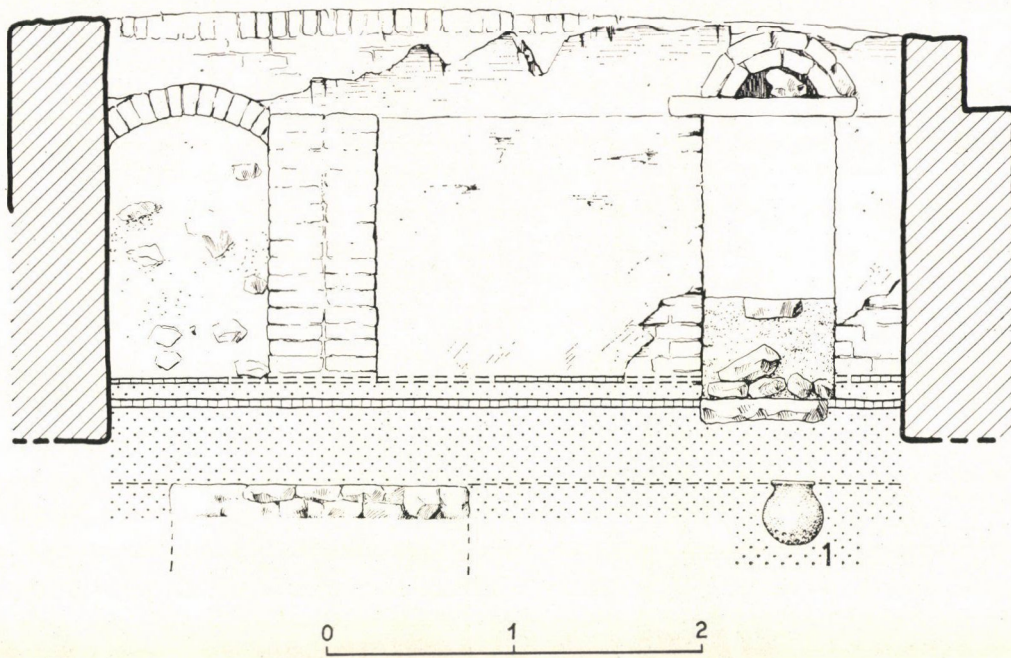


Fig. 4. Section A-A, room C/I 19

B - B

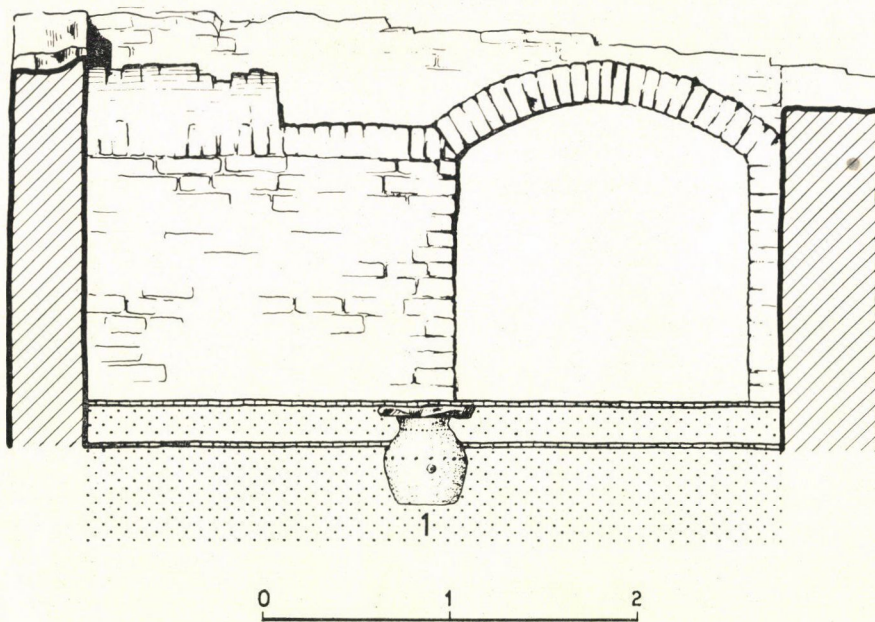


Fig. 5. Section B-B room C/I 18

The above mentioned buildings were situated on three terraces. On the *first*, lowest terrace (even if certain difference in the level could be observed) rooms Nos 3, 4, 5, 6, 7, 12, 28, 30 and 8 of Section C/I as well as rooms Nos 11, 12, 13, 22, 23, 24 and 25 of Section C/IV were situated. The *second* terrace was situated NE of the above mentioned row of rooms belonging to the first terrace: in the area of Section C/IV: Nos 4, 5, 6, 8—10, 19, 20, 21, 42 and 43. On the *third*, highest terrace situated on the NE side of the citadel, adjoining to the second terrace, we could not find remains of walls belonging to this period. However, the pots found in the thick burnt layer below the foundations of the walls belonging to the third period suggest the conclusion that a part of this area must have been built perhaps at that time. The groups of buildings situated on terraces were joined by streets, passages and stairs. Considering their situations and dimensions such a NS-directed vaulted passage must have been the following running from N to S: Nos 4, 28 in Section C/I; from E to W: Nos 8, 12 in Section C/I and room No 6 in the region of C/IV; from the area excavated No 25 of Section C/IV was regarded as a street. On the latter we could also trace the door of the stairs leading to the second terrace.

On the basis of our investigations we found that the buildings erected in the course of the first period did not occupy the entire area of the citadel; sites left unbuilt at the earlier period were built in only in the second period. The houses of the first period were oblong buildings. They were built of sun-dried bricks made of refined mud. The typical size of bricks: 9—10 by 16.5 by 30.5 cm. The bricks were carefully fitted to one another and the cementing medium was thoroughly finished in all cases. The thickness of the walls was generally 50 cm, while the height of the barrel vault was about 3 m measured from the floor. The vaulting was made of bricks standing on their shorter side while the vaults of the doors and niches were built of bricks placed in a horizontal position. The doors were narrow and low. There were often semicircular niches in the walls. The rooms were lighted by narrow, long openings placed into the shorter walls. The floor levels were generally lying 10—12 cm above the foundations. The floor was constituted by a 3—4 cm tamped earth layer. There were burnt, sooty pots found in the floor level in several places. The clay of the pots was roughly cleaned. They were formed by hand and they had a bomb-shape with funnel-shaped neck and everted rim. Incised decoration occurs very often on their shoulders. In some cases there were traces of fire on the floor level as well, e.g.: in room No 30 of Section C/I and Nos 2, 3, 20 of Section C/IV.

In the first period the centre of the settlement was not surrounded by wall yet. This fact was proved by building groups 33 and 34 in the area of C/III being covered with earth only due to the building of the citadel bastion.

From the houses of the first period the following ones were excavated: Nos 7 and 30 in Section C/I; Nos 4—5, 8—10, 20 and 24 in Section C/IV.

C/I No 7 house (Figs. 14—15, Pl. XXI.—3) was a characteristic example of this period of the settlement. Its long vaulting was preserved in good condition; its dimensions: 250 by 750 cm. The room was divided by a partition wall. It was lighted by two openings (27 by 13 cm) placed on the short W wall. In the W room both below the window and on its N side there was a niche (Pl. XXI, 1). Their sizes were 70 by 54 and 55 by 55 cm. The entrance of the house was also in this room on the S side near the partition wall (Pl. XXI, 2). The size of the door was 95 by 97 cm. We could also find the traces of the door connecting the two rooms. In the second room on its N and E sides were niches. Their sizes were 58 by 53 and 70 by 54 cm. The periods of the houses were very well observable on the floor beside the partition wall. The first floor was found 25 cm above the foundations while the second one was placed 20 cm above the former one. On the second floor level, round the partition wall the traces of fire were found. In the E room an area of about 50 by 100 cm beside the partition wall was covered with stone slabs. Under the stone cover some big vessels were found near one another (P. 304—307, Fig. 14. Nos 3—6) of which No 4 (P. 305)

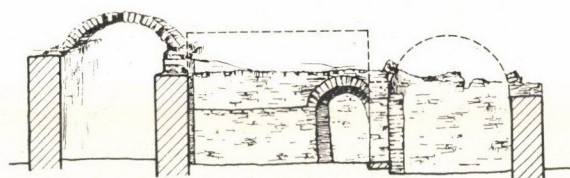
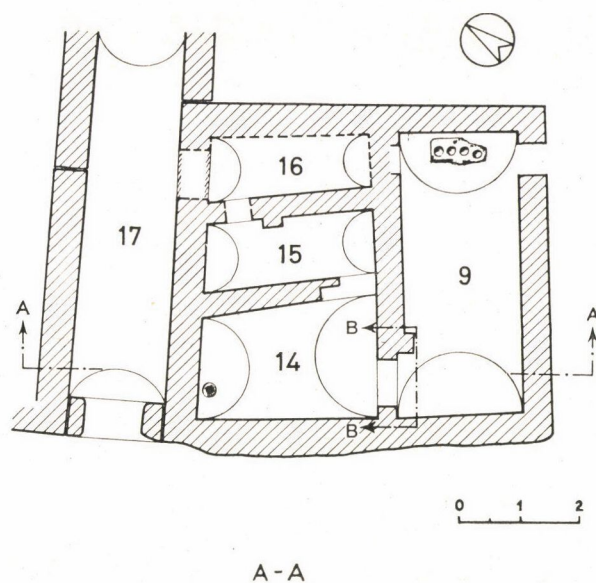


Fig. 6. Ground-plan and section A-A, rooms C/I 9, 15, 14, 16, 17

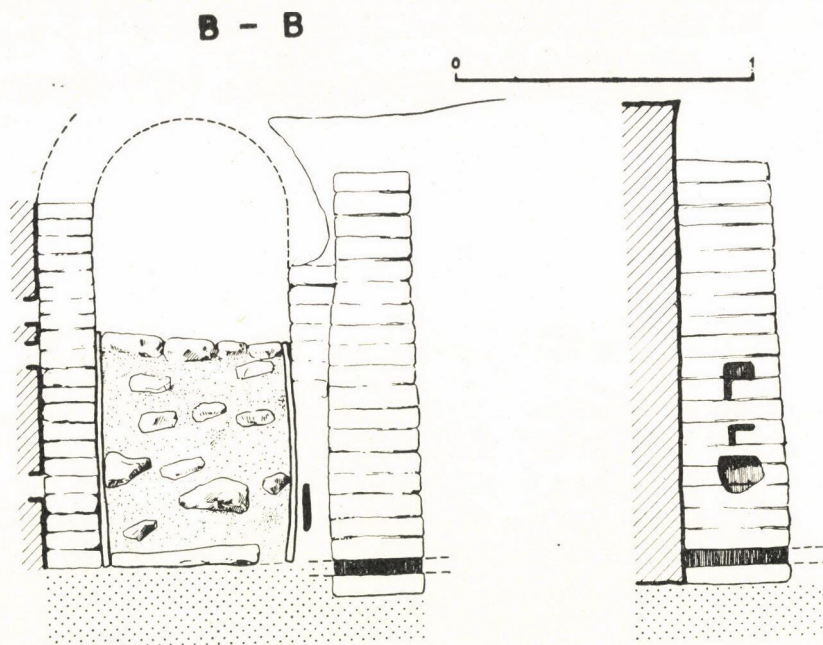


Fig. 7. The door between rooms C/I 9 and 14; section B-B

belonged to the first settlement (Pl. XXI, 3). This was found by the builders of the house, and, placing a half clay storage vessel — No 3 (P. 308) — on its rim, they continued to use it.

Pot No 2 was placed in the W room in a level with vessel No 4. In the same room but on the second floor level a big fragment of a vessel was found No 1 (Fig. 14.). It was indicating the further use of the house that in the NE corner of the E room stones were put into the wall or a doorstep; the opening of the wall served for entrance later on. This must have been built by the last inhabitants of the settlement. At that time, however, the last floor level of the house was covered with a sand layer of about 100–150 cm thick.

C/I 5–6. The house consisting of rooms Nos 5–6 was situated parallel to No 7. Judging by its remains it must have been similar to the former one. On its E side there was a niche similar to that of No 7.

The buildings in Section *C/I* No 30 and in *C/IV* 24 remained only in fragments. The description of their unearthed rooms was the following:

The surviving room of *C/I* No 30 demonstrated the type of these houses very well (Figs. 16–17). Its size: 270 by 280 cm. The opening for light was built in the N wall. Its entrance was on the NE side (Pl. XXII, 1). Its vaulting built of bricks was supported by a buttress on one side. Its size: 80 by 80 cm. The entrance to the second room of the house (found already crashed in) was situated on the partition wall on the Nile side of the house. There were two floor levels discernible in the room (Fig. 17). The first was in a level with the foundation. In the SE corner a bigger bomb-shaped vessel (P. 333, No 2) was lowered into the floor and a lamp was next to it (P. 375, No 1, Pl. XXII, 2–3). The vessel was surrounded by a small «moulding» made of mud; a similar one to that was found in the NW corner of the room. (Fig. 16) The second floor level was lying 40 cm above the first one and it was 8 cm thick (Fig. 17). This thickness suggested the assumption that the house was renewed several times. Both in its period and in its level the house situated under room No 3 — the excavation of which could not be carried out — belonged to this complex of buildings. On its NW side we could find its opening for light (Fig. 16).

The connection between the houses of Section *C/I* discussed above was secured by the NS vaulted passages *Nos 4 and 28*, and by the WE vaulted passages *Nos 8 and 12*. According to our observations under the area of *C/I* 13 passage No 28 was leading into a small vaulted room (*C/IV*, 23) serving as stairs and connecting the house-group containing rooms *C/IV* 11, 12, 13 and 22 to the former one (Fig. 2). The above mentioned buildings could be studied only on the surface; except room No 13; in the NE end of which a cross section was made (Fig. 45). We found the vault of the house fallen into a depth of 180 cm from the surface. After the destruction (at the end of the 2nd period) this area was filled up and levelled. In the filling occurred a 68 cm thick sherd layer and a 12 cm layer of ashes. Besides the sherds (P. 7, 23, 37, 108, 152, 158, 268, 282, 380) shells⁶ and animal bones⁷ came to light from the filling.

Another surviving room of house *C/IV* 24 (Fig. 30) adjoining to the S cross-wall of the room No 22 in Section *C/IV* was also excavated. Its size is 340 by 357 cm. The vaulting began 4 cm farther from the level of the wall thus forming a narrow ledge. The room was covered with several layers of grayish-white and grayish-black mortar. Its opening for light was placed into its wall common with house No 22. Below it an incised drawing was found (Insc. 40); a stylized representation related to a church.⁸ Near the incision a monogram (Inscr. 23) and on the wall several other incised signs were found. The entrance of the room must have been on the Nile side of the house serving at the same time for the connection with the other room of the house. The vaulted door

⁶ The shells found in the course of the excavations are studied by E. KROLOPP. is carried out by S. BÖKÖNYI.

⁷ The determination of the animal bone material

⁸ CASTIGLIONE (1965) 485.

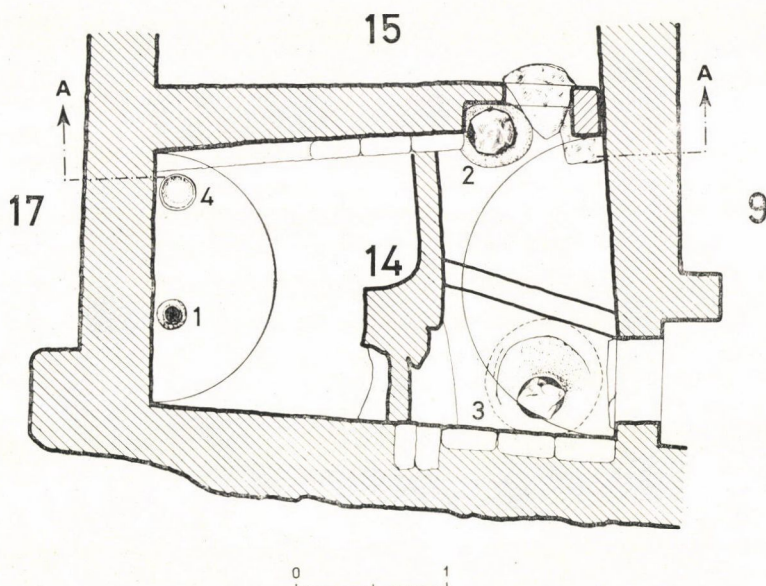


Fig. 8. Ground-plan of room C/I 14

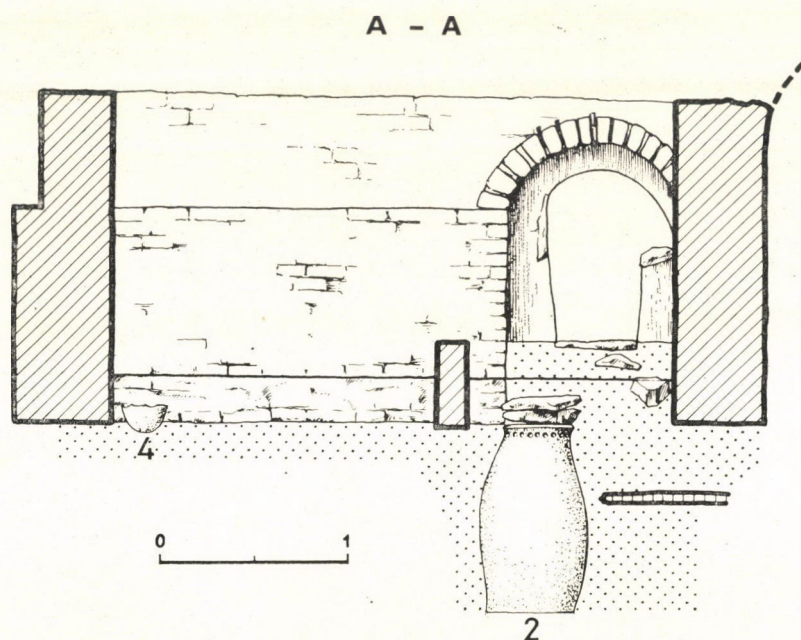


Fig. 9. Section of the door between rooms C/I 14 and 15; section A-A

was found filled up; its size was 137 by 83 cm. The other entrance of the room must have been to the east; its shape and size, however, could not be determined. There were two floor levels discernible in the room. The first one was 11 cm above the foundations while the second one was placed 10 cm above the first. The room was full of pottery (P. 313-317, 326-328, Fig. 30, Pl. XXXVIII, 3). Of the pottery Nos 3,9 (P. 326 and 327), belonged to the first level and

Nos 6, 10, 7-8, 2, 5 (P. 313-317 and P. 328) to the second level. Pottery Nos 7-8 (P. 316 and P. 315) were filled with date stones⁹ and covered with stone slabs. The E entrance of the house, as mentioned above, was later renewed on a higher level as the house No 7 in Section C/I.¹⁰ It is possible that the narrow, WE partition wall was built into the room at that time; and the vessel next to it belonged to the same period.

The first terrace was closed on the E side by houses C/IV 11 and 12. (Fig. 2) The E wall of house No 12 was unearthed in its full depth. The height of the remaining wall was 305 cm and it was built of bricks characteristic of the first period. Near to it a relatively wide street: C/IV 25 was leading from the Nile to the centre of the citadel (Figs. 41, 44). The street No 25 was divided by a passage at about the middle of the wall of the house. Between the two brick pillars projecting on both sides of the street there were stone steps (Pl. XXXIV, 2). The brick pillars were built about 40 cm higher than the first level showing, presumably, that this period represented another level of the street. Near the pillar of the right passage, under room No 8 Section C/IV, a door was found. Probably behind it stairs were leading up to rooms Nos 8-10 on the second terrace i.e. through these up to the third terrace. Close by the stairs on a higher level the traces of a new construction could be observed on the wall. This new construction was also discernible on the other side. It was contemporary with the renewal of the E wall of house C/IV. No 12 where near the foundation sherds, fragmentary storage vessels and pieces of textile¹¹ were found in the old vaulting (P. 19 and 48). The house was probably filled up at that time and a new house was built on the top of it. This remaining 68 cm high wall was built of the large bricks of the third period (Fig. 44, Pl. XXXIV. 1).

In the first period the first terrace was closed by street No 25. Its continuation, area No 7 was not unearthed. On this second terrace adjoining the E part of street No 25 three houses were excavated. The best preserved of these was the complete house in Section C/IV consisting of rooms Nos 4 and 5 with the vaulted passage No 6 next to it (Fig. 31).

The dimension of room C/IV 4 was 300 by 305 cm. The height of its walls at the openings for light was 257 cm. The plaster-work of the room was brownish-grey and rather sooty. On one side of the vault there was a horizontal greyish-white painted stripe with the remains of a garland-like ornament over the door leading to passage No 6. (XXXVII 1). The arch was similar to that of room No 24. There were three window-openings, 12, 20 and 12 cm broad, respectively on its W wall (Fig. 32), and the entrance of the house below them. There was a niche near the vaulted door (Pl. XXXVII, 2). The size of the door was 58 by 132 cm; that of the niche was 54 by 87 cm. This vaulted door opened into area No 7. Later the door was filled up and another wall was built before the house on this side. The other exit of the room was leading, as mentioned above, into passage No 6 (Fig. 33, Pl. XXXVI, 1). The door was preserved in its renewed form. First it was vaulted and its plastic angular frame was constructed only later on. The door was 66 by 136 cm. The floor levels could be observed on the E side of the room near the door leading into the other room No 5 (Fig. 34). The first floor level began 1 cm higher than the foundation of the wall and it was 3 cm thick; the second was found 3 cm above it and its thickness was 8 cm. There was a gritty sand layer between the two floor levels. The W and S walls of the room were built on earlier walls of similar direction from which a 20 cm part consisting of two rows of bricks survived (Figs. 32, 35). This earlier wall was well separated from the actual wall of the house. Near the buttress of the door leading into the other room it was also possible to

⁹ SKOFLEK, I.-ÁRENDÁS V.: Nubiai ásatásból származó növényi maradványok vizsgálata. (Investigation of Vegetable Remains from Nubian Excavations) BotKözl 57 (1970) 73-76.

¹⁰ Into the level heightened with mud and broken

bricks smaller or bigger stones were placed. Such were found at the doors between rooms Nos 9-14, 14-15, 11-13, 20-19 in Section C/I.

¹¹ The investigation of textiles was carried out by Mrs LÁSZLÓ HAJNAL.

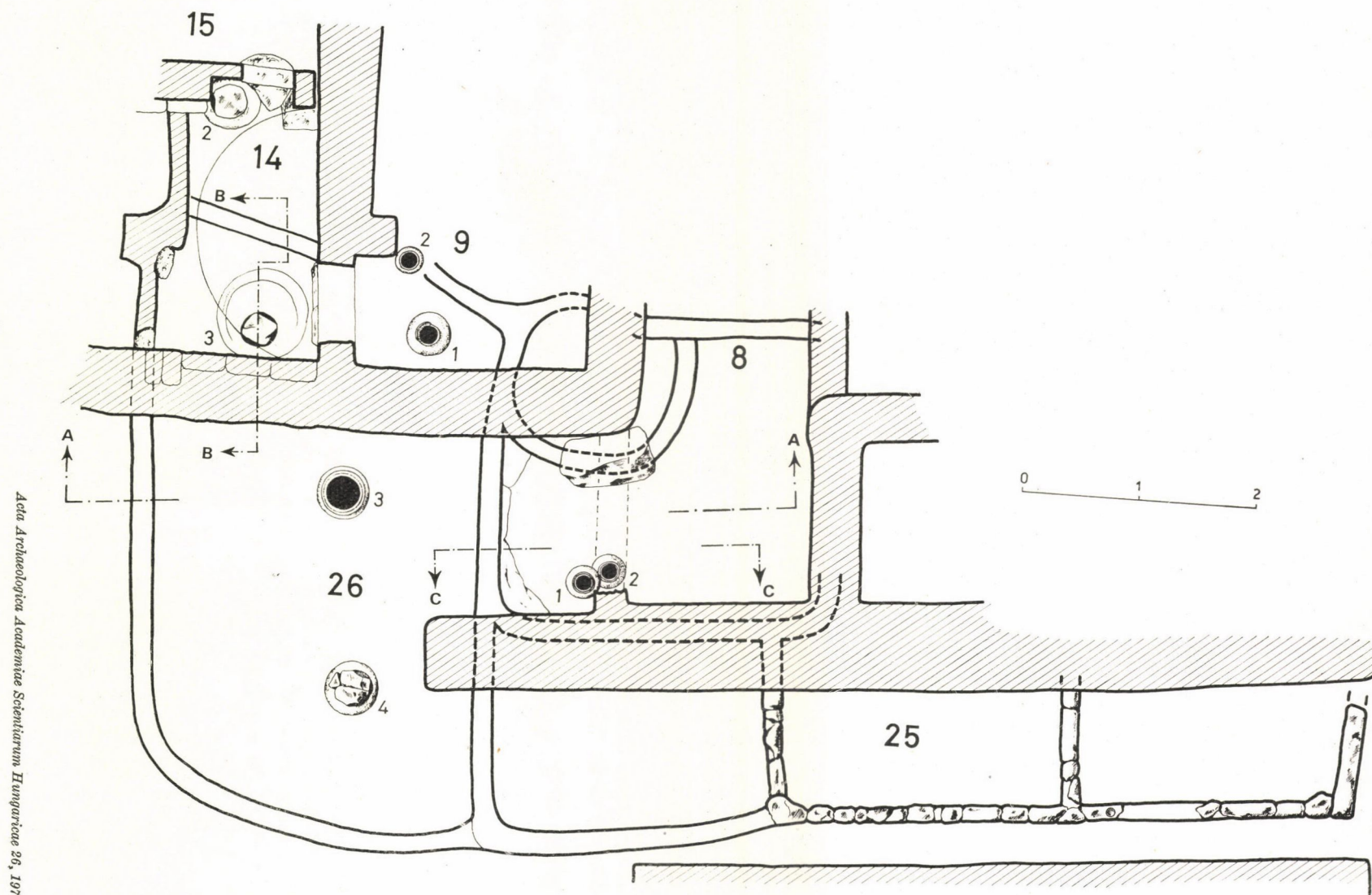


Fig. 10. Ground-plan of rooms C/I 8, 9, 14, 25, 26.

observe the level of this earlier wall. This level was discernible in the room as well, around vessels Nos 5–6 (P. 324 and 325). Around the above mentioned vessels we could find a «moulding» built of mud. With the exception of these ones, vessels Nos 1, 2 (P. 322 and 323) belonged to this period, too. Vessels Nos 2, 5–6 (P. 323–325) were covered with stone slabs. Above these vessels was the first floor level of the house. In the course of the excavations there was no opportunity to observe this building period on other places. It could not have belonged to the first settlement, we could only suppose that they were the traces of an earlier phase of the first period of the second settlement. It was possible that it was an alteration carried out contemporary with the reconstruction of street No 25. In room No 4 vessels Nos 3–4 (P. 311 and 312) belonged to the second floor levels, since its «moulding» of brick was raised over these floor levels.

The second room of the house was room *C/IV 5*. Its dimension was 274 by 256 cm. The walls and the vault remained intact. The thickness of the plaster work was 2–2.5 cm; it was black with smoke. There were no traces of painting on the walls. There was a vaulted window-opening (66 by 64 cm) on the E side of the room, near the third terrace, with a vaulted niche below it (68 by 64 cm). Near the window there was an earlier opening for light (10 by 66 cm) and it was filled up (Fig. 38). A door with angular ledge was leading from the room to passage No 6 (Pl. XXXVI, 2). Its dimension: 72 by 175 cm (Fig. 37). On its passage side, over the ledge there was a plastic, angular frame with a round-shaped stone in the middle of it (Fig. 40). Near the inner side of the doorway there was a low buttress. The door leading into room No 4 was also provided with a buttress. High on the wall separating the two rooms there was a small, rectangular opening for light (Fig. 36). At this wall, almost in its full length, there was a 100 cm high 74 cm wide chest made of mud (Pl. XXXVIII, 2). Nothing was found in the chest except sand. Two floor levels could be observed in the room. The first was 5 cm above the foundation and it was 5 cm thick. The second level was situated 14 cm over the first one and it was 1 cm thick. To the latter belonged the door stone of the door joining the two rooms and the chest (Pl. XXXVIII, 2). The room, similarly to the other, was full of pottery (Fig. 31.). Of these Nos 2–6, 9–10 (P. 192A and 339–344) came to light on the first floor level and Nos 1, 7–8 (P. 345–347) belonged to the second one. No 4 (P. 192A) was an amphora with the skeleton of an infant wrapped up in textile in it.¹² The amphora was lying between pots Nos 3, 5, (P. 339 and 342, Fig. 38) Pots Nos 1, 5 (P. 338 and 342) were filled with earth mixed with ashes; in pot P. 342 No 3 besides ashes thick sherds of pottery occurred. Ashes were found in pot No 3 (P. 340) too. Pot No 6 (P. 343) was covered with a reversed lid and a stone was put on that; No 2 (P. 344) was also covered with a stone. Pot No 8 (P. 347) was covered with the bottom fragment of another vessel (Pl. XXXVIII, 2).

The vaulted passage *C/IV 6* was leading (Fig. 31 and 40, Pl. XXXVI, 1–2) to the third terrace, and from here rooms Nos 4 and 5 could be reached. The passage was 746 by 100 cm. This was built at the same time as the house containing rooms Nos 4 and 5, on the second terrace. It was vaulted and that as well as the level of the pavement were raised towards the third terrace. The passage was narrowed on both sides to 65 cm before the door leading to room No 4 by pillars (Pl. XXXVI, 2). 220 cm from the pillar stairs were starting (Pl. XXXVI, 1) built at the time of the third period. When constructing the stairs the exit of room No 5 was closed. Unearthing the stairs, fragments of a comb (B. 1) and textile remains came to light (T. 11). The construction of the stairs was necessary because of the raise of the terrace level. In the passage, right at the door of room No 4 a small vessel No 1 (P. 348) (Fig. 40, Pl. XXXVI, 1) was found on the first level. Over the vessel, in the height of 14 cm a 4–5 cm layer of burnt ashes was unearthed.

¹² KISZELY I.: Anthropological Examination of a Nubian Premature Infant. *Archivio per L'Antropologia e l'Etnologia* 99 (1969) 79–84.

A - A

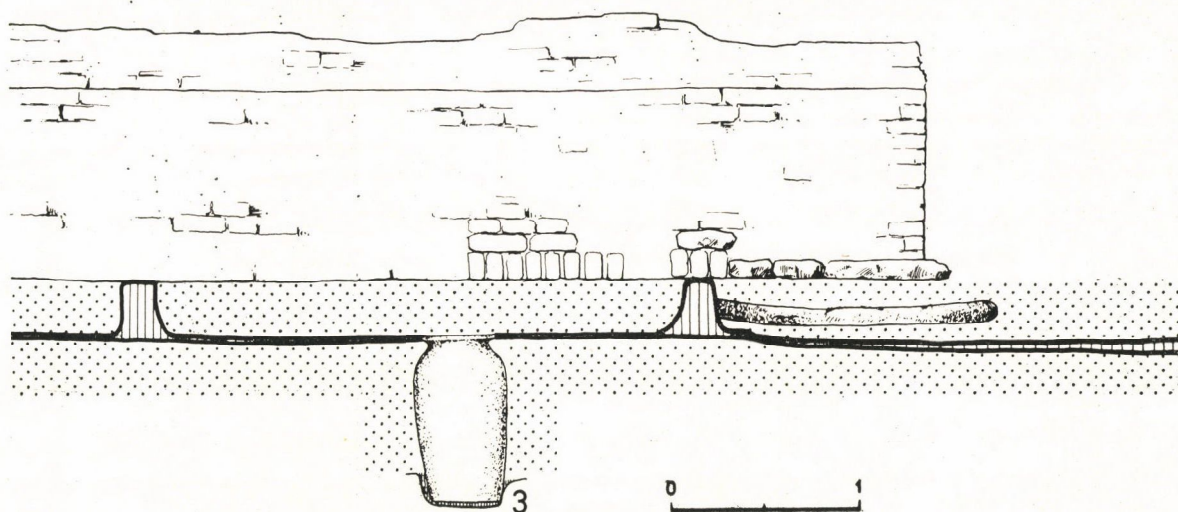


Fig. 11. Section of room C/I 26

C - C

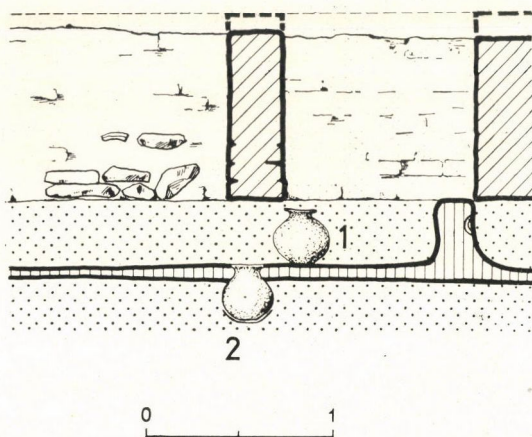


Fig. 12. Section of room C/I 26

B - B

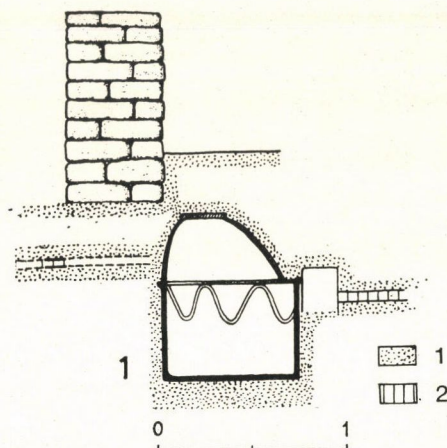


Fig. 13. C/I, section in room No 14
1: Sand. 2: Floor level

In rooms Nos 8—10 of C/IV (Fig. 41) the remaining walls of the stairs were unearthed. At the wall of area No 8 adjacent to the stairs of room No 10 an amphora and a grindstone (Pl. XXXV, 1) *in situ* were found. The renovation carried out on the outer wall of room No 10 was already mentioned when dealing with street No 25; the reconstruction of the stairs could be dated to the same period. The vaulted house behind area No 8 and the stairs were not unearthed, only the upper parts of their walls were cleaned. The arrangement of this house was similar to the one on its left (consisting of rooms 4—5) and on its right (consisting of rooms 20—21). One room of the latter was unearthed.

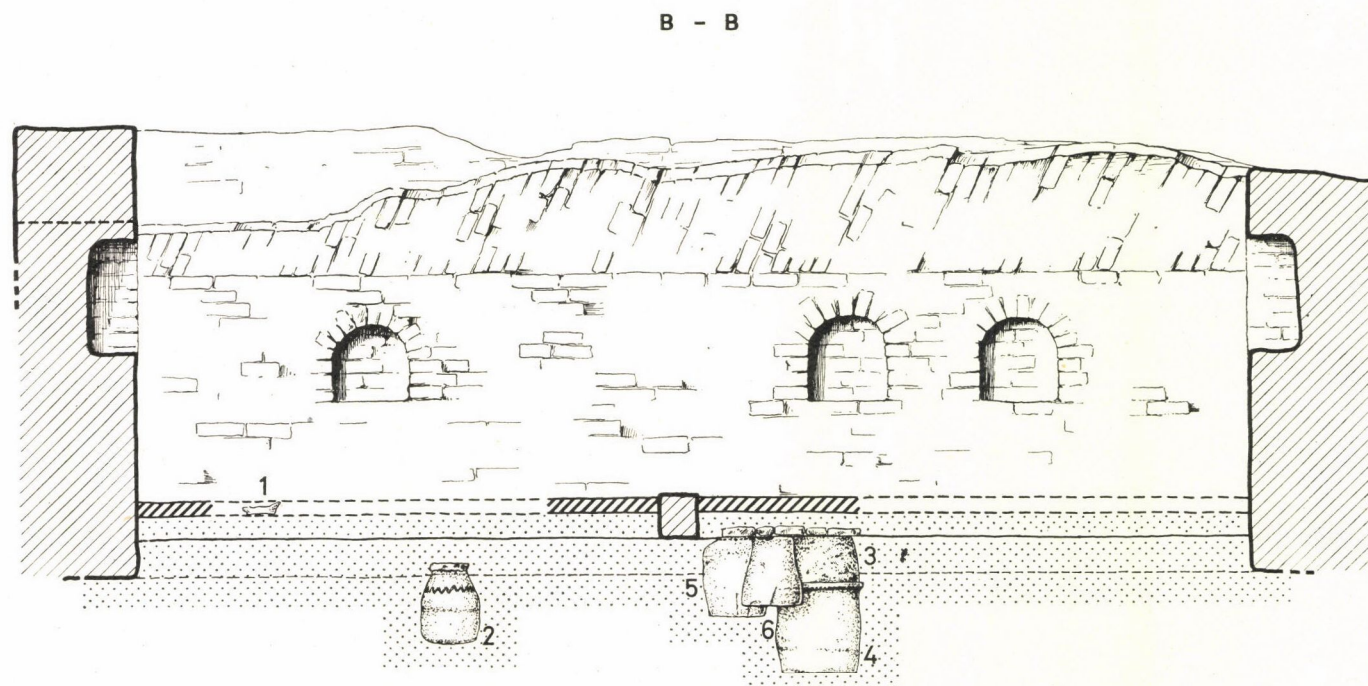


Fig 14. C/I, section B-B of room No 7

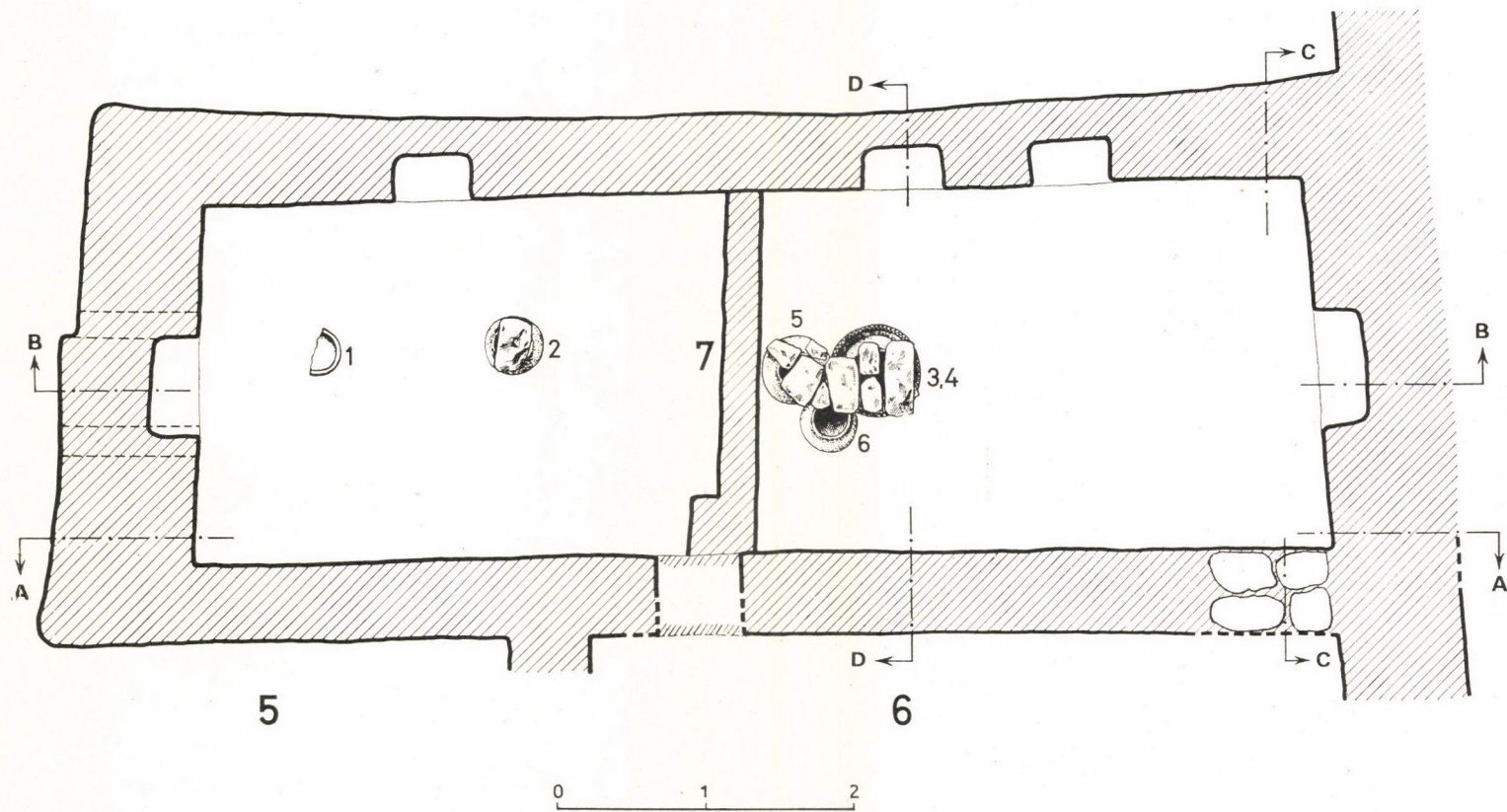


Fig. 14. C/I, ground-plan of room No 7

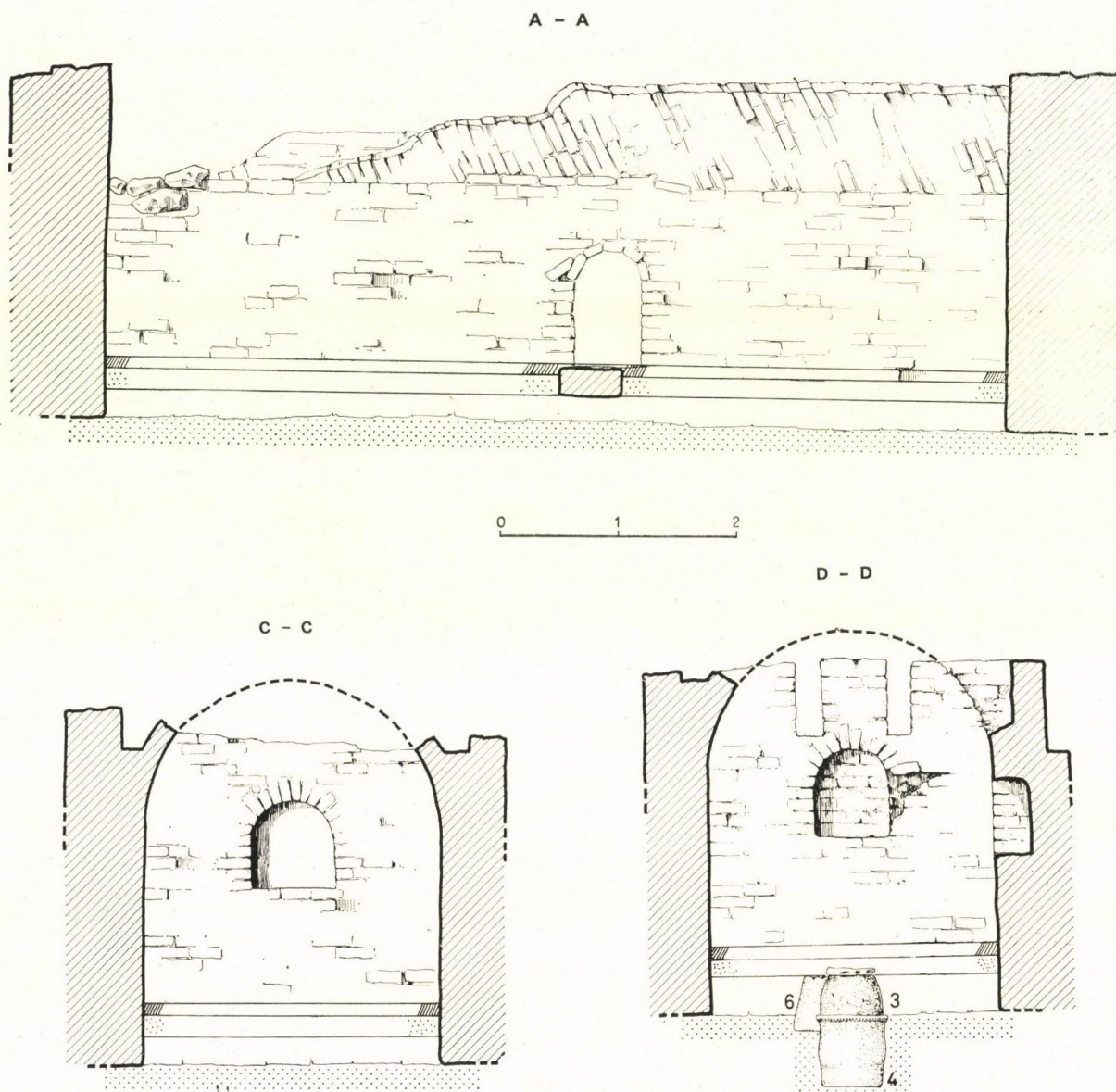


Fig. 15. C/I, sections A-A, C-C, and D-D of room No 7

The dimension of room *C/IV 20* was 272 by 344 cm. It was built of thick bricks. Its entrance opened from room No 21. The door was 60 cm wide; and it was in a poor condition. There was a narrow buttress on its inner, right side. On the same wall — on its other side — a vaulted opening was found, serving, possibly, as a door and leading through room No 19, under room No 21 to street No 25 (Fig. 42). Its two openings for light were placed on the wall facing the door, where an angular niche was found, too (Fig. 41). Its size: 40 by 32 cm. There were niches (Pl. XXXV, 2) on the north wall of the room as well. Their dimensions were 52 by 42 cm and 60 by 48 cm, respectively (Figs. 43). There were two floors to be found in this room, and a 17 cm filling between them. Over the first level a large quantity of ashes and traces of fire were found. All the four vessels found on the second level (P. 350–352, Nos 1–4; Pl. XXXV, 2) were dated to this

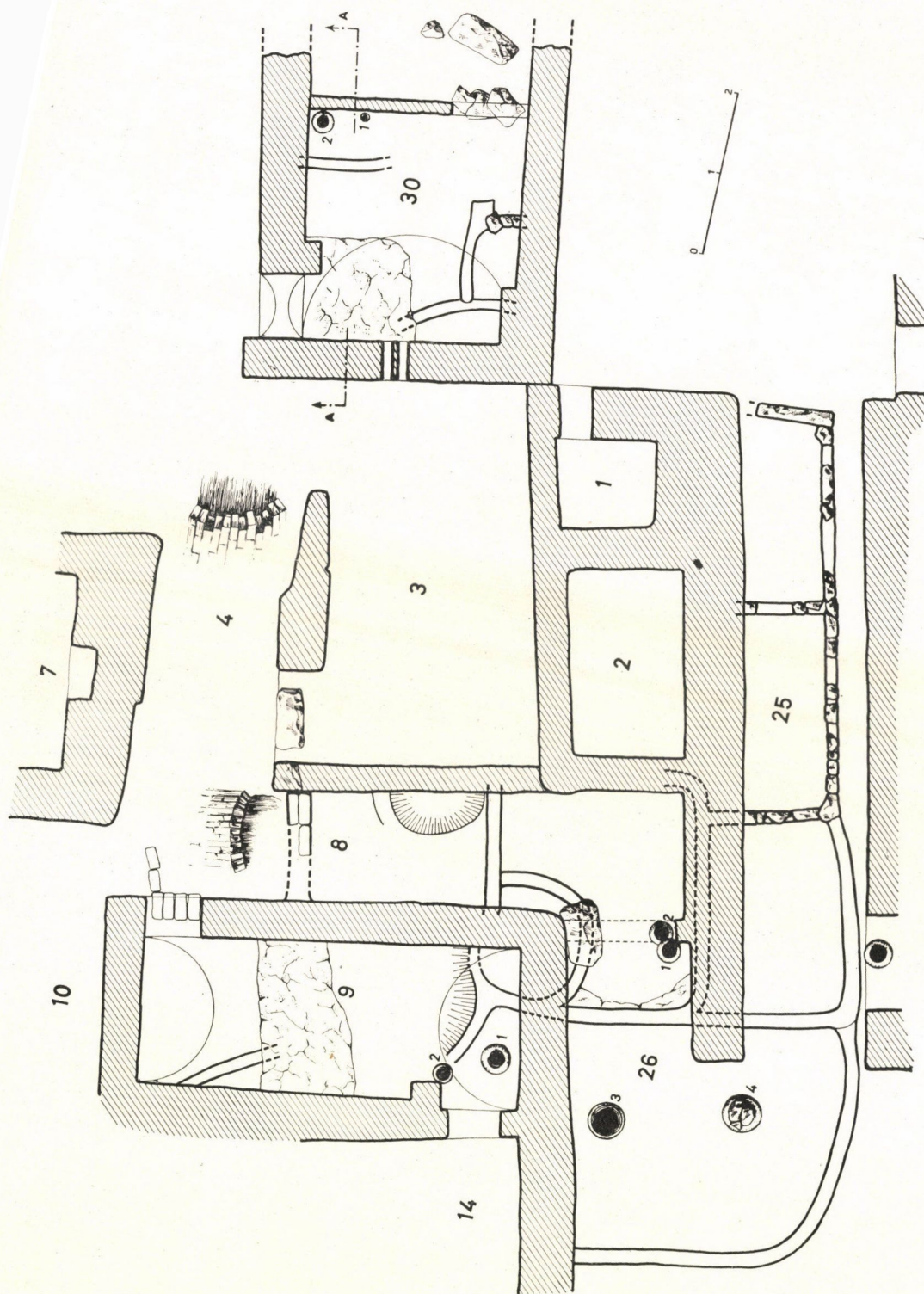


Fig. 16. C/I, ground-plan of rooms Nos 25, 26, 8, 1, 2, 3, 4 and 30

A - A

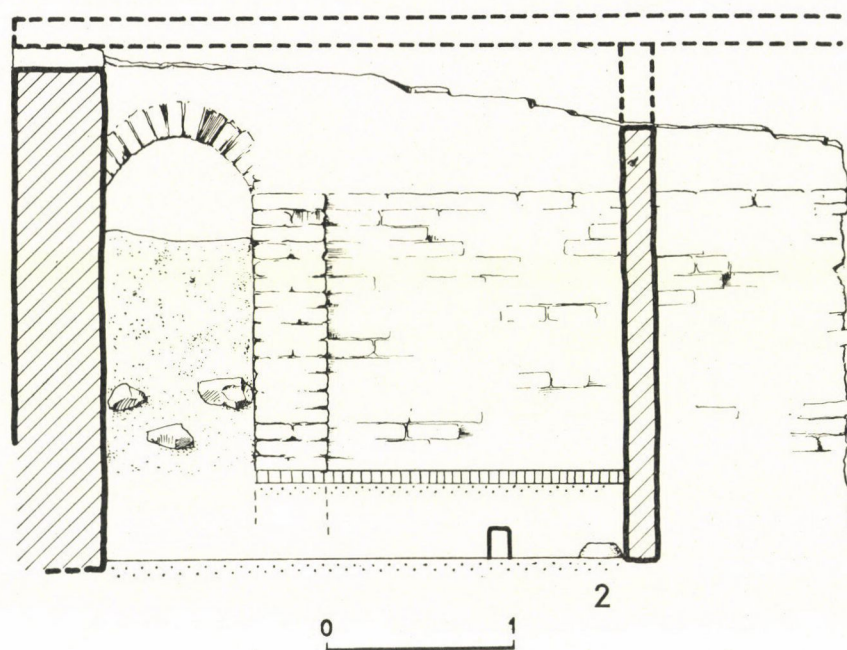


Fig. 17. C/I, section room No 30

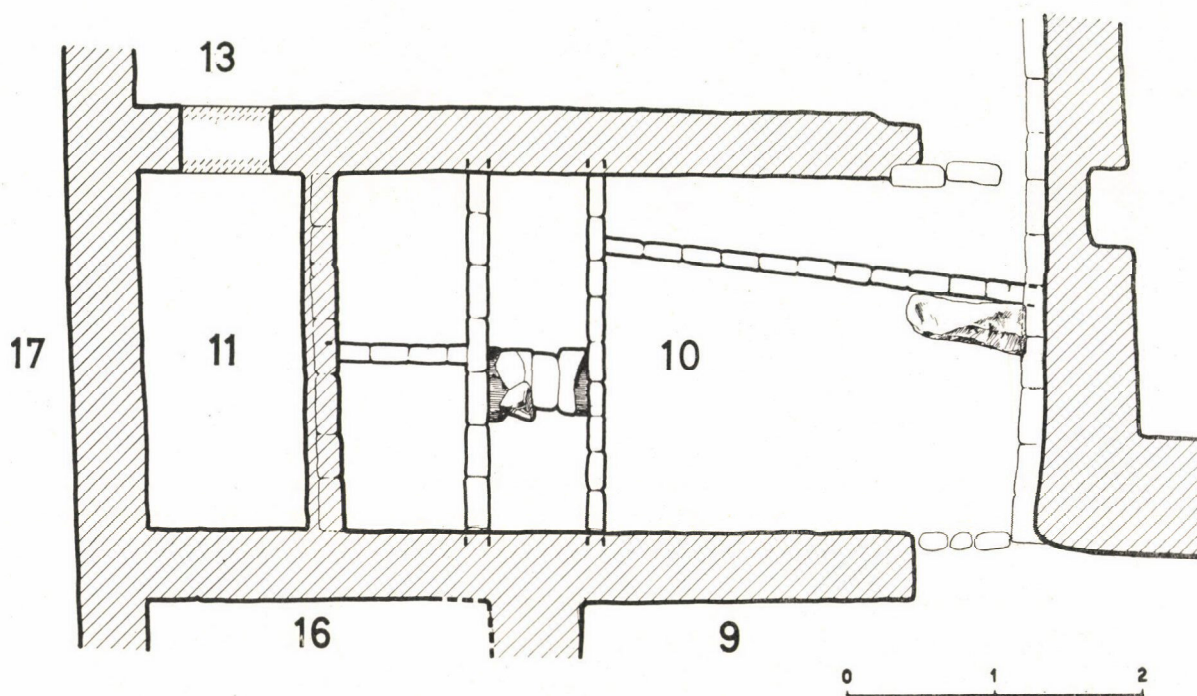


Fig. 18. C/I, ground-plan of rooms Nos 10 and 11

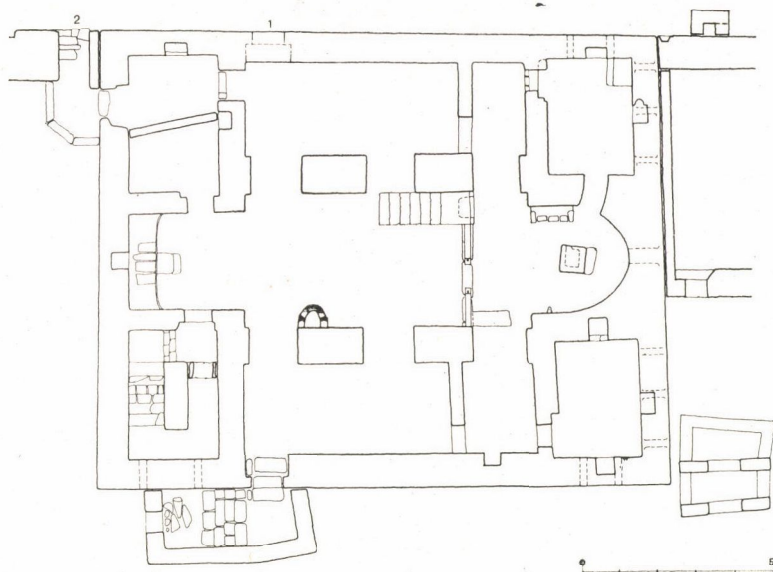


Fig. 19. C/II, ground-plan of the citadel church

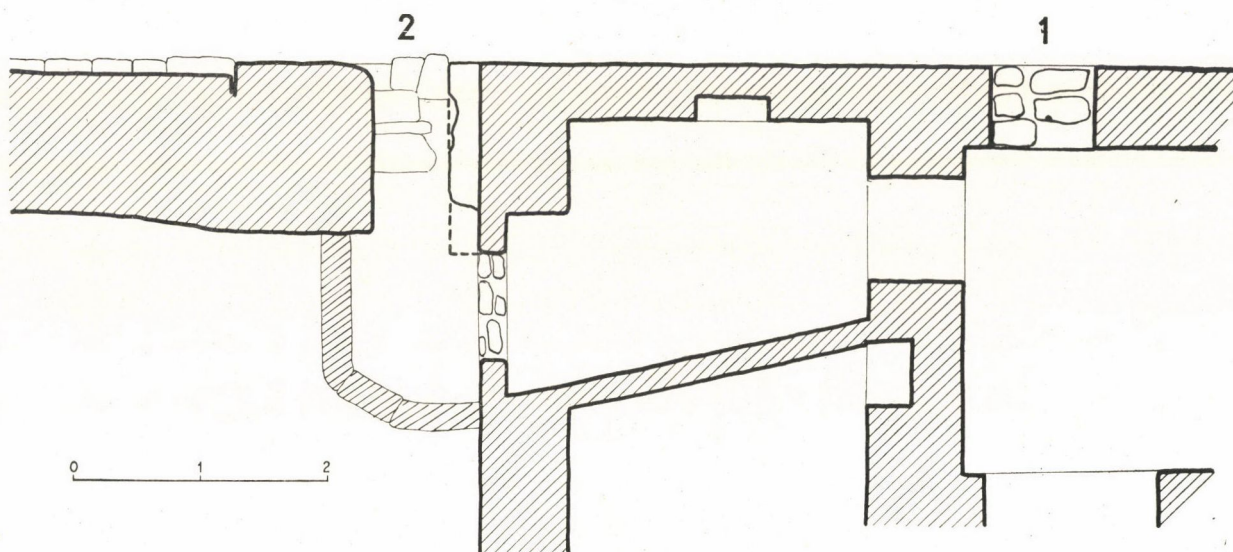


Fig. 20. C/II, ground-plan of the N entrances of the citadel church: 1. N door, 2. entrance to the west door.

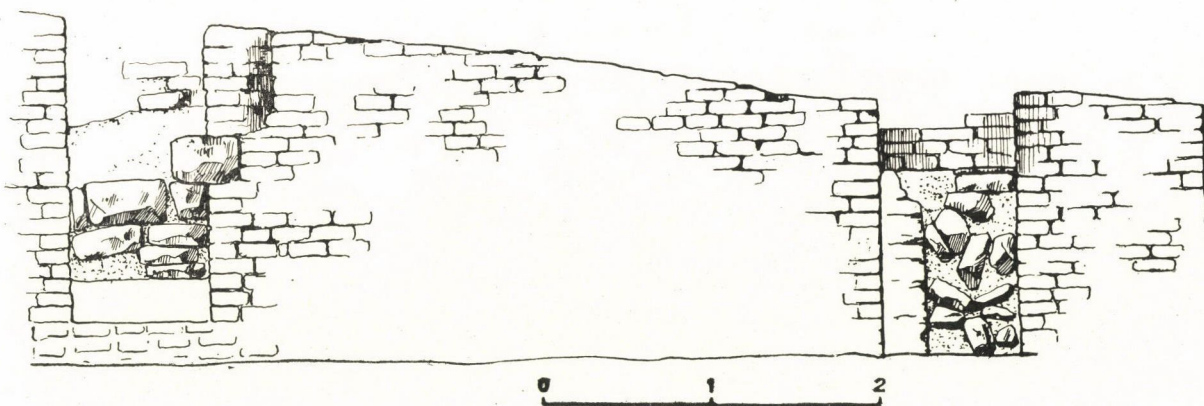


Fig. 21. C/II, walled up N door and N entrance of the citadel church

period, and all were sooty. The third period of the room was proved by the door-stone; a similar one was found in the passage of the vault leading down to room No 19. The 20—25 cm wide burnt layer with ashes over the niches indicated possibly the last destruction of the settlement. The string of beads (J. 9) as well as the fragment of pottery with the Christ monogram (Inscr. 34) came to light in this room.

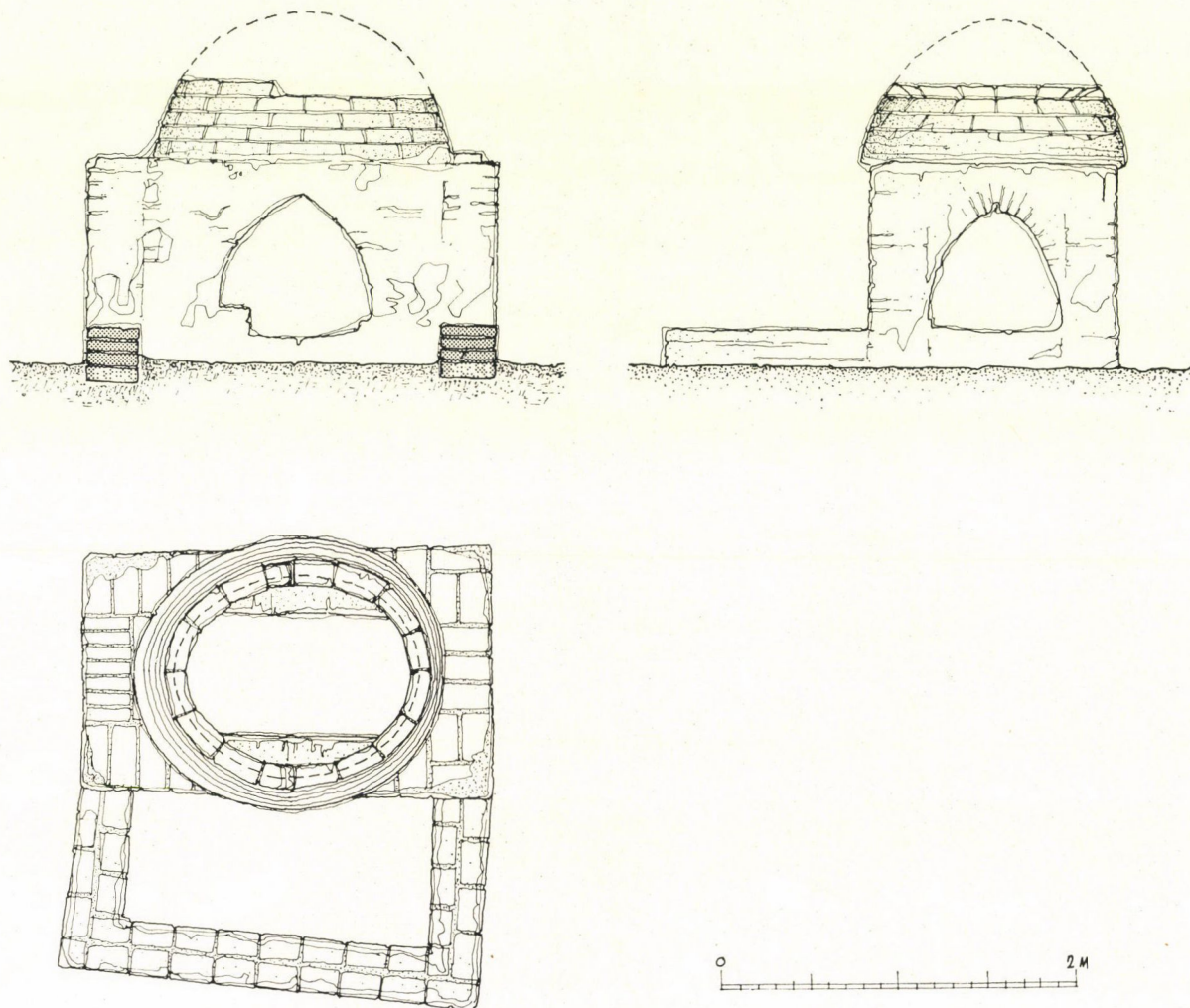


Fig. 22. C/II, side and top-view of the domed building

As already mentioned there were passages leading up to the third terrace both from the central house of the second terrace and from beside the houses Nos 8, 10 and No 6. On the third terrace the parallels of houses found on the second terrace were not discernible. The walls on it were of a much later period. There were thick layers of burning and filling to be found under the foundations of the walls yielding several vessels. Both these vessels and the layer of ashes occurred in rooms Nos 1, 2, 3 of C/IV. This area was connected directly with the steps of passage No 6 (Fig. 29).

In the region of *C/III* when investigating the citadel wall and the stone tower remains of any wall belonging to the first period were not found. Outside the stone tower two building groups appeared *C/III* 33–34 belonging both stratigraphically and architecturally to the first period of the second settlement (Fig. 2). On one of these (*C/III* 33) was the wall of the citadel tower built (Fig. 28). The shape of the doorways found in the walls also supported our opinion. Apparently,

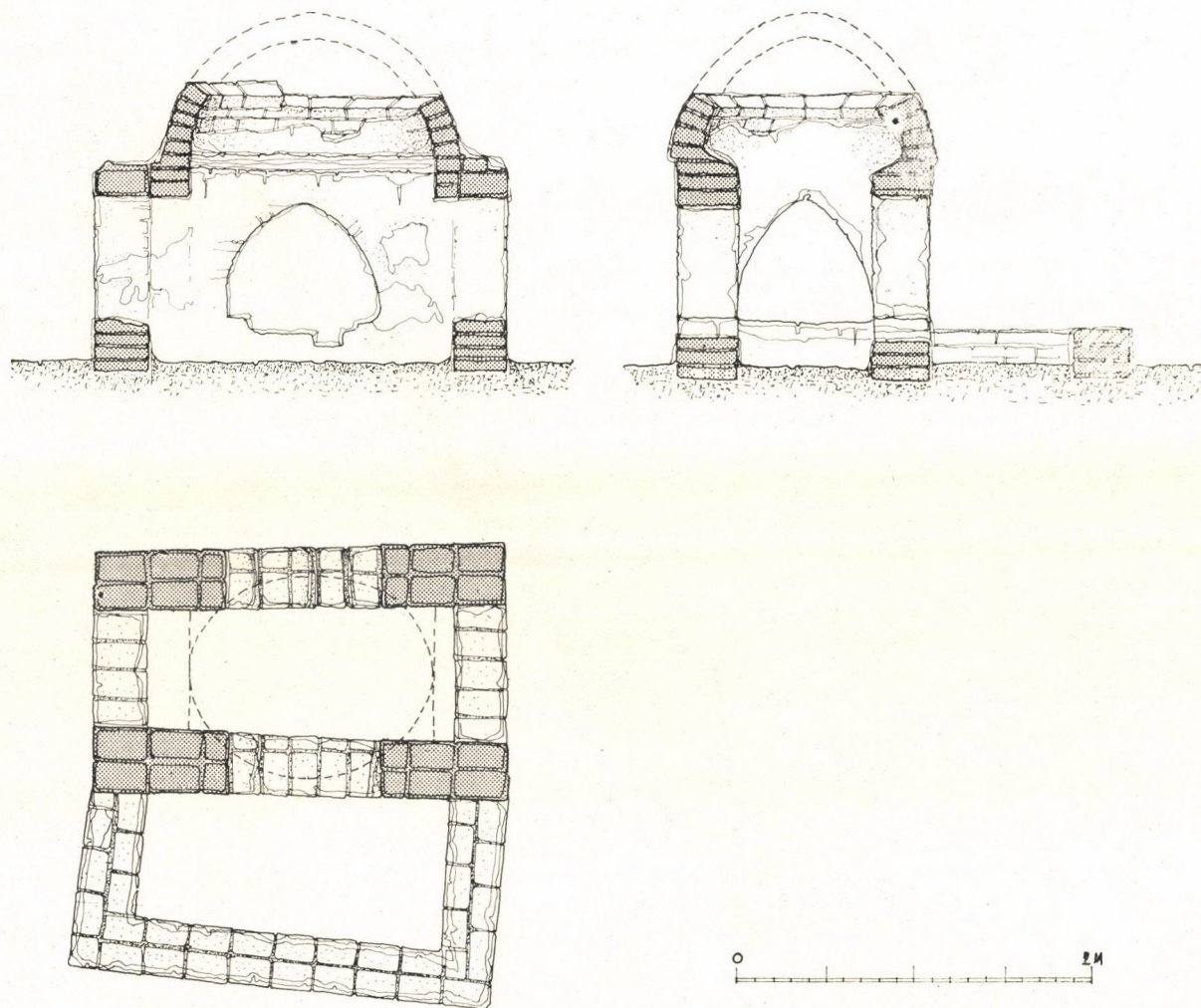


Fig. 23. *C/II* sections of the domed building

the citadel part of the settlement (at least the part nearest the Nile) was built together with the western, lower part of the town; and the separation of the citadel and the suburbs took place only after the building of the walls. 10 m far from room No 33, towards the Nile, other parts of buildings dated to the same period (*C/III* 34) came to light. Above all these houses we could find the 15–20 cm downtrodden level, used after the construction of the stone tower as a ramp to the citadel. These buildings were covered only with sand without any traces of the settlement. The remaining height of the walls was 230–255 cm. 5 cm under the floor level two vessels were unearthed (P. 335,

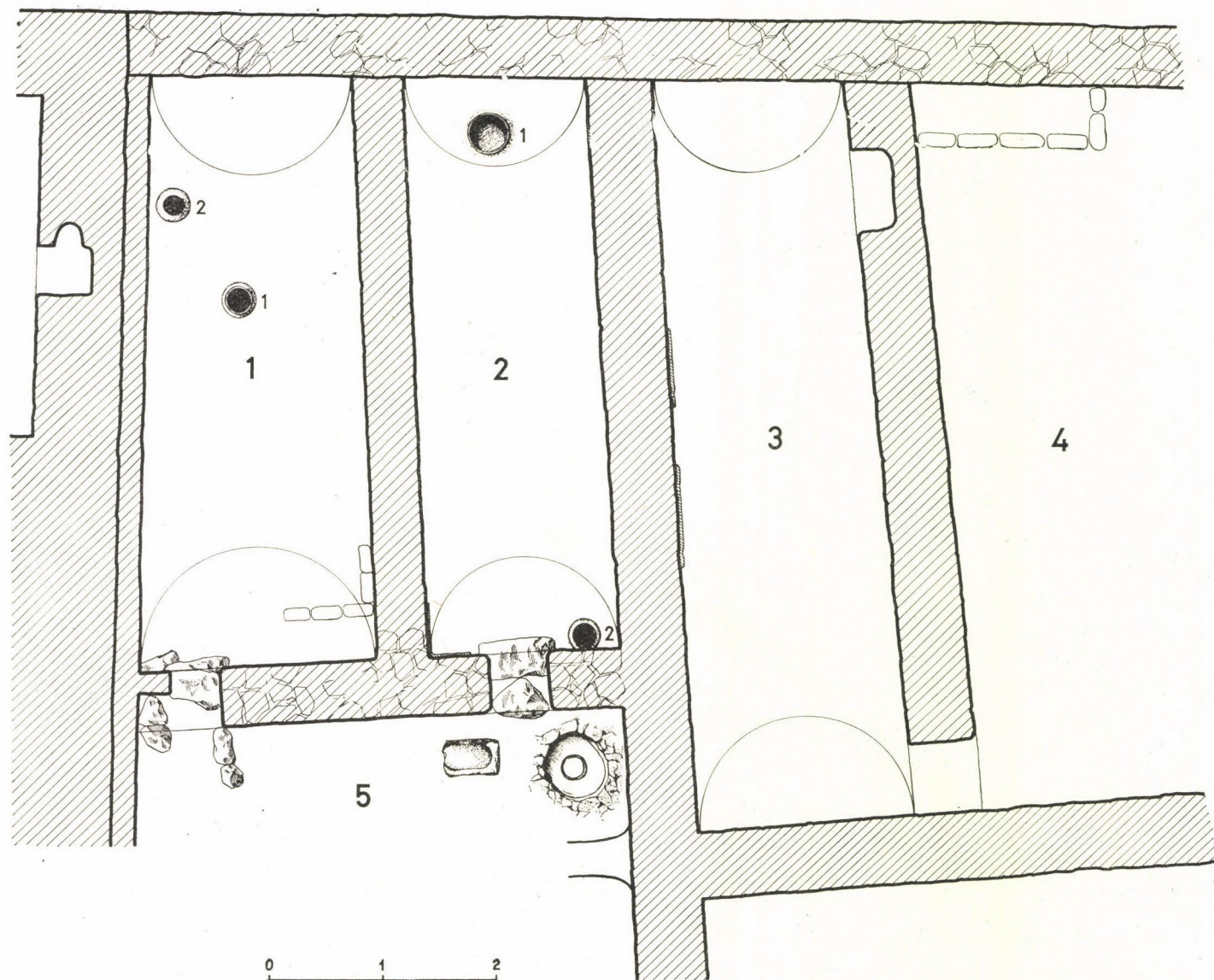


Fig. 24. C/II, ground-plan of rooms Nos 1-5

336). The building of a wall with higher foundation on the SE side indicated the later use of a part of the building.

In the western, lower part of the town —*TAW*— near the Nile bank two buildings were uncovered (Pl. XL, 1). The remaining walls of the houses could be seen on the surface. In the course of the excavations two houses with more or less similar arrangement were found. The two houses were built in the first period but they were still in use in the second period as well. In the latest period the houses were used as burial places.

W No 1 was a house built of bricks (Fig. 48) with a larger divided room and a yard enclosed by walls. The dimension of the room was 851 by 276 cm. The walls of the room were thick, their breadth was 60 cm; the partition wall was 20 cm wide. In both rooms, along the side walls, buttresses were found. Its entrance was in the western corner of the yard. In the room traces of mortar could be observed on the brick wall. Two floor levels could be found near the wall, with a 30–33 cm muddy filling between them. This raise of level was also discernible near the door-step, where there was a brick filling between the two door-stones. In the NE corner of the first room a storage place was enclosed with a thin brick wall. Its dimension was 150 by 100 cm. On the east side of the partition wall was the entrance to the other room, the western part of which was enclosed by a dividing wall. The size of the yard was 309 by 535 cm. In the SE area of the yard a hearth was built of stones. On the level of the yard a large quantity of sherds were found, among them a vessel belonging to the first settlement (P. 185). In the yard only one downtrodden floor level was found. Presumably it was built to the house only later. A part of the S and W outer wall of the house was destroyed.

W No 2 was a house dated to the same period as the first one (Fig. 48). These houses were built 60 cm far from each other and this distance could have been used as a passage; because in one of the walls near it the trace of a door-step (entrance) could be observed. House No 2 consisted of two areas as well: an undivided living room and a divided yard. The walls enclosing the yard were ended regularly, in the breadth of one brick (30 cm). The dimension of the room was 575 by 240 cm. Its side walls had the thickness of two bricks. Its entrance opened from the SE corner of the yard. Near the entrance there were two levels. Near the eastern wall of the room, about the middle of it a large grindstone and a dish occurred (St. 23). The dimension of the yard was 750 by 280 cm. The average height of the remaining walls was 70 cm. On the northern side of the yard a small wall was built in and near to it the two floor levels were well discernible. In its NE end there was a small, pantry-like room. Opposite to that in the NW corner of the yard was a cooking place; in this area enclosed by bricks soot, ashes and a sooty vessel was found (P. 332). Unfortunately, this area was disturbed very much, so it could not be reconstructed. The thin wall dividing the yard was fragmentary owing to a burial put into it later. There was only one floor level to be found in the room. Near the wall of the room adjacent to the yard a wall was found belonging to an earlier building.

The *western church* —*W II*— was situated about 40 m north of these buildings and about 30 m from the W wall of the citadel (Fig. 46, Pl. XL, 2). The church was rectangular and three-aisled. Its outer dimension was 13.60 by 10.40 m. The thickness of the wall was ranging from 75 to 79 cm, with mostly stone foundation. Its entrance was on the NW side, it was 75 cm wide. The nave was ended in an apsis. Between the apsis and the outer wall of the church was the eastern passage. There was a brick altar in the middle of the apsis (Pl. XLI, 2). The nave was 6.10 m long. The north and south aisles were separated from the nave by two pillars on either side; the pillars were of rectangular ground plan. In the nave an *ambo* was built to the first NW pillar, the steps of which remained. Near the apsis as a continuation of the aisles, a room was on each side (Pl. XL, 1). Their dimension was 250 by 250 cm. The entrance of the NE room (*sacristy*) was near the apsis while that of the SE room (*baptistry*) was near the outer wall. The entrances were 60 cm wide each.

In the rooms, left to each of the entrances a low wall seat (*mastaba*) occurred (Pl. XLI, 1 and Pl. XLII, 2) with an echinus at the end. Its breadth was 35–40 cm, its height 15 cm. In the baptistry, in its SE corner a vessel was built in the *mastaba* (Pl. XLII, 3).¹³ Before the *baptistry* and along the outer wall of the south aisle a *mastaba* appeared as well (Pl. XLII, 1). The back part of the nave was encircled by a similar *mastaba*. The two aisles were closed at the back by two rectangular rooms.

The periods of the church could be clearly observed at the joining of the walls and pillars to the floors. The coating with mud of the floors and the traces of several whitewashing of the walls showed distinctly the chronology. Two periods could be easily distinguished in the church (Fig. 47). The *mastabas* belonged to the first floor. In the second period of the church the floor level was 28–30 cm raised and so the *mastaba* were covered with sand. In the second period of the church the arrangement of it remained the same, moreover, in the rooms near the apsis the *mastaba* were also in use.

In the SW rooms pottery and ostrakon-fragments came to light (Inscr. 3, 5). In the right aisle near the pillars the filling yielded wall-painting fragments on the fallen plaster work (F 1–9), the remains of a number of incised grafitto (Incr. 2); while in the NW corner a small papyrus fragment came to light (Inscr. 1). The neck-fragment of the vessel (amphora?) found in the SE corner of the *baptistry* was placed into the footing part of another, painted vessel (Fig. 46, Pl. XLII, 3).

In the second period of the church, between the apsis and the E outer brick wall the E passage was built. Instead of the former oblong, circular ending of the apsis it got a flattened, slightly angular form and its area was diminished (Pl. XLI, 2). The altar was left on its former place, but it was renewed (Pl. XLII, 4) similarly to the *ambo* (Fig. 47).

From the *east church* – E II – the sand was removed and we had also compared the ground-plan of it with the one published by U. Monneret de Villard. After that we concluded that alterations had to be made on the ground-plan (Fig. 49, Pl. XLIII, 1).¹⁴

The church was built on a rocky ground. It was three-aisled with a semicircular apsis in its eastern end. The entrances of the two rooms on either side of the apsis were walled up. The door stone of the right room remained. The *mastaba*, with plasterwork, were fragmentary. The joining of the plasterwork and the floor was well discernible near the walls and pillars. The altar was missing and its place was broken in. The level of the nave was higher than that of the aisles. The arrangement of the SE rooms corresponded to the ground-plan given by Monneret de Villard. At the second pair of pillars the nave was divided into two parts by a narrow barrier. In the nave two floor levels could be found. Reconstruction could be observed in the SE room of the church as well. The church yielded some sherds, two small dishes (P. 26, 367, 369), an open bronze ring, a green stone in iron setting (J. 12, 13) and fragment of wall-painting (F. 11). There was a broken stone vessel near the northern wall.¹⁵

Second Period

This was the longest period in the life of the settlement. On the basis of our investigations this period of several centuries could be divided into two main phases. The first phase was characterized by the extension of the settlement, the building of the citadel church, the burials west of the church and the domed building near to it. The construction of the wall round the citadel belonged to the second phase.

¹³ The vessels found in the room south of the sanctuary, were placed into the corner of the «*mastabas*» built near to the E wall. It was not by accident that they remained there; they had a place there lowered into the «*mastabas*». Owing to the character of the room it is reasonable to suppose that they had religious purposes, perhaps it was just the ceremony of baptism. No similar find of vessel has been published

from other Nubian churches; there were, however, rectangular hollows in the corresponding rooms of a number of other churches referred to even by MDEV, III. 14 as connected with baptism.

¹⁴ MDEV I. Fig. I. 159. The surveying of the church was carried out by Gy. HAJNÓCZY in 1964.

¹⁵ See Note 4.

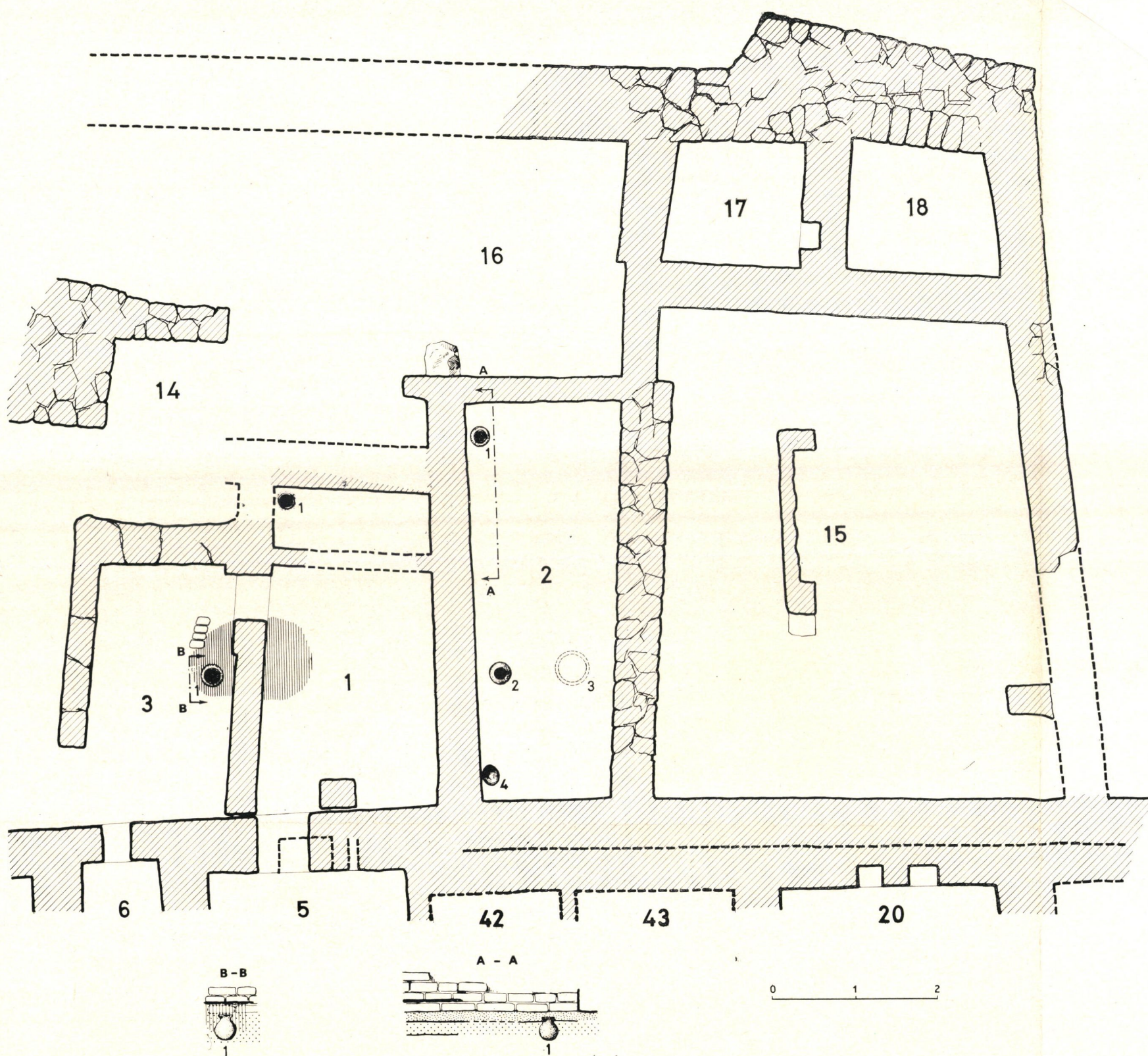


Fig. 29. C/IV, ground-plan of rooms Nos 1, 2, 3, 15, 16, 17 and 18

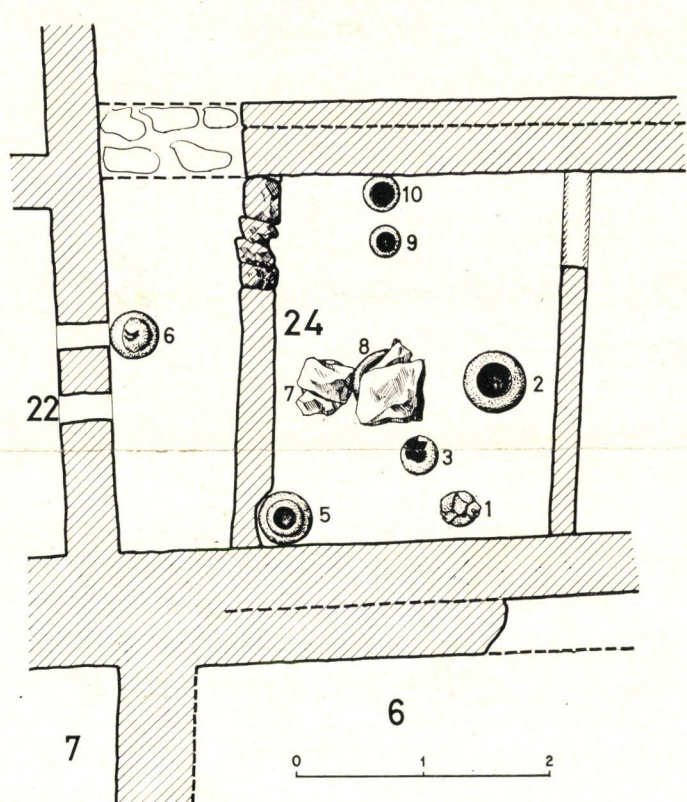


Fig. 30. C/IV, ground-plan of room No 24

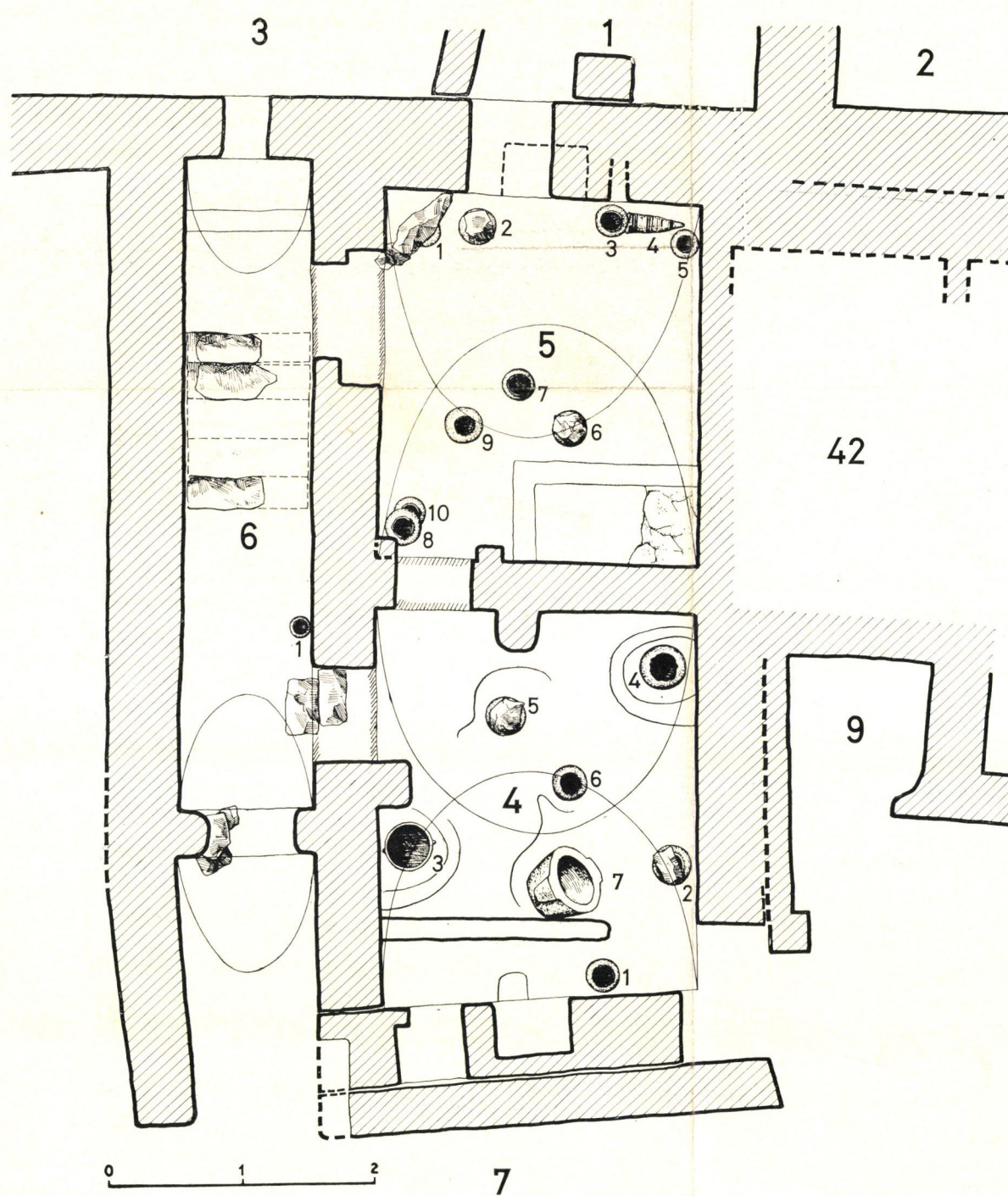


Fig. 31. C/IV, ground-plan of rooms Nos 4, 5, 6

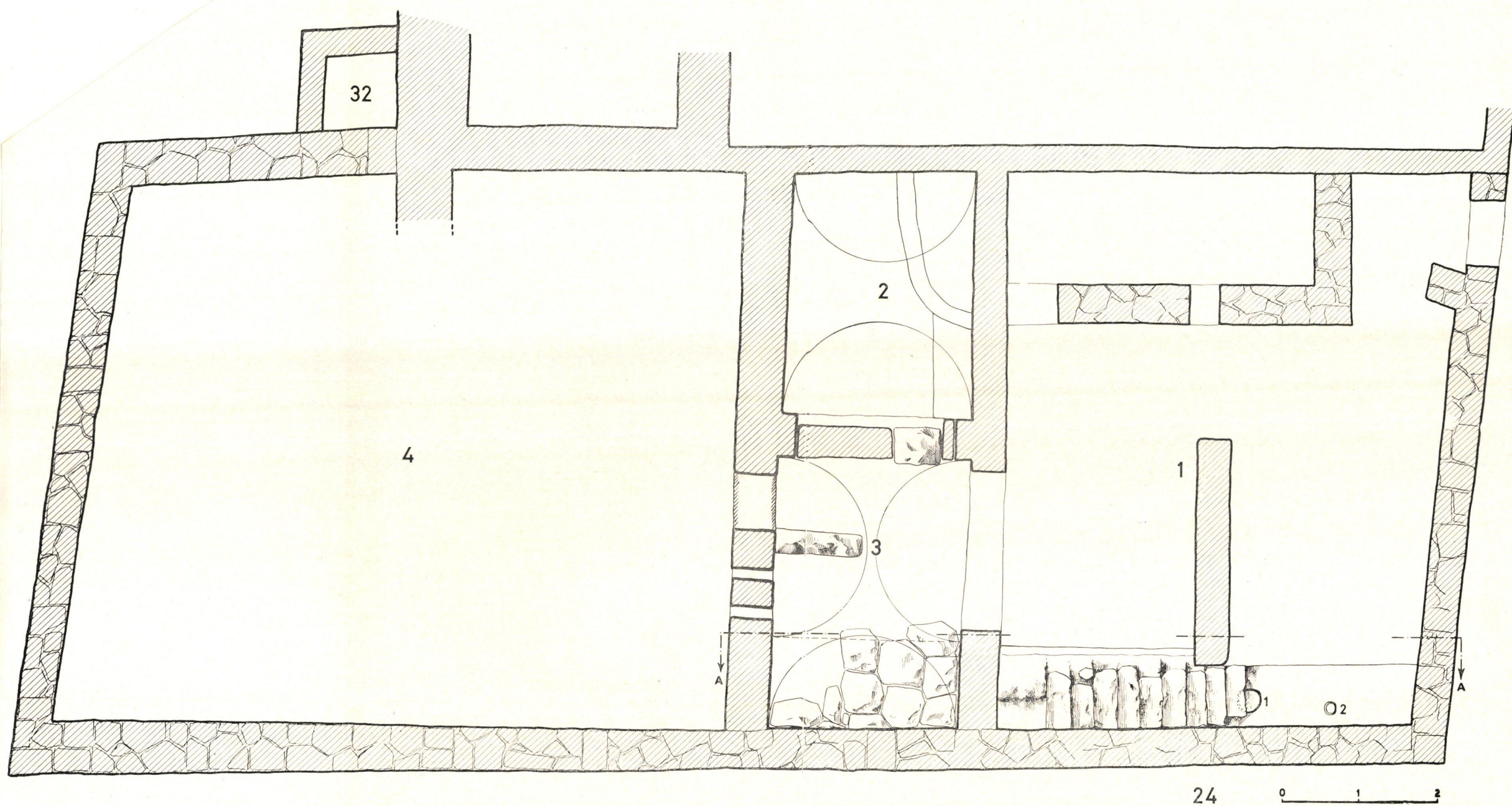


Fig. 25. C/III, ground-plan of the stone tower with rooms Nos 1-4

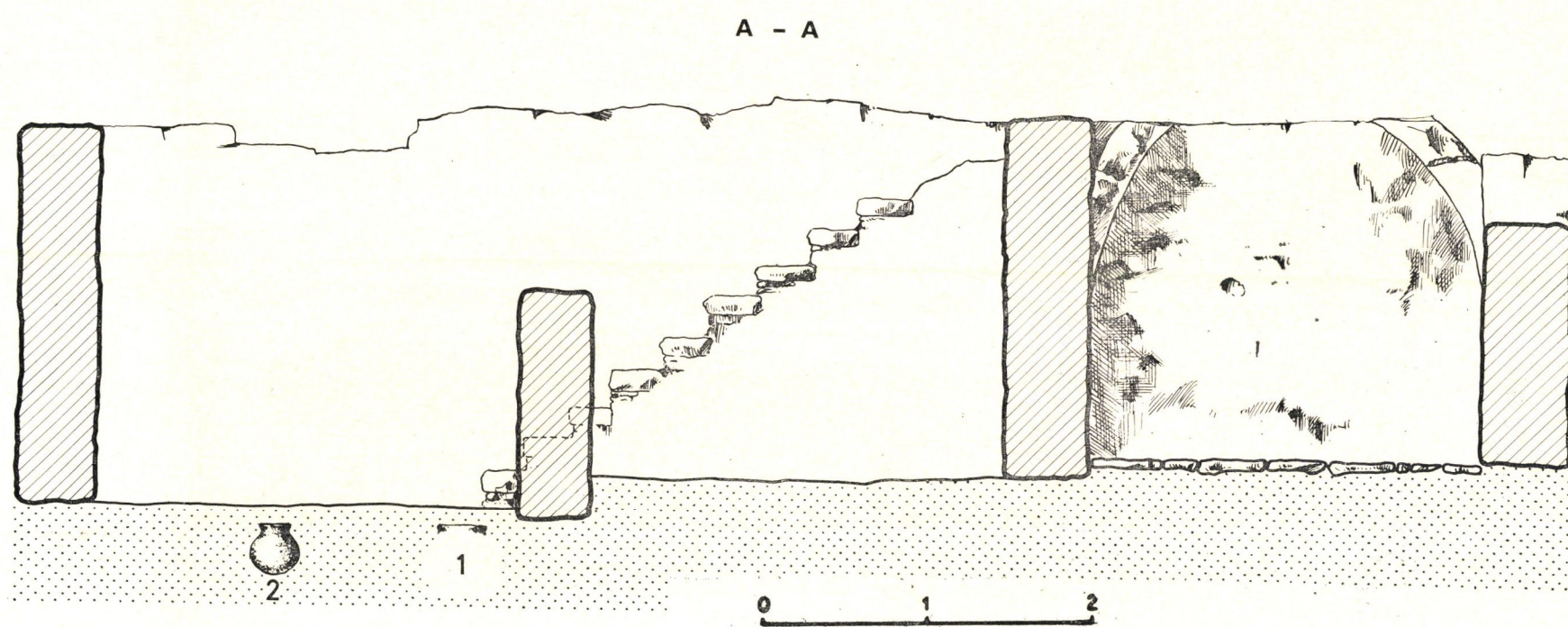


Fig. 26. C/III, the section of rooms Nos 1 and 3 of the stone tower

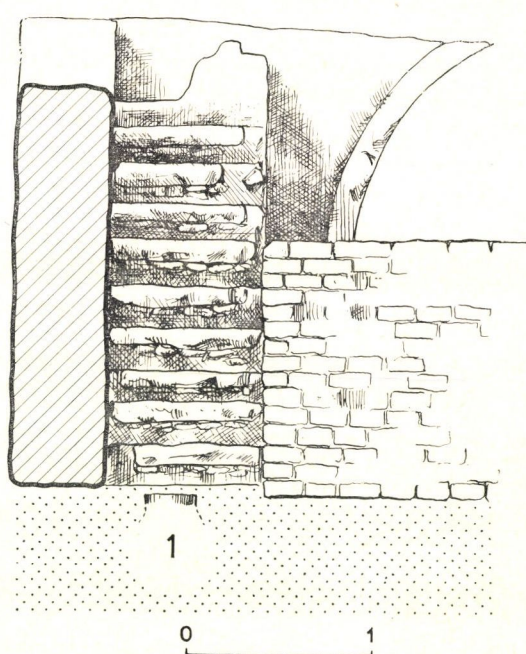


Fig. 27. C/III, stairs in room No 1 of the stone tower

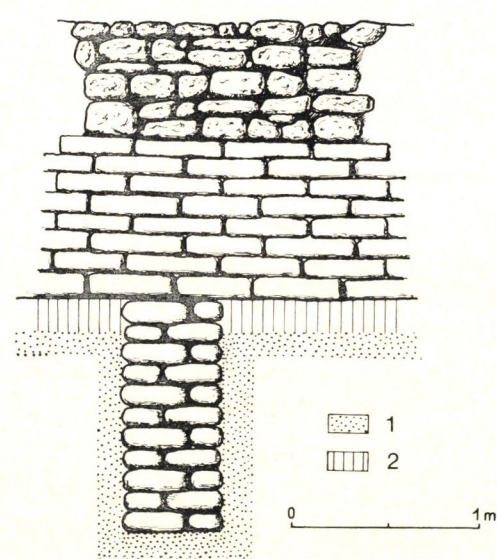


Fig. 28. C/III, section at the S outer side of the stone tower

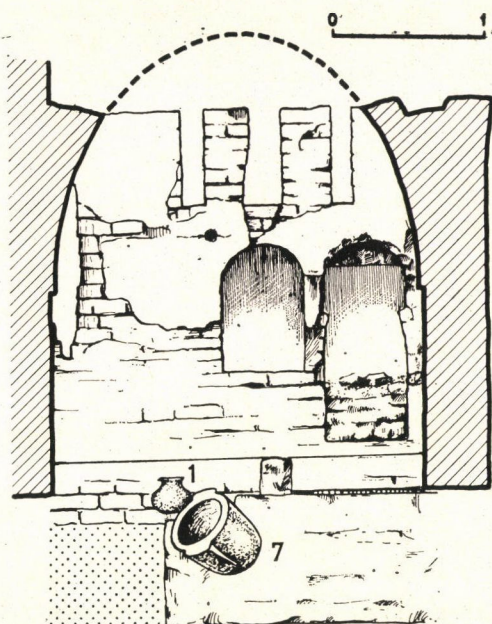


Fig. 32. C/IV, section at the W wall of room No 4

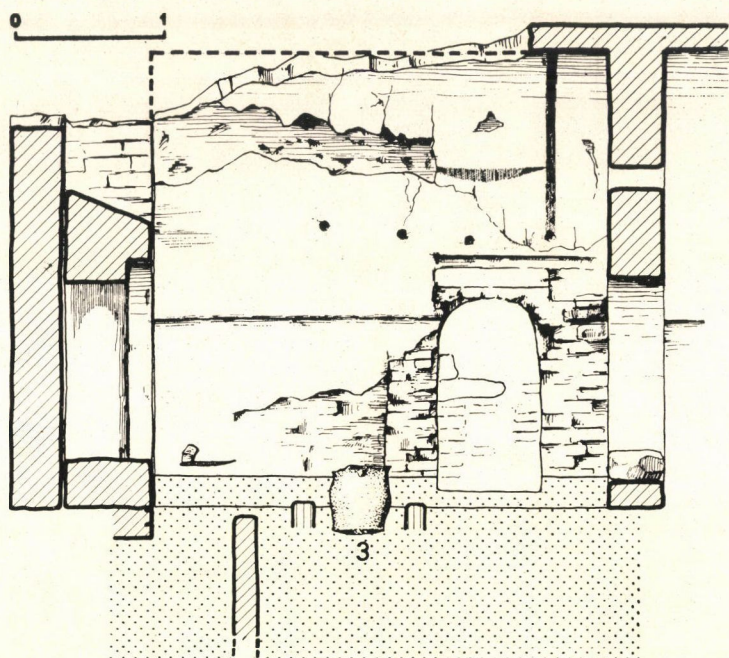


Fig. 33. C/IV, section at the N wall of room No 4

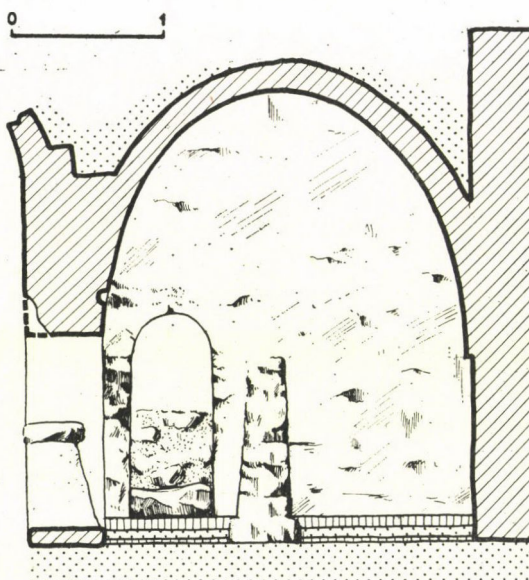


Fig. 34. C/IV, section at the E wall of room No 4

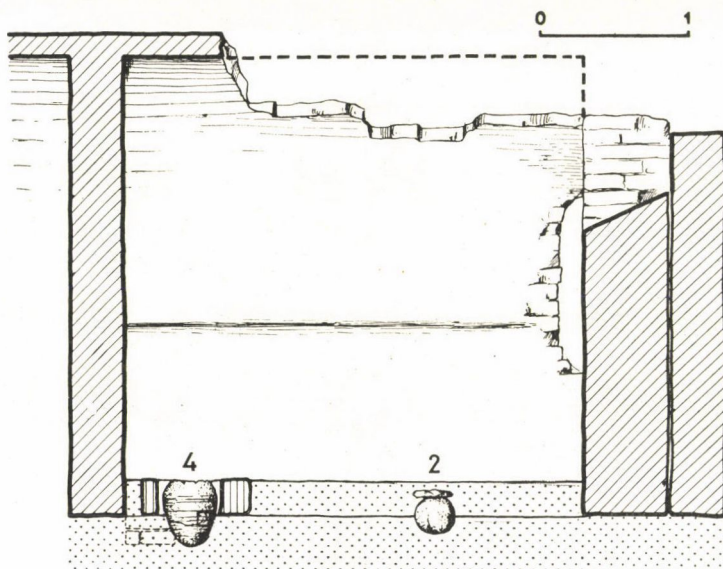


Fig. 35. C/IV, section at the S wall of room No 4

The extensive building activity of the second period indicated that the population and importance of the town must have increased at that time. The area of the citadel was entirely built in and enclosed by walls. As contrasted to the longish houses divided into two parts, built in the first period, the houses of the second period were mostly squares and one house consisted of several small rooms. Although the styles and techniques of buildings were enriched, the houses were not so carefully built as in the first period. The bricks were made of less refined mud, their colour was bluish-grey and their dimension changed too: 5—7 by 16 by 33—38 cm. The plastering of the walls was not as even as before. The doors were higher, the vaulting began farther from the level of the wall; the doors were constructed with ledges.

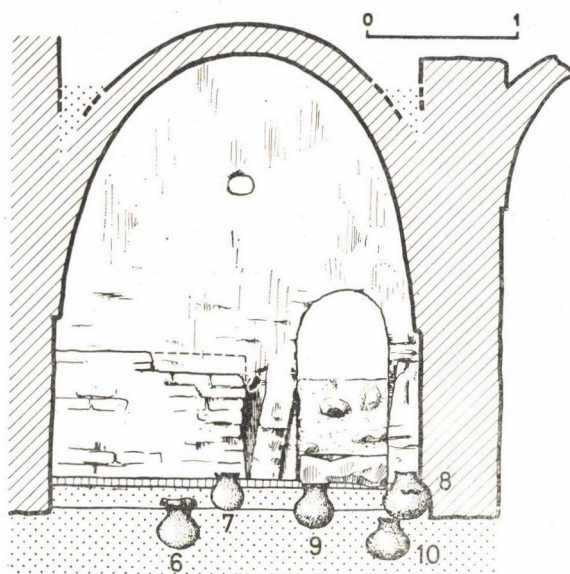


Fig. 36. C/IV, section at the W wall of room No 5

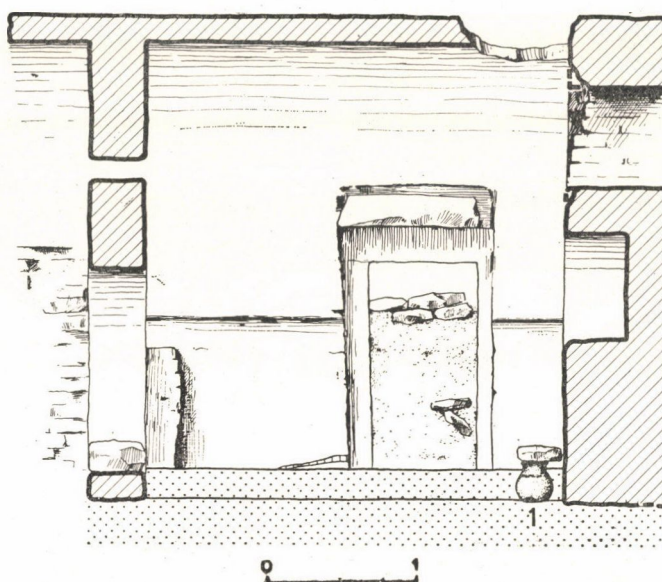


Fig. 37. C/IV, section at the N wall of room No 5

In the second period the houses of the first period were further in use. Studying these we could find minor reconstructions, as mentioned before, and a raise of level amounting to 7–22 cm in rooms Nos 30 and 7 of Section I; and in rooms Nos 4, 5, 20, 24 of Section IV. A major reconstruction was indicated by the fact that in rooms Nos 8–12 Section I the vaulted street came to an end and it began to serve as foundation for houses opening from passage 17 of Section I.

Street No 25 Section IV preserved its function in this period, and, just like before, it continued to be separated from area No 7. It is not clear why the outer walls of rooms Nos 4 and 11 were doubled with which the door of room No 4 opening to area No 7 was closed. This change

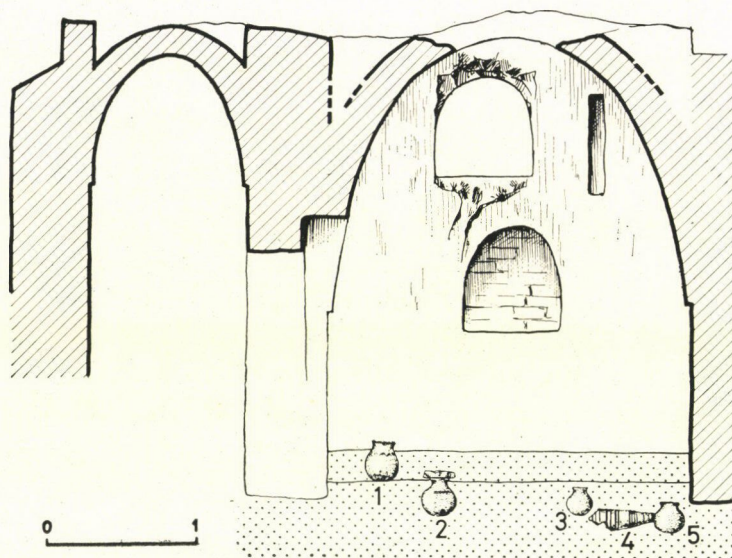


Fig. 38. C/IV, section at the E wall of room No 5

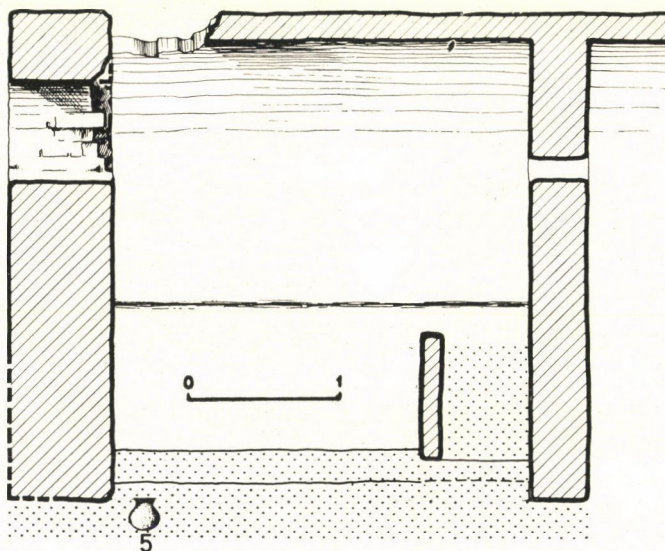


Fig. 39. C/IV, section at the S wall of room No 5

was undoubtedly connected to the reconstruction of this period. That was the time when the door of room No 4 opening to passage No 6 was rebuilt and a new door between rooms Nos 5 and 4 was built. Otherwise, apart from minor alterations, the second terrace preserved its former condition. The way leading up to the third terrace continued to lead through passage No 6 and room No 8. The unearthed houses on the third terrace belonged, however, to the third period.

In the second period within the walls of the citadel, in the excavated region the following buildings were found: in Section C/I: passage No 17 and the buildings surrounding it (Pl. XLIV. 2); C/II: the church and the domed structure; C/III: rooms Nos 1–5.

From these the buildings belonging to Section C/III mentioned above were connected to the building of the citadel walls.

C/I 9, 14, 15, 16. The houses situated on both sides of WE passage No 17 are entirely new buildings on the highest place of the citadel. Rooms Nos 9, 14, 15 and 16 of Section C/I (Fig. 6) were parts of the same house. One of its entrances opened from passage No 17 and the other from the south, from room No 9. In this house rooms Nos 9 and 14 were entirely excavated and room No 15 only partly.

The dimensions of room No 9, C/I: 470 by 200 cm (Fig. 16). In the middle of the room in a 80—100 cm stripe the level of the floor remained; it was situated 15 cm above the foundation. The floor was stamped mud. One of the doors joined it with room No 8; while the other opened into room No 14. The latter was found walled up. The dimension of this door: 158 by 166 cm. There was a buttress on the right of the doorway with holes serving for fastening the door (Fig. 7, Pl. XXIV, 2). In the NE wall of the room a niche and before it a grindstone with four holes were situated. In its NW wall, on the other side of it a narrow, walled up door came to light; but it

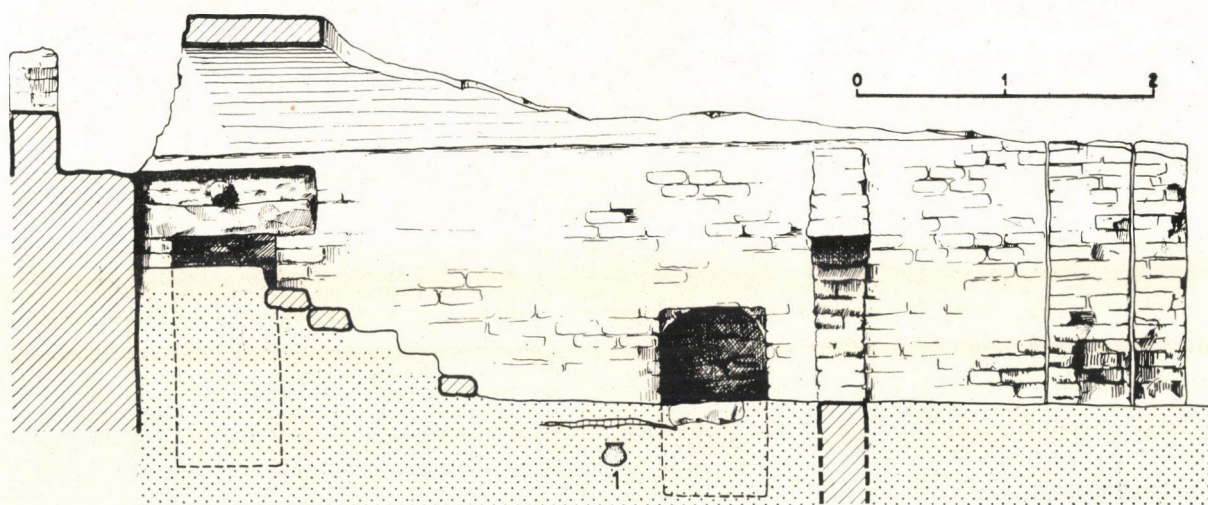


Fig. 40. C/IV, section of passage No 6

was not excavated. It seemed that the lower part of it was earlier walled up and its upper part was still used as a window. Before the buttress of the door (Fig. 10) leading into room No 14, under the floor level a small vessel No 2 was found and a larger hollow pot with incised decoration before the western wall of the room No 1. The rim of the latter was in a level with the floor. The earth yielded datestones, remains of fruit and cinder lumps. Before the vessels a clay «moulding» occurred; the shape of which was double semicircular and sunk through-like into the earth. We dug it out only to the depth of 55 cm. A similar one was found under the NE wall, too. The former must have belonged to the walls of the first settlement found in room No 26 and the latter possibly constituted a part of the earlier walls occurring also in the neighbouring houses. Both parts of walls were found 10 cm under the floor level of the room.

Near the NW wall of room C/I 14 (Fig. 8) a hand-formed vessel, No 1 was found on the floor (Pl. XXIV, 1). On the same level other fragments of pottery were found as well (P. Nos 293, 360). Instead of sand there was a layer of grey mud on the surface. The dimension of the room was 316 by 200 cm. The vaulting of the room started farther from the level of the wall than usual. The «moulding» formed this way was supporting the plastic vault of the door leading into room No 15, while on the other side it was propped up by a buttress (Fig. 9, Pl. XXIII, 1). The dimension of the door was 90 by 50 cm. The last entrance level of the door was indicated by the

doorstone placed 20 cm above the floor level. It was not possible to find the original entrance level in the doorway. The floor level was situated 24 cm above the foundation of the wall. Between them the bottom fragment of a vessel No 4 (Fig. 8,) was found pointing to the earlier occupation of the room. In a level with the door-stone of the door leading into room No 15, 20 cm north of it, a partition wall of one brick breadth (Pl. XXIII, 1–2) was running N–E. Burnt stones, earth mixed with ashes, and amphora fragments indicate that there used to be a fire place on this spot. 40 cm under the door-stone already mentioned and 24 cm under the floor level a large storage vessel No 2 (granary?) was found the mouth of which was closed by two stones put one on top of the other (P. 302, Fig 9, and Pl. XXIII, 1). This vessel similarly to vessel fragment No 4 belongs to the earlier period of the room. The narrow wall running north of the door leading into room No 9 enclosed a place of a large basin No 3 (P. 301). The rim of the painted basin with wide mouth was vaulted by plastering, and its gap narrowed down in this way was closed with a stone. There were incised signs on the rim of the basin and the inside of it was filled with sand. Both this storage basin and the wall belong to house No 26 of the first settlement (Fig. 10).

The building consisting of rooms *C/I 10, 11, 12, 13* was adjacent to the former one and, similarly, its door opened into passage No 17. The S part of the house was built on passage No 28 but it was completely destroyed (Fig. 2).

Room *C/I 10* was directed roughly towards NS (Fig. 18). Its dimension was 425 by 240 cm. The northern third of the room was divided by a thin wall into two parts (Pl. XXVII, 1); to the middle part of it a wall built of brick and stone was joining. Unfortunately, the walls of the room were damaged to such an extent that there are no exact data concerning the position of the doorway at our disposal. Near room No 12, at the south end of the east wall an 80 cm wide entrance could be reconstructed. We had no basis for locating the entrance leading into room No 11.

Room *C/I 11* was adjoining with passage No 17 (Fig. 18). The dimension of the oblong room was 110 by 240 cm. The door leading to room No 13 was later walled up (Pl. XXVI, 3). The dimension of the vaulted door was 90 by 60 cm. A dish fragment with rosette decoration was built in the partition wall between rooms Nos 10 and 11 (P. 73).

Room *C/I 13* was rebuilt to a great extent (Fig. 2). Its original dimension could not be established with certainty; it was about 570 by 250 cm. Its entrance opened from passage No 17 and it was 90 cm wide. There were stones of different material and shape thrown in the doorway without any plan. Presumably this doorway derived from the last period of the settlement. It was at the same time that the inside of the room was rebuilt. A part of the room was divided by a stone wall and the doors leading into rooms Nos 11 and 12 were also walled up. The floor level was not found; in the usual height of the floor, an 8–12 cm layer of grey mud also occurred at other places. On the spot where the stone wall was joining to room No 12 a jar with handle was found (Pl. XXVI, 4; P. 319) covered by the bottom fragment of another vessel (P. 90).

It was not possible, unfortunately, to reconstruct room *No 12* of the house (Fig. 2). Under it passage No 28 of the first period was running (Pl. XXV, 1); above the vaulting of which the bottom fragment of a large vessel came to light.

The entrance of the two houses described above opened in both cases from the south side of passage *C/I 17* running west to east (Fig. 6, Pl. XXV, 2). The surviving vaulting of the passage was 210 cm high, 160 cm wide and 13 m long. Both ends of the passage were narrowed down by double buttresses. Its entrance was 100 cm wide. Passage No 6 in Section IV was built in a similar manner. From the north side of passage No 17 there were also entrances into two houses; to rooms Nos 22 and 29 (Pl. XLIV. 2).

On the north side of passage No 17 a part of the building consisting of rooms *C/I 18, 19, 20, 21, 29* was excavated (Fig. 3). As already mentioned, one entrance of the house opened from passage No 17 and the other opened from the street near the house leading towards the citadel

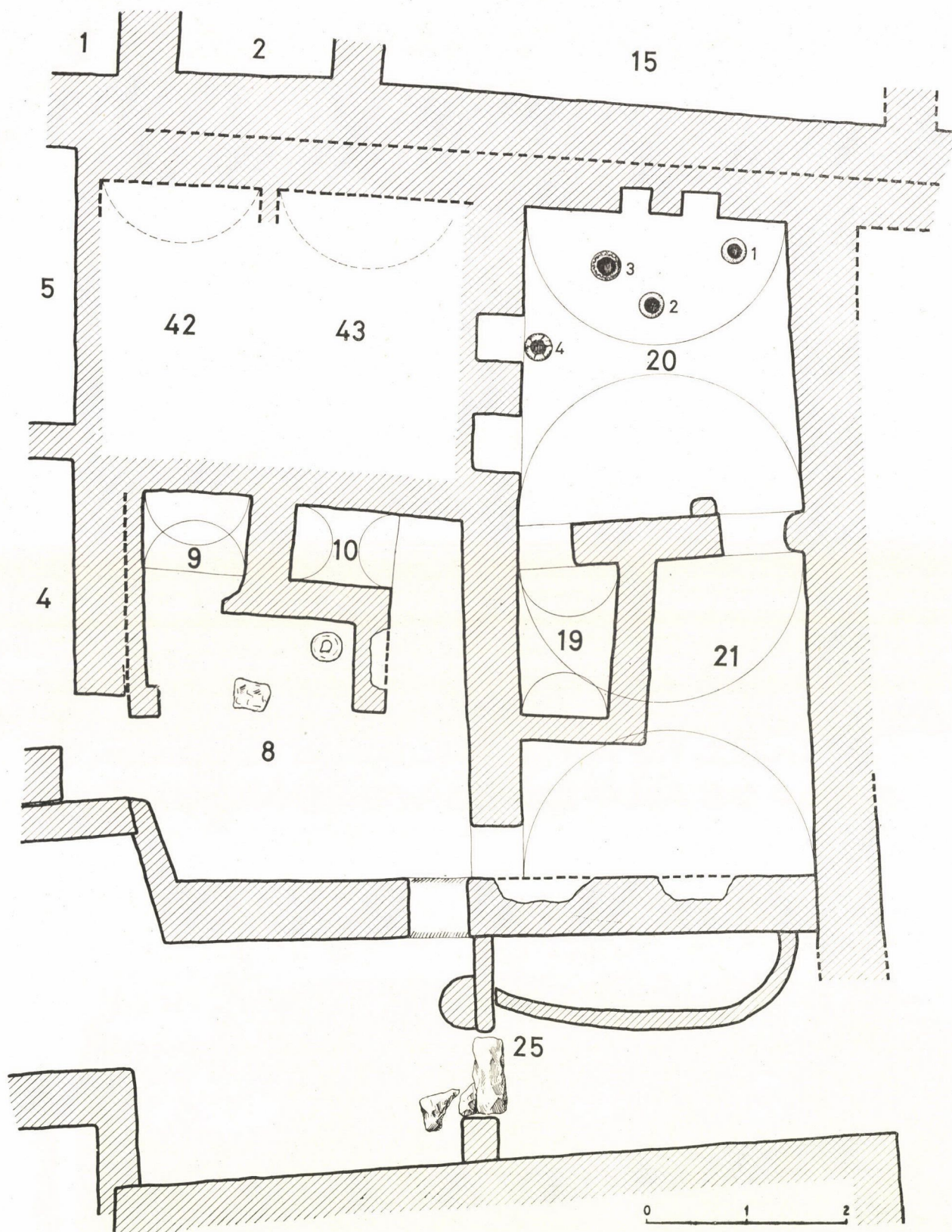


Fig. 41. C/IV, ground-plan of rooms Nos 8, 9, 10, 19, 20, 21 and 25

church to room No 18; although the form of the latter could only be concluded from the badly destroyed remains.

The dimension of room *C/I* 18 was 390 by 200 cm. The room directed towards NS was joined to the other rooms of the house with a wide doorway with flat arch (Fig. 5, Pl. XXV, 4). It was 156 cm wide. In the room two floor levels could be found; the difference between them was 25 cm.

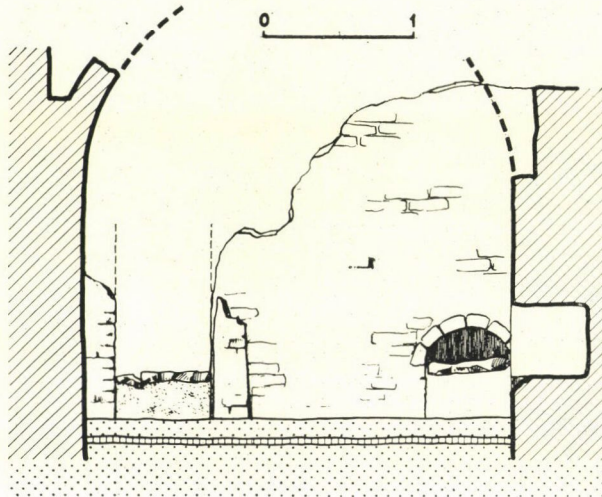


Fig. 42. *C/IV*, section at the W wall of room No 20

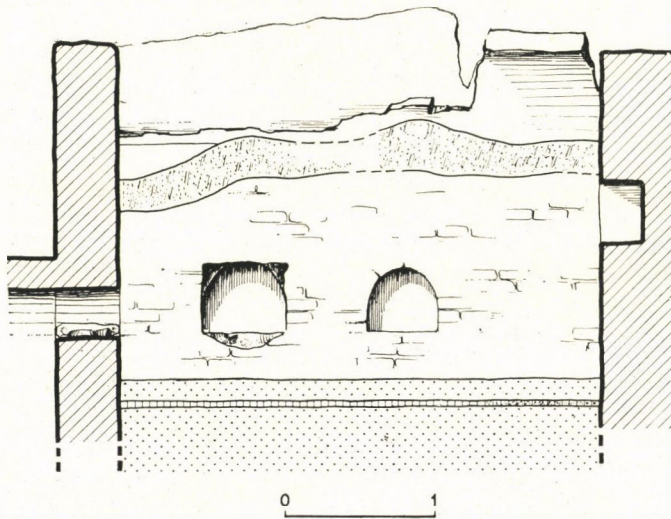


Fig. 43. *C/IV*, section at the N wall of room No 20

Between the floor levels date-stones and other plant-seeds occurred. There was a large storage vessel No 1 (Fig. 5, Pl. XXV, 3, P. 309) lowered into first floor level about the middle of the room. Its mouth was covered with the side fragment of another vessel. In the storage vessel there were fragment of other ones (P. 220) as well as bones, mud lumps and seeds.

Room *C/I* 20 formed a passage between rooms 18 and 19. Its dimension was 220 by 120 cm. From this opened room *C/I* 19; the dimension of the latter was 434 by 238 cm. The door leading into room No 20 was built with a ledge (Pl. XXVI, 2) and above it was a double arch made

of brick (Fig. 4). The dimension of the door was 150 by 70 cm. At the lower part of the door there was a door step. Later the doorway was walled up 55 cm above the door step. The filling consisted of stone, brick and mortar. On the other side of the same wall another door was leading into room No 29. On the right side of the doorway a double buttress was found. The arched doorway was filled up. Its dimension was 156 by 84 cm. On the N wall of room No 19 opposite to the door opening

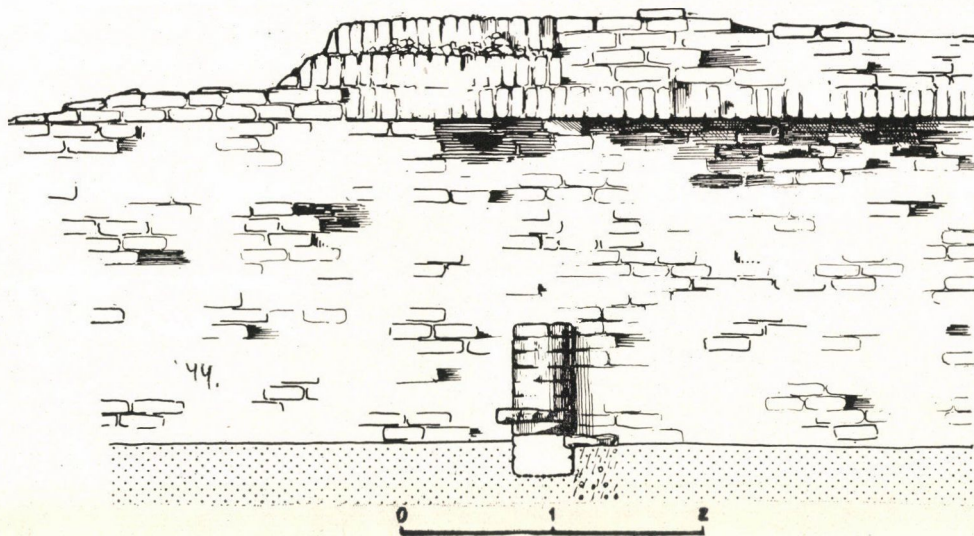


Fig. 44. C/IV, section of street No 5

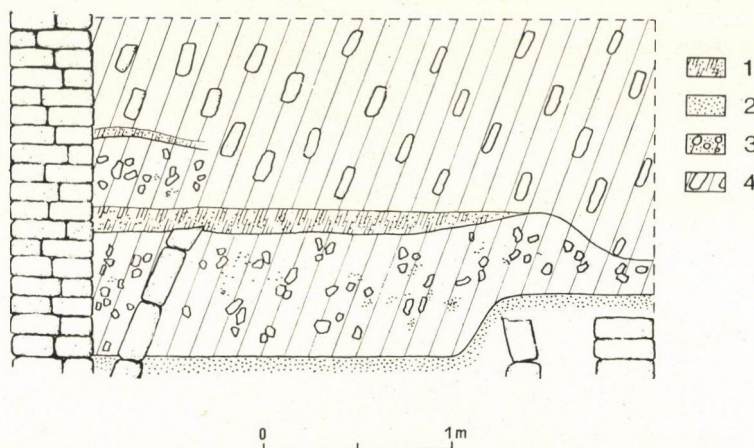


Fig. 45. C/IV, section of the filling of room No 13

(1. burnt layer with ashes, 2. sand, 3. ashes, sherds, bone fragments, textile etc., 4. filling with brick-fragments

from room No 20 another door leading into room No 32 was filled up (Fig. 3). The breadth of the latter was 70 cm. The walls were poorly plastered with dark-grey mud. The floor level was situated 3 cm under the door steps with a 4–5 cm thick burnt layer. 8 cm above it another floor level occurred. 22 cm below the foundation before the door leading into room No 20 a wheel-made vessel No 1, was found filled with earth and ashes (P. 182. Fig. 4.). In the same depth, in the middle of the room a longitudinal wall was beginning (Pl. XXVI, 1) that must have belonged to the first settlement. The thin, 15 cm wall built of bricks and stone-pieces was similar to that of the houses belonging to the first settlement. The wall remain was excavated only to the depth of 87 cm.

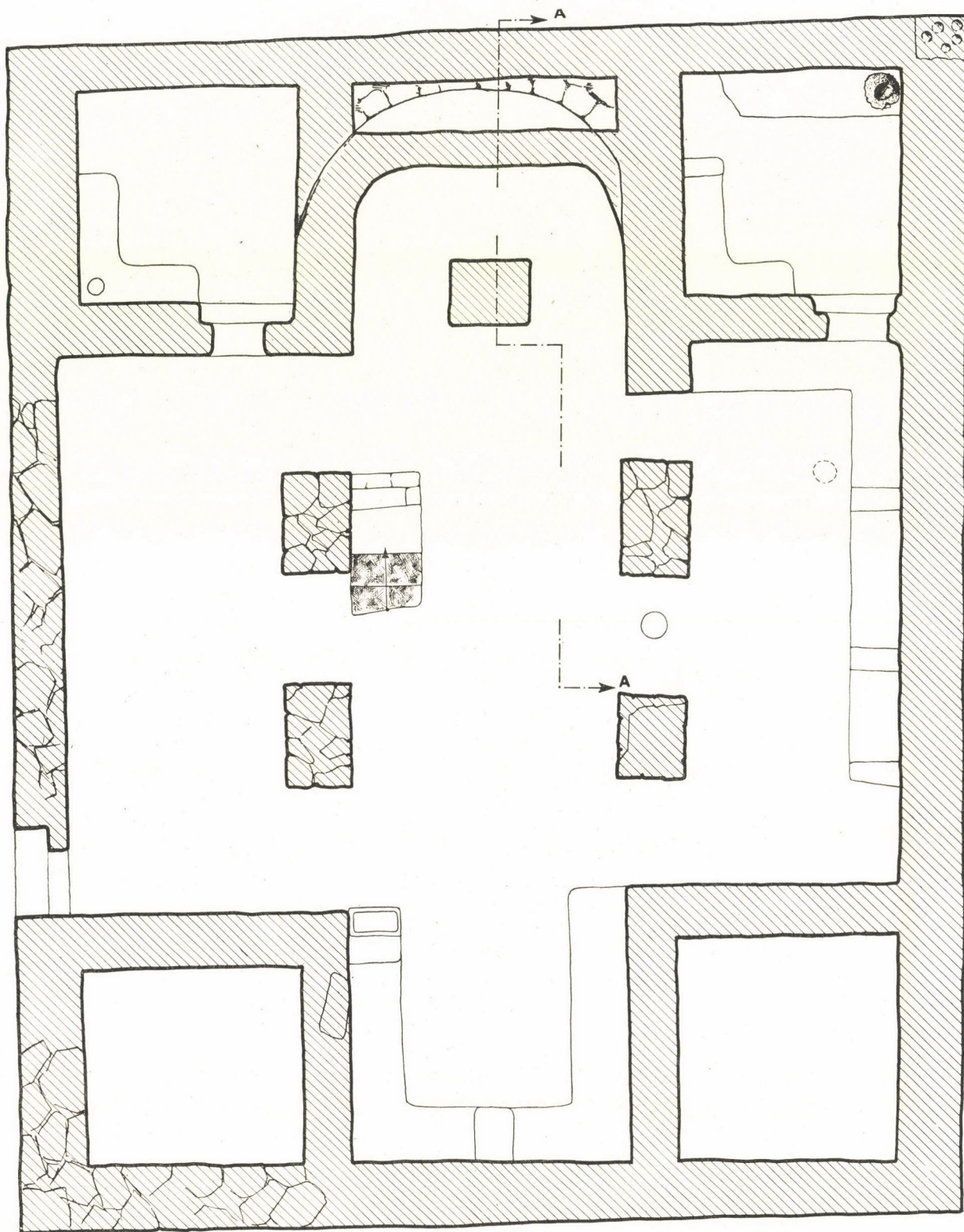


Fig. 46. C/IV, ground-plan of the W church

A - A

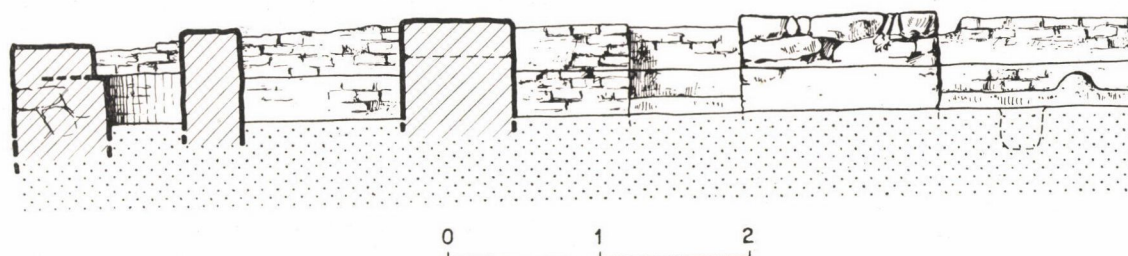


Fig. 47. Section showing the periods of the W church

The small room without door, C/I 21 (Fig. 3) belonged to this building, too. Its dimension was 130 by 130 cm; it was presumably a larder. In this room — besides a large number of pottery fragments (P. 5, 103, 137, 139, 147, 175, 271, 318) — a window lattice made of clay came to light (P. 369—370) as well.

In the *citadel church* — C/II — the Dutch expedition was carrying out investigations in 1963—64 (Fig. 19, Pl. XXX, 1). We investigated the wall of the church in the course of the exploration of the citadel wall. When the wall of the church was cleared of the sand highly covering it we found the north door on the desert side of the church which was walled up (Fig. 20—21, Pl. XXXI, 1). The same door was found in the inside of the church as well after removing the plaster from the wall. Contemporary with the walling up of this door a new entrance was built at the NW corner of the church, i.e. on the desert side. From this entrance was leading a diverting wall to the door built into the W wall of the church.

This door opened into the NW corner area of the church. From the south corner of the door a diverting wall was leading to the south corner of the door opening into the nave (Fig. 19). This NW entrance was walled up in the third period of the settlement judging by the technique of the walling up. After the walling up the only entrance to the church was from the side of the citadel. We found this new south entrance with stairs and diverting wall. The construction of the stairs was needed because in the meantime the level was raised. In the apsis of the church we investigated the periods in the construction of the altar. The first place of the altar was found. The later, surviving structure of the altar was taken to pieces and scrap glass, an iron nail, a piece of textile and sherds with inscription came to light. All these point to the fact that the church had come through several alterations, partial reconstructions and repairs. Unfortunately a more thorough investigation of the wall was, due to the short time at our disposal, not possible.

We investigated also in the outer side of the E wall of the citadel church and its vicinity at the SE corner of the church. Then we found a small *domed building* as well (Fig. 22, 23, Pl. XXVIII, 1—2). It was 236 cm long and 232 cm wide. Its height without the dome was 113 cm and the remaining height of the dome was 35 cm. The arches of the building were open on four sides; only its SW arch was walled up later. The arches were 65 cm wide and 85 cm high. The walls were 30 cm thick. The walls were whitewashed both inside and outside. On its N side a 1 m wide foreground was adjacent to it enclosed by a 28—32 cm thick and 40—45 cm high wall. Both the inside of the domed building and the foreground were unearthed to the depth of 70 cm. The foundations of the building and the walls were only 5—10 cm. It was built on a filled ground and its level was higher than that of the church. In the foreground in a depth of 50 cm an earlier

wall came to light. Its length was 70 cm; its full depth, however, could not be observed. The wall was 20 cm wide and similar to the walls of the first settlement. As to the function of the building it did not yield any find at all. There was no substructure or crypt under it. Accepting the interpretation of other buildings of similar known form we can assume that it was a cenotaph. It can also be supposed, however, that it had been used for some other sacral purpose. In the course of our investigations neither had any sherds turned up in the fillings — serving as a foundation basis for the building. The domed building was connected with the church, i.e. it was situated in the same direction; but it must have been built later as shown by the difference in the level between the foundations of the two buildings. In this area there had been earlier buildings as well. One of these was the wall found in the foreground of the domed building; and the other one was the remains of the wall running parallel with the W side of the domed building to the SE corner of the church (Pl. XXVIII, 2). A large grindstone (a small part of which is missing) was built into this thick wall. The foundation of the walls near to the S side of the domed building, lying on a much higher level belonged to the houses of the last period of the settlement; in the course of this excavation two graves came to light (Fig. 2, Pl. XXX. 2. and XXXII. 1). At that time, however, the domed building was not used any more and was covered with sand.

We began the excavation of the *citadel wall* at the church being the part surviving in the best condition (Fig. 56). We examined the wall on a long stretch as far as its junction to the church. The wall was on this area in the height of 380–400 cm from the foundation. Its thickness was 80 cm. The wall was built of stone in the height of about 140 cm from the foundation, then a section nearly 100 cm high was built of bricks, with an about 200 cm high section of stone on it. The wall was excavated in the length of 13 m (Pl. XXXI, 2).

Near the church, in a distance of 85 cm a hollow brick buttress slightly widening downwards was unearthed (83 by 64 cm). Near to the wall of the church a niche was found in which the already known Coptic stele¹⁶ had come to light. In the citadel wall a window with stone frame was found, and on the highest part of the wall several vessels built in a row in the wall with their mouths turned outward were unearthed.¹⁷ The church wall facing the desert constituted a part of the citadel wall.

The citadel wall was excavated as far as its NW corner, then the W part of the wall situated between the corner and the stone tower was unearthed as far as the room C/III 16 projecting from the wall (Fig. 2, Pl. XXXII, 3). Its dimension was 405 by 250 cm. The thickness of the wall was 55 cm and it was adjacent to the citadel wall with a row of bricks. There must have been another room joining westward to this projecting part; the ruined wall of which was only found. On the N side of room No 16 stone walls were added, this was room C/III 17. When building the latter the citadel wall was broken down in the depth of 60 cm. On the surface of room No 16 an intact glass vessel¹⁸ (G 1), and below it pottery fragments with inscriptions (Inscr. Nos 25, 31, 13) came to light. In room No 17 three ledges were found (A.1, and 2/a–b).

As already mentioned the W part of the citadel wall on the Nile side was ended by a large *stone tower* consisting of several rooms in Section C/III (Fig. 24, Pl. XXXIII, 1–3). Its entrance was found on its side facing the town. The topographic circumstances suggest the assumption that one of the entrances was leading both to the Nile and to the W part of the town. From here to the Nile

¹⁶ SMITH, H. S.: Preliminary Reports of the Egypt Exploration Society's Nubian Survey. Cairo 1962. 43. Plate V, Fig. 2. The stele was excavated by the Dutch Mission, cf. KLASSENS, PHOENIX 10. It can be also supposed that the grave belonging to the stele was near the church wall. Unfortunately, we had not the opportunity to carry out excavations round the site of the stele. It is possible that the grave was covered with filling up similarly to grave 2 lying

west of the church, under the citadel wall which we excavated.

¹⁷ See about the purpose of the pottery in the construction of the buildings SOMERS CLARKE: Christian Antiquities in the Nile Valley 1912. 27. Presumably the pottery built in the citadel wall had also statal role.

¹⁸ The investigation of the glassware was carried out by L. BARKÓCZI.

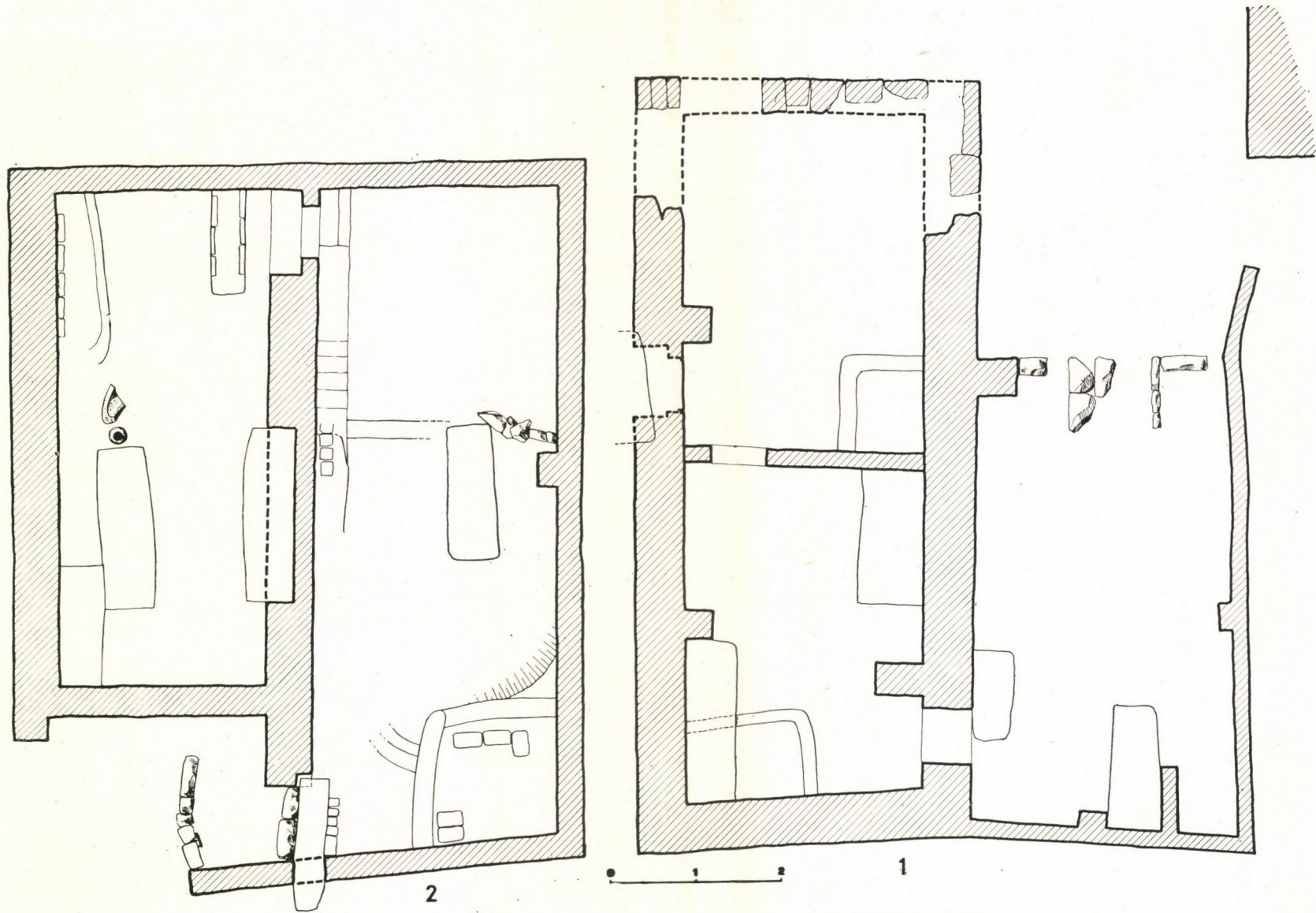


Fig. 48. Ground-plan of W houses Nos 1 and 2

the wall of the fortress could not be observed with certainty. Undoubtedly, there were neither wall-junctions nor remains of any gate found on the S side of the stone tower. Neither had any remains of a town wall occurred in the direction of the W wall already unearthed. The buildings of the earlier period were preserved in a very good condition and a thick downtrodden sand layer (20 cm) was found above the buildings. We have to suppose, therefore, that the citadel wall should be in section C/I in the direction of rooms Nos 1, 2 and 3. The citadel wall on the Nile side had been fallen in at an earlier time and it is sure that this part of the town had been destroyed by the tide as well. The details of the E wall could be best studied in the case of rooms Nos 15, 17 and 18 in Section C/IV¹⁹ (Fig. 29). The further part of this wall was completely destroyed. As to the chronology of the citadel wall it is very important that the N wall was above grave No 2²⁰ (Fig. 2, Pl. XXXII, 1–2).

As mentioned before, the W stone tower had several rooms in it. Being the best constructed rooms in the whole town, on the basis of their dimensions and ground plans, it is possible that these rooms were not built for private purposes. The building of the tower and the rooms in it are dated to the same phase as the W tower and they belonged to the second period of the settlement.

The vaults were different from those of the rooms of the first period of the settlement; similarly, the vaulted passages and doorways are also different from those built earlier.

The dimensions of the tower are: entrance wall 785 cm, SE wall 18.85 m, SW wall 845 cm, NE wall 390 cm. The maximum surviving height of the wall was 245 cm, breadth 50 cm; the NE wall was 65–70 cm wide. The entrance was 100 cm broad. The original height and construction of the wall could not be reconstructed.

Three rooms were unearthed in the tower: C/III 1–3 (Fig. 25).

The dimension of room No 1 was 730 by 630 cm. The L-shaped wall opposite to the entrance separates a small room. This wall at the entrance of the tower might have served for supporting the tower. The room is divided by a 45 cm mud wall into two parts; and as diverting wall it also separates the stairs leading up and down from room No 1. Nine stairs leading downwards were found (Figs. 25–26, Pl. XXXIII, 1). The gaps under the stones constituting the stairs were filled with smaller stones. The height of each step was 23–25 cm. The dimension of the steps was 80 by 15–18 by 10 cm. In the area under the last step and in front of the stairs two vessels came to light (1/1, 2), both of them were under the foundation of the wall (P 33, F 288).

From room No 1 a wide, arched opening was leading into room No 3 (Fig. 25–27, Pl. XXXIII, 1). It is a well built, vaulted room. Its dimension was 330 by 250 cm. Its floor was covered with thin slabs of irregular shape (Fig. 25, 26). On its S wall the traces of painted plaster-work were observed (Pl. XXXIII, 4) the details of which were, however, no longer discernible. On its side adjacent to room No 4 there were two openings for light and a 66 cm wide door (Fig. 25). Under the stone-slab covered floor and 20 cm under the foundation was another floor level which had not belonged to this building. Near the door mentioned above a door stone was unearthed in a burnt layer with ashes. The door on the NE side of the room was leading into room No 2.

Third Period

In the course of the third period significant changes had taken place in the area of the citadel. This period is characterized by buildings constructed of stones and large-size bricks. The size of the bricks was: 8–8.5 by 20 by 39–45 cm. The material of the bricks was poor, the cementing medium was thick and rough. Both new buildings and the repairing of old buildings were car-

¹⁹ See below (pp. 331 and 332) when dealing with the 3rd period.

²⁰ Unfortunately, it was only possible to study certain, more important parts of the citadel wall easy to access. From these studies — concerning the stratigraphic circumstances of the wall and the structures attached to the wall — it is unquestionable

that the wall was built round this part of the town occupying the area of the citadel at a later time, at the heyday of the settlement. Its form was partly similar to other town walls in Nubia; however, it had its own characteristics. In general, see MDEV I. 79 ff.

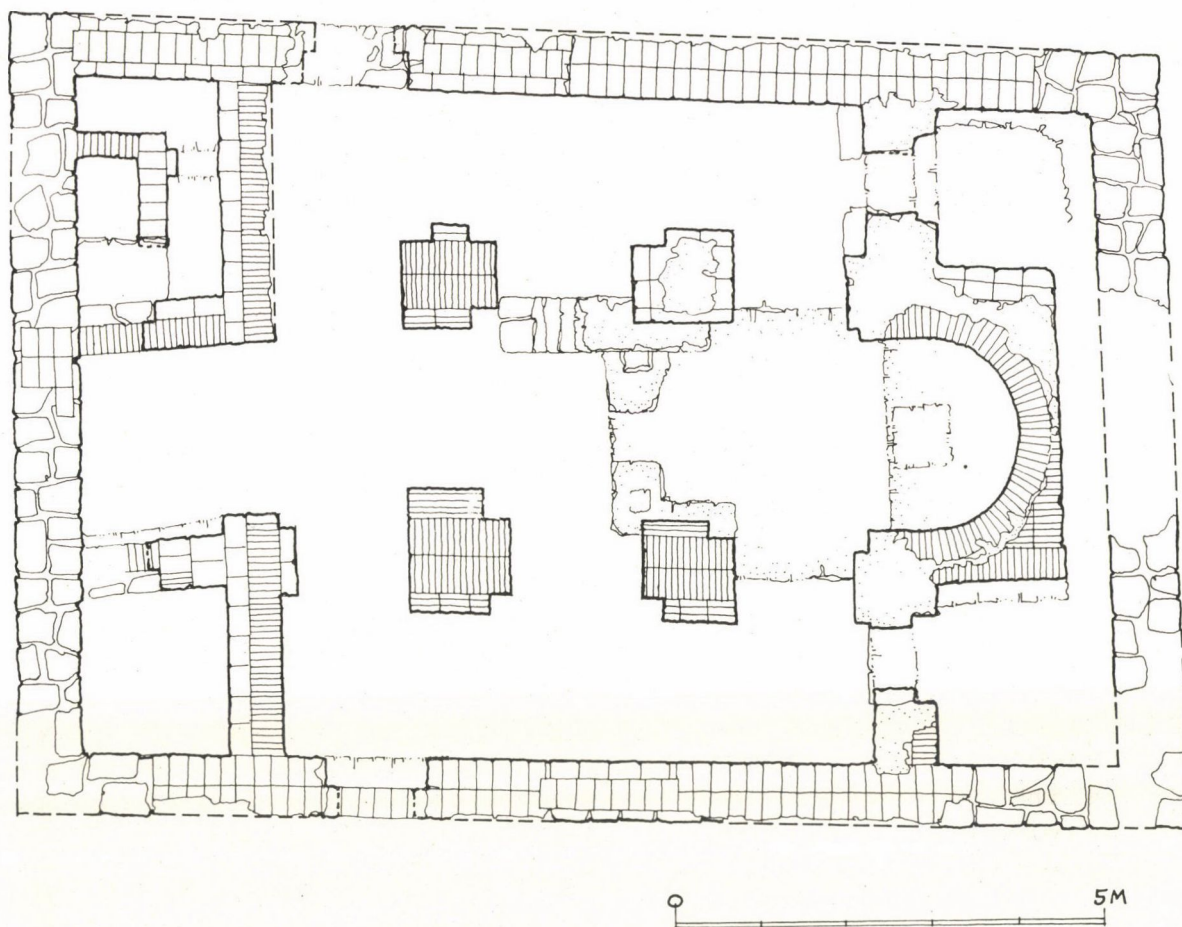


Fig. 49. Ground-plan of the E church

ried out roughly; the structure of the new buildings was different from that of the earlier periods. The traces of the new building activity could be found primarily in the citadel wall and in the rooms either near the church or adjacent to it: rooms Nos. 1–4, Section II (Fig. 24); rooms Nos 1–3 and 14–18, Section IV (Fig. 29). The level was significantly raised in these areas, this fact being connected to the partial destruction of the previous period and to the raise of the citadel wall. This kind of rough construction points to the different situation of the town. It was at that time that, as a consequence of the raise in level, the small, domed building near the church got under the earth. This fact is also demonstrated by the high foundation of the houses built close to it. It was at that time that the entrance of the citadel church on the desert side was closed down and the entrance on the town side was rebuilt. A part of the outside wall of the church was also renewed at that time. The four rooms attached to the E outer wall of the church were also excavated; the other rooms were, unfortunately, completely destroyed.

Rooms C/II 1–5 were elongated (Fig. 24, Pl. XXIX, 1) and their dimension was 215–230 by 600 cm. The partition walls were thick, 65–70 cm, rising slightly towards the citadel wall. In front of rooms Nos 1 and 2 a 190 cm wide foreground was situated. Near the entrance of room No 2 (Pl. XXVIII, 1-2) a storage vessel was lying to the right and a grindstone to the left. Each room had its separate entrance from the foreground. The breadth of the entrance was about 60 cm.

Rooms Nos 3 and 4 opened into each other. The walls had high foundations and the first row of the foundation was constituted by standing bricks. On the floor level and on the remaining walls at certain places considerable burnt spots were discernible. Right to the entrance of room No 1 both the floor and a small «mastaba» were preserved in good condition. In rooms Nos 1 and 2 two vessels came to light in each of the rooms; all of them lowered into the floor level (P Nos 310, 334). A bench was built in the E wall of room No 3, closely attached to the wall of the citadel. In room No 4 before the wall of the citadel a small area enclosed by bricks was separated.

Judging by the situation of the levels of the citadel church and the elongated rooms mentioned above it can be concluded that these rooms dated to a much later period than the church; and they were not built contemporarily with the citadel walls, either.

It can be assumed that it was also the aim of the builders to strengthen the citadel wall with these buildings; in any case, they were also connected with the arrangements for a more intensive defence.

The most important point in the building activity of this period was to be found near the E wall of the town: *C/IV 1–4, 15–18*. The technique of building of the rooms in the course of the third period in the region of Section *C/IV* (Fig. 29) was in many respects similar or equal to those found in Section II and described above. Considerable filling was here too; it must have been connected with the rebuilding or reconstruction of the citadel wall. In Section *C/IV*, however, we could find the traces of houses destroyed before the third period demonstrated by the filling up and burnt layers. Consequently, this area, unlike Section *C/II*, had already been completely built in during the second period. In these earlier destroyed houses also vessels and fragments of floor levels were unearthed. This section, similarly to *C/II*, served essentially the defence of the citadel. Its ground plan and the arrangement of the rooms did not indicate civil houses. The importance of this highest part of the citadel was well shown by the stairs of passage No 6 unearthed in Section *C/IV* and rebuilt in this period (Fig. 40).

Room *C/IV 2* had a slightly trapezoid shape. Its dimension was 480 by 190–158 cm. Near the wall common with room No 1 two vessels and the fragment of another occurred Nos 1, 2, 4; (P. 329–330, Pl. XXXIX, 2). Both vessels were under the foundation level of the wall, consequently, they did not belong to this building (Fig. 29A). Besides these a clay crustulum dish was also found in the room No 3.

Room *C/IV 1* (Pl. XXXIX, 1) was in a direct connection with rooms Nos 5, 3 and with passage No 6. The form of the room was roughly rectangular with a door on the E end of the wall separating the two rooms. Its dimension was 220 by 395 cm. The vaulted opening in the W cross-wall served for lighting room No 5. There was a buttress on the left side of the opening. At the E end of the room a small, oblong larder was situated, separated by a thin wall from the other part of the room. In the NE corner 10 cm below the foundation level of the wall a small vessel No 1 (P 337) was found. From the same spot an iron arrow-head (W 1) and glass fragments came to light (G. 5).

The stone stairs (Fig. 40) constructed at the rebuilding were leading from passage No 6 to room *C/IV 3* (Pl. XXXVIII, 1, 2). The dimension of the room was 174 by 340 cm. The E and NE outer walls of the room were built of stone and they are 50 and 30 cm thick respectively. At the E end of the partition wall between rooms Nos 1 and 3 the traces of fire were found extending under the foundation of the wall into room No 1. The diameter of this hearth was about 1 m. Near the edge of this spot in room No 3 four bricks were arranged into a row and in the middle of the ashes a vessel occurred (P 338, Fig. 29/B).

The largest room unearthed on the third terrace was *C/IV 15*. Its dimension was 488–412 by 580 cm, its form was slightly trapezoid. The small, rectangular rooms Nos 17 and 18 possibly belonged to it. The wall between the rooms Nos 2 and 15 was built of stone, similarly to the outer walls of the small rooms Nos 17 and 18. The thickness of the latter is 1.5 and 1 m. Due to its

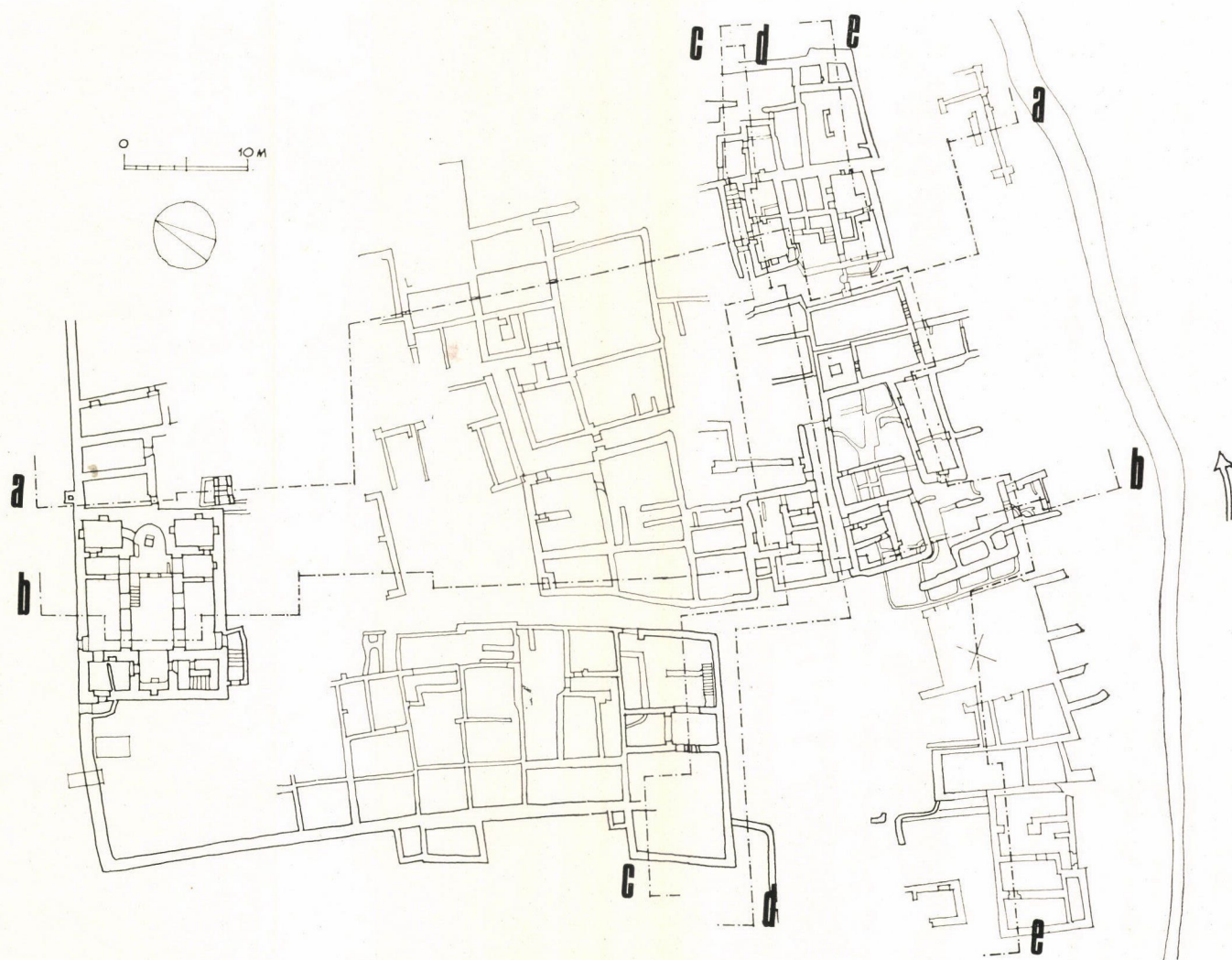


Fig. 50. Ground-plan of the settlement on the citadel with the marking of the directions of sections a—e

thickness and its situation it can be supposed that it constituted either a part of the citadel wall or a tower. The function of the three rooms is not clear and no passage was found in either of them. The partition wall (?) found in the inside of room No 15 belonged presumably to the stairs leading upwards (similarly to Fig. 25, room No 1 in the stone tower, Section C/III). It is not certain whether the citadel wall continued north of rooms Nos 17–18; it may be assumed that, similarly to C/III, a stone tower was standing there. It was also supported by the fragmentary wall C/IV 14 (Fig. 29). Undoubtedly, this site, owing to its topographic situation, and being the highest point of the citadel, must have played an important part in defence. The arrangement in Section C/IV (rooms Nos 15, 17 and 18) could be compared with that part of Section C/I where rooms Nos 1, 2 and 3 were situated, which were also rebuilt at that time (Pl. XXVII, 2). The door stone and stairs found in room No 3 were leading upstairs, to a higher level (Fig. 2). The rebuilding carried out here had not fitted into the order of earlier buildings. Both the thick stone walls and the stairs suggested a one-storeyed structure and it could be supposed with reason that a part of a fortified wall or tower (?) of the citadel stood here in the third period. The continuation of the W wall of the citadel – running from the stone tower towards the Nile – was not found. The buildings of Section C/III situated in the vicinity of the Nile bank came to light intact, proving that the stone wall must have continued farther, in the area of Section C/I.

The buildings of the third period could be traced not only near the walls surrounding the town but also inside the citadel. The buildings were mostly renewed and reconstructed but some of them were pulled down, moreover, certain levelling of terraces could be observed as well.

On the top of rooms Nos 11, 12, 13 and 22, Section C/IV used in the second period, new houses were built of bricks characteristic of the third period. When these new rooms were built the earlier ones had already been covered with earth as clearly shown by the cross-section of room No 13 (Fig. 45). The reason of filling up must have been destruction, for the filling yielded layers with traces of fire and ashes. Examining the rich fragmentary pottery found in the filling the date of the filling up could be seen. Whether the destruction, which caused this levelling, had affected the whole town or only a part of it could not be determined. Unfortunately, we had not the opportunity to find the traces of this destruction at other parts of the citadel. Our observations of Section C/IV, however, suggest that the destruction was of a greater extent as shown below: In this part of the town, the repairs in rooms Nos 8–10, among others on the SE wall of room No 10; the considerable rebuilding of street No 25 levelling the first and second terraces; the thin wall built in front of room No 21 the foundation level of which belonged to the new building level, constituted a part of the new building operations (Fig. 44).

II. CONCLUSIONS – THE SCHEME OF ABSOLUTE CHRONOLOGY OF ABDALLAH NIRQI

The relative chronology of the settlements excavated at Abdallah Nirqi suggests the following conclusions:

1. *The first settlement* was situated about 160–170 m along the Nile bank. The centre of the settlement was on a hill, where later the citadel was built. From this hill the settlement extended over a considerable length towards the E. We excavated the wall of the last house 115 m E of the citadel (Fig. 1). The elongated building consisting of several rooms joining after one another was separated by thin and often curved walls. They were built of broken stones and mud. In this area the remains of a number of similar houses occurred. W of the citadel such houses could not be observed on the surface. In these parts of the first settlement that we had unearthed no traces of a forcible destruction appeared. Consequently, the settlement must have been abandoned by the inhabitants as the storage vessels, pots and the lamp were left as they had used them. Judging

by the sand layer²¹ separating the two settlements, this area had been uninhabited for a time after the departure of the first settlers. As to the beginning of the first settlement there are no stratigraphic data at our disposal; the characteristic pottery unearthed *in situ* could be decisive in this respect. The period between the end of the Meroitic and the beginning of the Christian period in Nubia is not yet thoroughly studied. Very few papers on the settlements and cemeteries from this time have been published, and only with a more thorough knowledge of the history of this period would it be possible to solve the problem of the departure of the inhabitants. Owing to the above mentioned facts the time of the end of the first settlement can be guessed only in connection with beginning of the second settlement.²²

2. *The second settlement* was different in its character from the first one.²³ Topographically it was in parts on the first; but, it was at that time that the Nile bank, west of the hill, was built in (Fig. 1). The buildings of this period were vaulted. They were built of bricks of good quality and carefully. The arrangement of the buildings as well as that of the streets and passages had an urban character. Neither this form of settlement nor the highly developed technique of building show any connection with the first settlement.²⁴ Both this type of building and this form of settlement indicate the existence of a population living in social and economic conditions entirely different from those of the first settlement.

Taking into consideration the method of building and the system of the settlement, the beginning of the second settlement could be dated only to a period of a general consolidation in Nubia. In this aspect only two dates could be taken into account. One of them was, considering the intensive building of churches, the period following the declaration of the official recognition of Christianity;²⁵ without neglecting the possibility of Christian communities existing in Nubia before this date as well. The second date, being more convenient for the determination of the beginning of the Christian settlement (second settlement) at Abdallah Nirqi, seems to be the uniting of the two Nubian states, Nubia and Makuria, about 697 A. D., the time when a considerable economic development had taken place.²⁶

We unearthed three churches at Abdallah Nirqi. Both the W church and the citadel church fitted well in the second settlement, the area of which was already built in. The E church was situated outside the settlement quite distant of it. It is rather strange that we had not found any remains of houses belonging to the second settlement east of the citadel. This church was built

²¹ Cf. Note 3.

²² It would be premature to enter upon conjectures on the basis of the uncovered parts of the first settlement at Abdallah Nirqi. Only the publication of similar settlements and their comparative study can answer the questions arising in connection with the «X-group» (to mention but a few: chronological and ethnical problems, relations with the population of the Meroitic Age and with Nubia in the Christian period). A settlement similar to our first one was unearthed at Mirgissa: ADAMS—NORDSTRÖM 10—46; at Gezira Dabarosa: HEWES, GEZIRA DABAROSA 174—187.

²³ To determine the periods of the Christian (second) settlement at Abdallah Nirqi we started from the topographical and stratigraphical observations. Besides the morphological character of the houses we also took into account the differences in building materials — the size of bricks, material of bricks and mortar and their quality. These studies were completed by the evaluation of that pottery which was connected with the floor levels inside the houses, building periods and renovation of the houses. This relative chronology coincides on the whole with the

generally accepted periods of the Christian settlements in Nubia. Only the periods of building of the churches show little difference and that of the citadel wall a greater one in chronology. W. Y. ADAMS: *The Seven Ages of Christian Nubia*, Kush 12 (1964) 231.

²⁴ In our opinion it would not be uninteresting to examine the connection between the first period of the second settlement discussed above and «Town B» situated in the vicinity of Abdallah Nirqi. In the course of our excavations we visited this site several times and it appeared that there were analogies between the building methods of the two settlements. They were especially seen in the building material, in the way of building and its careful execution.

²⁵ See the summary of the Christian Age of Nubia (from the Justinian conversion to the Islamic conquest): MDEV, STORIA About the beginnings of Christianity: K. Michalowski: *Altchristliche Kunst in Nubien*. In: *Koptische Kunst Villa Hügel — Essen*, 1963. 174 ff., with the literature on conversion: K. Michalowski: *Faras, die Kathedrale aus dem Wüstensand*. Zürich—Köln 1967. 28—31

²⁶ MDEV, STORIA 80 ff.

on the highest spot of this area lying east of the citadel, relatively near the cemetery. We had no opportunity to uncover this region and to decide whether the church had belonged in its earlier form to the first settlement or, perhaps to a period between the two settlements — thus yielding an explanation for its peculiar situation. According to our short stratigraphic exploration in the ruined church there were several periods in the case of this church too, and — as it was proved by its last form — it was used to the end of the Christian settlement of Abdallah Nirqi.²⁷

First period. In its earliest period the second settlement occupied the site of the first settlement in the area of the citadel. There were also wall remains belonging to this period found at a distance of 70–75 m from the citadel wall, to the west. Similarly to the first settlement this was also situated along the bank of the Nile. Its houses are characterized by an elongated (800 by 350 cm), rectangular, vaulted form divided into two parts. The houses were built of small, squat bricks characteristic of this period only.²⁸ In the course of our excavations we had not observed any levelling, raise of the wall, traces of fire showing the destruction of the buildings (the entire or partial destruction of the settlement). There was a continuity between the first and the second period of the settlement; the houses were used with minor alterations besides the new-type houses of the second period.

The building date of the W church belonging to this period could not be exactly determined. Its topographic situation proved that it was built at a time when the settlement was not concentrated on the citadel yet.²⁹

The second period represented a decisive change in the life of the settlement. Its building method was characterized by the house type consisting of 4–5 rooms; with a ground plan of 6.5 by 6.5 m each.³⁰ The houses were still vaulted, but the size of the bricks was different from that of the first period.

Besides the houses of new form and arrangement the inhabitants continued to use the houses of the first settlement as well, thus indicating the continuity of the settlement. The appearance of the completely new house type proved a new, significant cultural influence. It was possible that the new group of people occupying the settlement had brought this different form of houses with themselves. At that time the hill was completely built in and showed an urban character, although the wall of the citadel had not been built yet at the beginning of the period.

The development of the settlement into a «town» had taken place possibly at the time when the political importance of the Nubian kingdom increased. The relatively sudden increase

²⁷ The date of the beginning of the building of the E church could not be determined. Thus it was only the last form of the church that we could study. Considering the ground plan of this church it belonged to the second settlement and to its classical period. It could be supposed that the church was connected with the cemetery of the settlement, although it was situated rather far from it. The ground-plan of the church — as it could be observed when reconstructing it — showed a number of irregularities. At most places the walls were not joined to one another at right angles and the placing of the pillars in the nave was also irregular. They also suggested the repeated rebuildings. In this form the church was an embodiment of the Tamit type; in ADAMS, JARCE, typology No 52.

²⁸ The houses of the first period were built on the general Nubian model, consequently, similar ones were unearthed in almost every Nubian settlement. Debeira West: SHINNIE, DEBEIRA WEST 1. Fig. 2, rooms Nos 43, 48, 49, 57; *id.* Kush 12 (1964) Fig. 3, rooms Nos 92, 93, 114; MDEV I. Fig. 158. «Casa 6» at Gindinarri in the vicinity of Abdallah Nirqi. For

the further use of this type at Debeira West: *op. cit.* 1964. Fig. 4, rooms Nos 133, 138, 139.

²⁹ ADAMS, JARCE p. 109, regards the citadel church as a characteristic example of his type 2b; at that time, however, the W church of Abdallah Nirqi was not excavated yet. Accepting the arguments of Adams it is rather the W church that could be considered as the example of the above mentioned type — at least in its form as we excavated it. In the case of the W church partly its rebuilding (the apsis form) and partly the so far unusual placing of the inner furniture (*mastabas*) and the fragment of a vessel built in the *baptistry* added further data as to the building of churches in Nubia.

³⁰ To the houses of the second period of the second settlement see W. Y. ADAMS: The Seven Ages of Christian Nubia, Kush 12 (1964) 221, Fig. 2 (Kasanarti). These types of houses occurred at Faras, too and according to Prof. MICHALOWSKI they resemble in their arrangements to the houses of the Meroitic period, K. MICHALOWSKI: Polish excavation. Kush 10 (1962) p. 238.

in the population was very likely to be connected with the economic development due to the political situation. When the hill of Abdallah Nirqi began to be built in and the settlement was concentrated on this spot the citadel church was built in consequence of its central situation. This was most probably about the middle of the 8th century.³¹ The W church continued to be used in this period as well but at that time — at latest — the E church was certainly existing.

The significance of the settlement had still increased in the course of the 9th century. The historical events taking place in these centuries between Egypt and Nubia made it necessary to strengthen the settlement with a wall probably in the second half of the 10th century. As for the end of this long period the following essential proofs are at our disposal. In the course of our investigations we observed that in the majority of the houses still used in the last period of the settlement all the doors were walled up. In many cases there was not even free communication between the rooms of the houses or between the house and the street. This walling up was built carefully, generally with bricks. We must take into consideration the possibility that a part of the inhabitants left their houses hoping to return later.

The end of the second period was also indicated by a major destruction of the town. This was also proved by the burnt layers found in houses and passages (C/III 3 and C/IV 13, 20, 24). There is no doubt that in this time we must reckon with the attack of hostile forces, i.e. the increasing danger of the Arab conquest. The temporary abandonment of the settlement must have been connected with one of the captures of Kasr Ibrim (1172—73) and with the events of war following it (Adindan 1175).³²

Third Period. We do not know whether the new building activity started directly after the destruction of the settlement. Archaeological observations point to the fact that there had not been a significant interval between the destruction and the beginning of the third period.

The ruins were cleared away, the ground was levelled and the houses fallen in were filled up. Within the scope of our investigations it was perhaps the filling up of houses C/IV 13 that showed the extent of destruction best. The rich pottery fragments unearthed in the filling up of the collapsed vaulting could give a closer definition for the end of the second period of the settlement. The alterations taking place all over the town were well seen in street No 25 in Section C/IV (Fig. 44) and in houses Nos 11, 12 and 22. At the same time these alterations meant that the first terrace was also brought to an end here. Thus the communication between the E wall and the W one of the town was made quicker through passages C/IV 6 and C/I 17. The preparations made for defence were well seen in the new buildings attached to the N town wall and to the E one. The above mentioned W citadel walls had been considerably raised; and to these a number of rooms with thick wall were built. They were evidently for military purposes serving at the same time for strengthening the wall (Fig. 24). Naturally, this considerable raise of level inside the walls involved a similar raise of level outside the walls. At that time the second entrance of the church in the citadel was walled up on its desert side and the domed building was not in use any more.

Section C/II rooms Nos 1—4 and Section C/IV rooms Nos 15, 17, 18 were built in this period (Fig. 29). Considering the form, situation and size of C/IV Nos 15, 17 and 18 could be interpreted similarly to the stone tower of Section C/III. Section C/I rooms Nos 1—2 also belonged to a part of the fortress wall in the third period (Fig. 16). We had no opportunity to study the cita-

³¹ Besides the economic development the sudden increase in the population of the town could be connected perhaps with the Coptic persecution that took place in Egypt in the first half of the 8th century. According to the historical evidence these events had also an effect on Nubia. In Michalowski's opinion groups of persecuted inhabitants were settled in the neighbourhood of Faras at that time: K. MICHALOWSKI:

Faras, die Kathedrale aus dem Wüstensand. Zürich, Köln 1967. 37. Owing to that some of them could have settled at Abdallah Nirqi as well. The increasing population could have also made it necessary to build the citadel church.

³² MDEV, STORIA 118 ff, 196 ff. K. MICHALOWSKI: Faras centre artistique de la Nubie chrétienne. Leiden 1966. 22 ff.

del wall on its Nile side, we could not determine whether these above mentioned parts were situated in the centre of the town, or if it was connected in one way or other to the later citadel wall.

The bricks used in the buildings of the third period were bigger than in the second one, and they could be easily distinguished from those used in the first two periods. In this period stone had also played an important role in buildings.

Besides the «garrison» we had to reckon with a low number of settlers in this period; the number of inhabitants had considerably decreased. Inside the citadel a part of the houses had not been restored and in many of the remaining houses only temporary doors had been opened, or new door stones had been placed in the old doors, and in many cases only one room of the houses had been occupied. However, we found that the building along the W wall of the citadel and in the stone tower the houses had been used in their original form. All the buildings situated outside the citadel were out of use; referring also, in our opinion, to the two churches outside the citadel.

The end of the history of the Christian settlement at Abdallah Nirqi was indicated by the Arab occupation. It could be supposed that at the end of the last period only the defenders of the settlements were living here; it was also possible, however, that in peaceful periods the inhabitants returned from time to time.³³

ABBREVIATIONS

ADAMS JARCE	= W. Y. ADAMS: Architectural Evolution of the Nubian Church JARCE 4 (1965)
ADAMS—NORDSTRÖM	= W. Y. ADAMS — H. NORDSTRÖM: The Archaeological Surevy on the West Bank of the Nile Kush 11 (1963)
CASTIGLIONE 1965	= L. CASTIGLIONE: Abdallah Nirqi 1964 Magyar Tudomány 7—8 (1965)
HEWES GEZIRA DABAROSA	= G. W. HEWES: Gezira Dabarosa: Report of the University of Colorado Nubian Expedition 1962—1963 Kush 12 (1964)
MDEV, I—III	= U. MONNERET DE VILLARD: La Nubia Medioevale I—III. 1935.
MDEV, STORIA	= U. MONNERET DE VILLARD: Storia della Nubia Christiana Roma, 1938.
SHINNIE DEBEIRA WEST	= P. L. SHINNIE: The University of Ghana Excavation at Debeira West Kush 11 (1963)

³³ Christian Nubia preserved its independence for nearly another two centuries, although its boundary was shifted more and more to the south Faras was existing for a long time, see K. MICHALOWSKI: op. cit. 25. The settlement of Abdallah Nirqi after the

destruction of the third period could not regain its «town character» any more. Our excavations suggested that it was used as a transitional or temporary settlement for a long time.

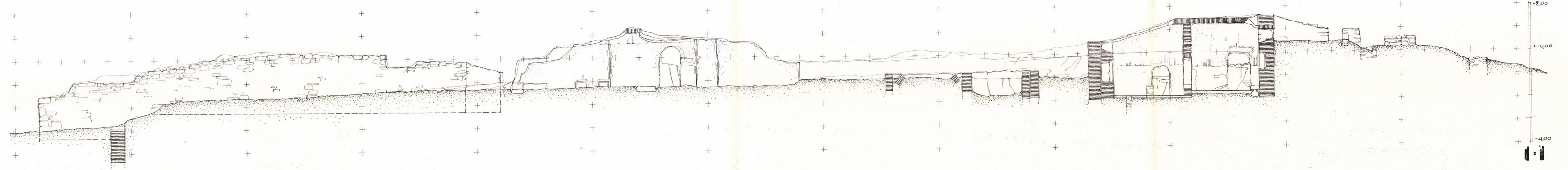


Fig. 54. Citadel, section d-d

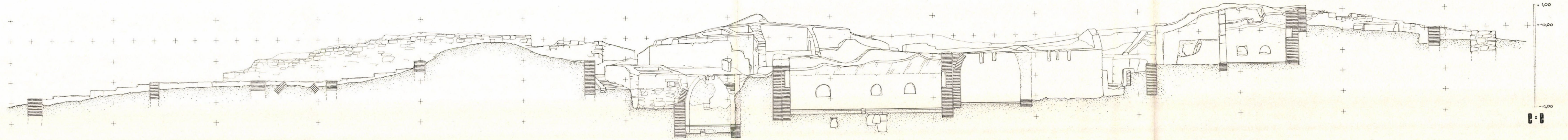


Fig. 55. Citadel, section e-e

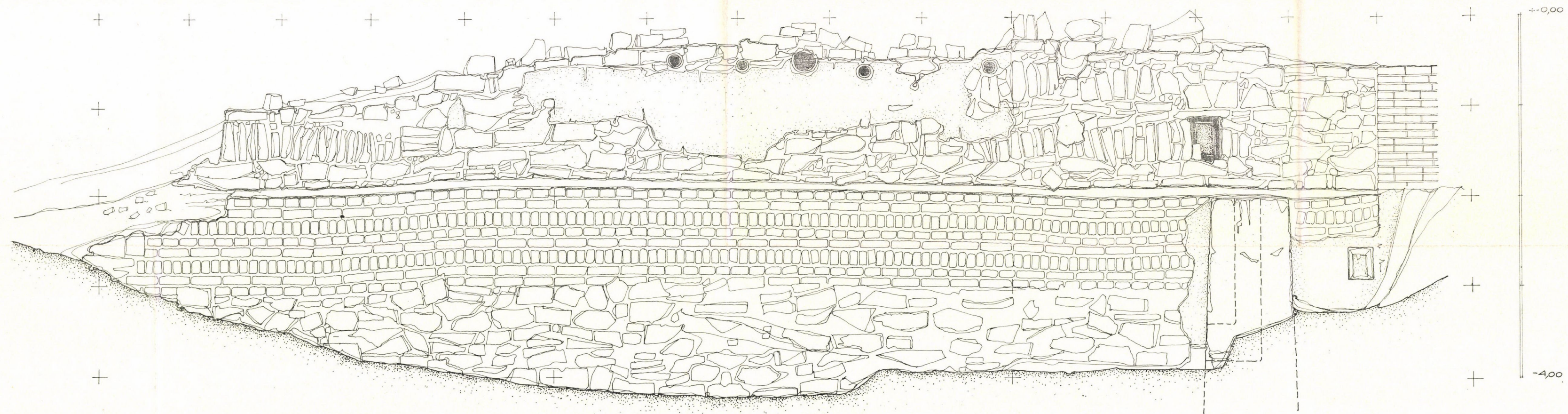


Fig. 56. Citadel wall: C/II

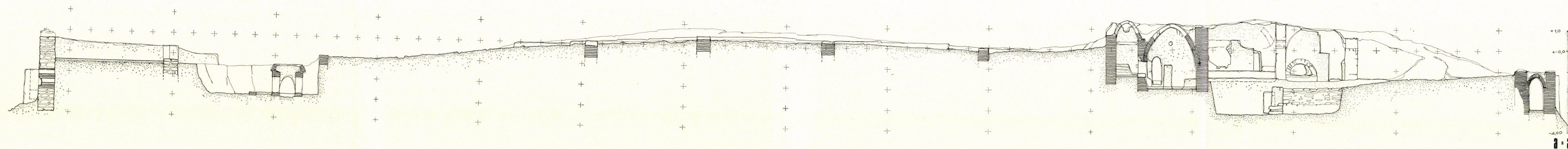


Fig. 51. Citadel, section a-a

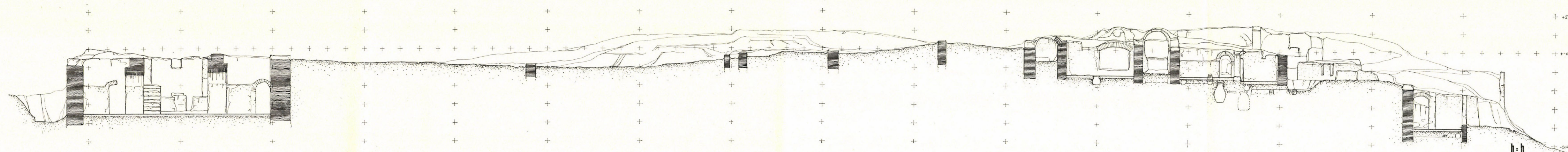


Fig. 52. Citadel, section b-b

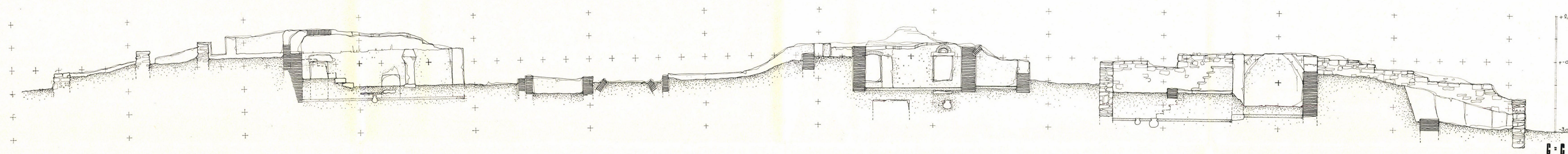


Fig. 53. Citadel, section c-c

Note on the a—e Sections of the Citadel (Figs 51—55)

We have made five sections of the region of the citadel (a—a, b—b, c—c, d—d, e—e; Figs. 51—55) presenting the sections of this part of the town (Fig. 50); two of them in N—S direction (a—a, b—b, Figs. 51—52) and the other three in that of E—W (c—c, d—d, e—e, Figs. 53—55). The sections show only there a deviation from the general direction where it was justified by the uncovered area or by the positively definable stratigraphic circumstances. When selecting the sections we have always kept in view that they should prove the terraced situation of the settlement as clearly as possible. Both the forming of the individual terraces and the extent to which they were built in, are easily discernible in the sections. The sections have laid down the natural level (orientated to the level of the Nile), and the foundation and level circumstances of the buildings unearthed. The depth limit of the excavations is marked with a dotted line in the sections.

The description of the individual sections is as follows:

Fig. 51. Section a—a: NS Section

C/II citadel wall, room No 1, domed building, continued farther to the east in the area of C/IV with rooms Nos 39, 48, 34, 28, 41, 6 and 4; turning slightly to the west through street No 25 then turning to the east crossing the remains of the buildings on the bank of the Nile.

Fig. 52. Section b—b: NS Section

C/II, crossing the wall of the citadel church; in C/I running through rooms Nos 40, 37, 31, 21 and 18; passage No 17 and rooms Nos 14, 9, 8, 3 and 30 as far as the bank of the Nile.

Fig. 53. Section c—c: EW Section

C/IV citadel wall (unearthed) rooms Nos 14 and 3; passage No 6; area No 7; houses Nos 11, 13 and C/I 23, 22, 19 and 18; street No 27; from here turning to the north in C/III crossing the stone tower with rooms Nos 1, 3 and 4 in it.

Fig. 54. Section d—d: WE Section

C/III, running in front of the S wall of the stone tower, then turning to the south and running along street C/I 17; C/IV crossing rooms Nos 13 and 11; area No 7; rooms Nos 4, 5, 1 and the citadel wall.

Fig. 55. Section e—e: nWE Section

C/III crossing rooms Nos 36, 37, 39, 40 and 43, then turning to the south; C/I passing along street No 25 and before room No 1 crossing room No. 30. Turning to the north crossing house No 7 and turning to the south across room No 24 in C/IV. Turning to the north across rooms Nos 21, 20, 15, 18 and the citadel wall.

Settlement and Period Circumstances of the Rooms Excavated at the Citadel of Abdallah Nirqi

Sections of the citadel		C/I			C/II			C/III			C/IV			
Settlements		1	2		1	2		1	2		1	2		
Periods			1	2	3		1	2	3		1	2	3	
Number of rooms, areas, streets and passages	1				×			×		×	×		×	×
	2				×			×		×	×		×	×
	3		×	×	×			×		×	×		×	×
	4		×	×				×				×	×	×
	5		×	×	×			×				×	×	×
	6			×	×							×	×	×
	7		×	×	×								×	×
	8	×	×	×	×							×	×	×
	9	×		×	×							×	×	×
	10	×		×	×							×	×	×
	11			×	×							×	×	×
	12		×	×	×							×	×	×
	13		×	×	×							×	×	×
	14	×		×	×								×	×
	15			×	×								×	×
	16			×	×								×	×
	17			×	×								×	×
	18			×	×								×	×
	19	×		×	×							×	×	×
	20			×	×							×	×	×
	21			×	×							×	×	×
	22			×	×							×	×	×
	23			×	×							×	×	
	24			×	×							×	×	×
	25	×										×	×	
	26	×												
	27									×	×			
	28		×											
	29			×	×									
	30	×	×	×	×									
	33									×				
	34									×				
	42											×	×	×
	43													
Citadel wall				×	×			×	×				×	×
Citadel church								×	×					
Domed building								×						

ABDALLAH NIRQI 1964

ARCHITECTURAL CHARACTERISTICS OF THE SETTLEMENT AND BUILDINGS

On the basis of the excavations the following essay tries to give an architectonic valuation of the settlement and of its «bricks», the buildings; and represent the methods of fulfilling building demands. This chapter — being a part of the whole publication — does not aim at drawing the total picture of the beginnings and formation of the settlement — this being the task of the final summary — still, mention must be made of some general questions that are indispensable to demonstrate certain architectural connections, their repetition thus becomes unavoidable.¹

The representation of the results of building activity during the Middle Ages in Abdallah Nirqi begins with the general characterization of the settlement, with the investigation of its wider and narrower environment, and goes on with the structural analysis of the settlement itself. The general architectural treatment ends with the display of the fortification methods of the settlement, this is followed by detail problems, a summary of domestic and church architecture and of certain features of architectural technique.

THE SETTLEMENT; THE STRUCTURE OF THE SETTLEMENT

Considering the regional situation, Abdallah Nirqi was settled in Lower Nubia on a territory where there had been merely a loose succession of moderately significant settlements along the banks of the Nile. The configuration of the terrain along the riverbed between the first and second cataract made the formation of three, relatively large, adjacent agricultural areas possible: the upper one, around Dakka-Kuban, one in the Nile crook, between Es Sebua and Kasr Ibrim, and down around Faras and the second cataract. It was the linear succession of settlements between the three relatively concentrated settlement groups that served as connection and formed the inhabited, urban structure of the country. Abdallah Nirqi was built in a transitory section, not in a centre, but on the Northern periphery of the most important focus, the second cataract area; and in the vicinity of an other settlement, Tamit, significant from a religious point of view. Thus the vicinity of Faras and possibly that of Tamit as well influenced the life of the town, and it is presumably not by chance that it was built in a distance about a day's journey from the capital.²

Regarding its closer surroundings, the settlement was formed at the Northern end of the lowland, situated in a length of 35 km along the riverside, the Southern end of which is at the rocky terrace of Abu Simbel. This lowland widened and deepened significantly at Shokan,³ — a Meroitic

¹ B. G. TRIGGER: The cultural ecology of Christian Nubia (E. Dinkler: Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit 1970) 347—379. A complex explanation of the formation and life of Toskha and Armina. Trigger defines about eleven effecting factors referring to Nubian settlements, as natural surroundings, soil, rain, the floods of the Nile, sand, flora-fauna, living circumstances, commerce, political and military relations, epidemics — other catastrophes, migration.

² TRIGGER, KUGN 357. It is possible that settlements of a square ground form, surrounded with walls, — as for instance Kalabsha, Sabagura etc. — were stations of the caravan route along the riverside.

³ A. KLASSENS: Dutch Archaeological Mission to Nubia, The Excavations at Abu Simbel North 1962—1964. Fouilles en Nubie 1961—1963 (1967) 81. The floor level of the houses of Site B (Shokan) was constantly raised.

settlement at about 1 km to the South from Abdallah Nirqi, — but it was relatively narrow here and gradually heightened towards the hills along the riverside in the direction of Tamit. Thus the settlement was built on the end of the narrowing strip of agricultural land, forming a kind of a peninsula in the periods of rise.⁴ The riverside being unsuitable for burials, the necropolis was placed somewhat to the NW, in the slope of the nearby hill.

Unfortunately it is impossible to give a complete picture of the history of settlement at Abdallah Nirqi. It seems certain, though, that the centre of the settlement was formed on a ridge of a hill slightly elevated from its surroundings, that ran parallel to the bank in a length of about 60 m (Fig. 1). This is supported by the fact that the remains of the earliest settlement have partly been found here at this relatively high point. The inner side of the hill was constantly enlarged by the deposit of sand as a consequence of the NW wind. This seems to be the reason why the centre of the town developed in a direction perpendicular to the riverside and became encircled by a framework of buildings directed in this way. The centre was flanked by two «suburbs» from the West and East, but as for their expansion and way of town development our knowledge is merely a guesswork. It is the Eastern one that was presumably longer, traces of houses have been found even 120–130 m far from the centre. These were of a more archaic character than those of the Western suburb, the extension of which could not be more than 70–80 m. This asymmetry of the position of the centre is explained with the fact that the territory towards the cemetery was more protected from both sand and water. The building up of the two suburbs was identical however; they presumably never got totally concentrated, the houses were built as independent units or groups; — the loose arrangement left the outlines of the centre free, being but one direct contact in its SW corner.⁵ The independence of the suburbs is expressed in their having own churches; the chapel in the cemetery in fact belonged to the Eastern suburb. Thus the settlement structure of Abdallah Nirqi can be regarded as a tripartite unit: a linear settlement with a centre in the middle, a formation that came into being spontaneously, as a result of natural conditions.⁶ Later, however, this triplity came to an end and habitation was confined almost exclusively to the centre.

The most data for reconstructing the formation and life of Abdallah Nirqi are provided by the nucleus of the town — later a citadel, having developed to a town centre (Fig. 2). The architectural history of the settlement — a *kôm* of 60×90 m square in its final form, — began on the river-side of the hill. It was here that the houses with rounded corners, thin walls and cell-like rooms were built, serving presumably for smaller, closed communities. The life of this small settlement parallel to the river later came to an end and was possibly but in some indirect connection with the later towns.⁷

This area was later built up by a population having certain ready building skills and well outlined habits of living. The remains of the former, more primitive buildings may have been later used for agricultural purposes, as outbuildings — their height namely has not been raised every-

⁴ TRIGGER, KUGN 351; in the periods of flood Faras became an island.

⁵ The outer side of the skirting walls of the settlements were not built in, especially in places where according to fortification traditions the walls were built with a special strategic aim as e.g. Kalabsa, Ihmindi, Seikh Dawd etc. The by building, however, could also be hindered by given natural circumstances, for instance where the *kôm* was significantly higher than its surroundings. Sabagura is the opposite to all the above: there the houses of the lower towns were stuck to the town wall. MDEV I, Fig. 29, 67; III. Tav. XVIII. XLVIII, 97.

⁶ The methods of planning and realization of Nubian settlements necessarily followed the given con-

figurations of the terrain, thus the settlements were organic regarding both their situation and their structure and did not follow rigid preconceptions and rules. Still, when closing the whole or part of the settlement, methods known for centuries along the Nile were used: that is why the adaptation and threefold setting of Serra is misleading. MDEV I. fig. 191.

⁷ The house remains morphologically resemble the remains of the X-group and those of the transitory period. G. W. HEWES: Gezira Dabarosa. Report of the University of Colorado Nubian Expedition 1962–53 Season. Kush 12 (1964) 174, Fig. 3. As for their detailed analysis see at the treatment of dwelling houses.

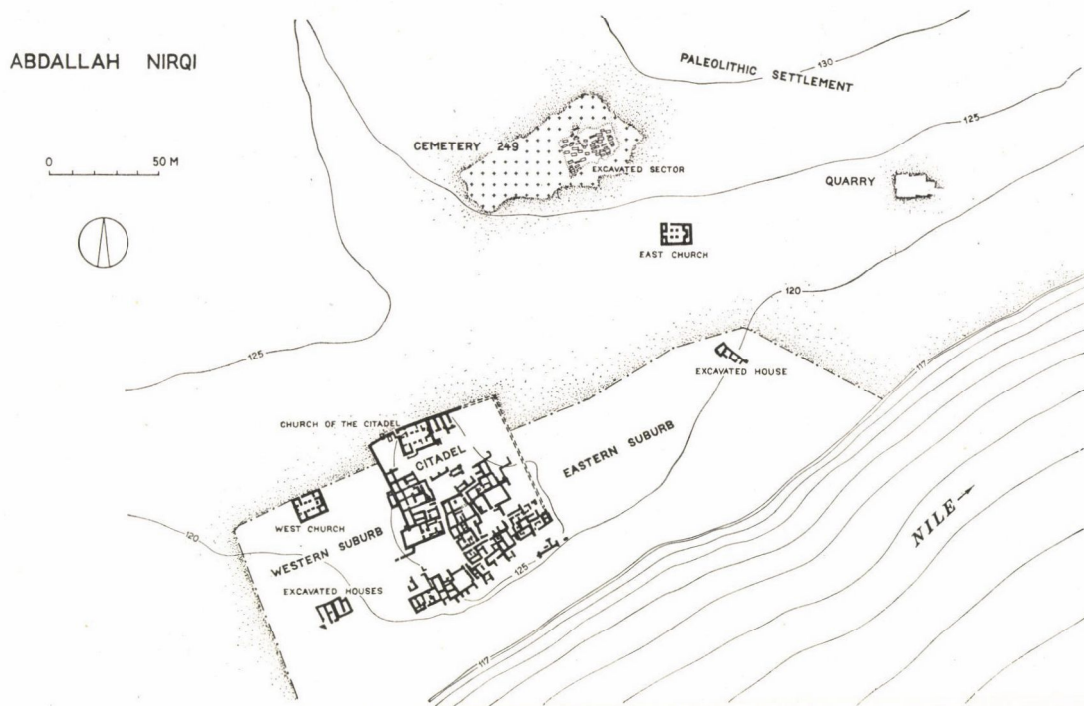


Fig. 1. Abdallah Nirqi, general plan (cf. p. 290. Fig. 1.)

where, only when the outlook of the settlement was greatly changed in the consequence of a later re-building.⁸ The structure of the settlement, following the houses with rounded corners was not of a cell-like character, but rather a loose network of unique elements, concentrated at certain places. It was likely of an elongated form, running parallel to the river, and extending as far as the Western suburb, up to the area of the Western gate.⁹ The houses — we can call them of a Debeira West type¹⁰ — had a simple longitudinal barrel vaulted room, that could be divided by separation walls. They usually were built in pairs, one parallel to the other, or in a right angle, the spaces between were used as farmyards. At the Eastern end of the hill there was a smaller ledge; the houses that leant against it formed a centre of some kind, namely the buildings here stood nearer to each other. This dispersed settlement was bordered from the North by a church, standing separately, resp. later by two churches; soon a third one was built, namely the cemetery chapel. The central church was surrounded by a smaller graveyard.¹¹

The loosely built settlement consisting of «double houses» was gradually built in, and a town of organic character, divided by narrow, irregular streets, began to form. In spite of their being

⁸ The areas C. I. 3, 4, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 were not built in secondarily in this building period, the round-cornered houses were built on later. Morphologically it is also possible that these buildings are not the remains of a very early settlement but parts of years, barns, stables, magazines added to the living houses, as this was stated in Debeira West (24-R-8) by P. L. SHINNIE: The University of Ghana Excavations at Debeira West. Kush 11 (1963) 257, Fig. 2.

⁹ Typologically the following houses belong to this group: C. I. (6, 7) (30); C. III (5,7) (35) (40, 41);

C. IV (4, 5) (8, 42, 43) (20, 21) (11, 13) (21, 22, 23) (24) and two houses in the Western suburb.

¹⁰ SHINNIE, DEBEIRA WEST 2, 208 — Western Part Fig. 3, Southern Part Fig. 4.

¹¹ There are different opinions as for the role of the church in organizing a settlement. This has objective causes, however, as the presence, absence, number and situation of the church is very different, and no general rule could be drawn so far. A more detailed treatment see in the chapter entitled Churches, v. n. 47 *infra*.

gradually covered by sand, the majority of the houses of the former settlement was in all probability used later too. It is exactly the filling up of the central church that calls our attention to the fact that the relatively great level-differences do not always mean succession, as many houses were approached from the height of their roofs.¹² The town centre was divided by two small streets perpendicular to the river, the Western one running straight from the river to the square in front of the church, the Eastern one ensuring the approach of the houses by several stages, bents and elbows. These were crossed by an arcaded passage, the beginnings of which was at the Western gate and after several changes of direction ended in a graded, arcaded corridor that lead to the Eastern ledge.¹³

The above state was, however, not reached at once. It seems that the building up of the structure is characteristic first of all of the river side, the Northern side must have been of a looser structure, already from the beginnings. Considering the morphologic features of the houses, we might state that the town consisted of three different parts and these differences mark at least two phases of building. Two «standard houses» were rected with their back to each other, above the round-cornered houses, the system and arrangement of these being totally different from that of the double-houses.¹⁴ This period, called «Earlier Unit», was followed by the «Later Unit», when the standard houses were connected to the yards, bigger than the earlier ones, spacious, and planned more symmetrically. Such types were built at the Northern side of the centre but on the Western slope of the *kôm* as well, where these buildings of the new type were raised on the border wall of the double houses.¹⁵ The regular houses of the citadel at the West end are of the same period as the Later Units — as we may conclude from the method of building — these however could be built after or at the same time with the wall of the fortress. Thus we can suppose that the Northern side of the centre of Abdallah Nirqi, except for the church, was built at the same time. The settlement was divided into two parts of different structures; this heterogeneity of its building up does not exclude the possibility of its being a monastery in the 3rd and 4th phases of the town's development. The concentrated Southern part possibly served this aim, to this the Northern part, having a looser structure, was added, and after finishing the fortification, the inhabitants could move into the area between the monastery and the church.¹⁷ Finally, it is remarkable that the life of the settlement ends with these pretentious houses, they namely are not followed by rough-and-ready buildings characteristic of the late Christian settlements.

¹² Thus the surviving settlements had a structure of a vertical character as well, organic as the horizontal one, as concentration could also happen by secondary structure. The earlier buildings of a lower level, saved up, were used for storing, as new buildings could have premises with entrances originally only from upstairs. ADAMS, MEINARTI 1, 232, Fig. 4; HOFMANN, KULTUREN 554.

¹³ According to MDEV III 102, the vaulted roofing of the streets is a continuance of Meroitic traditions, others take it to be of a Coptic origin. In Sayala two important buildings were connected by a vaulted passage. This building method does possibly not belong to a certain ethnic group, the concentrated building up offered as from itself the covering of narrow passages. K. KROMER: «Sayala». Archiv für Orientforschung 21 (1966) 235.

¹⁴ A space of transverse axis, a unit of three connected premises C. I. (9, 14, 15, 16) (19, 20, 29). The living house type has preserved very ancient traditions. A similar one was found in Faras. MICHA-

LOWSKI, KUSH 10 238: House No. 3.

¹⁵ Living houses consisting of an entry — another smaller room or staircase near it — and of two rooms of transverse axis, one behind the other: C. I. (37, 38, 39); C. III. (36, 37, 38, 39); C. IV. (33, 34) (37, 38). Similar late classic «Unit houses» were built behind the monastery of Meinarti. ADAMS, MEINARTI 1, 216 — Fig. 3.

¹⁶ C. III. (5, 7).

¹⁷ ADAMS, MEINARTI 1, 226, draws a right conclusion from the deviation of the late building in at Meinarti, namely that there must have been a functional difference between the two parts of settlement. There was but a surface work on the N part of the town centre at Abdallah Nirqi, this, however, was sufficient for having the latest state outlined from the sand, not speaking of the fact that no Unit houses of the second type were built on the parts along the Nile excavated in their fulness — except for the western slope of the hill in the SW corner.

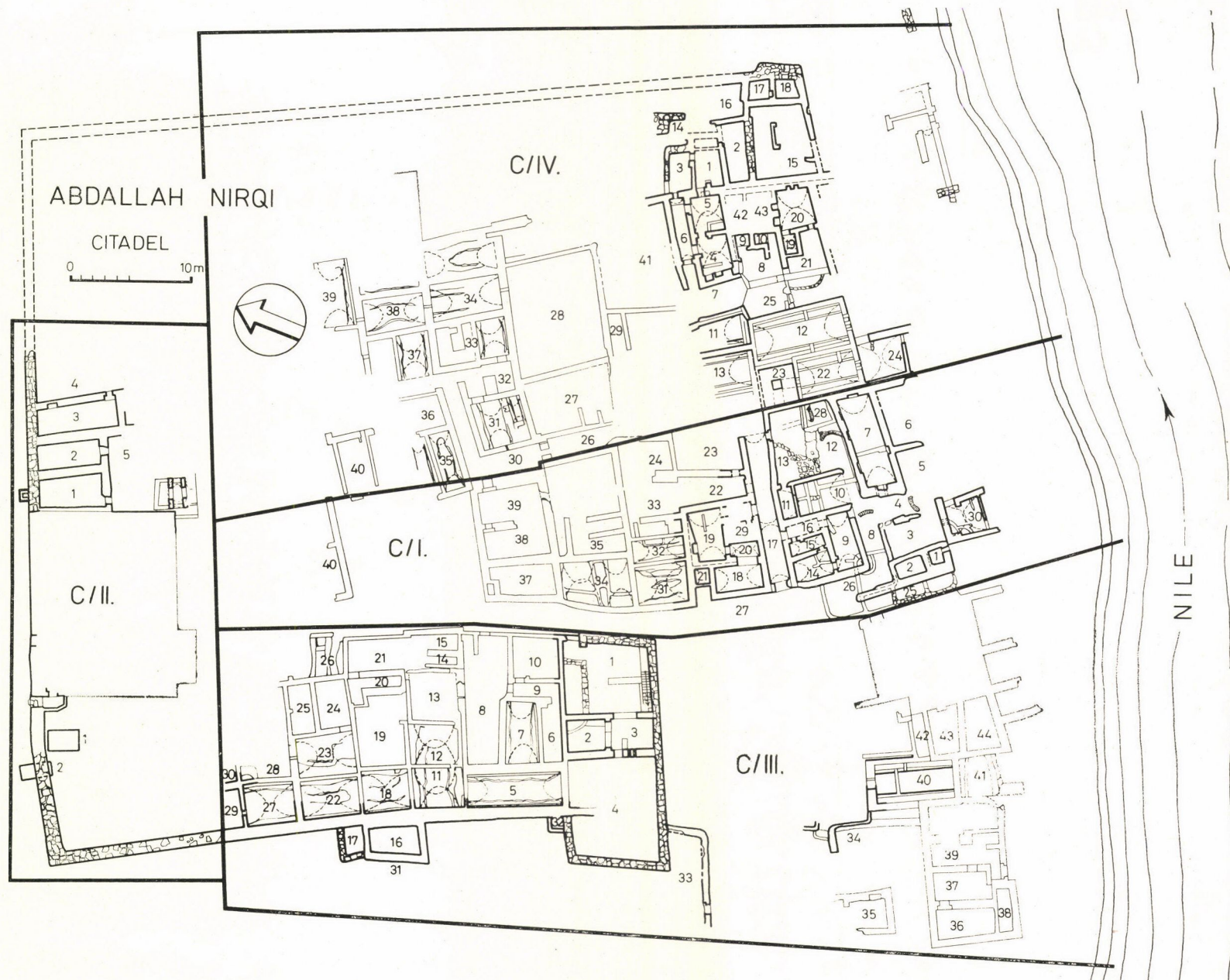


Fig. 2. Abdallah Nirqi, ground-plan of the Citadel

THE FORTIFICATION

The sketch of the architectural history of the town seems to be a series of hypotheses, though the more or less proper analogies are of some help. A more difficult task, however, is to define the methods, time and motifs of building the walls around the centre and its connected establishments. It seems certain that the fortification is subsequent, the settlement was surrounded by walls later, — its form reminds of the trapezoids of fortified towns, but without certain characteristic features such as gatehouses ensuring the access in a broken line.¹⁸ The walls were not built at the same time, they were rebuilt with certain modifications in both the wall structure and the Western gatehouse. Finally there was a most significant building process performed after the finishing of the walls at the Northern and North-Western part of the citadel.

The form of the town centre surrounded by the wall can only be partly described. As mentioned before, the settlement was originally situated parallel to the Nile, at the time of the first concentration, however, it was built in depth as well. The Western street with its broken line, perpendicular to the river, seems to keep the outlines of an earlier centre. The church was situated somewhat to the West from the back of this «inner trapezoid», thus when the fortification was built, the NW corner of the citadel was marked out to a certain distance from the church, presumably because of the smaller graveyard. As a consequence the wall on the W side shows an outward tendency.

On the Eastern side, however, the presumed «outer trapezoid» is better outlined, because the building lines of the N district suggest that the fortification wall ran into the direction of the long row of premises situated at the foot of the church and that of the Northern wall. This fact is supported by the wall range of the long premises themselves as well.¹⁹ Thus — on the whole — the form of the centre was similar to the fortifications the side opposite to the Nile of which was narrower than their river side.²⁰

The wall was but hardly strengthened by further — outer — defence systems. On the contrary, it seems that the town centre was not even totally enclosed by the wall, or, to be more exact, there might have been a kind of a spacious foreground — at the most threatened point near the entrance — without any of the habitual safety devices. Supposing a gate for water supply at the riverbank and not regarding the small door near the church, the citadel had two great gates, one on the Western and one on the Eastern side, both allowing spacious esplanades in the area on the town. The foreground was clearly outlined on the Western side, where the Southern wall of the gatehouse, looking like a public building and later transformed into a bastion, ran up to the Western street. There are traces of a similar recess on the Eastern side too.²¹ This solution — having no analogies — must have served commercial aims in the foreground of the town, or might be in connection with a station of the above mentioned caravan route.²²

¹⁸ According to MDEV, III. 92 the «passaggio a gomito» cannot be earlier than the beginning of the 12th century, as it is an organic part of those defence devices that were erected against plundering Arabic groups.

¹⁹ The provided situation and line of the Eastern wall — marked on the ground plan of the citadel in the preliminary note with a dashed line — did not yet take the inner structural features of the settlement into consideration.

²⁰ Dibger, MDEV I. 58; Sabagura, II. Tav. XVIII.

²¹ It is thus possible that the contours of the S part of the town centre had a broken line similarly to the frames of Arminia West. TRIGGER, KUGN, fig. 41. A peculiar infolding characterizes the S side

of the fortification at Sai, too. J. VERCOUTTER: Excavations at Sai. Kush 6 (1958) 144. Fig. 11.

²² The entry of the side opposite to the flood was more significant than the one on the flood side, not mentioning the fact that the presence of the latter is but a presumption. The most important gate of the Faras fortification was also placed on the opposite side. MDEV III. Fig. 70. The entry of the Southern gate at Sabagura was not built in, thus there was an empty area up to the Southern church. Somers Clarke reports a broken defence line around the gate here that hindered the direct entrance, on Villard's sketch however this wall is not indicated. CLARKE 86, Fig. 19. (Qirsch) MDEV II. Tav. XVIII.

The following buildings belonged to the fortification itself: the fortification walling, the bastions, the gatehouse, the observation posts and the casemates. Brick and stone was equally used for building the walling but contrary to general practice,²³ on the stone footing of about 120 cm bricks were laid in eight layers, a vertical row between two horizontal ones, was followed by further layers of stones. The total height of the wall is unknown. On its least damaged — Northern — section it reached the top of the central church remains, but it is likely to have been at least 1—1.5 m higher, thus being about 6—6.5 m high from the outer walking level. Between the upper stone layers of the wall, vessels of unknown function were walled in to an average of 70 cm from each other.²⁴ The outer surface of the wall was plastered and painted greyish-white. The N wall of the central church was also included in the fortification system. A stele with inscription was later walled into the Eastern line of connection between the wall and the church. It is here too that a chimney-stack of a truncated pyramid shape was built in. It reached the upper layer of bricks and its lower duct broke through the wall in a perpendicular direction. The chimney stack supposedly served as a Nilometer²⁵ (Fig. 3).

Contrasted to similar schemes the dimensions of the wall were rather modest, its average thickness being 80 cm.²⁶ It was somewhat widened in the NW corner, where it was built on a grave of the cemetery, but without being further strengthened by a bastion. One bastion was erected on the middle of the W wall, and another, smaller one, near it; though there was some kind of a break-through on the wall here, which could by no means serve as a side-entrance. It was during the re-building too, that the W gatehouse got its final shape, for initially the wall ran without a bent into the direction of the Nile, later, however, there was a bastion-like salient formed in the width of the building. All these facts suggest that the walling had no strategic character whatever, and its designation must have been rather a limitation and no defence. Even though it provided certain security, its building was rather motivated by the well-known unfavourable natural circumstances — sanding up and flood — than by some military importance of the place.

The function of the Western gatehouse is unknown to us, its denomination is arbitrary as well, given by its topographic position — a building of such measures and design has nowhere been built merely to assure an entrance. It might have had some role in the wall system — as it is clear from the above mentioned salient — but its structure reminds rather of those few Nubian «public buildings»,²⁷ that broke the monotony of these towns of rather homogenous ground plans.

²³ According to MDEV III, 79, the fortification walls consisted of two parts, a pedestal of 4—5 stone rows, and of a superstructure built of bricks.

²⁴ In Nubia generally pottery vessels were bricked into the dead and barren corners left behind and above vaults, in order to lighten the structure (CLARKE 27); here however such a function is excluded. The age of the pottery cannot be defined unambiguously, so they cannot serve as a basis for defining the date of the supposed re-building or addition of the walls.

²⁵ According to SCHNEIDER KUGN 92, the stele comes from the 10th century and from the small sepulchre near the SE corner of the church. Among the pottery finds, however, there were numerous later pieces too, and this fact coincides with the architectural observations — details see later — according to which the vicinity of the grave was not sanded-up at an early phase. Thus it is more probable that the stele was bricked in here originally and was in some connection with the unusual stack on the outer wall. The interpretation of this as a nilometer is but a mere supposition, explained possibly by the vicinity of the church, but the lower opening of the stack lets us provide that it was in some connection with

water, at least it was used as a small pump when the flood totally surrounded the *kôm*. Furthermore it is remarkable that the stack remained exactly to the level of the brick rows and stops at the beginning of the upper stone layers; it is possible that this is a further proof of the upper wall to have been built secondarily on the demolished brick remains.

²⁶ The fortification walls often had 2—3 m wide substructures. Es-Seih Dawd: MDEV I, 102; Nabash: ADAMS—NORDSTRÖM 36. Even the so-called «Fluchtdorf»'s has stone walls of a thickness of 1.5 m: RICKE 37. H. S. SMITH refers to the Byzantine character of the walling: Preliminary Reports of the Exploration Society's Nubian Survey (1962) 42. The surrounding of the settlement by a wall was carried out earlier in Abdallah Nirqi than generally, but succeeded the building of the central church; it could not be built, consequently, earlier than the end of the 8th century.

²⁷ We know little of Nubian — not cultic — public buildings as there were but a few in number. The buildings, however, that are indicated as public ones — without any nearer statement of function — have a certain common feature: all of them are built with a central communication hall or yard. Such are: the

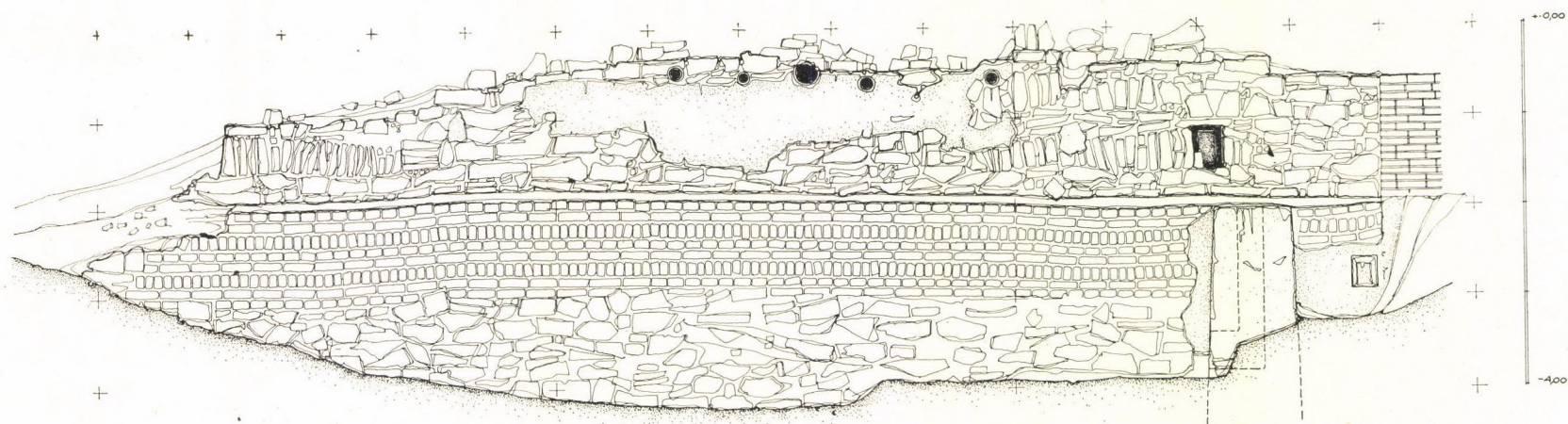


Fig. 3. Abdallah Nirqi, northern wall of the Citadel

The entrance of the gatehouse opened to the Western street, leading in a right angle to the river. From a small, square entry one could get into a landing, from here to the atrium-like middle-yard, the S side of this was bordered by the bench of single-flight stairs, the E one by a narrow room, while its depth was closed by a *livan*-like area, with a broad entrance, trimmed by an ogival arch. This area was divided in two by wall pilasters, its southern roofing was begun with a barrel vault and continued with a pendentive and finished over the northern room with a transversal stave. Behind the *livan* and the bastion-like jetty, there was possibly a yard — if this area was not covered as well. The middle of the building surpassed the others in height, as the stairs could only lead to an upstairs room or terrace over the *livan*.

Similar lofty buildings resp. parts of buildings are indicated by two details of the town centre, resembling each other very much, consisting of double rooms of small measures and lacking doors. The one was situated on the eastern ledge, the other in the line of the western street, at places having a view of the river in both directions. Both of them were annexed to larger buildings; the western double room was a part of the not excavated building, below the spot height, serving in all probability as a storage place and watch-tower.²⁸

Finally, the row of long and narrow premises with relatively thick walls that began at the choir side of the church, belonged to the system of the walling too. Their architectonic appearance does not exclude the possibility of taking the sepulchre near the SE corner of the church into consideration, as the third room from the church was lengthened and another one was annexed to it from the South. Thus it is possible that the «gubbas» stood free for a long time at the bottom of the deep yard, as this place was protected from sanding up by a counterfort. Long premises of this kind served as stores from times of old, but those found in Nubia are generally defined by scholars as belonging to monasteries.²⁹

Summary and chronology

On the basis of supposed structural changes at Abdallah Nirqi we might outline the following phases of development:

a) the first settlement of loose construction, that ran parallel to the river — the period of the round-cornered houses,

7th century building of Debeira West (24-R-S): SHINIE, DEBEIRA WEST 1, Fig. 2. The 9–11th century public building with a yard at Kulb fortification was built directly to the town wall near the gate. DINKLER, KUGN Fig. 37. The most regular example of such buildings is the one on the Western periphery of the settlement Armina West. W. K. SIMPSON: Toshka-Arminna. The Pennsylvania–Yale Archaeological Expedition to Nubia. Fouilles en Nubie (1961–1963) 182, Fig. 8. Finally the gate-house of Abdallah Nirqi shows certain similarities with the «Turkish Castle» at Gamai despite its standing isolated, independent from the settlement: SÄVE–SÖDERBERGH, KUGN Fig. 30. A common feature of these buildings beside the presence of this central area was that they were mostly excentrically situated, near the walls, at the end of the settlement, not far from the gate. Thus they were characterized rather by a certain isolation than by an organizing force or intention, i.e. they were in connection not with the whole settlement, but with a part thereof, namely the most important entrance. All of them had several floors, sometimes bastion- or tower-like structures; they could at the same time serve as high level living houses, thus they might possibly be meant for municipal

buildings, serving the administration of the settlement.

²⁸ The two parts were separated merely by the covered passage in the direction of the Western street. Similar small double premises that had no entrance, thus were accessible from the upper floor only, usually belonged to block-like buildings. The wing of the public building at Debeira West, the late 12th century, so-called «blockhouse» at Meinarti, ADAMS, MEINARTI 1, 231, Fig. 4, that was defined by Adams as a watch-tower connected with a granary.

²⁹ In the fortified settlement of Sai such narrow premises were built connected to the town walls. VERCOUTTER, SAI, Fig. 11. In Meinarti too, similar ones were placed on the skirts of the settlement: ADAMS, MEINARTI 1, Fig. 3. In Deir el Bollor on the W side of the church a system consisting of corridor-like vaulted premises was formed, while in Madeyq independent buildings of long vaulted rooms were situated near each other, but these also were in some connection with the church: CLARKE Pl. X, Dig. 1; Pl. XXI, Fig. 1. In Sonqi Tino too, similar buildings were added to the western side of the church. DONADONI, KUGN Fig. 19.

- b) the second — similarly linear — dispersed settlement — the period of «double-houses»,
- c) concentration, the decline of the suburbs, formation of the centre and its walls — the period of the «Earlier Unit» houses;
- d) final concentration, the formation of a closed settlement, consisting of organic and planned parts, the period of the «Later Unit» houses, and finally
- e) the period of alterations in the fortification walls and gatehouses, not interfering with the structure of the settlement.

This chronology agrees on the whole with the generally accepted views on the development of Nubian settlements.³⁰ A relatively quiet period after the transitory phase is followed in the early Christian times by the period of the second dispersed settlement with developed house types; at the beginning of the classic period an increasing building density is observed, that in Abdallah Nirqi took place contemporaneously with the walling of a part of the settlement. The signs of decline, characteristic of the classic period, appear somewhat earlier here than in general, but the «renaissance», indicating the beginning of the late period, when the closed heterogenous structure of the town was formed, is in accordance with the general development.

This final state meant a built-up area of about 90 m × 60 m with 1300–1400 inhabitants. This — considering Nubian relations — is quite significant and suggests a certain importance of the settlement.³¹ Even if several parts of the town indicate a monastery, we cannot confirm its being one, unless its fate was similar to that of the settlement of Meinarti, which, in spite of its being not encircled by a wall, shows numerous analogies.³²

DWELLING HOUSES

Most buildings of the settlement were dwelling houses already mentioned when drawing the general outlook of the settlement. It was the supposed difference of the living houses that served as the most reliable basis when defining the changes of the settlement itself. Thus in the following I wish to set forth in detail — possibly prove — the already mentioned. According to the obvious chronology, the houses with rounded corners will be dealt with first, then the double houses and finally the problems of the Unit houses.

Houses with Rounded Corners

On the basis of archaeological observations the remains of these houses were found in the Eastern suburb, under the houses of the Eastern ledge of the *kôm*, at the river end of the Western street, and in the vicinity of the Western gatehouse. There are no coherent, complete ground-plans, however, we only have two fragmentary ones, one from the lower town, another from the Western street area (Figs. 1, 2).

The living house in the lower town lying in the region of the cemetery chapel, was about 14 m long and had a roughly N-S direction. It consisted of cell-like square premises, gradually reducing in size, thus the Western side of the house was of a terraced shape. Its largest room was the Northern one, 4.75 m × 3.00 m, the smallest one being hardly over 4 m². The rooms were surrounded by thin 20 cm stone walls, rounded at the stages, their lines broken at places and strength-

³⁰ W. Y. ADAMS: The Seven Ages of Christian Nubia, Kush 12 (1964) 241sqq.

³¹ TRIGGER, KUGN 377, with reference to Adams, estimates a denseness of 25 persons/100 m².

³² W. Y. ADAMS: Kush 12 (1964) 233 sqq. Further analogies can be enlisted only on the basis of the

form of the town centre, as e.g. Dibger, Arminna West, etc., though the latter is in typological connection with Abdallah Nirqi as regards its special «inner» trapezoid part. MDEV I, Fig. 48. W. K. SIMPSON: Fouilles en Nubie (1961–1963) 181, Fig. 7.

ened by pillars. The function of the building — apparently unvaulted — cannot be defined; its largest room presumably served as a farm-yard.³³

The other house of the early dispersed settlement consisted of a row of rooms as well, its design and execution, however, was on a higher level than that of the one in the lower town. The house of 10.0 × 5.0 m was perpendicular to the river too, and in fact consisted of three transversal rooms, the Northern one divided into two parts. There was a niche in the shape of an irregular circle in the corner, possibly serving as a small store or water cooler. The side opposite to the river was also closed up by a farmyard. The walls were mainly of bricks — at places of stone — uniformly 20 cm thick; this structural size refers unanimously to a light structure roofing of the house.

It is rather difficult to define the designation, age and parallels of buildings of this kind, as they are hardly distinguishable from those almost timeless provisories that were built as barns, stables or stores in the form of by-buildings and not as independent ones. The fact that such buildings of mixed structure were built in the transitory and early Christian periods makes the problem even more difficult. In Abdallah Nirqi too, these remains — except for the one in the lower town — were found near houses that were to be built in the next period, but occasionally their remains were found under these latter ones as well. Thus there is no rigid dividing line between the first and second dispersed settlements. This is proved not only by their architecture itself but by pottery finds as well. As a result of archaeologic and architectonic observations however their majority comes doubtlessly from the transitory period.³⁴

Double Houses

The most characteristic living houses in Abdallah Nirqi were built in the period of the second dispersed settlement. It was these houses that were built — and remained in use — in the greatest number: there were almost a dozen of them.³⁵ According to the original way of settling the houses were built up freely, i.e. their rooms were not linked to each other as cells. They were built for independent family units, thus can be regarded as the primary forms of Unit houses³⁶ (Fig. 4).

The basic form of the houses is that of a longitudinal barrel vaulted prism, its close-walls. So high that the line of the vault could hardly be seen from the outside. The entry was assured through a door left at the end of one longer side, the light came through narrow openings of the butt-walls. In the inner walls of the rooms niches served for storing and arranging things, and in most cases the place was divided into two by a thin transversal wall — possibly to separate the

³³ ADAMS-NORDSTRÖM 30. The walls of the houses belonging to the X-Group at Mirgissa 5-S-24, were 30 cm thick, their height about 50–75 cm, and served as a basement of some light superstructure and roofing — possibly made of plants. Terraced houses strengthened by pillars characterized the X-Group houses in Gezira Dabarosa too, *v. n. 7 supra*. The fact that Abdallah Nirqi was not built far from the Nile and at a hidden place, but near to the river, contradicts to the settlement's interpretation as a «Fluchtdorf». Cp. RICKE 34.

³⁴ See *n. 8. supra*. As a parallel to this «mixed» building method we can mention — beside Debeira West — the part of Gezira Dabarosa that can be dated to the early Christian times following the period the of X-Group, where the places between vaulted double-houses were built in by thin walled buildings of irregular ground-plan. G. W. HEWES:

Gezira Dabarosa. Kush 12 (1964) Fig. 3. Another possibility must be taken into consideration in Abdallah Nirqi: namely that not all remains of thin walls belonged to the first dispersed settlement. The building outlined under C. I. 1, 2, 25, 26 is larger in itself as the vaulted rest, thus it must have been by all possibility an independent earlier unit, and not a by-building of some kind. But the premises with thin walls connexed to the N side of C. I. 7 can be contemporaneous with it. Another possibility already referred to is that here there was some continuity between the X-Group and the early Christian period.

³⁵ See *n. 9 supra*.

³⁶ It was W. Y. Adams who first introduced the denomination «Unit house» for the classic and later family house. See among others W. Y. ADAMS, MEINARTI 1; 221 (Kasanarti).

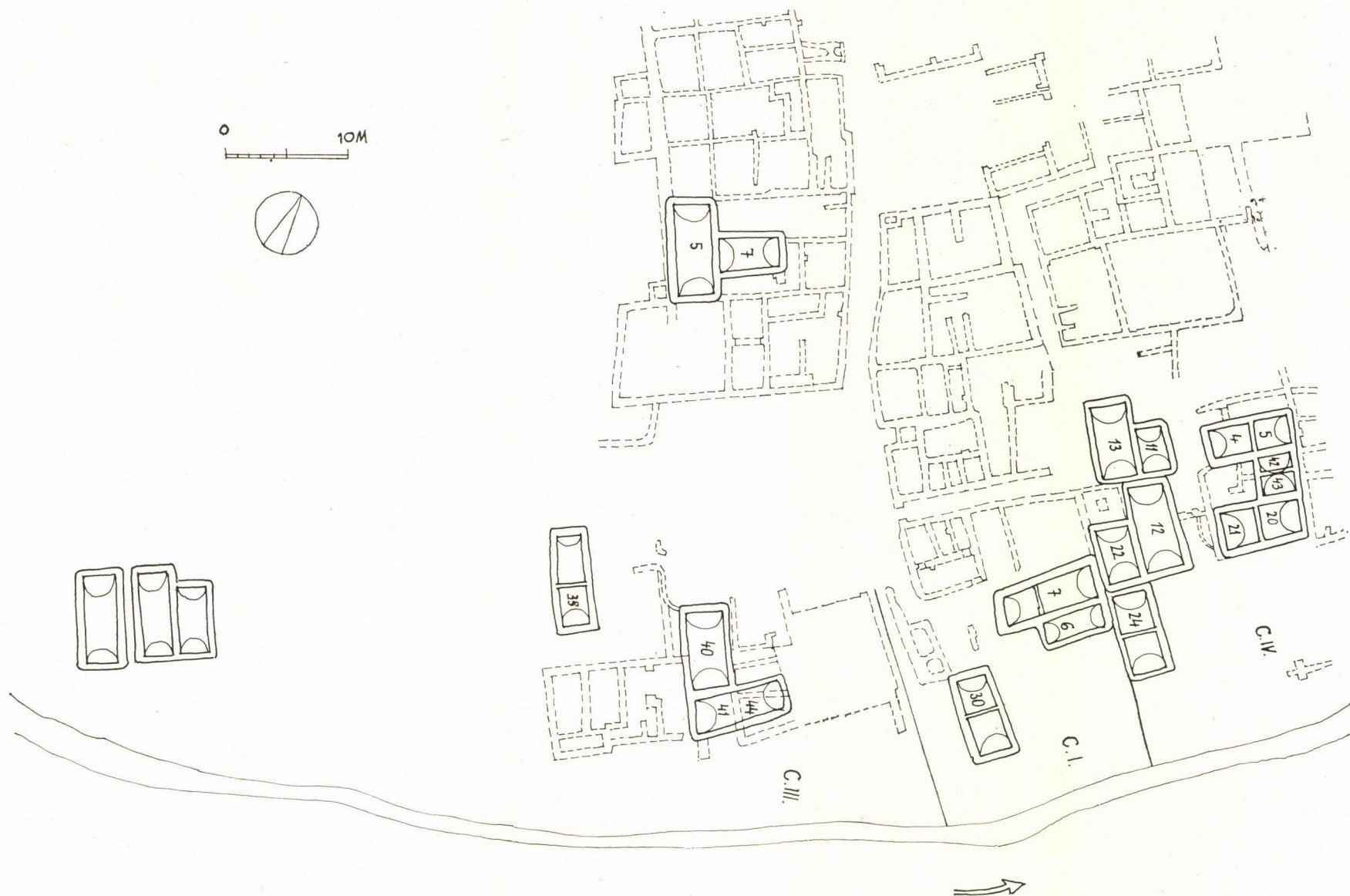


Fig. 4. Abdallah Nirqi, double houses

living and sleeping areas. A small farm-yard surrounded by low walls belonged to such simple houses as well. This was the form of one of the houses in the Western suburb of Abdallah Nirqi, another one in the foreground of the later Western gatehouse (C.III. 35) and several further ones (possibly C.I. 30, C.IV. 24), the latter ones, however, are not completely unearthed, thus their structures cannot be defined.

The growth of the family resulted in doubling the basic form by building in the yard with a barrelvaulted room. We cannot speak of further development or fulfilling higher demands, but of a mere addition, a simple growth in number. The cause of building the new part was not functional division, not to place the living and sleeping areas into different parts of the building as the space in the new part was also divided into two. There are two types of these double houses, in the first one the vaulted spaces were built parallel to each other, while in the second one they had a perpendicular position.

In the parallel houses one of the rooms was shorter, possibly because of the concentration of the entrances, or to leave room for the steps to the roof. This pattern is followed by the other house in the Western lower town, and by several others in the middle of the settlement (C.I. 6, 7; C.IV. 12, 22; C.IV. 11, 13).

Remains of houses jointed in a right angle were discovered on the Western, open side of the town centre (C.III. 5, 7); here the smaller room was built to the middle of the bigger one — not to its end. A similar principle was originally followed by the houses at the bottom of the Eastern ledge (C.IV. 4, 5, resp. 8, 9, 10, 42, 43, resp. 19, 20, 21). The motifs of the two ways of linking the rooms are not known to us, it is the place at disposal that might have been decisive and the fact that when building in a right angle, the formation of a corner yard was possible. There is no chronologic succession between the two kinds of double houses, as in Gezira Dabarosa, Debeira West and Sabagura both these and the simple ones were built contemporaneously.³⁷

Not only the way of settling, but the mass formation of these houses was similar too, as their measures, material and structure were identical: the sides of the rooms of 7.5, resp. 5.00 × 2.5 m were built with a thickness of one brick and a half, and the parabolic vaults were 2.5—3 m high. According to general customs the measures of the openings were rather modest: — the vaults of the doors hardly surpassed the height of 1.10—1.20 m. Apart from the niches the characteristic belongings of the inner set were the built-in mastabas, these in some cases occupied the whole width of the rooms as for instance in one of the houses in the Western suburb.

The building of these houses began in the second phase of the early Christian times, i.e. the middle of the 8th century, but their majority remained in use until the end of the life of the settlement. At the time of the town's concentration — following the necessity of the vertical division — the gaps between these original house types were built in with steps and further premises.

³⁷ G. W. HEWES: Gezira Dabrosa. Kush 12 (1964) 182, Fig. 3. Parallel: 13, 17, rectangular: 19, 21, Space 20 is a yard. Date of building 750—850 or even earlier. Debeira West: SHINNIE, DEBEIRA WEST 1, Fig. 2. Parallel: 48, 49, 50, 57, rectangular: 43, 48. This part of the settlement similarly to Abdallah Nirqi was built in densely later, but the double houses are clearly outlined even from the new town structure. Date of building: 8th—9th century. From the more loose W part of Debeira West: (SHINNIE, DEBEIRA WEST 2, Fig. 3) independent 92, parallel:

93 and 114. Date of building 8th—9th century. From the Southern part: Fig. 4. Independent 138, rectangular 133, 139. The Southern part of the settlement was of one *stratum* only and of a rather late period: 11th—12th century according to Shinnie. Thus the tradition of building double houses was alive for a long time. The living houses of Sabagura possibly refer to this fact as well. MDEV I, Fig. 39. Parallel: *casa* 2; rectangular: *casa* 1. From the direct vicinity of Abdallah Nirqi, from Gindinarri we also know of double houses. I. Fig. 158. *Casa* 6.

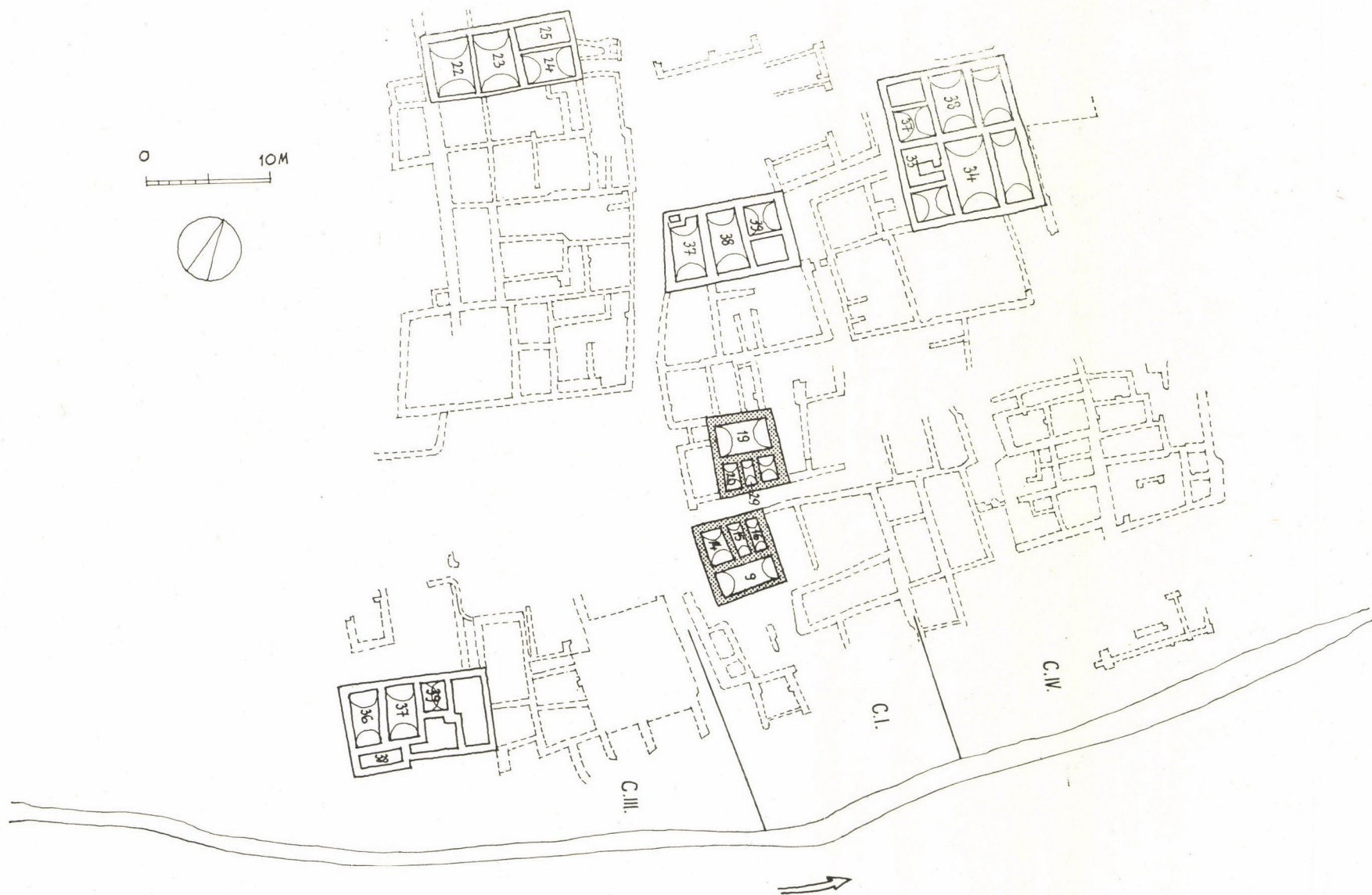


Fig. 5. Abdallah Nirqi, the «Unit-houses»

The Unit Houses

The living houses that were not built by mere simple coordination of spaces, but following a planned system — thus having uniform, articulated ground-plans — suppose a more developed culture and more differentiated manners of living (Fig. 5). Such houses were built at the crossing of the Western and covered streets in the town centre, and on the Northern side of the *kôm*. The Unit houses with their finished character needed an open, unrestricted space, at the beginning the spaces were presumably built in freely. In Abdallah Nirqi most Unit houses fitted in the closed town structure that was formed during the concentration, and we know of only one house — at the Western «open» corner of the centre — that stood alone, marking that the significance of the suburb remained to a certain degree even in the later period. From a morphological point of view there are two types of these houses in the settlement, we know of a more condensed and an extended one, these presumably come from different periods.

The ground plan of the two buildings called «Early Unit Houses» (C.I. 9, 14, 15, 16 and 19, 20, 29) was almost of a square form and their ground space is identical too, the Southern — bigger — one is 37 m² and the smaller one is 34 m². Their outer close-wall was rather thick, more than 60 cm, and the vault relatively low — according to the small span of the premises.

The two houses occupied a rear to rear position, some meters from each other — the space between was in later times transformed into a covered passage. Their ground-plan structures were identical to almost all details — the entrance door lead into a transversal space occupying the whole width of the building, the further three smaller rooms were perpendicular to this entry. One of them — on the side — was wider, having a door with a wall-pillar on it. The room in the middle had an entrance from one of the side rooms only. The other corner-room was connected to both the entry and the passage behind the house. The fifth compartment near the houses (10, 11 resp 18) was later added to the house, as this is clearly visible on the wall joints, when the final shape of the vaulted passage was given.

The unit of three compartments in the depth joined to a transversal space is an ancient ground form. Similar were the structures of smaller sanctuaries from the Pharaonic age, of Meroitic living houses³⁸ and of earlier and later examples of Nubian Christian churches.³⁹ Here, however, — like in Kasanarti⁴⁰ — this scheme served as a «family house», characteristic of later times, though, as mentioned before, it is possible that these houses are much earlier, as they were built directly on the buildings of the transitory period and did not follow the traces of Early Christian buildings.

We hardly have the right to comment on the system and age of the so-called «Late Unit» houses, as it is known that their complete unearthing did not take place. But even on the basis of surface remains there was an opportunity to observe numerous useful facts. In the Northern part of the centre there were four such houses (C.I. 37, 38, 39; C.III. 22, 23, 24, 25; C.IV. 33, 34 and 37, 38), in the Western periphery one (C.III. 36, 37, 38, 39) found, that belong to this group. Each of them was at least twice as large as the earlier Unit houses, the smaller one being 60 m², the largest one 85 m². Their close-walls and separation walls were of the same thickness, this caused a characteristic compactness of the ground plan. One compartment was covered with longitudinal, the two inner ones with transverse vaults. The structure of their ground plans are identical, not regarding some smaller differences. The ground form had a threefold division in the depth, the

³⁸ Faras. MICHALOWSKI: KUSH 10, 238, calls the attention to the fact that the inner division of the houses No 3 from the Christian period greatly resembles that of the Meroitic house No. 19.

³⁹ ADAMS, JARCE 101. Type 10 Prototype Fig. 5.

and 119. Type; 5 Epitype Fig. 14; CLARKE 54. Pl. IX, 1: Abdel Kader.

⁴⁰ Kasanarti W. Y. ADAMS: KUSH 12 (1964) 221, Fig. 2. Date of building about 1100.

front one being divided into two for the entry and the steps, while the two back rooms were left undivided. To the house on the Western suburb a further transverse space was added on the entry side; the house connected to the town wall (C.III. 22) which had thinner walls than the others, was doubled by adding a wing of similar division and by leaving a free space. As a result, the complex had the impression of one of those rare public buildings with a centre yard.⁴¹ These later Unit houses were evidently the most developed and at the same time the youngest living houses of the settlement, their parallels are from the late Christian times.⁴²

Summary, Comments, Chronology

To sum up the above we might say that almost all periods of domestic architecture were represented in Abdallah Nirqi by a type of house. The succession of the round cornered houses — transitory period —, double houses — 2nd phase of the early Christian period (or beginning of the classic age) — and Unit houses — classic period — was characteristic of settlements that were not too significant but had a certain importance all through the ages. This succession as a matter of fact presumably corresponds to the general line of development as well. It is only the cell-like rank living houses, characteristic of the earliest period, that cannot be found among the buildings of the settlement. This might be in some connection to the fact that the composition and way of living of the inhabitants never changed essentially; as in Abdallah Nirqi — in spite of the concentration — the houses preserved their independence and isolation. The double houses seem to be reductions of buildings planned with a high level architectural practice, having articulated ground plans, while the Unit houses are representatives of living houses with an urban character.

CHURCHES

As mentioned before when investigating the settlement structure there were three churches built in Abdallah Nirqi: one inside the fortification walls, in the town centre, being the central church; one in the closest vicinity of the first, at about 40 m from it in the Western suburb, called the Southern or down-town church, and a third one, the Northern or cemetery church, at a distance of some 150–200 m from them in a NE direction, near the Cemetery 249.⁴³ Despite the fact that the settlement has not completely been unearthed, thus its extension is but approximately known, it is hardly probable that there were more churches belonging to the town. It seems thus that the religious needs of the inhabitants were satisfied by three churches of somewhat different functions. All of them according to the habits were in connection to burial places. The centre of the settlement was formed around the oldest and biggest one — this Central church maintained its leading role all through. Later, however, it became necessary to build another one for those living in the peri-

⁴¹ This supposition seems to be proved by the fact that the unit — according to the practice — was placed on the skirts of the settlement. See n. 27 *supra*.

⁴² ADAMS, MEINARTI I, 230, When treating the history of architecture of the Meinarti monastery he calls the attention to the fact that the units of two rooms of transverse axis were initially flat-roofed, and when they were vaulted, the system and thickness of the walls was changed. The newly built vaulted ones however were all built with walls of identical thickness. This «monotony» of the system made the latter ones similar to those of Meroitic age, this also proves Adams' supposition, namely that the later period is characterized by a certain archaization. ADAMS, JARCE 120, n. 122. The above Unit houses

in Meinarti appeared in the second phase of the classic period but their main building date was between 1050–1200.

⁴³ In the preliminary excavation report of the Hungarian mission: CASTIGLIONE 1965, 485, the Central church is named the church of the citadel, and in relation to this the one in the down town is the Western one, while the cemetery church is named the Eastern one. ADAMS, JARCE 128, denotes the Central church as Southern and the cemetery church as Northern one. To avoid further misunderstandings the names here are the ones used by SCHNEIDER KUGN 88, 89. Thus the one near the cemetery 249 is the Northern church, the one inside the fortification walls is the Central church and the so far unpublished one is the Southern.

peries, and finally the cemetery church was built independent from the first two.⁴⁴ The orientation of the central and Southern churches was identical and roughly followed the building lines of the local North, following rather the astrological N.

The description of the churches begins with that of the Central one, followed by the Southern and finally the Northern one, in a direction from the centre to the peripheries. This is in accordance with the chronology, types, development and characteristics of the buildings as well.

The Central Church

The Central church⁴⁵ was built at the Northern side of the town centre, opposite to the Nile, Originally in an independent «temenos», built in freely; later its vicinity has gradually been built up. In the course of this process the N wall of the church became a part of the fortification.⁴⁶ Walls of magazines leant against it from the East, and from the South it was not only defence walls against sanding up that were built in front of its entrance, but also other buildings were added, thus it is only its Western side that was left free.⁴⁷ As we have seen above, the sepulchre at the SE corner of the church that was contemporaneous with the early phase of the central church, was defended against sanding up too.

The building had a natural rock fundament (Fig. 6). All its walls were built of 32(35) × 20(21) × 6(8) cm sun-dried bricks; the pulpit of seven steps, the altar and the banister of the *higab* were similarly of bricks. Roughly worked sandstone was used to the thresholds, steps and the fundament of the *higab*, and to the door keeps. The floor of the building was flagged at places with stone slabs. The geometrically decorated consols of the Southern entrance, the lintel of the baptistery decorated with a Maltese cross, the two headed columns on postaments flanking the entry of the *higab* and presumably their arch were of carved stone as well.⁴⁸

The inner length of the Central church on its N side was 13.11 m, the outer length 14.75 m; on the Southern side 13.55 m inside and 15.05 m outside. Its width on the East was 10.45 m inside and 11.30 m outside, on the West 10.55 m inside and 12.01 m outside, the proportion of its basic form thus being 1.25 : 1, a rather squat square form. This square slightly deformed in a Western direction was common with Nubian churches.⁴⁹ The outer thickness of the opposite walls was the

⁴⁴ ADAMS, JARCE 90. The relation of the settlement and the situation and number of churches is not cleared up yet. There are insignificant settlements with several churches, and more important ones with two or three churches. According to Adams where many churches were built, we can provide several smaller, independent communities. «It has been suggested, that these were religious communities, but they were certainly not monasteries, in any usual sense of the word.»

⁴⁵ The Central church was excavated by the Dutch mission. KLASSENS, PHOENIX X, 150. The ground plan published here is that of *Jean Jacquet*, this has been used to supplement our surveying. A more detailed treatment of the church see in A. KALSSENS: Dutch Archaeological Mission to Nubia 83 sqq. It is but SCHNEIDER KUGN op. cit. that can be regarded as the publication of the church, furthermore: P. P. V. VAN MOORSEL: Die Wandmalereien der Zentralen Kirche von Abdallah Nirqi (E. DINKLER, op. cit.) 103–105. (= VAN MOORSEL, KUGN).

⁴⁶ In course of the settlement's secondary surrounding with a wall in several towns the churches got into the direct vicinity of the fortification walls with one side leaning against it: Faras, the church near the Western gate, Ar-Damal: MDEV I, Fig.

122, 187. Gezira Dabarosa: J. VERWERS: The Survey from Faras to Gezira Dabarosa. Kush 10 (1962) 33, fig. 4.

⁴⁷ One of the basic differences between Egyptian Coptic and Nubian churches is their different method of building in: in most cases to Egyptian ones other buildings were attached, the Nubian ones however stood in independent church areas. ADAMS, JARCE 122. In the same essay (p. 90) Adams rejects any organizing role of the church from an architectural or structural point of view, stating that even if there was such a function in the early times it has come to end later; but even he differentiates between the situation of churches directly belonging to the settlement and the ones in connection with the cemeteries.

⁴⁸ SCHNEIDER, KUGN 89–92.

⁴⁹ No unambiguous explanation has been made so far to the motifs of formal irregularities and deformations that can be found not only in Nubian but in the whole of early Christian sacral architecture. Earlier it was interpreted as the result of cultic trends, nowadays it is looked upon as the lack of professional skill or the result of some device facilitating the construction — vaulting on the first place: ADAMS JARCE 91, connects it with the process of vaulting.

It is remarkable, however, that smaller parts of

same, the maximal thickness was reached at the middle of the N and S sides — at the section of the aisles; at the corner rooms and on butt ends the measures slightly decreased — these differences were motivated and defined probably by the roofing method of the church.

In essence, the ground form of the Central church shows the characteristics of the type absolute in Nubia, with slight differences that make the local and chronologic definition of this scheme living for a thousand years possible. The original set of the church was the following:⁵⁰

The sanctuary was closed up by a parabolic apse. It was here that the brick altar was placed somewhat to the East from the main axis of the building. There was a niche in the N side of the altar for devotional objects. The sacristy and the baptistery surrounded the sanctuary in an identical arrangement as regards form, proportions, order of doors and system of niches.⁵¹ A certain architectonic pretentiousness of the two Eastern corners characterized the naos as well: the row of the two oblong pillars dividing the aisles ended both on the Eastern and Western naos walls in wall pillars. As a further characteristic of the naos we may mention that the nave was significantly wider than the aisles, and both the sanctuary and the Western bay were narrower than the aisles. The *higab* was connected to the Eastern end of the two Eastern pillars and leant from the Northern side against the pulpit; similarly to the altar, there was a niche in the *haikal* side of the pulpit too. The niche in the back wall of the Western sideroom coincided with the main axis of the church. The total width of the place was occupied by a flagged mastaba under the niche. There were two opposite doors from the W entrance to the corner rooms, one to the staircase

buildings as for instance the brick altar of the Central church and the cupoled sepulchre near the SE corner of the church are also of an irregular position and shape. In such narrow relations these deformations are hard to explain with technical causes. It is interesting furthermore that the turn of the altar's square is in the direction of the astrological North from the central axis of the church, i.e. the altar was more exactly orientated than the building itself. Such a turning of the altar is known beside Abdallah Nirqi in the church architecture of Nubia in Serra East, Southern Church: SÄVE-SÖDERBERGH, KUGN 224, Fig. 22., Songi Sud: MAYSTRE, KUGN 94, Fig. 18, Sunnarti: DINKLER, KUGN 260, Fig. 33.

⁵⁰ The original function and meaning of certain parts of the church has been changing during the times. The description of their development and explanation of notions see MDEV III: Origine e sviluppo delle forme monumentali 1-41; — ADAMS, JARCE 92-95. Adams, supposing that functional changes took place and the scheme of the original ground plan was later not suitable for worship, uses different architectonic ones are: *sanctuary* — the eastern part in apsidal or square form, closing the main axe of the church; *prothesis* — NE corner room; *diakonikon* — SE corner room, *nave* — the main room in the middle of the church, *N and S aisles* — the adjacent areas to the nave; *western bay* — the W equivalent of the sanctuary, *stairs* — SW corner room; *anonymous room* — NW corner room, — *eastern passage* — the passage behind the sanctuary securing a direct communication between the *prothesis* and the *diakonikon*; *gallery* — the empora over the aisles. Functional denominations: *haikal* — place of the service, restricted originally to the sanctuary but extended later to the first pillar of the nave; *higab* — the wooden or brick wall of the *haikal* separating it partially from the nave; *sacristy* — NE corner room, for keeping the sacred utensils, preserved for the clergy,

being in direct contact with the *haikal*; *baptistry* — SE corner room with the baptismal basin or font; *vestibule* — a communication passage, walled off from the aisles, taking place before the sacristy (rarer before the baptistry); *bema* — the ensemble of the rooms used in liturgy, the whole eastern part of the church; *naos* — the nave and two aisles, for the congregation, the middle part reserved for the men, the aisles or the gallery for the women; *anonymous room* — possibly a conversation room for the worshippers. Further denominations in use: *tribuna* — terraced seats built in the sanctuary; *ambo* — pulpit; *ambulatorium* — communication passage of the sanctuary and the sacristies; *presbyterium* — place for Church dignitaries. The hypothetical change for denomination and the consequent changes in architecture are put in a different light by the argumentation of KRAUSE, KUGN. For the debate cp. further KRAUSE, CHR RM; — Cp. n. 67 *infra*.

⁵¹ Only the niches cut in the wall of the sanctuary had an architectonic role and at the same time an importance for dating: ADAMS, JARCE 108, 112 supposes an Egyptian origin and thinks them characteristic for churches built before the end of the 7th century. The special literature did not deal with the placing of niches articulating the walls of other premises in the church. We may observe that where no special care was bestowed upon the placing of the niches, we found such ones due to functional reasons only in the sacristies. CLARKE, Kulubnarti, Pl. VI. Fig. 2; Serre: Pl. XII. Fig. 2a, 3b; in the sacristy there were generally more to be found than in the baptistry: Serra: Pl. XIII. (see beside Shaaba, Sunnarti etc.) On the other hand, in Abdallah Nirqi there is a pronounced attempt for symmetry — this is perceptible in spite of the modifications — resembling to the niche arrangement of the Northern Church of Faras. MILEHAM, Pl. 14.

leading to the roof, and one in a Northern direction to an anonymous place with a system identical to that of the Eastern corner rooms. The connection of the church with its surroundings was the usual one: there were entrances in both the NW and the SW corner of the naos. The above original form of the church thus had a clear, well-arranged outlook.

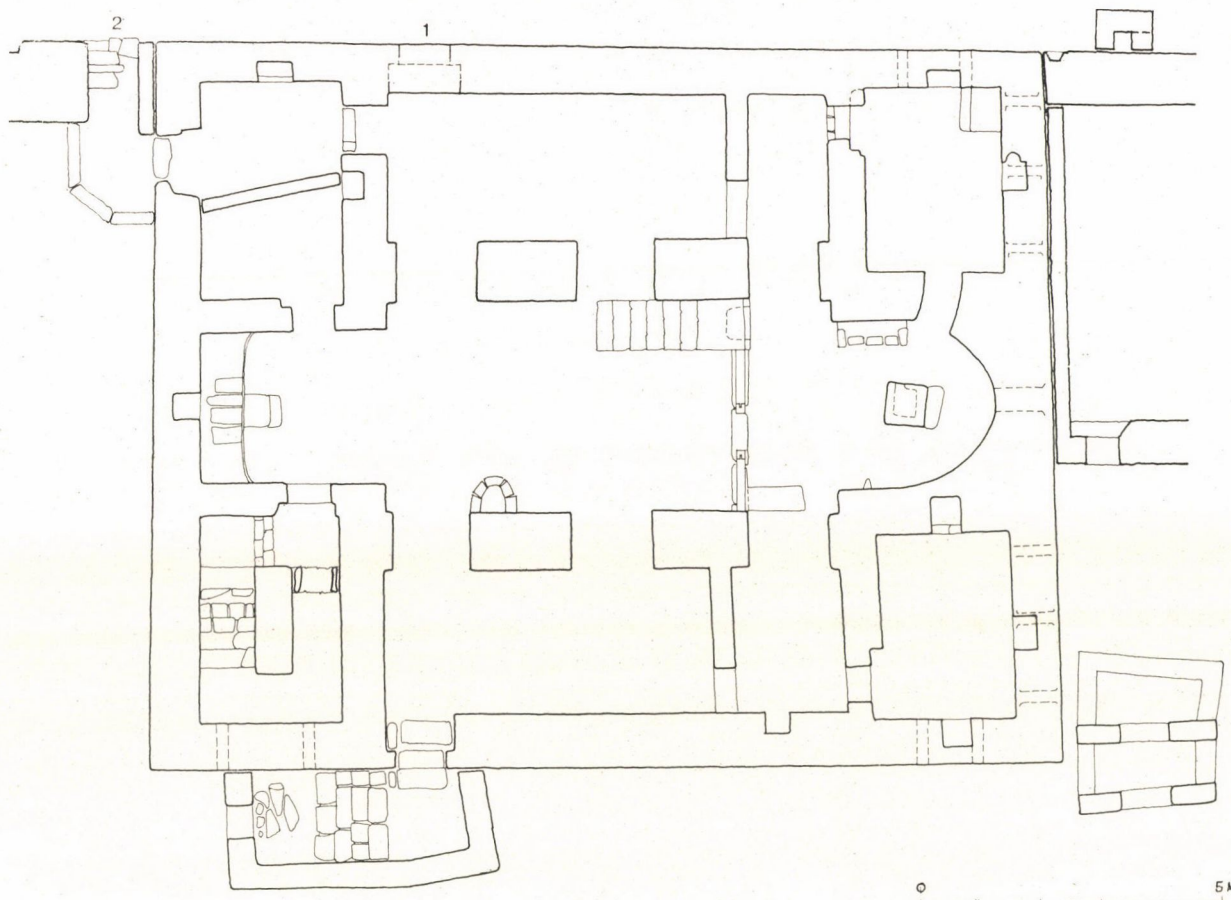


Fig. 6. Abdallah Nirqi, ground-plan of the Central Church (cf. p. 309. Fig. 19.)

Inner and outer causes however made certain alterations necessary through the ages. As a result of sanding up and the building of an outer defence wall, partially connected with this, the N entry of the church was blocked up. Outer steps defended by a wall were built in front of the Southern entrance, to assure the entry from the higher walking level of the surroundings. The claim to enter on the opposite side seems to have remained as in the W wall of the NW corner-room a new door was cut, presumably in the place of one of the niches. This door too, like the Southern one was defended from the sand by a wall. The new church door was in connection with the small entry near the town wall, thus the central church could further be approached from the Western suburb on a short way too. The corner room on the NW, now divided in two, was turned into the Northern entry of the church with a new inner door leading to the Northern aisle.

The modifications of the Eastern side of the church coincided with the gradual closing up and reparation of the *bema*. There was a direct breaking through from the sacristy to the sanctuary. The sanctuary door was blocked up at the same time when a vestibule was walled off from the

Northern aisle.⁵² The same was done with the anteroom of the baptistry, with the difference though that here the separation wall did not start from the Eastern end of the pier but approximately from its middle. This way the Southern vestibule became somewhat larger than its Northern counterpart, and the middle of its S wall got stressed by a niche as well. There were symmetrically placed vaulted doors in the separation walls of the vestibule; the N one was near the pillar, the S one near the wall. All these alterations illustrate the changing life of the church, in use for a long time, and give the groundplan a vivid, lifelike character. The original perspicuity was, though, lost, as this had happened to almost all churches in Nubia.

The character and roofing of the Central church — in spite of the significant height of the wall remains — is not clear in all details yet. It seems certain, however, that all the three naves were vaulted ones and the crown of the nave was considerably higher than that of the aisles,⁵³ this being a natural result of the fact that the span of the nave surpassed that of the aisles.

The oblong ground plan of the piers, the similarity of the intercolumnia and their unbroken rhythm structurally does not refer to the existence of a central cupola above the four piers.⁵⁴ There are certain facts, though, that do not exclude the possibility of the existence of a gallery above the wings; these are: the massiveness of the ground plan, i.e. the rate of the free spaces and the spaces occupied by walls and pillars, and the thickening of the outer close-walls of the aisles as compared to the boundaries of the corner rooms; in this case the church was a basilica with an empora. It seems, however, most probable that the naos was covered by three parallel barrel vaults, and the building from outside had a simple closed prismatic form and the elevation of the nave could not be noticed but from a certain distance.⁵⁵

The Southern Church

The church in the Western suburb,⁵⁶ according to the data at disposal, stood independent, and contrary to the Central church remained freely built in all through, similarly to the neighbouring living houses that had independent close-walls and did not stick to each other as cells, like the houses in the town centre.

The walls were erected of sun-dried bricks mostly on a stone fundament. The measures of the bricks were $35 \times 19 \times 7$ cm, i.e. identical with those of the central church (Fig. 7). There were no remains of other materials found in the church; both the altar and the ambo were of bricks. The ground form of the building was but somewhat smaller than that of the Central church, and was marked out with a relative exactness: the inner length data of the opposite walls were almost identical (N: 12.20 m, S: 12.40 m, E: 9.40 m, W: $9.20 \text{ m } \frac{1}{4}$). Thus the 1.32 : 1 square of the ground

⁵² SCHNEIDER, KUGN 90, considers it possible that the vestibules belonged to the original conception. A certain connection between the vaulted passage joining the sacristy and the sanctuary and the altar is, at any rate, characteristic: the tabernacle cut in the altar looks towards north, in the direction of the opening and not, as usual, towards east: ADAMS, JARCE 98.

⁵³ A. KLASSENS: Fouilles on Nubie 1961–1963 (1967) 83.

⁵⁴ SCHNEIDER, KUGN 89, postulates a cupole without motivating it structurally. It is possible, though, that following the typology of ADAMS, JARCE 109, he took for analogy the prototype (84. Buhen) of Type 2b.

⁵⁵ In the southern part of the town centre, there is a representation of a building scratched in the wall of a house. See L. TÖRÖK: Abdallah Nirqi 1964. Finds with Inscriptions. *Acta Arch. Hung.* 26

(1974), pp. 369 ff. Inscr. 40. p. 373 f.; fig. 37, (with a different interpretation). The graffito is that of two squares flanking a third, prominent one, the scheme of a building resembling to a church of basilican system. Similar representations are known from other places as well, as e.g. Sabu, N. CHITTICK: Rock engravings at Sabu, Kush 10 (1962) Fig. 6. Sheina Analika, S. SAUNERON: Fouilles de L. I. F. A. V. en Nubie, 4^e Campagne, Fouilles en Nubie 1961–1963 (1967) 162–163 pl. III, — from these we may conclude of domed churches. The drawing at Abdallah Nirqi alludes presumably to the Central church, the suggestion of the nave tallies anyway with the architectural data.

⁵⁶ The existence and place of the Southern church was determined by the Dutch Mission and excavated resp. published first by the Hungarian Mission. A. KLASSENS: Fouilles en Nubie 1961–1963 (1967) 83; SCHNEIDER, KUGN 88; CASTIGLIONE 1965, 485.

plan hardly showed the usual deviations. The wall and pillar thickness varied about 75–80 cm, it is only the wall of the Northern aisle that was thinner than the rest; it is true, however, that because of the demolition the data of the walling could not be exactly defined. The walls of the Western entry were structurally strengthened by setting the bricks edgewise.

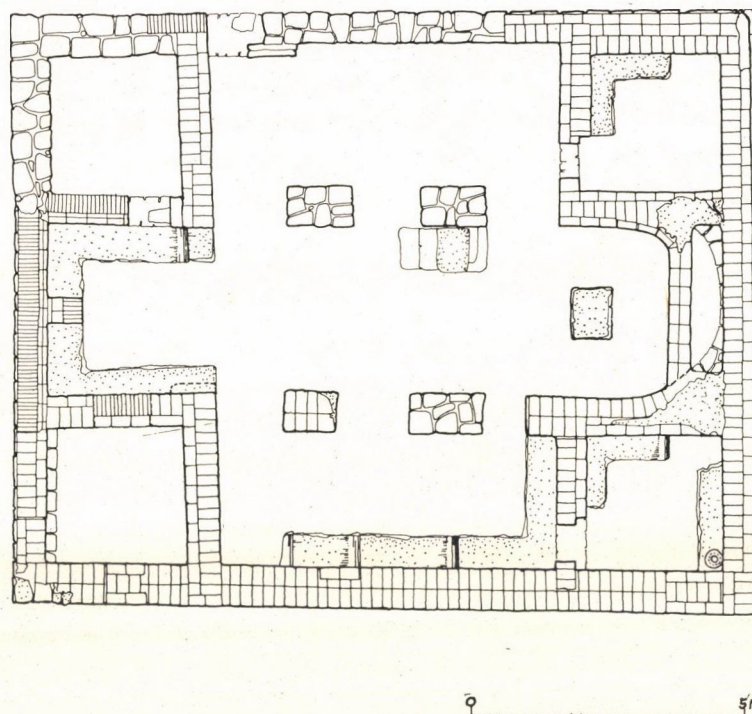


Fig. 7. Abdallah Nirqi, ground-plan of the Southern church

Originally the ground plan of the Southern church was identical with that of the central one — it can be regarded as a schematically drawn and balanced variation of the latter. At the building of the church its sanctuary was intended to be apsidial, and both the sacristy and the baptistery had a square form. The three naves of the naos were almost of the same width, the middle nave was hardly wider than the aisles. The dividing row of pillars was placed in the line of the side walls of the Western bay and the sanctuary, thus the main nave had an unbroken line through the whole length of the church. There were no remains found in the course of the excavation that refer to the existence of a *higab*, the pulpit, as usual, leant against the inner side of the NEastern pier. The church had only one entrance in the Northwestern corner of the naos, though a Southern counterpart of it is possible; as the mastaba near the wall of the S aisle ended exactly in front of the supposed door.⁵⁷ The dimensions of the Western corner-room were roughly identical

⁵⁷ The placing and number of the mastabas is rather unusual. Generally they were placed only in the sacristy and the western sideroom *Monneret ed Villard* identified the function of the NE corner room on the basis of the benches as a sort of living quarters of the priest: MDEV III, 8. In Abdallah Nirqi, though, there were mastabas built not only in these rooms but in, resp. before the baptistery as well, further to the wall of the S aisle. The latter one started from the pillar developed from the elongation of the S

wall of the sanctuary, ran along the threshold of the baptistery — there the person who wanted to enter the SEE corner room had to cross the bench — and there was the same situation with the two doors of the W sideroom. In the course of the rebuilding these benches were covered by the elevated floor and the entrance became free — but as for the former state, the unusual solution is hard to explain. In the Northern aisle there were no mastabas, only in the Southern one — this perhaps points to the

with those of the Eastern one, this being approximately square too.⁵⁸ There was a direct contact with the Western bay only.

There were essential changes carried out in the sanctuary during the renovation of the church. Giving up the original apsidial shape of the sanctuary, an «Eastern passage» was formed by building a transversal wall to create a direct contact between the sacristy and the baptistery. The sanctuary got an irregular shape as a consequence; the traces of the round corners on its S and N walls remained even after the rebuilding. Because of the above alterations of the sanctuary the church apparently is an important link in the history of Nubian churches.⁵⁹

The question of the superstructure and roofing raises the same problem as in the case of other churches with a similar layout. On the basis of the ninefold — almost identical — division of the naos⁶⁰ and the position of the pillars it is theoretically possible that the centre of the church was covered with a cupola. Nevertheless, the oblong form of the pillars ground section, the lack of half-pillars at the meeting of transversal arches — and maybe the somewhat oblong form of the church too — suggest that similarly to the central church the naos was covered by three parallel barrel vaults, the system of the roofing was hall-like, somewhat elevated in the central line.⁶¹

The Northern Church

The Northern Church is the one known for the longest time in Abdallah Nirqi.⁶² It was situated between the settlement and the cemetery and was surrounded possibly by some houses in a loose arrangement.

The church was based on the natural rock ledge, the lower layers of the pedestal wall were of natural stone (Fig. 8). The superstructure was of sun-dried bricks, the pillars, the walls of the W corners and the sanctuary were strengthened by edgewise brick layers. The altar, pulpit and *higab* were built of bricks too, though in the case of the latter we might suppose, on the basis of the hole at the foot of the altar, that wooden buttresses were used at this place.

The length of the inner walls, inside of the skirting walls, was 11.90 m on the N, and 12.18 m on the S; its width was 7.60 m on the E, and 7.90 m on the W. The rate of the ground plan was relatively tight: 1.5 : 1. From among the three churches it is the ground plan of this one that showed the most asymmetries: the walls did not even at one point meet in a right angle and the arrangements of the two pairs of pillars followed the deformity of the scheme.

The system of the superstructure and the ground plan of the third church in Abdallah Nirqi represented a type different from the other two. Its eastern side — that of the sanctuary —

fact that the flock was divided according to sexes. The Northern aisle was supposedly apportioned to women, the Southern one for men — from the latter some could accordingly sit. ADAMS, JARCE 97.

⁵⁸ The stairs could not be located during the excavation — perhaps there was no stairway at all.

⁵⁹ As in the case of the mastabas, form and placing of the apse is problematic as well. The line of the apse, found in the lower layer, does not tail organically into the two side-walls of the sanctuary, being asymmetrical at the northern section and giving the impression that the arch was larger than the inside of the later sanctuary. This fact, further the significant deviation in the thickness of the tailing of walls in both ends of the eastern passage indicates that the modification was determined and executed during the construction, the apse had been, consequently, never finished. Another and much less likely possibility is that the sanctuary did not close originally with a semicircle but with a segmental arch; in this case it must have been asymmetric as well, not to mention

the fact that there is not analogy known for a similar solution of sanctuaries. The state after the walling off resembles, though, very much to the similarly unusual, rounded closing of the Buhen sanctuary. MILEHAM Pl. 37.

⁶⁰ ADAMS, JARCE 110, mentions in describing Type 2b: «with the narrowing of the nave to approximately the same width as the aisles, there emerges for the first time the asymmetrical ninefold division». Here (109) he maintains that the Central Church — or as mentioned by him, the Southern Church — is a characteristic example of this type. The Southern Church would correspond, though, with the above characterization better, as in the Central Church the nave was considerably wider than the aisles.

⁶¹ MDEV III, 16 uses the expression *Hallenkirche*. The Southern Church is, though, not a «clear-cut» hall church, as the nave somewhat surpassed the aisles in height.

⁶² MDEV I. 170. Fig. 159.

was built with an «Eastern passage», so characteristic of the classic Nubian churches, directly connecting the square sacristy and the baptistery behind the apsidial block of the sanctuary. There was a mastaba built into the sacristy only, and the baptismal font (cp. St. 2) had also been found, though on a secondary place. Four pillars of articulated ground section divided the approximately square space of the naos, the entrance was assured by two doors both on usual places. The pulpit was situated in the transverse axis of the naos between the two Northern pillars, probably because the *higab* was built in the Western plane of the Eastern pillars, the *bema* thus occupying almost half of the church.⁶³ The NW corner room — the staircase — was somewhat longer sideways as compared to the measures of its S counterpart. The doors of the W bay were placed symmetrically opposite to each other near the outer wall.

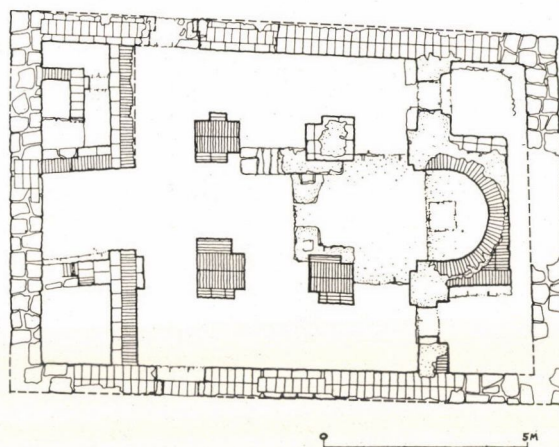


Fig. 8. Abdallah Nirqi, ground-plan of the Northern church (cf. p. 329. Fig. 49.)

Several parts of the ground plan refer to the superstructure and the method of roofing. In spite of some inconsequencies, the pillar structure of the naos unambiguously shows that there was a cupola in the middle of the church. In most of the cases the articulate pillars and the alettes of the walls were connected to the rails,⁶⁴ though there were certain irregularities visible here: are missing zones where there must have been archs and the pillars are articulated on the side where there is impossible to state whether a rail started or not. The most probable supposition is that the two aisles were barrel vaulted, the vault of the nave, however, was broken by the rails of the cupola on four pillars. The cross sections of the pillars towards the wings convey the suggestion that the aisles were jointed by arches, in this case the ninefold division of the naos is expressed in the method of roofing as well.⁶⁵

⁶³ According to ADAMS, JARCE 97; 121, the gradual expansion of the *bema* is characteristic, at the end of the evolution namely the whole church was transformed into a *bema*.

⁶⁴ MDEV, III. 17 distinguishes five kinds of pillars: square, oblong, L-shaped, T-shaped and cross-shaped, and as for an example for the latter one he mentions the pillars of the Abdallah Nirqi church, maintaining that in the cross-shaped piers four rails converged. There were, though, no such piers in the Northern Church, as he does not indicate the convergence of four arches on the ground plan (I. Fig. 159). The fact that the walls were articulated or unarticulated does not decide in itself whether there were rails or not; there were frequently no alettes or pil-

lars of special cross-sections employed, the arches merged with the flat ground of the supports, which fact encumbers the reconstruction of the roofing.

⁶⁵ MDEV I. Fig. 157. In the church of Gindinarri the side arches start from unarticulated central pillars to the alettes of the aisles. In Abdallah Nirqi the situation is reversed: the pillars are articulated while the wall plains flat. If it is true that the arches of the aisles were cut by rails as well, there could be constrictively more domes be built over as in the «Chiesa dello Seih» at Tamit, Fig. 139. We have to mention here that the ninefold division, used in connection with church interiors, is open to two interpretations, on the one hand for the whole church, on the other hand only for the naos. The expression

Comparison, Evaluation, Chronology

Despite the results of the extraordinary archaeological effort in connection to the building of the High Dam, the history of Nubian churches has not been cleared up yet. The work so far — in spite of all its values — must be considered as preparatory, as it is only some detail problems that have been solved, with more or less success. The architectonic evaluation — in the full meaning of the word — of the church is to be done in the future. This statement might seem somewhat absurd as it is more than a hundred remains of Lower Nubian church architecture — thoroughly examined according to circumstances — that serve as a basis of apprehension. Furthermore as an indirect help we might also rely on the less known and published find material of Upper Nubia as well. Still the above statement must be true as there is no unambiguous answer so far either to the question of its origin or to the way of development.

The basic problem of Nubian churches and that of other cultural phenomena is of a specially Eastern character, the expansion and development of the realization of a view totally different from the Western one. Moreover, buildings of a sacral character are all over the world — thus not in the East only — existentially conservative. It is a much more difficult task to point out the line of development of church architecture showing relatively small alterations between 500 and 1350, than to get from the *San Paolo fuori le mura* of Rome to the *Notre Dame* of Paris. It is only Byzantine architecture — as a link between East and West — with its relative immobility that can be compared as an adequate analogy to this characteristic history of development.

There are four scholars who summarized Nubian church architecture: G. S. Mileham, Somers Clarke, U. Monneret de Villard and M. Y. Adams.⁶⁶ Their system is an outcome of the con-

«ninefold division» is in all probability patterned after the analogy of similar Byzantine types, coming from the name of the system consisting of the central space, domed over by a large cupola, the four smaller corner rooms, and the four vaulted passages connecting them. As it is well known, Nubian churches were also of a ninefold system, the units being the *bema*, the naos and the three rooms each of the Western side — the corner rooms, however, were excluded from this system. Including thus the sanctuary and the western bay, a characteristic «cross in square», *recte* «cross in rectangle» shape was formed. ADAMS, JARCE 92; 108. But in the Northern Church of Abdallah Nirqi — and in the similar ones as well, where the cupola was supported by four central pillars — the naos itself could be a ninefold one, if the aisles were divided as well. This differentiation might be important for a further elucidation of the intricate development observable on Nubian churches.

⁶⁶ MILEHAM 11 — when writing on «the Nubian church type» chooses a simple basic scheme for his starting point, calling it not a *basilica* but «dromic» — which consists of a threefold Eastern part and a naos of two aisles and a nave. All further solutions are, in his opinion, compared to this «variations of essential plan». According to CLARKE 31 sqq there were two types known in Nubia. Type A — an emporic basilica (defined by him 1.90. Pl. XXV. XXVI as Type Plan), and Type B — a church without a gallery and eastern passage, having a cupola (between Shellal and Halfa). According to MDEV III. 1 the Nubian churches can be divided in two great classes: I. *Le chiese a planimetria basilicale*. II. *Le chiese a planimetria centrale*. To the basilical type the following ones belong: a) barrel-vaulted ones, having one apse; b) having two opposite apses, c)

emporic churches, d) churches roofed with rows of domes, e) roofed partially with domes. As for the latter type he distinguishes seven subtypes according to the number of piers (4–2–0) in the naos, resp. to the number of cupolas (2–1) in the main axis. ADAMS, JARCE describes six types: Type ?O — undivided sanctuary with a transverse axis, three-bayed naos with a flat roof, possibly three western rooms (2), Type T — converted Pharaonic temples (8), Type Ia, QASR IBRIM Type, an apsis flanked by two corner rooms, a five-bayed naos, with archivolt and architrave at the same time, narthex (5), Type 1b, PHILAE Type — an apsis flanked by two corner rooms, a three-bayed, architraved naos (4); Type 2a, DEBEIRA Type, — an apsidial sanctuary, elongated to the triumphal arch, flanked by two corner rooms, a naos with archivolt and empora, three western rooms (11); Type 2b, BUHEN Type — an apsidial sanctuary, flanked by two corner rooms, hall-like naos with archivolt, three western rooms (10). Type 3a, FARAS Type, identical with Type 2a, with the difference that the naos is hall-like with archivolt (18); Type 3b, ABU SIR Type — eastern passage, domed naos supported by four columns, three western rooms (7); Type 3c, TAMIT Type — the same as 3b, with the difference that the cupola of the naos is supported by piers (27); Type 4, SERRA Type — square sanctuary between the two corner rooms, a domed naos with two pillars, three western corner rooms or rudiments of them (26); Type ?5 — resembling To Type ?O, but covered with a dome (4). The liturgic aspects of typologization — changes of the tribunal, altar, *higab* and *vestibulum* — were left out from this characterization, the number between brackets represents the frequency rate.

cept of three generations and serve as a basis to further research even today. It is nevertheless the newest typology — elaborated by W. Y. Adams — that set up the frames to be filled up now, as instead of the earlier static view, his leading principle was the definition of development. He attributes such a great importance to liturgic and inner functional changes that he even places them before architectonic ones, thus types of buildings that are almost identical as regards their structure are placed into different classes (as e.g. Type 2a and Type 3a, and Type ?0 and Type ?5), while heterogenous ones are in the same class (Type 3b and 3c, together with 3a). Liturgic changes⁶⁷ — explained rather approximately even today — did not change the originally *ab ovo* chosen form of the church, thus this inner change did not cause modifications in the whole object, only in parts of it. Beside inner functional changes therefore we must examine the «outer» or original functional character, namely whether the certain types (if even with slight differences) had some extra functions as well,⁶⁸ if there was some kind of connection between the character of the settlement or part of it and the type of church that was built in it; and finally if there are regional differences that can be demonstrated beyond generally known tendencies of development. It is obvious that the answer to these questions is unanimously «no», but the future complex publications of the new material will probably reveal such connections suitable for further detailing and elaboration of this overall picture.

In the lack of these, however, we can only follow the usual methods when evaluating the churches in Abdallah Nirqi, stressing that our main aim is the definition of architectonic characteristics. Adams in his typology, when writing about the Early Nubian and Classic Nubian churches interesting from our point of view states: «In fact, it probably represents a local compromise or fusion between the basilican and the cross-in-square traditions» (p. 108), and later: «As was noted earlier the Classic plan of the Nubian church (Type 3) seems to represent a fusion of the domed basilica and cross-in-square plans» (p. 123), — which thoughts in my opinion express the essence of Nubian church history, and at the same time show a slight uncertainty, as the second quotation speaks of «domed basilica» — and only of the classic one — in connection to cross-in-square, whereas the process of fusion must have started earlier, as Adams' first passage is also quoted from the representation of Type 2. Further developing the question when defining Type 4 he says: «There is hardly a suggestion of a transition from Type 3. There is only one fairly clear-cut instance of a church of Type 3 being converted to Type 4 (85, Phase 3, Meinarti)'. Rather, the relationship between the two types was in the beginning supplementary.» (p. 118), and previously: «...the little cupola church has counterparts all over the Near East, as well as in Greece, and undoubtedly represents a widespread development of the Middle Ages. The idea must have spread directly from Near East to Nubia, by-passing Egypt where because of special circumstances it was unsuitable.» And later: «Perhaps the closest parallel to the classic Nubian plan is to be found in the churches of upland Asia Minor, which are essentially basilican with an internal apse, and which often have side entries and western corner rooms», and finally: «The little cupola church (Types 4 and ?5) ... is an other development which seemingly came direct from Syria or Palestina. Its ultimate sources are probably to be found in Syrian tombs and mortuary chapels» (p. 123).

In my opinion the architectural development of Nubian churches was defined by two basic tendencies, as the conflict of the nave-and-aisles and the central church systems or rather their gradual intertwining, and not, as Adams asserts it, by three: the basilica, the cross-in-square tradition and the small cupola church; the latter two are namely hard to distinguish structurally.

⁶⁷ According to KRAUSE, KUGN 77, the difference between dyophysite and monophysite confessions was not perceptible in the architecture of the churches and there is no possibility to throw light on the formal origin of alterations of the church starting from this.

⁶⁸ ADAMS, JARCE 90. He does not deal with this possibility in detail: «They fall into four categories: satellite chapels, other churches, monasteries and tombs of ecclesiastical dignitaries.»

The Debeira Type and the Faras Type are, as for their architectonic structure, indirect descendants of Near Eastern — Syrian basilicas, with two Western corner towers, the first type having an emporic naos, the second one a hall-like one.⁶⁹ Local modifications were carried out in the Eastern closing of the naos, by building a huge *arcus triumphalis* dividing the naos and the sanctuary as a consequence of possibly near — Egyptian — influences. The Buhen Type, as the last variation of this group, — or as an independent type — must be considered as having a nave-and-aisles character too, being similarly hall-like; we can feel, all the same, the result of influences providing the second source of inspiration: the central church. This did not only mean equalling out the measures of the ground plan, but started the process of crowning the church with a central cupola. As we have seen, Adams postulates the influence of such a central cupola in case of the Serre Type only, this however must have happened earlier as without this, spontaneously, neither the Abu Sir Type, nor the Tamit Type, and finally not even the Buhen Type would ever have come into being. The «monumental» sepulchre building, intended for distinguished people, has been from early times the tetrapylon provided with a cupola, and when looking at some cupola churches, we have the impression that such a tetrapylon had been built round with walls.⁷⁰ Such a central space concept has been familiar in Nubia for a long time, transforming gradually the structure of the nave-and-aisles churches, which became almost unique in the end. Thus, the Types Abu Sir, Tamit and Serre are very difficult to distinguish. This seems to be proved by a relatively late variant of the type in Sonqi Tino:⁷¹ this church could be the exact copy of the hypothetical second effective prototype.

In the above sketch of development the Central church of Abdallah Nirqi can be regarded as an early representative of the Buhen Type, whose structure has some common features with the large hall-churches, the Faras Type. It had no *arcus triumphalis* organically connected to the system of the building, but a specific rudiment of it remained in the line of the *higab*.⁷² Its nave was designed significantly wider than the aisles, thus the middle of the naos protruded and its regular system of niches made it similar to the nave-and-aisles churches representing a high-standard earlier type. In all probability this was the first church built in Abdallah Nirqi, although regarding its measures (1.25 : 1) it is the ground plan of this one that stood nearest to the square form, thus the hypothetical process of concentration found its best expression in this church.

⁶⁹ MICHALOWSKI, KUGN 16. Referring to recent research work in Faras and Dongola he is inclined to consider Type 3a as an independent one.

⁷⁰ MILEHAM, 27, 28: Adendan. The independence of the centre in the church of central character is demonstrated by the way of devastation: the outer walls of the church stay much higher than the four pillars, supporting the cupola, which are almost completely decayed.

⁷¹ DONADONI, KUGN 209. Fig. 19.

⁷² ADAMS, JARCE 109 classes it to Type 2b with nr. 53: «However, by far the best preserved example of the type is the recently excavated Southern Church at Abdallah Nirqi (53).» p. 110: «In one final example (53) the triumphal arch had atrophied to a pair of ornamental columns set directly into the *higab*, serving as jambs for the *haikal* door. There can be no doubt that this church and the two previously mentioned represent a transition between Type 2 and Type 3». The *arcus triumphalis* is a rudiment here, the consequence of a conservatism, what means that it is linked, in contrary with Adams' opinion, with the past and not with the future. For the ceasing of the independent life of the *arcus triumphalis* the church of Sahaba gives a suggestive example, where the stone columns took place in the cor-

ners of the choir wall SÄVE—SÖDERBERGH, KUGN 225; fig. 23. This does not mean, though from the point of view of evolution, a transition between 2a and 2b, as maintained by SÄVE—SÖDERBERGH, as Type 2a is an emporic basilica, but a transition between the hall system of 3a and the same solution of 2b. We have every reason to suppose that 2b means, morphologically, an independent type, the simplified, middle-sized derivate of the type Debeira (2a) — Faras (3a), with a hall-like formation, whose ground type is Sahaba and the church of Abdallah Nirqi, Debeira West (65. Kush 12. Plan 47 b), Buhen South (84) in the first period, etc. are variants, concentrated as a consequence of central space idea, but structurally agreeing with it. If the order of derivation is acceptable, according to which Sahaba is a simplified version of the hall-like Faras type, the Central Church of Abdallah Nirqi is a peculiar solution all the same, meaning a certain retrocession in relation to Sahaba, its *arcus triumphalis* being as independent from the choir as in the case of the great basilicas. The contradiction cannot be solved if only we do not regard the carved stone supports as belonging to the *arcus triumphalis*, but as the ornamental posts of the entrance doors of the *higab*.

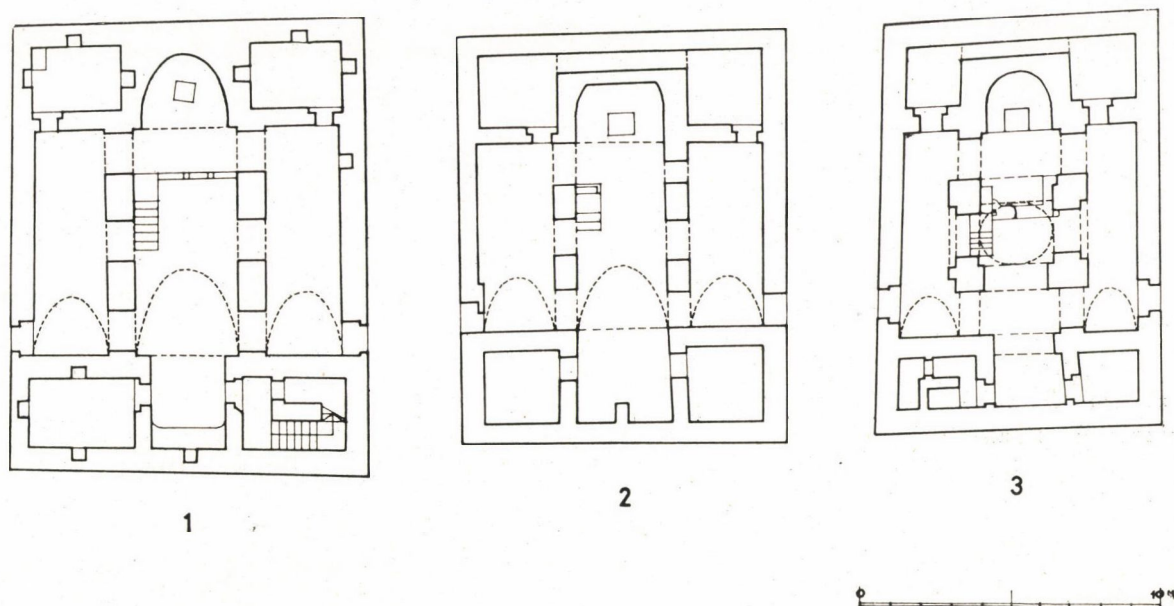


Fig. 9. Abdallah Nirqi, comparative plan of the 1) Central, 2) Southern, 3) Northern churches

The Southern church is a direct typologic counterpart to the Central one, there possibly was no significant difference between the dates of their building. Despite the fact that the ground plan is of a rate 1.32 : 1 — i.e. somewhat more extended than the central one — its naos is more balanced as compared to the first one. The width of the nave hardly surpasses that of the aisles, the cross-in-rectangle is well expressed. The secondary eastern passage meant the «modernization» of the building, giving this church, as well as the central one, a transitory character, but while the former one is characterized by certain retarding features, this was rather progressive.⁷³

The third church of Abdallah Nirqi is a clear-cut example of the Tamit Type.⁷⁴ The central space concept got a clear expression in the cupoled centre erected on a group of pillars with a tetrapylon character. Similarly to the above independence of the middle of the naos, the block of the sanctuary divided by an eastern passage seemed to be an independent inner part of the building. This specially concentrated inner system was framed by a lengthened form and as compared to the other two, the rate of the sides was the most tense in this case (1.5 : 1). There was neither a tribunal built in the apse — as nowhere in Abdallah Nirqi — nor a wall separating the vestibule; these are all inner data that indirectly may contribute to the definition of the foundation and transformation data of the church.

We might thus conclude from all the above that the structures of the three buildings were the representatives of two phases in the general development of Nubian churches (Fig. 9). The Central and the Southern churches represent the middle sized hall-like church, and the Northern one represent the central cupola type that came into being by the fusion of the nave-and-aisles and the Central system. Despite the differences all the three seem to have been built roughly

⁷³ The Southern Church, similarly to the Central Church, adjusted to the typology of Adams, belongs to Type 2b, after its rebuilding approaching to Type 3c. We can regard as its analogy the first period of Meili Island (100. Kush 11. Fig. 5 d. 7), for this turns into 3c as well. See besides MDEV I. Fig. 45,

and the similarly rounded sanctuary of Faqirdib, Fig. 62, and the eastern passage solution of Naga and Seima. It is besides possible that the apsis was railed off from the sacristy and baptistery by an arch, as at Sahaba and Sinesra, Fig. 97.

about the same time, possibly in the following order: the first one was the Central, followed by the Southern and finally by the Northern church. The structural differences and the provided relative contemporaneity refer to the fact that contrary to the equalling tendencies of the later times, certain «external» functional demands had a role in the fact that the three were shaped differently.

The most certain starting point in dating the churches seems to be the age of the frescos in the Central church. According to this, the central church might have been built in the 750ies, which is also supported by the age of the pottery found in the church. Another fact to ascertain the above is the usage of carved stone in the church, furthermore that the majority of churches having architectural connections of it, was built approximately at that time.⁷⁵ It is possible that the re-painting of the church at the end of the 10th century serves at the same time as the date of the inner modifications. On the basis of the characteristics of the first building phase we can state that the Central church is the representative of a special transitory type of the Early Nubian middle sized hall-like churches.

In the Southern church there was no pottery found to be dated after the 850ies, thus the formation of the secondary Eastern passage could possibly take place before the middle of the 9th century. The interruption of the life of churches is not clearly explained yet, but has its parallels in other places of Nubia;⁷⁶ it is possible that here in Abdallah Nirqi, the relatively low situated building was constantly endangered by the flood periods having extraordinary high water levels in the 8th and early 9th century; therefore the building might have been given up at the middle of the 9th century.⁷⁷ The Southern church is a representative of the classic form of middle sized hall-like churches; in its modified version, however, it is unique in the history of Nubian church architecture.⁷⁸

As for the dating of the Northern church, we have few and rather indirect evidences. Only a very few pottery fragments were found within its walls, and both these and the ones found in the nearby cemetery are of the same character as the pottery finds of the other two churches. The general spread of the eastern passage can be dated to the 9th century and even if the missing of the tribunal is not a decisive fact itself,⁷⁹ it nevertheless might refer to the fact that the building of this church of a classic type took place at a relatively early phase of development — about the middle of the 800s.

THE MAUSOLEUM

The only tomb in Abdallah Nirqi significant from an architectural point of view, the sepulchre in form of a «*tomba a mausoleo*», was built near the SE corner of the Central church. No general usage has been formed as to the position of similar graves near churches, it is nevertheless possible that the rank and dignity of the deceased defined to a certain degree the positional relation of the church and the grave, and burying near the eastern side might have meant a distinction of some kind.⁸⁰

⁷⁴ In the typology of Adams it figurates under no. 52 as a building belonging typically to Class 3c.

⁷⁵ In dating the Central Church there was a certain discrepancy. Adams — on the basis of the first evaluation of the wall paintings, dated it between 900 and 1100, H. D. Schneider at first to 890, later, in view of the presence of the Violet Style, to 750.

⁷⁶ SÄVE-SÖDERBERGH, KuGN 225; the well-built and quite intact church of Serra East of Type 2a was, for reasons still unknown, after 850 not in use.

⁷⁷ TRIGGER, KuGN 352.

⁷⁸ SÄVE-SÖDERBERGH, KuGN 227; in the church of Sahaba the connection between sacristy and baptistry was not established through an inner altera-

tion but by attaching an eastern passage to the eastern side of the building. See beside MDEV I. Fig. 81, the reorganized sanctuary termination of Ihmindi.

⁷⁹ ADAMS, JARCE 137, gives no dating as for the Northern Church. The tribunal is characteristic for churches of the classical period, but the sanctuary was not altered everywhere by building in a tribunal, 98, n. 49.

⁸⁰ In Faras the domed sepulchre was built exactly in the axis line of the sanctuary of the cathedral, at the neighbouring church near the sacristy. K. MICHALOWSKI: Polish Excavations at Faras, Kush 12 (1964) Fig. 1. At Sonqi Tino it was built near to the baptistry. DONADONI, KuGN Fig. 19.

The sepulchre built of bricks was neither large nor high, occupying an area of 2.30×2.30 m (Figs 10, 11). This space was divided into two, the grave itself was on the S side, the N one being bordered by some rows of bricks. Thus the grave got a lengthened form opposite to the general

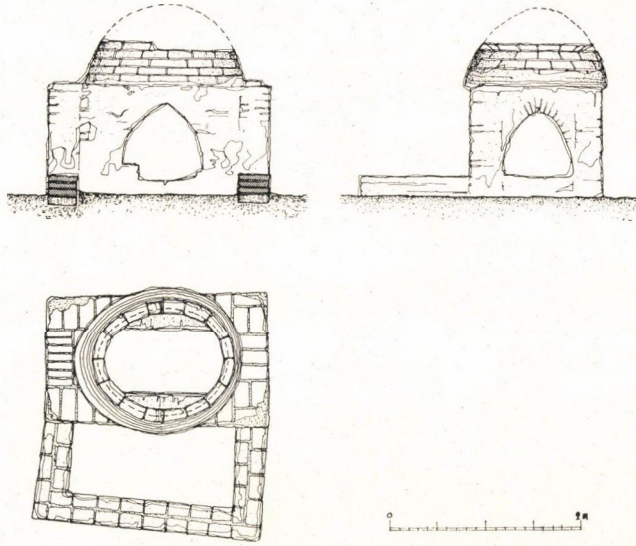


Fig. 10. Abdallah Nirqi, views of the «Mausoleum» (cf. p. 310. Fig. 22.)

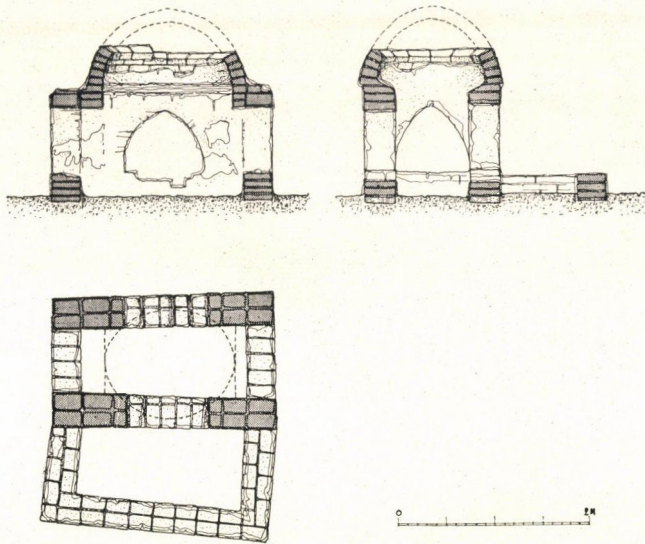


Fig. 11. Abdallah Nirqi, cross-sections of the «Mausoleum» (cf. p. 311. Fig. 23)

square form, this was expressed both in the ground plan and the superstructure, as an elliptic cupola was placed on four 75×35 cm pillars of a rectangular cross-section. As a result of this cross-section of the pillars only two intrados each in the arch of the opening, having the form of irregular ogives resp. paraboles, were of the same thickness, the eastern and western ones acted almost as staves, covering a third each of the small structure and only the last third was covered by the cupola. The elongated form of the ground plan resulted too that the inner surface of the

cupola blended into the vertical only in the E-W line of intersection, while in the N-S one there remained, rather unorganically, a wide bench free in the shoulder line. The total height of the sepulchre might have been about 1.90 to 2.00 m.

This tetrapylon-like sepulchre is most likely of a classic origin; Late Antique precedents are known from Northern Syria⁸¹ and Mezopotamia as well. Its spread in the Eastern Christian world is probably due to the aptitude to central space formation playing an important role in the development of church architecture too. Its way to Nubia is not known exactly, it is certain, however, that their typical solutions are symmetrical to two axes: their ground plans were of a square form, with square or L-shaped pillars, and of a definite vertical character. In most cases they were erected over a crypt.⁸²

The mausoleum of Abdallah Nirqi is not a typical solution in all its details. According to archaeological observations there was no crypt with masonry walls under it, thus the enclosed N part did not serve as the passage down. Its peculiar elongated form is rare too, it might have come from the fusion of two types: the vaulted and the cupoled ones. It cannot be stated furthermore whether it was in use at all, as the niche usually found on the Western side meant for the grave-lamp was missing,⁸³ — thus we even must count with the possibility that it was incompleated or rather served as a cenotaph. All the above incertainties refer to its early building, so does its urbanistic position, but pottery finds seem to indicate that it was built at the same time with the Central church.

⁸¹ B. G. TSCHALENKO: Villages antiques de la Syrie du Nord. Tav. LXXXVI.

⁸² MDEV. III. 72 typologizes similar tombs with the denomination «*Tomba a mausoleo*». The sepulchre in Abdallah Nirqi belongs really to no type of his,

being closest to Class 4 (*Tomba con paddinglione a iplatsri*), with the difference that its pillars are not square.

⁸³ HOFMANN, KULTUREN 528.

L. TÖRÖK

ABDALLAH NIRQI 1964
FINDS WITH INSCRIPTIONS*

A) Papyrus

Inscr. 1. W II. (west church), in the room left to the apsis, near the mastaba.

Papyrus fragment, with details of a Coptic text on both sides in black ink. 1.5×2.0 cm. Height of letters: 0.8–1.0 cm. Fig. 1/a–b.

B) Inscriptions

Inscr. 2. W II., near the pillars of the nave, from filling.

Fragments of plaster-work, with fragments of incised inscriptions. Height of letters: 2.0–3.0 cm. Fig. 2/a–f.

Inscr. 3. W II., near the pillars of the nave, from filling.

Fragments of plaster-work, with fragments of painted inscriptions. (From details of wall-paintings?) Height of letters: 2.0–2.5 cm. Fig. 3/a–c.

C) Ostraca

Inscr. 4. (= P 273) C IV 20.

Fragment of six lines of a text written in black colour.

Dimension of sherd: 6.5×10.5 cm. Fig. 4.

Inscr. 5. (= P 274) W II, SW corner-room.

Fragment of four lines of a Coptic text in black colour. Dimension of sherd: 4.5×5.4 cm. Fig. 5/a–b.

Inscr. 6. (= P 275) C II. (citadel church), built into the altar.

Fragment of two lines of a text in black colour. Coptic. Dimension of sherd: 6.2×4.5 cm. Fig. 6/a–b.

Inscr. 7. (= P 282) C IV 13., from the filling of the vault.

Fragment of three lines of a text in black colour and a drawing representing phallos. Dimension of sherd: 8.2×10.7 cm. Fig. 7/a–b.

D) Signs Incised into Vessels, Prae-Christian

Inscr. 8. (= P 301) C I 14.

Series of signs incised into the rim of a storage jar before firing. Dimension of the series of signs: 21.0×4.2 cm. Fig. 8/a–b.

Inscr. 9. (= P 302) C I 14.

Groups of signs incised into the side of a storage jar before firing. Dimensions: a: 3.5×2.9 ; b: 3.6×5.0 ; c: 4.1×3.6 cm. Fig. 9/a–c.

* For rendering the data referring to the find circumstances I owe thanks to *László Barkóczi* and *Ágnes Salamon*. The detailed study of the site see

pp. 289 ff., in this volume, cp. further: CASTIGLIONE, 1965 and CASTIGLIONE, *ARCHAEOLOGIA*.

E) Monograms Incised into Vessels (with the exception of Inscr. 23.)

Inscr. 10. (= P 277) C I 7. Below the first level.

Fragment of a monogram incised before firing.

+M[IXAHA]

Dimension of inscription: 5.4 × 2.3 cm. Fig. 10.

Inscr. 11. (= P 278) before C IV 17–18, stray find.

Fragment of a monogram incised after firing.

Dimension of monogram: 2.0 × 2.0 cm. Fig. 11.

Note: monogram of M[IXAHA]¹(?). Value of it, if numeral: 1.² Occurring at Faras, too, incised into stone.³ Paleographically identical «A» can be found e.g. in the Coptic inscription of Eirpanome resp. Abraham from Dendur (cp. S. DONADONI—S. CURTO: *Le pitture murali della chiesa di Sonki nel Sudan*. Mus. Egizio di Torino, Quaderno 2. Torino 1968, Fig. 1).

Inscr. 12. (= P 279) C IV 5.

Letters incised before firing. Uninterpretable. Not illustrated.

Inscr. 13. (= P 280) C III 31.

Inscription incised after baking: ΔΠOC

Dimension of inscription: 5.0 × 1.9 cm. Fig. 12.

Note: ΔΠOC as an abbreviation of ΑΠOC [ΤΟΛΟΓ] occurs in the Old Nubian lectionary, Berlin MS Or. Quart. 1019.⁴ The explanation ΑΠOC[ΤΟΛΟC] is, nevertheless, more evident.

Inscr. 14. (= P 281) C I, surface, stray find.

Fragment of a letter or monogram incised after firing: M

Dimension of the letter completed: 4.5 × 4.3 cm. Fig. 13.

Inscr. 15. (= P 276) C I 14.

Monograms incised after firing, on the inner side of the dish: cp. Fig. 14/b.

Dimension of monograms: a: 2.2 × 2.1; b: 2.2 × 0.5; c: 1.8 × 2.1 cm. Fig. 14/a–b.

Note: a: definitely [P]ΑΦΑΗΛ. A number of parallels are known from Nubia.⁵ — c: ΓΑΒΡ[Ι]ΗΛ.

Inscr. 16. (= P 238) in front of C IV 17–18.

Letter incised after firing: M

Dimension of the letter: 2.5 × 1.7 cm. Fig. 15.

Note: presumably the monogram M[IXAHA].

Inscr. 17. (= P 288A) C I 10. 180 cm below the surface.

Letter incised after firing.

Dimension of the letter: 2.0 × 2.1 cm. Fig. 16/a–b.

Note: presumably it is not a monogram, but the mark of the potter or the seller; perhaps sign of inventory.

Inscr. 18. (= P 290) CIV 2.

Fragment of a monogram incised before firing.

Dimension of the monogram: 5.0 × 6.0 cm. Fig. 17.

Note: +M[IXAHA].⁶

¹ J. W. B. Barns in: SHINNIE, GHAZALI Nos 58, 122; figs. 36, 42.

² A. MALLON: *Grammaire copte*.² Beyrouth 1907. § 176.

³ FARAS 61–62 Inscr. chrét. No 57, Pl. LV/2.

⁴ P. 105, 1st line: GRIFFITH, TEXTS, 30; 88.

⁵ Cp. GRIFFITH, LAAA 14, 91, Nos 23, 24, Pl LXXIII (Anchorites grotto).

⁶ Cp. FARAS 61–62 Inscr. chrét. No 79, Pl. LIX/3; WEEKS, ARMINNA, fig. 46/r, s, t; Kulb: DINKLER, KUGN, fig. 254. — Cp. also *Inscr. 22*.

Inscr. 19. (= P 291) C I 7.

Fragment of a monogram incised before firing.

Dimension of the monogram: 4.2×6.2 cm. Fig. 18.

Note: Possibly, as it can be presumed on the basis of two monograms from Arminna,⁷ it is an A and ω crowned by a cross.

Inscr. 20. (= P 348) C IV. 6.

Sign incised before firing.

Dimension: 2.0×2.0 cm. Fig. 19.

Note: The sign is regarded by Barns⁸ and, following him, by Jakobielski⁹ as a monogram of MĪXAHA.

Inscr. 21. (= P 358) C II. surface, fragment

Monogram incised before firing.

Dimension: 9.0×5.0 cm. Fig. 20.

Note: MAPKOC or MAPIA (?);¹⁰ less probably the abbreviation of MAPTYPOC^{10/a} generally used in documents.

Inscr. 22. (= P 359) C IV 16.

Monogram incised after firing.

Dimension: 3.0×5.4 cm. Fig. 21.

Note: +MĪXAHA.¹¹

Inscr. 23. Incised into the plaster-work of room C IV 24. (Near *Inscr. 40.*)

Dimension: 3.0×2.8 cm. Not illustrated.

Note: M[ĪXAH]A

Inscr. 24. (= P 377) C IV surface, fragment.

Incisions on the bottom of a lamp. Not illustrated.

Note: absolutely uninterpretable.

Inscr. 25. (= Misc. 4) C III, near the stone tower, stray find.

Plastically formed letter on the fragment of a fired clay slab (fire-place?).

Dimension: 11.0×7.0 (completed). Fig. 22.

Note: M[ĪXAHA] (?).¹²

*F) Incised Crosses**Inscr. 26.* (= P 284) C I 7 in the filling.

Cross incised into a vessel after firing.

Dimension: 6.0×7.0 (completed) Fig. 23/a—b.

Inscr. 27. (= P 285) C IV 4.

Cross incised into a vessel after firing.

Dimension: 3.1×3.0 cm. Fig. 24.

Inscr. 28. (= P 286) C I 7 in the filling.

Cross on base incised into a vessel after firing.

Dimension: 1.8×2.8 cm. Fig. 25/a—b.

⁷ WEEKS, ARMINNA, fig. 46/d, e; DUNHAM, KUSH 13, Group V/5.

⁸ SHINNIE, GHAZALI, 95.

⁹ FARAS 61—62, *Inscr. chrét.* No 15, fig. 100 (inversely!)

¹⁰ SHINNIE, GHAZALI, fig. 34/17, p. 96; cp. also fig. 34/27, p. 96.

^{10/a} MÜLLER, KUGN, 246; contract from Kulb,

c. 1000 A. D.

¹¹ Tokor, graffito: MDEV I., fig. 111; Meroe; graffito: *ibid.* fig. 234; Kulb: DINKLER, KUGN, fig. 254; Arminna: WEEKS, ARMINNA: fig. 46/r, s, t; cp. also *Inscr. 18.*

¹² Letter in relief on a fine dish from Kulb: DINKLER, KUGN, fig. 262.

- Inscr.* 29. (= P 287) C I 9. 135 cm below the surface.
Cross incised into a vessel after firing.
Dimension: 3.0 × 3.0 cm. Fig. 26.
- Inscr.* 30. (= P 288) C III 1 from the layer of the first settlement (?)
Cross incised into a vessel fragment after firing.
Dimension: 1.2 × 1.2 cm. Fig. 27/a—b.
- Inscr.* 31. (= P 289) C III outside the stone wall, stray find.
Cross incised into vessel fragment before firing.
Dimension: 4.6 × 4.6 cm (completed). Fig. 28.
- Inscr.* 32. (= P 360) C I 28.
Cross incised into vessel fragment before firing.
Dimension: 4.5 × 4.0 cm. Fig. 29.
- Inscr.* 33. C IV. 24. A cross incised into the wall of the room, near *Inscr.* 40.
Dimension: 2.7 × 3.4 cm. Not illustrated.
- Inscr.* 34. (= P 36) C IV. 20.
Christ-monogram incised into a vessel fragment after firing. Fig. 30.

G) Pentagrams, hexagrams

- Inscr.* 35. (= P 361) C IV 13.
Hexagram with the fragment of a cross (?) in it, incised into a vessel fragment.
Dimension: 9.0 × 6.6 cm. Fig. 31.
Note: hexagram, completed with a cross in most cases, occurs frequently in Nubia.¹³
Considering that pentagram and hexagram are often connected with Christ-monograms in Early Christian symbolics,¹⁴ it can be assumed that in their Nubian variants completed by a cross we can recognize a variant of the Christ-monogram itself.
- Inscr.* 36. (= P 366) C IV 4 from vessel P 323.
Fragment of a round clay seal with octagram motif(?).
Dimension: D = 8.0 (completed). Fig. 32/a—b.
Note: an analogous seal is known from the finds of Kulb fortress.¹⁵ The motif, as a cross, occurs also on stone monuments.¹⁶
- Inscr.* 37. (= P 364) C surface, stray find.
Pentagram and cross incised into the knob of a qadus, reshaped for secondary utilization.
Dimension: D = 4.5 cm. Fig. 33.
Note: for the combination of pentagram and cross cp. *Inscr.* 35 and *Inscr.* 58.
- Inscr.* 37A (= P 365) C surface, stray find.
Octagram with enclosed cross, motif of a clay seal.
Dimension: D = 5.1—5.0 cm. Fig. 34.

¹³ Tokor, graffito in the church: MDEV I., fig. 111; on pottery: WEEKS, ARMINNA, fig. 46/X; HOFMANN, KULTUREN, 550 ff., — on crown: MDEV IV., Tav. CLXXIX. — Pentagram from ages preceding Christianity: BALLANA—QUSTUL II., Pl. 115/15, 22 (on Egyptian import vessels!). On the occurrences of hexagram and David's star in Nubia P. SZOLCZ has published a short study in *Études et Travaux* II. He does not make any distinction between pentagram and hexagram, although his intention was originally to select David's star — as a symbol of the

Old Testament — from the relics. His study can not be accepted primarily because even the simple rosette motifs to be seen on crowns and at other places are interpreted by him as symbols from the Old Testament.

¹⁴ Cp. H. LECLERCQ: «Astres» in *DACL* I/2, col. 3016 ff.

¹⁵ DINKLER, KUGN, fig. 259.

¹⁶ Sai, church, capital of column: MDEV II., Tav. XCVII/2.

H) Miscellaneous Drawings

Inscr. 38. (= P 288B) C III 18.

Palm-leaf incised into vessel after firing.

Dimension: 2.5 × 5.0 cm. Fig. 35.

Note: palm-leaf incised into an amphora of probably Egyptian origin is known from a grave at Ballana;¹⁷ later it can be seen on vessels from Ghazali.¹⁸

Inscr. 39. (= P 362) C I surface, fragment

Drawing incised into the vessel fragment before firing.

Dimension: 4.5 × 4.8 cm. Fig. 36.

Inscr. 40. C IV 24 drawing incised into the plasterwork of the wall of the room. (cp. *Inscr. 23, 33.*)

Dimension: 76.5 × 72.5 cm. Fig. 37.

Note: The determination of the subject of the representation is rather problematic. In his preliminary report L. Castiglione has suggested two possibilities, namely: the stylized representation of a church or a «decorated gate».¹⁹ It is the latter possibility I consider more likely, all the more so, because a number of examples of ortogonal representation are known to us among the relics of Christian Nubia — apart from those of the wall-paintings; — while it is not plausible to assume a drawing created from the combination of a ground-plan and an ortogonal representation.²⁰ By «decorated gate» it is the most evident to mean the screen of a church. Its structure can be recognized in the drawing, namely; and it is just its comparison with the screen²¹ of the central church of Abdallah Nirqi (Fig. 38) that can easily convince us. The central gate motif corresponds to the two columns of the screen; on the top of these columns (as it can be deduced from the drawing) an architrave crowned by cross was placed. The architrave could be roughly of the same length as the intercolumnium; it did not extend as far as the walls of the nave.²² The squares to be seen right and left to the opening (gate) in the drawing correspond in reality to the *pluteus*-like screen walls. The net and rosette pattern on the right and the left side point to the fact that the *plutei* were provided with painted decoration; perhaps they were carved stone slabs. Certain parts of the drawing remain, however, unsolved: e.g. the interpretation of the two triangles crowned with a cricle placed at both junctions of the «architrave» and the «columns». These suggest to a certain extent the decorations of the *higab* at the Rivergate Church of Faras published by Griffith with the difference that the latter ones are simple triangles.²³ The motifs decorated with cross (perhaps censers?) projecting from the «columns» both left and right are even more difficult to interpret.

The execution of the drawing, especially the columns, the architrave and the zigzag line of the stripes encircling the *plutei* suggest the ship-representation of the «anchorites grotto» at Faras.²⁴ The drawing, if it is really representing a screen, renders valuable data to the original structure of these screens, but, through the incised letters M and λ near it (cp. *Inscr. 23.*), it also adds new data to the cult of Archangel Michael in Nubia. Even if the drawing and the monogram do not mean necessarily a definite St. Michael church title, — nevertheless, they raise the question of the possible frequency of such patrociniums.

¹⁷ SHAFIK FARID, fig. 69/12.

¹⁸ SHINNIE, GHAZALI, fig. 36/50.

¹⁹ CASTIGLIONE 1965, 485.

²⁰ MICHALOWSKI, KATHEDRALE, p. 65. publishes (without giving its provenience) the reproduction of a graffito interpreted as an architectural groundplan (the sketch of the groundplan for the northern part of the Paulos cathedral). The structure of the graffito — rather resembling a merils plate — can not be

compared with that of *Inscr. 40.*

²¹ SCHNEIDER, KUGN, fig. 29.

²² On the photos at my disposal the traces of niches, serving for building the ends of the architrave into the walls of the nave, can not be seen, either.

²³ GRIFFITH, LAAA 13, Pl. XLVII/3; it is mentioned as the only *higab* extant by ADAMS, JARCE, 99⁵¹. However, a *higab* similar to that of Faras is known from Naga' el-'Oqba: MDEV II., Tav. XXXV/2.

(As contrasted to the above interpretation of the drawing, Professor Michalowski, on the occasion of his visit to Budapest, on 6th December 1972, conveyed the suggestion that it may represent a bishop's throne. Comparing the drawing from Abdallah Nirqi with the great number of throne representations in Nubia, this possibility seems to me less probable.)

Inscr. 41. (= P 292) near C III 26, stray find.

Fragment of a drawing incised into a vessel before firing.

Dimension: 4.3×3.7 cm. Fig. 39.

Note: fragment from the representation of a ship(?).²⁵

Inscr. 42. (= P 293) C I 14.

Fragment of a drawing incised into a vessel before firing.

Dimension: 11.0×11.2 cm. Fig. 40.

Inscr. 43. (= P 294) C I 19.

Fish incised into a qadus before firing.

Dimension: 7.0×8.0 cm. Fig. 41.

Inscr. 44. (= P 294A) C IV 15.

Drawing representing two fish incised into a vessel before firing.

Dimension: 9.8×8.5 cm. Fig. 42/a–b.

Inscr. 45. (= P 294B) C IV 4.

Fragment of a drawing(?) incised into a vessel before firing.

Dimension: 8.9×3.3 cm. Fig. 43.

Inscr. 46. (= P 295) C II 3.

Fragment of a drawing incised into a vessel before firing.

Dimension: 4.2×3.8 cm. Fig. 44.

Note: [A] ω (?).²⁶

Inscr. 47. (= P 296) C I surface, stray find.

Fragment of a drawing incised into a vessel before firing.

Dimension: 4.0×3.6 cm. Fig. 45.

I) Mud Stoppers

Inscr. 48. (= P 390) C II, outside, near the wall of the church.

Inscription of the seal (reflected image): $\dot{\text{I}}\text{A}\text{H}\text{A}$

Dimension of the seal: 5.1×2.8 cm. Fig. 46.

Note: [M] $\dot{\text{I}}$ [X]A $\dot{\text{H}}$ A(?).²⁷

Inscr. 49. (= P 397) C II, outside, near the church wall.

The motif of the seal is a monogram, reflected image.

Dimension: 2.3×4.8 cm. Fig. 47.

Note: $\text{P}\text{A}\Phi\text{A}\text{H}\text{A}$ (?).²⁸

Inscr. 50. (= P 391) C II, outside, near the church wall.

The motif of the seal is the same as *Inscr. 48*.

Dimension: 2.3×4.8 cm.

Inscr. 51. (= P 392) C II, outside, near the church wall.

There are three parallel lines on the seal, crossed.

Dimension: 3.1×2.4 cm. Fig. 48.

Note: the pattern can be interpreted perhaps as the monogram of $\text{M}\dot{\text{I}}\text{X}\text{A}\text{H}\text{A}$.

²⁴ GRIFFITH, LAAA 13, Pl. LXVI/2, p. 91.

²⁵ Cp. MICHALOWSKI, fig. on p. 23, top.

²⁶ For the form of the letter perhaps: SHINNIE, GHAZALI, fig. 35/35, 42.

²⁷ For the seals of amphora stoppers in general

cp. STRZYGOWSKI, Taf. XXII–XXIII; WINLOCK–CRUM I., 80 ff.

²⁸ Cp. GRIFFITH LAAA 14, Pl. LXXIII/24; DUNHAM, KUSH 13, Group V/13.

Inscr. 52. (= P 393) C II, outside, near the church wall.

The motif of the seal is the same as *Inscr. 51*, stamped twice.

Dimension: 3.1×2.4 cm.

Inscr. 53–Inscr. 55. (= P 394–396) C II, see above.

The motif of the seal is the same as *Inscr. 51*.

Dimensions are the same as *Inscr. 51*.

Inscr. 56. (= P 398) C II, outside, near the church wall.

The motif of the seal is a square net.

Dimension: 3.0×4.5 cm. Fig. 49.

Note: A sandstone seal with square-net pattern is known from the Polish excavations at Faras;²⁹ its form is, however, round. Closer analogies have been found in the Epiphanius Monastery in Thebes.³⁰

Inscr. 57. (= P 399) C II, outside, near the church wall.

A round seal, with pentagram-like motif. Fragmentary.

Dimension: D 5.8 cm. Fig. 50.

Note: frequent motif on the seal of amphora stoppers.³¹

Inscr. 58. (= P 400) C II, outside, near the church wall.

Motif: pentagram written in a circular form, with cross.

Dimension: D 7.0 cm. Fig. 51.

Note: for the combination of pentagram and cross cp. *Inscr. 35*; and several seal-patterns of the Epiphanius Monastery in Thebes.³²

Inscr. 59. (= P 401) C II, outside, near the church wall.

Motif: decorated Greek cross written in a circular form.

Dimension: D 4.4 cm. Fig. 52.

Note: Christogram; occurs in 5th–6th century Egypt rather frequently;³³ later it was also spread in Nubia.³⁴

Inscr. 60. (= P 402) C II, outside, near the church wall.

The seal has a square-net pattern, stamped five times.

Dimension: 5.5×5.0 cm.

Note: the imprints being superficial, the exact motif can not be established.³⁵

LIST OF FIGURES

1/a. *Inscr. 1*, recto. Considerably enlarged

1/b. *Inscr. 1*, verso. Considerably enlarged

2/a–2/f. *Inscr. 2*, scale 1 : 2

3/a–3/c. *Inscr. 3*, scale: 1 : 2

4. *Inscr. 4*, scale: 1 : 1

5/a–5/b. *Inscr. 5*, scale: cca 1 : 1

6/a–6/b. *Inscr. 6*, scale: cca 1 : 1

7/a. *Inscr. 7*, size somewhat reduced

7/b. *Inscr. 7*, scale: 1 : 1

8/a. *Inscr. 8*, scale: 1 : 2

8/b. *Inscr. 8*, scale: 1 : 1

9/a–9/c. *Inscr. 9/a–c*, scale: 1 : 1

²⁹ FARAS 61–62, liste d'obj. chrét. No 46, p. 121, Pl XXVII/3.

³⁰ WINLOCK–CRUM I., fig. 33/11.

³¹ FARAS 61–62, liste d'obj. chrét. 51. p. 122, Pl. XXVIII/3; WINLOCK –CRUM I., 81. fig. 33/7–8.

³² WINLOCK–CRUM I., 81, fig. 33/8.

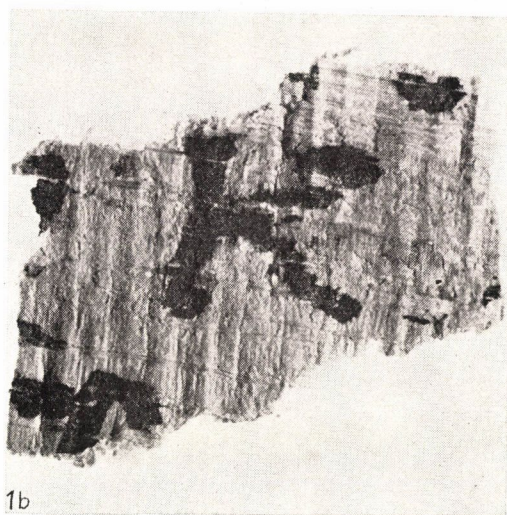
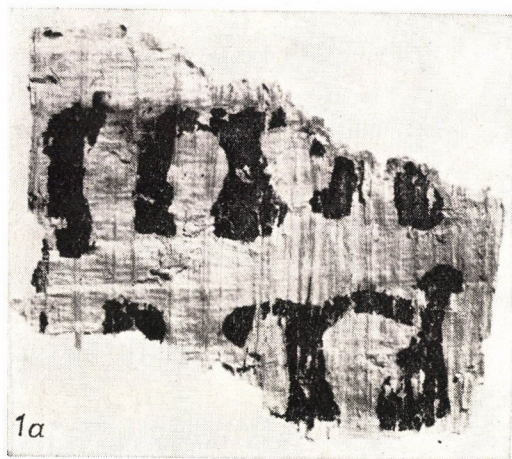
³³ K. WESSEL: «Christusmonogramm» in Reallex.

byz. Kunst I. Stuttgart 1966, col. 1049. — Together with an inscription KYPIE BOHΘI on amphora stopper: WULFF KAT. I., Nr. 1454.

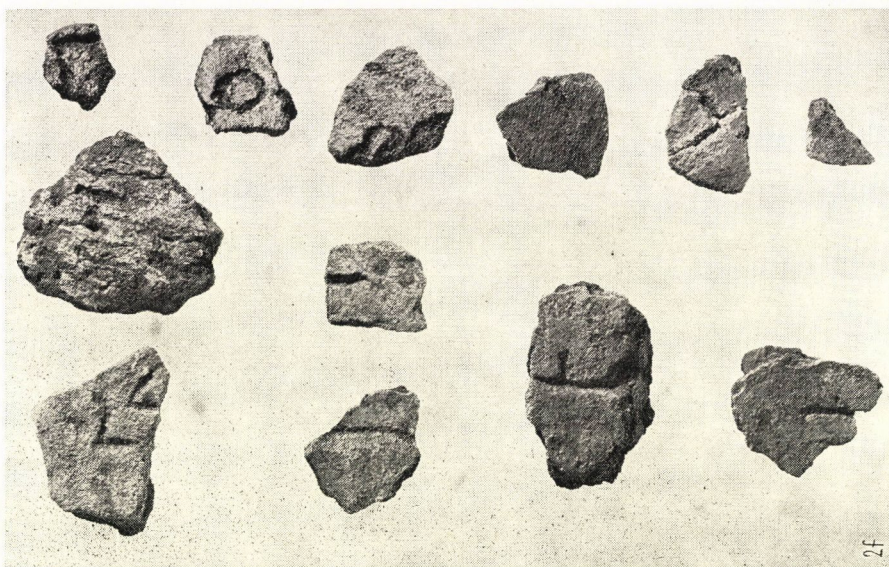
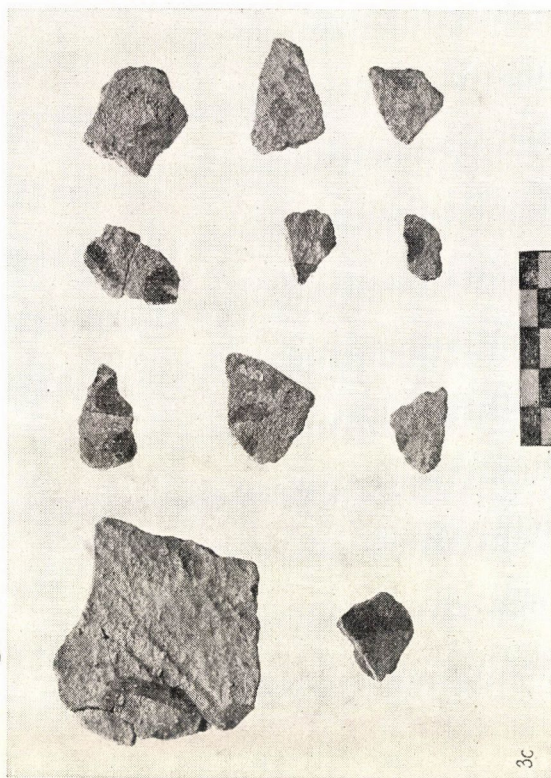
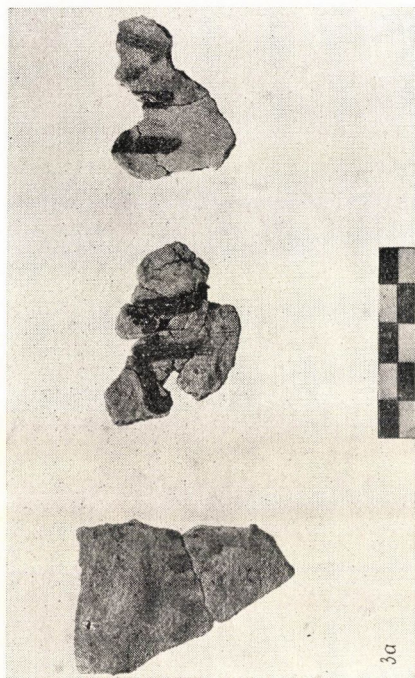
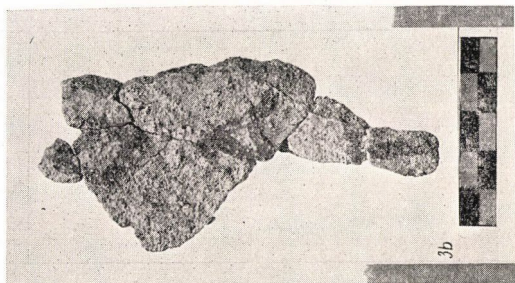
³⁴ SHINNIE, GHAZALI, fig. 14, 27/4, 32/7; 9, etc.

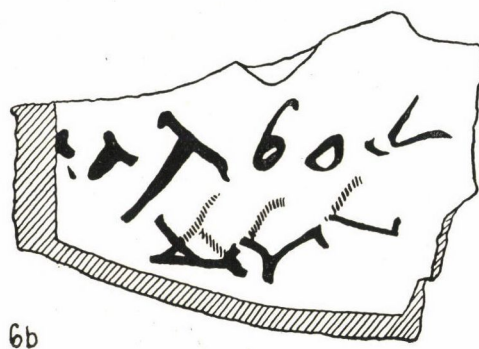
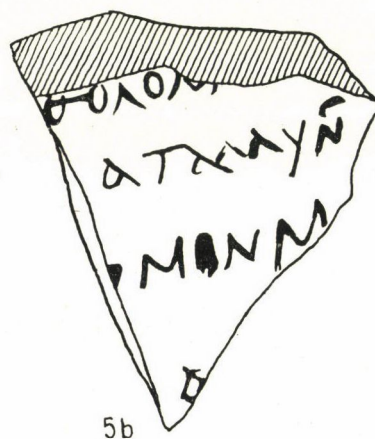
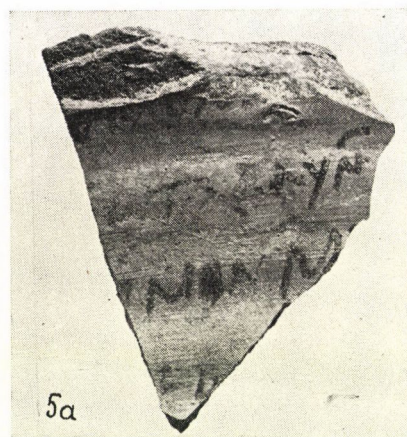
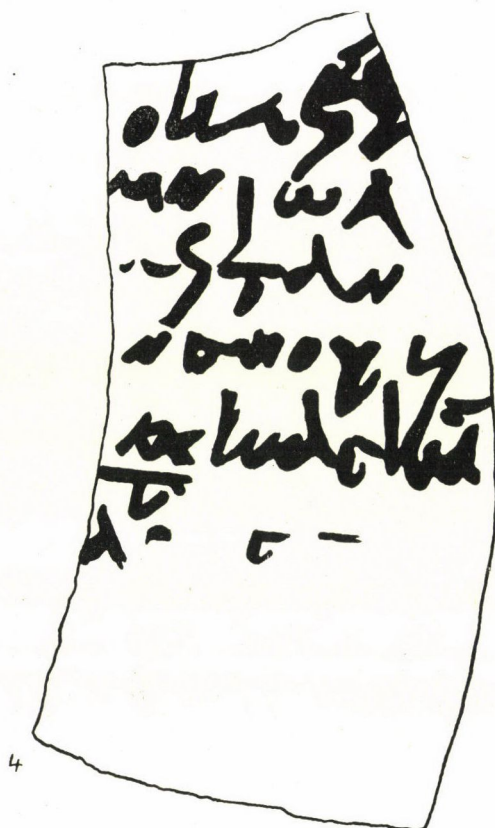
³⁵ A possible analogy: FARAS 61–62, 121, liste d'obj. chrét. No. 46, Pl. XXVII/3.

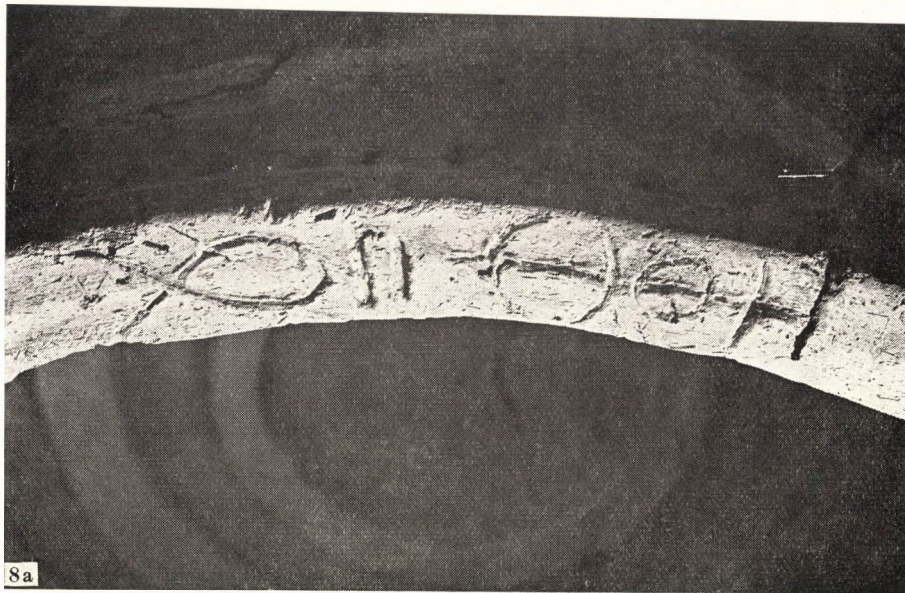
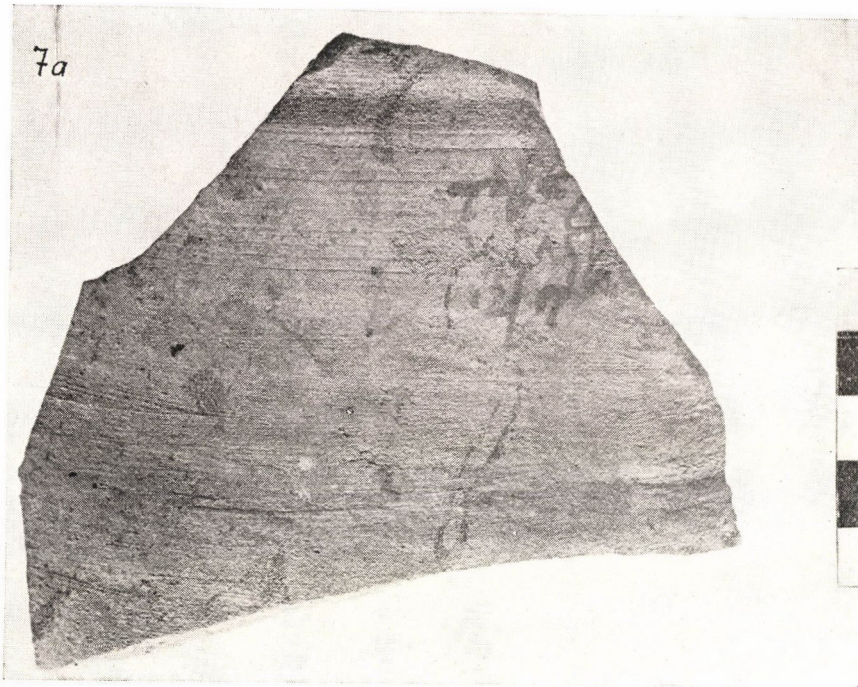
10. *Inscr. 10*, scale: 1 : 1
11. *Inscr. 11*, scale: 1 : 1
- 12/a. *Inscr. 13*, cca 3/4 of the natural size
- 12/b. *Inscr. 13*, scale: 1 : 1
13. *Inscr. 14*, scale: 1 : 1
- 14/a. *Inscr. 15*, cca 3/4 of the natural size
- 14/b. *Inscr. 15*, scale: 1 : 1
15. *Inscr. 16*, scale: 1 : 1
- 16/a. *Inscr. 17*, scale: 1 : 2
- 16/b. *Inscr. 17*, scale: 1 : 1
17. *Inscr. 18*, cca 3/4 of the natural size
18. *Inscr. 19*, cca 3/4 of the natural size
19. *Inscr. 20*, scale: 1 : 1
20. *Inscr. 21*, scale: 1 : 1
21. *Inscr. 22*, scale: 1 : 1
22. *Inscr. 25*, considerably reduced
- 23/a. *Inscr. 26*, cca 3/4 of the natural size
- 23/b. *Inscr. 26*, scale 1 : 1
24. *Inscr. 27*, scale: 1 : 1
- 25/a. *Inscr. 28*, cca 3/4 of the natural size
- 25/b. *Inscr. 28*, scale 1 : 1
26. *Inscr. 29*, scale 1 : 1
- 27/a. *Inscr. 30*, scale cca 1 : 1
- 27/b. *Inscr. 30*, scale: 1 : 1
28. *Inscr. 31*, scale: 1 : 1
29. *Inscr. 32*, scale: 1 : 1
30. *Inscr. 34*, cca 3/4 of the natural size
31. *Inscr. 35*, scale: 1 : 1
32. *Inscr. 36*, scale: cca 1 : 1
- 32/b. *Inscr. 36*, scale: 1 : 1
33. *Inscr. 37*, scale: 1 : 1
34. *Inscr. 37A*, scale: 1 : 1
35. *Inscr. 38*, considerably reduced
36. *Inscr. 39*, scale: 1 : 1
37. *Inscr. 40*, cca 1/5 of the natural size
38. Abdallah Nirqi, central church. Remains of the screen, view from W. After *Schneider, KuGN*
39. *Inscr. 41*, scale: 1 : 1
40. *Inscr. 42*, scale : 1 : 1
41. *Inscr. 43*, scale: cca 1 : 1
- 42/a. *Inscr. 44*, scale: 1 : 1
- 42/b. *Inscr. 44*, scale: 1 : 1
43. *Inscr. 45*, scale: 1 : 1
44. *Inscr. 46*, scale: 1 : 1
45. *Inscr. 47*, scale: cca 1 : 1
46. *Inscr. 48*, considerably enlarged
47. *Inscr. 49*, scale cca 1 : 1
48. *Inscr. 51*, considerably enlarged
49. *Inscr. 56*, considerably enlarged
50. *Inscr. 57*, imprint, cca 1 : 1
51. *Inscr. 58*, imprint, cca 1 : 1
52. *Inscr. 59*, considerably enlarged

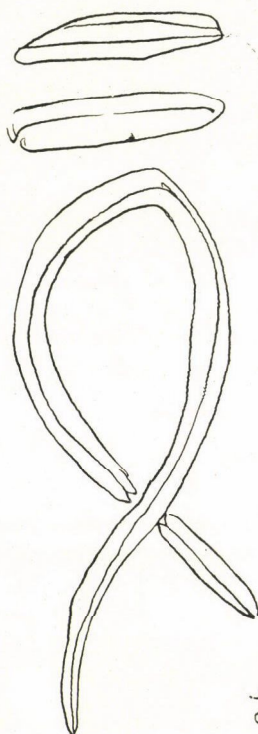
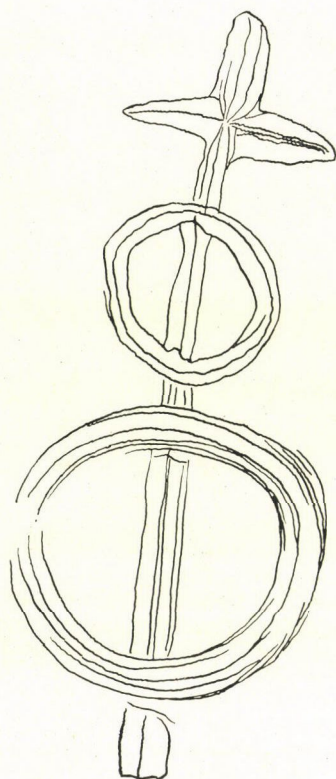




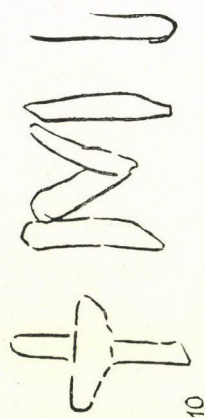




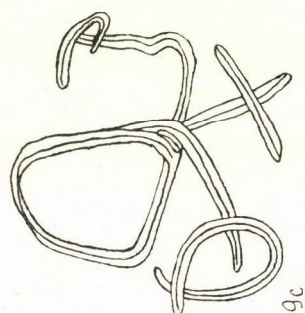




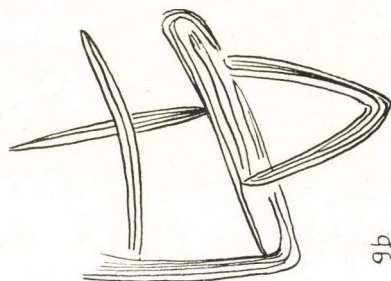
8.b.



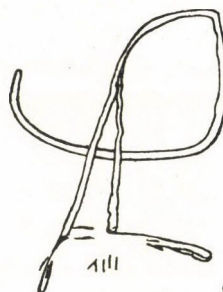
10



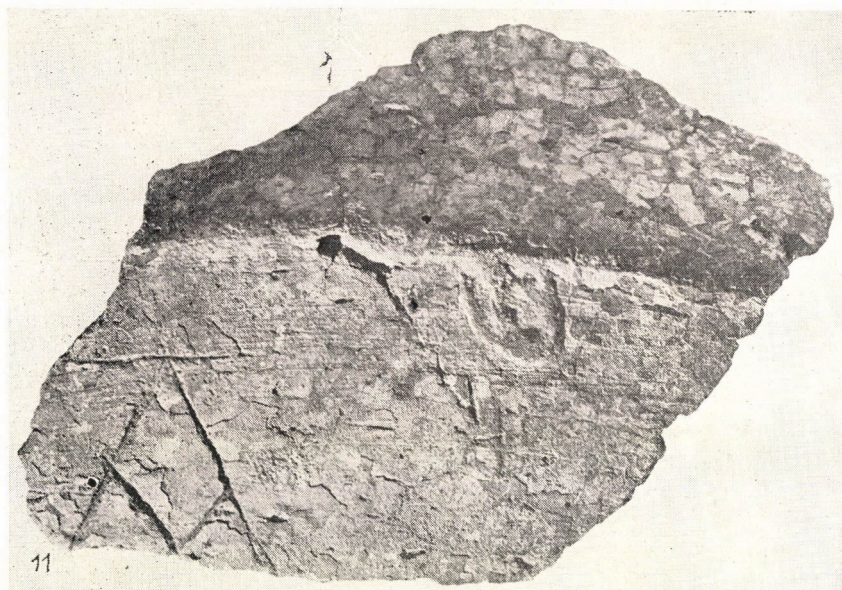
9c



9b



9a



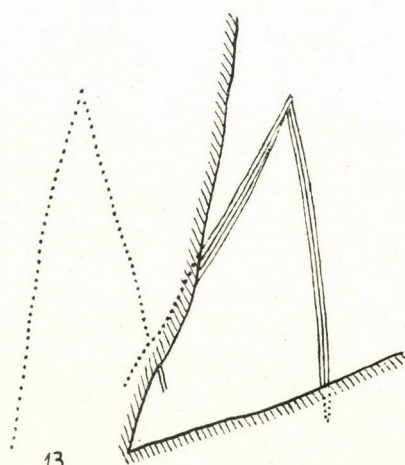
11



12a



12 b.

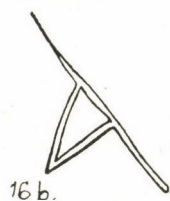


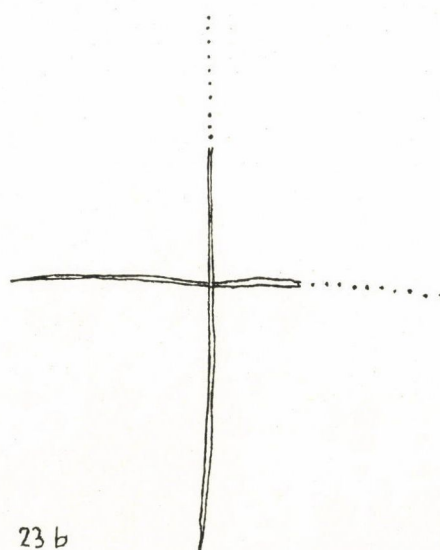
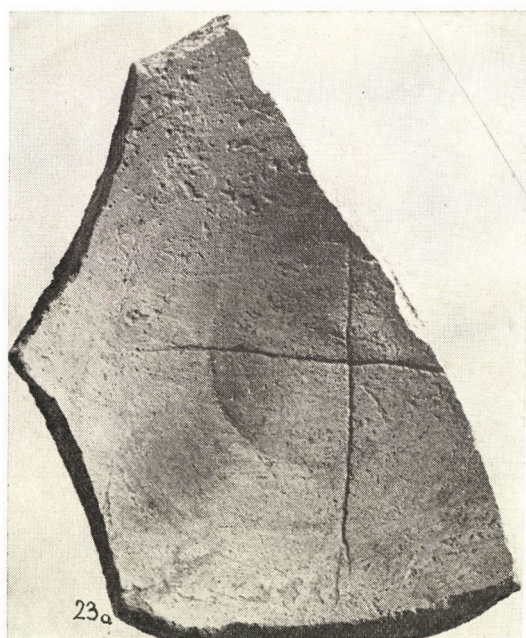
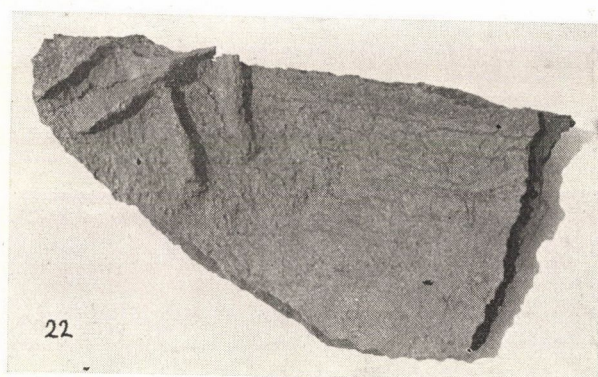
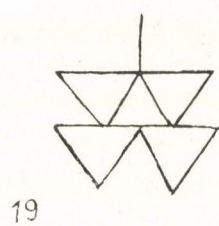
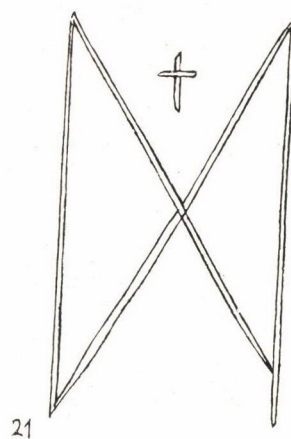
13.

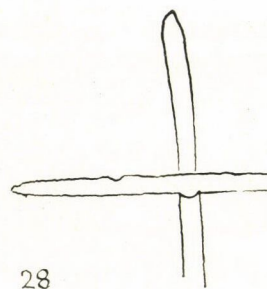
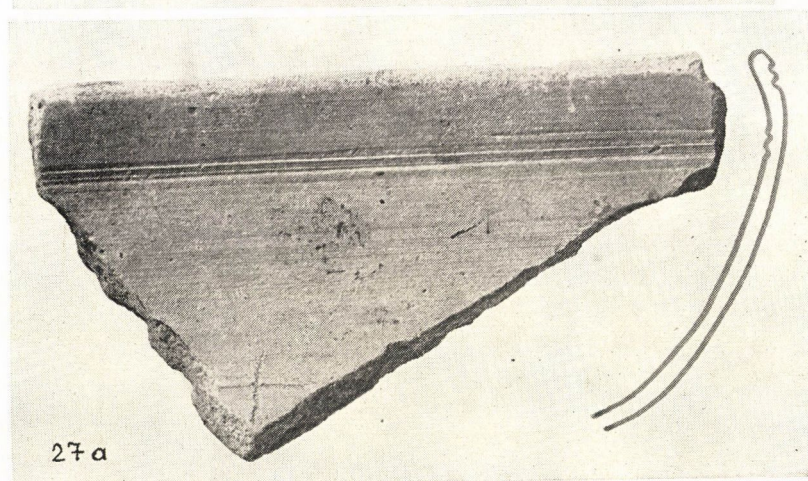
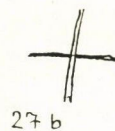
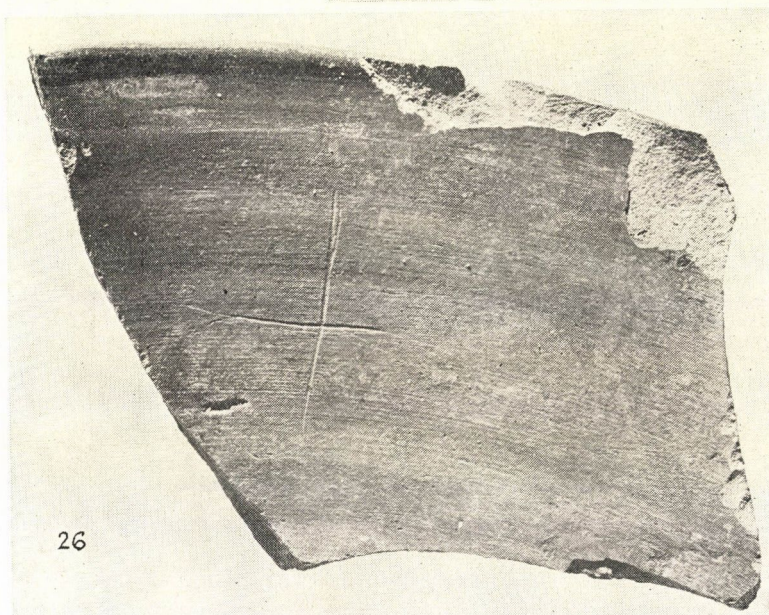
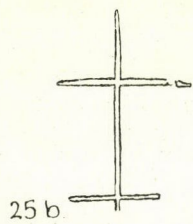
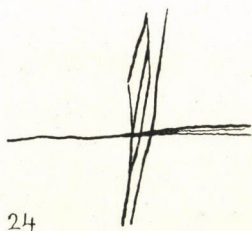


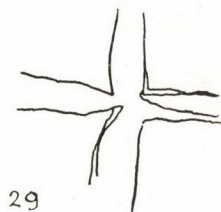
IXΔΗΛ

14b.





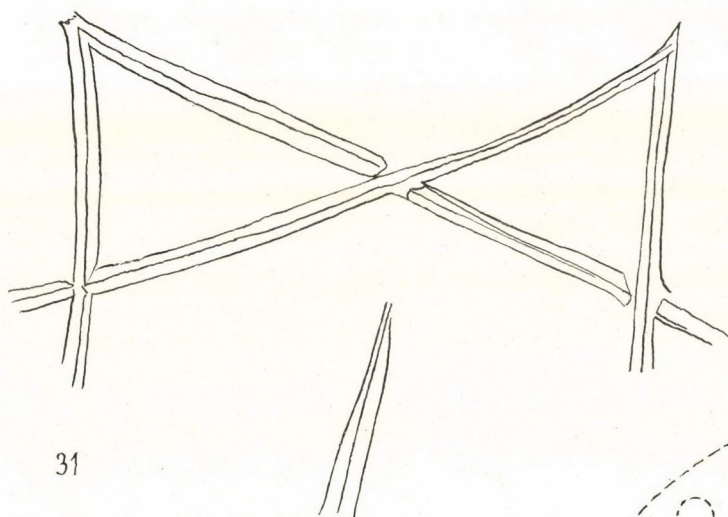




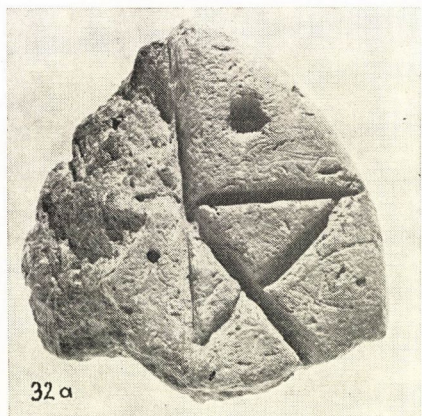
29



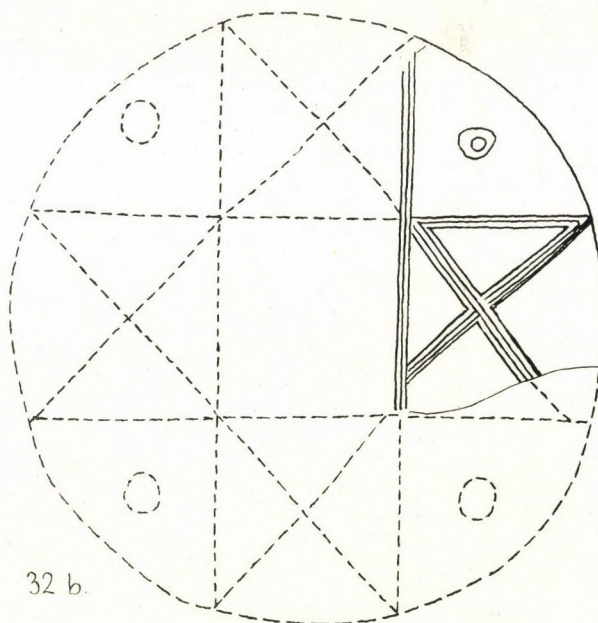
30



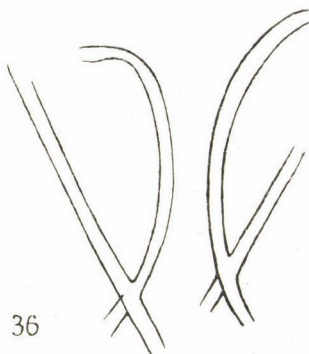
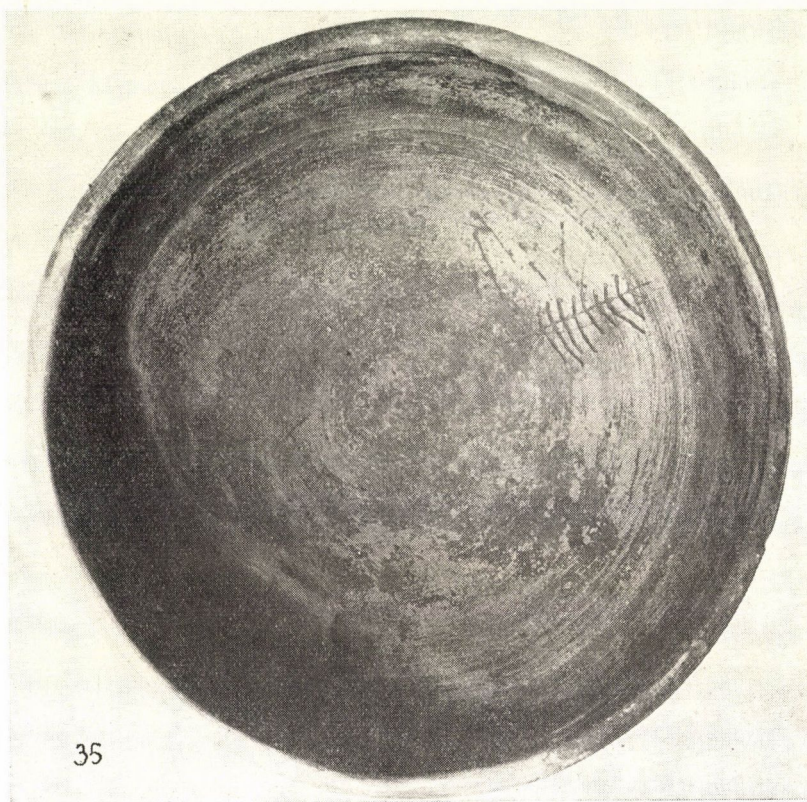
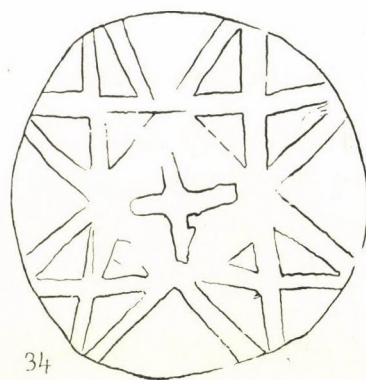
31

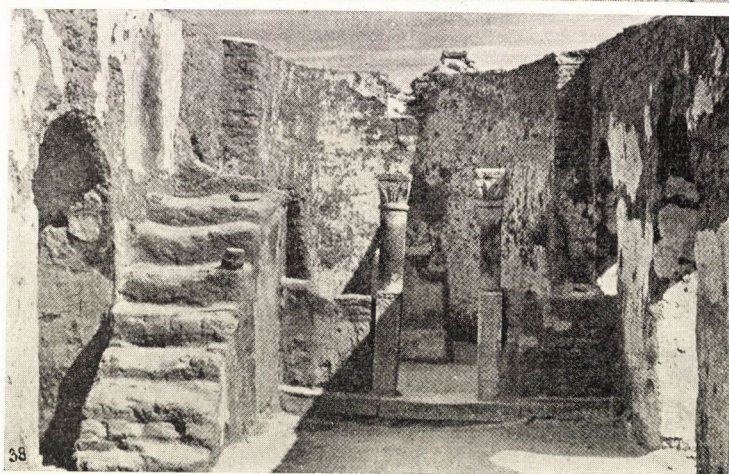


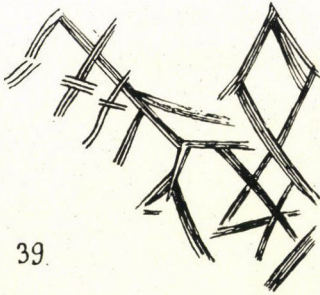
32 a



32 b.



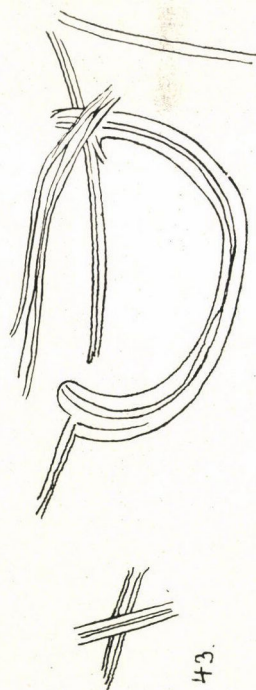
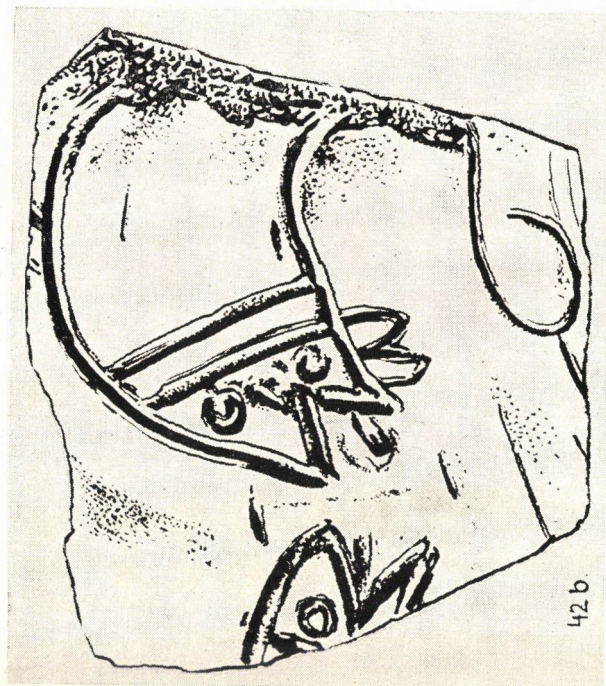




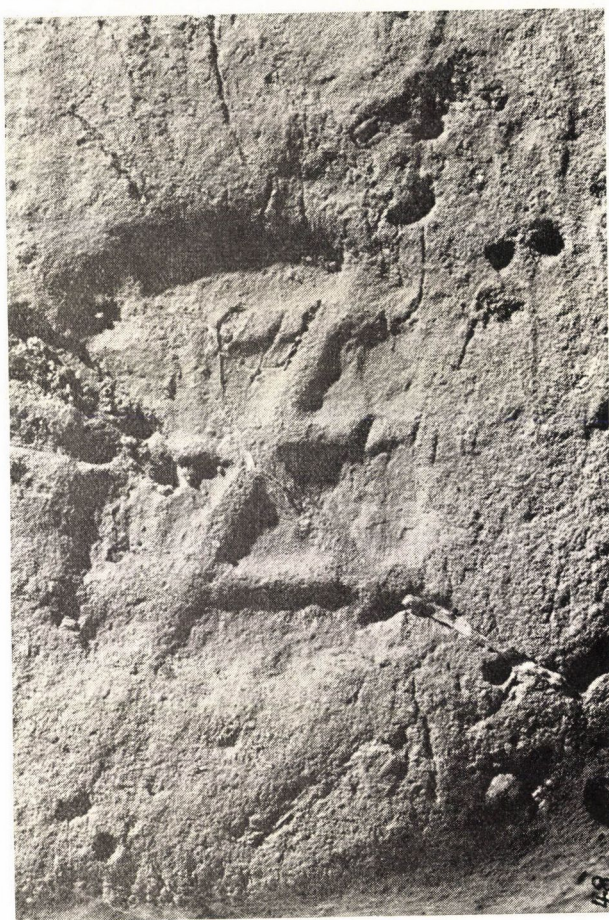
39.

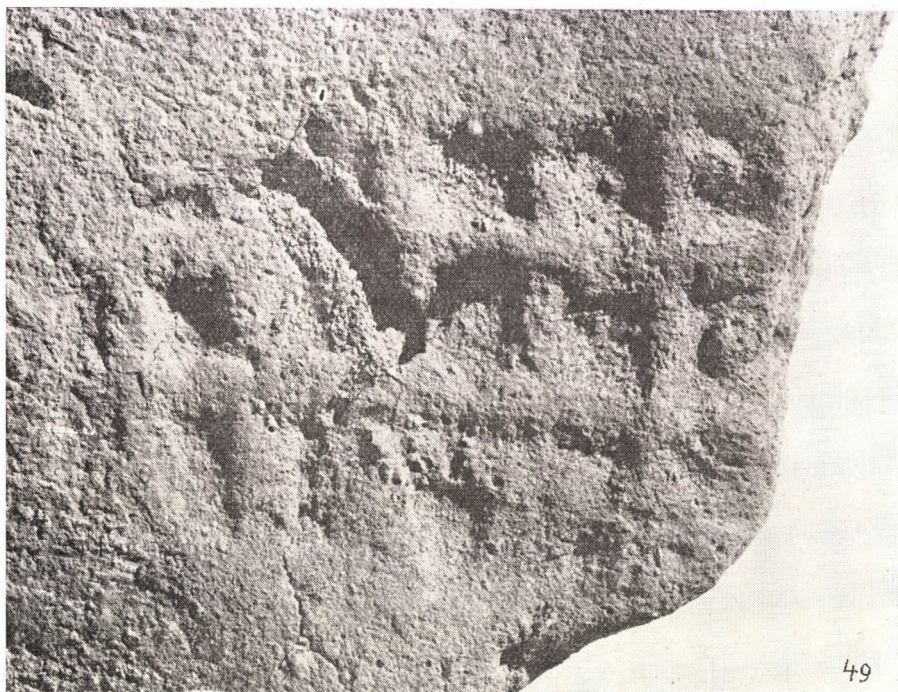


41



9*





49



50



51



52

ABDALLAH NIRQI 1964

FRAGMENTS OF WALL-PAINTINGS*

(Pl. XLV—XLVIII.)

A) Catalogue

F 1. Western church (W II.) South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels. 60 fragments from a wall-painting representing the figure of a man. Against white background black, middle-brown, ochre (face); light bluish grey, brown, ochre and black (garment).

Reconstructed. After the turn of the X—XIth centuries. Pl. XLV.

F 2. W II. South side-aisle from the filling between the two floor levels.

36 minor fragments belonging to the garment of figure *F 1.* Against white background light bluish grey, ochre, brown, black.

After the turn of the X—XIth centuries. Pl. XLVIII.

F 3. W II. South side-aisle from the filling between the two floor levels.

22 fragments from the face and right hand detail of a wall-painting representing an archangel. Against white background light bluish grey, ochre, middle-brown, black (face); ochre, middle brown, black (hand and the detail of garment belonging to it.)

Reconstruction. After the turn of the X—XIth centuries. Pl. XLVI.

F 4. W II. South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels.

43 minor fragments belonging to the garment of figure *F 3.* Against ochre background middle-brown and black.

After the turn of the X—XIth centuries. Fig. 1.

F 5. W II. South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels.

72 fragments of a wall-painting representing an equestrian saint. Against white background light bluish grey, ochre, middle brown, black.

Reconstructed, after the turn of the X—XIth centuries. Pl. XLVII.

F 6. W II. South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels.

80 minor fragments belonging to *F 5.* (?) Against white background light bluish grey, ochre, middle brown, black. Not illustrated.

F 7. W II. South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels.

36 major and 89 minor fragments from a wall-painting (archangel or Christ enthroned ?). Against white background grey, ochre, reddish-brown, black.

After the turn of the X—XIth centuries. Figs 2—5.

F 8. W II. South side-aisle, from the earth-filling between the two floor levels.

74 minor fragments from a wall-painting of unidentifiable subject. Against white background ochre, red and black.

After the turn of the X—XIth centuries. Fig. 6.

F 9. W II. South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels.

42 minor fragments from a wall-painting of unidentifiable subject. Against white background grey, light ochre, red and black.

After the turn of the X—XIth centuries. Not illustrated.

F 10. Citadel church (C II.) From the vicinity of the SE corner of the church, outside. Detail of a face (right eye) from a wall-painting, 5.2 × 3.8 cm.

Two layers of paint; from the lower one it is only the white background and a small detail of black painting that can be seen. On the second layer of plaster (0.3 cm) whitewash with pink, white, brown, black and green paint on it (background: white).

After the turn of the X—XIth centuries. Fig. 7.

F 11. Eastern Church (TAE II.) From the earth filling of the church.

Two small fragments from a wall-painting of unidentifiable subject. Against white background red and black.

? Fig. 8.

F 12/a. TAW II. South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels.

29 small fragments from a wall painting of unidentifiable subject. Against white background ochre, reddish brown, black. Not illustrated.

F 12/b. TAW II. South side-aisle, from the earth filling between the two floor levels.

50 small fragments from wall-painting(s) of unidentifiable subject. Against white background ochre and light brown, i.e. light brown and black. Not illustrated.

* For rendering the data to the find circumstances I owe thanks to L. BARKÓCZI and Á. SALAMON. The detailed study of the site is published by them, see pp. 289 ff. in this volume.

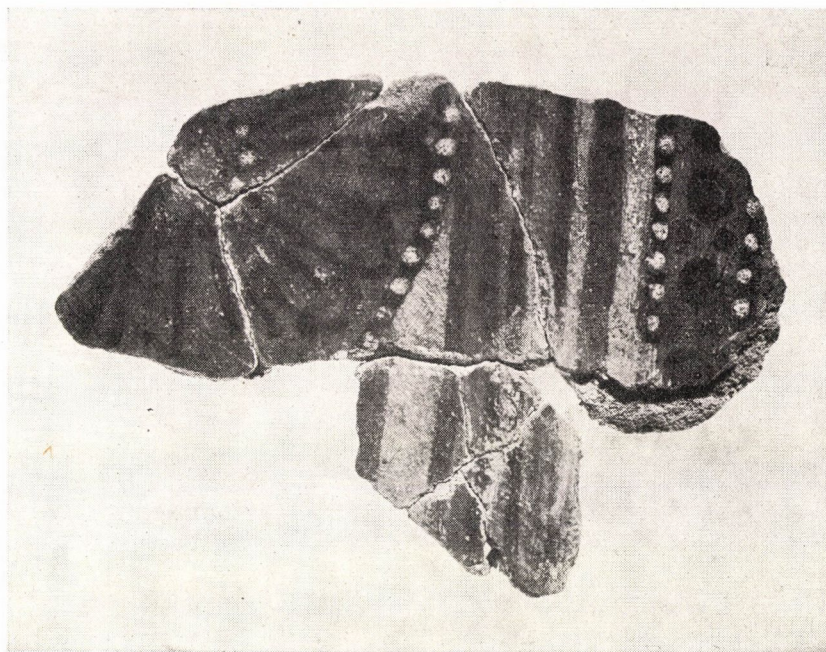


1) F 4. (selected)

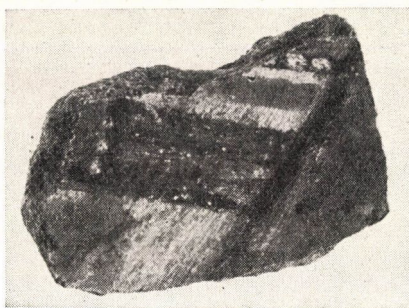
*B) Remarks**The fragment from the Citadel Church, F 10. (Fig. 7)*

The fragment originates undoubtedly from the citadel church, although it has come to light outside the church in the course of the excavation of the domed building near the SE corner of the church.

It is very likely that it was removed and thrown away as a consequence of the deliberate damaging of some wall painting of the church. On wall-paintings in Nubia the damaging of the eyes and the face in general occurs very often. In the case of the paintings of the Tamit «S. Raffaele»



2) F. 7.



3) F 7.



4) F 7.

Church¹ and elsewhere² details representing the eyes and mouth were removed in a similar way. In the citadel church itself it is the Nativity representation³ where this kind of damaging, having most probably apotropaic aims, can be observed.

The small fragment consists of two layers. Both the upper and the lower one have *al secco* painting put on a thin mortar layer and whitewash. The painting style as well as the colours applied on the eye-detail of the upper layer have similarities with the paintings at Faras dated to the last years of the 10th century.⁴ This is the second fresco painting period⁵ of the citadel church at Abdallah Nirqi from the relics of which this small fragment is directly connected to the eyes of the Cross-Theophania's Christ and to the wall-painting representing Johannes Chrysostomus.⁶ Although this second painting of the church must have taken place at the same time — judging from the uniform whitewash layer, — nevertheless, the paintings show the style of different artists. On certain paintings as e.g. the one representing the «man in the vessel»⁷ one can recognize the individual signs of the master of the St. Michael^{8,9} at the south entrance of the Faras Cathedral. Others, like the representation of St. Phoibammon (?) and St. Epimachos¹⁰ are much rougher, more schematic and poorer in their execution.

The fragments from the western church (W II): F 1–9

All these fragments were found in the 30 cm earth filling between the two floor layers of the south side aisle near the pillars separating the nave from the aisle. Since the existence of the two floor layers were demonstrable only *outside* the apsis and the two adjacent rooms¹¹ the chronological conclusions can not be extended so far as to determine the date of the re-building of the apsis i.e. the building of the eastern passage; the date of the fresco paintings yields only the *post quem* of the renovation of the nave (naves).

On the ground of the painting technique, style and colours the paintings can be regarded as the works of two or at best three masters all of them working after the turn of the 10–11th centuries (that is the time when the second painting of the citadel church has taken place). Their wall paintings were later, in the course of the renovation of the naves, knocked off the wall and stamped into the earth filling constituting the fundament of the new floor level. As to the reason of the reconstruction the fresco paintings themselves fail to give an answer; e.g. there are

¹ I. BALDASSARE: Le pitture, in: S. SONADONI et al.: *Tamit* (1964). *Missione Archeologica in Egitto dell'Università di Roma*. Roma 1967. Tav 14/3 (saints); 15 (bishops; archangel, saint).

² Es-Sebua: MDEV IV. Tav. CXLI; *Tamit* «Chiesa allo Seih»; *ibid.* Tav. CXLVIII; CL; CLI/1; CLII; *Tamit* «Chiesa degli Angioli»: *ibid.* Tav. CLVIII; Abd-el-Gadir: *ibid.* Tav. CLXXVII; CLXXVIII; CLXXIX.

³ VAN MOORSEL, KUGN, fig. 48. — The fact that this was the only fresco painting falling a victim of this damage permits the assumption that the room containing the other wall-paintings must have become inaccessible at an earlier time as a consequence of its filling in with sand or because of the vaulting falling in.

⁴ Archangel Michael, west wall of the stair-scale, MICHALOWSKI, KATHEDRALE 127, Taf 47; St. Peter on the eastern wall of the «Bischofsaa», *ibid.* 137 f, Taf. 58; Archangel Michael in the 1st sepulchral chapel of John (on the eastern façade of the cathedral) *ibid.* 149, Taf. 71; Madonna with Bishop Marianos on the eastern wall of the south chapel *ibid.* 157 f, Taf. 80. — After the writing of this paper two significant studies were published dealing with the chron-

ology of the face types of the Faras fresco paintings. The first one: M. MARTENS: *Observations sur la composition du visage dans les peintures de Faras* (VIII^e–IX^e siècles), *Et. et Trav.* 6 (1972) 208–50, chronologically does not refer to the fresco paintings discussed by me here, while the second one: M. RASSART: *Visages de Faras, Caractéristiques et évolution stylistique*. *Ibid.* 252–75. seems to justify my chronological conceptions.

⁵ VAN MOORSEL, KUGN, 104 ff.

⁶ VAN MOORSEL, KUGN, figs 40, 45; *id.* *Der Kontext der Wandmalereien von Abdallah Nirqi, Perspektiven und Fragen*. *Acta Orientalia Neerlandica* Proceedings of the Congr. of the Dutch Oriental Soc. Leiden 8th–9th May 1970. Leiden 1971. 22–27, Taf. XII.

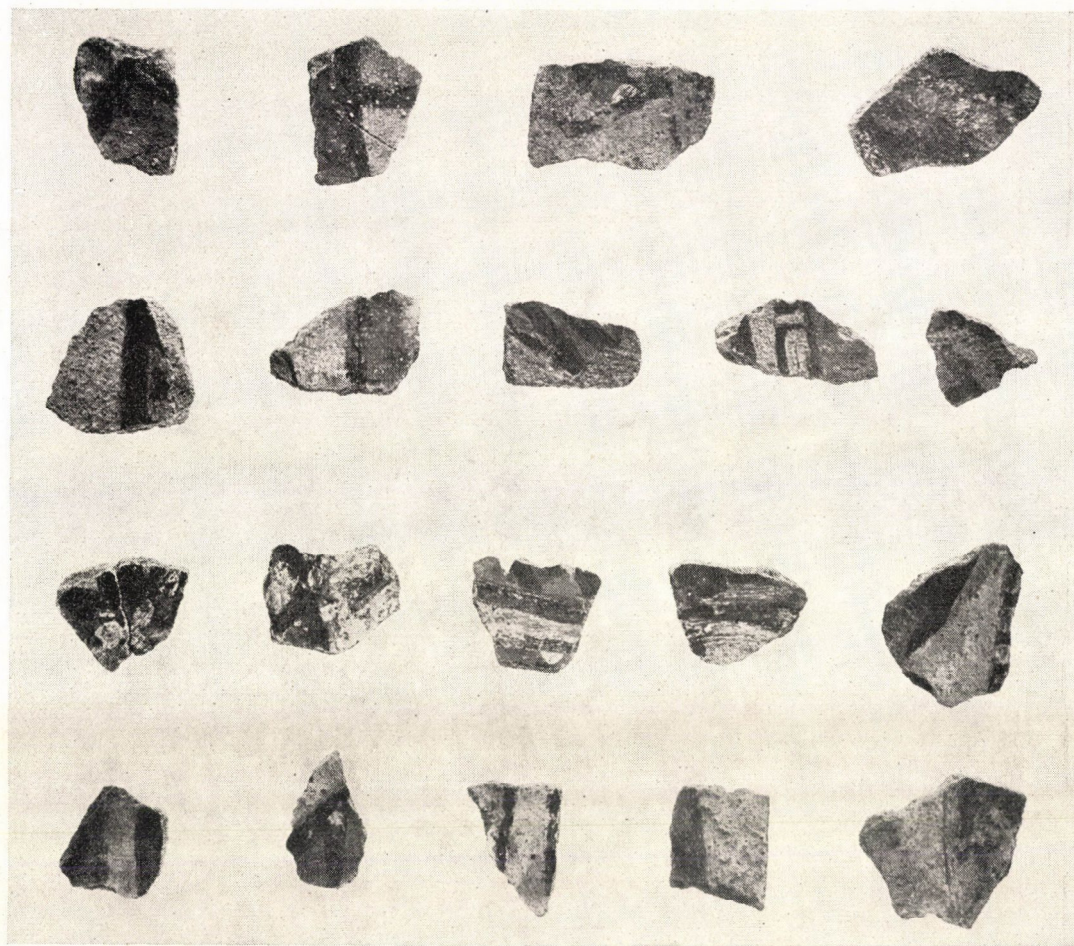
⁷ VAN MOORSEL, KUGN figs. 39, 46.

⁸ MICHALOWSKI, KATHEDRALE, 129 f. Taf. 50.

⁹ L. TÖRÖK: *Man in the Vessel*. Lecture at the 2nd Colloque Nubiologique, in Warsaw, 22nd June 1972 (in print).

¹⁰ VAN MOORSEL, KUGN, figs 43, 47.

¹¹ The archaeological evidences referring to the church and the fresco fragments are to be published by L. BARKÓCZI and Á. SALAMON.

5) *F* 7. Smaller fragments (selected)

no traces of burn on them. The possibility that it was the decay of the vaulting of the nave or naves that made «reconstruction» necessary, can not be excluded; its cause could easily be the yielding of the southeastern pillar. In the course of the damaging of the fresco paintings and laying the new floor level there were no changes in the apsis; perhaps it was only the altar that was renewed.

a) F 1—*F* 6 (Pls XLV—XLVIII)

On the ground of the colour shades; the similarities in the brush work and with the help of fitting fragments and motifs I reconstructed three figures from the fragments scattered about between the two floor layers.

The first, *F* 1(—*F* 2) is the figure of a man with moustache (and most probably with beard) wearing *tunica alba* (*sticharion*). As to the complete garment of the figure the fragments fail to give further information. The part that can be reconstructed is similar to the robes of Bishop Kyros at Faras,¹² St. Peter¹³ and the angels escorting Christus Emmanuel¹⁴ being in all cases

¹² MICHALOWSKI, CENTRE Pl. VI.

¹³ MICHALOWSKI, KATHEDRALE 137 f, Taf. 58.

¹⁴ *Ibid.* 131 f. Taf. 51—52.

tunica alba with coloured stripes (in this case brown stripes against yellow background) (*potamoi*). The robe of King Georgios I represented on the painting of the apsis at Faras is of the same character.¹⁵ Priests of lower order than bishop were also wearing *tunica alba*; their representation is, however, simpler.

The «background» of the figure is a pattern of lozenge-shaped netting, which must be a part of some robe, more exactly a part of another figure's robe. The same robe pattern can be observed on the fragment preserving a part of the hand of the *F* 3 archangel figure. Considering the fact that the decoration with the lozenge-shaped netting is in its pattern, size, details and the direction of the lines exactly the same on the *F* 1 and *F* 3, it can be supposed that the two figures are from the same painting — they were the components of a patronage scene. The archangel's robe with the brown lozenge shaped netting pattern on an ochre basis where plaiting is marked in most cases by double lines has a number of direct analogies among the Faras frescos dated to the turn of the 10–11th centuries.¹⁶ Johannes Chrysostomus in the south side-aisle of the citadel church at Abdallah Nirqi¹⁷ is wearing a robe with decoration precisely corresponding to it in its details. Considering the position of the detail of a robe above the *F* 1 bishop (?) figure and the drapery starting directly from behind the shoulder it can be assumed that the *F* 3 archangel figure was standing right to the bishop figure, rising above the latter one. This must have been a version of the numerous patronage scene types¹⁸ wide-spread in Nubia being a transition between St. Peter-Bishop Petros of Faras¹⁹ and the patronage scene of Sonqi.²⁰

Faces similar to the angel's can be found among the analogies referred to in the case of *F* 10.²¹ However, for the forming of the angel's i.e. the bishop's (?) mouth there is no exact analogy. Archetypes of the bishop's (?) mouth could be found in the Kyros representation at Faras²² and in the Johannes Chrysostomus painting²³ (both of them dated to the end of the XIth century). Its parallel from the end of the 10th century can be found on the wall-painting at Faras representing St. Peter.²⁴ In a much more conventional style in a lipshape formed from the letters X and II another similar one is emerging at the beginning of the 11th century on the east wall of the south chapel at Faras in the scene representing Bishop Marianos protected by the Madonna.²⁵ A characteristic stylization of the archangel's neck can be seen in some of the paintings of the Faras fresco-period at the end of the 10th century: Archangel Michael at the south entrance,²⁶ the archangels escorting Christus Emmanuel²⁷ and the Three Hebrews in the Fiery Furnace.²⁸ Either before or after this period exactly this kind of stylization of the neck can not be found.

The style of fragments *F* 5–*F* 6 belonging to an equestrian saint are very similar or the same as the above style. The execution of the *tunica* of *F* 1 is equal even in its details with the robe of the equestrian saint; the white dots (pearls) painted on dark basis²⁹ decorating the sleeve of *F* 1 can be recognized on the harness ornaments and on the border of the saddle-cloth belonging to *F* 5–*F* 6.

To the reconstruction of the *tunica* coming down to the feet of the equestrian saint (different from the robe habitual in representations of equestrian saints in Nubia) are very useful the

¹⁵ MICHALOWSKI, CENTRE Pl. VI. (2nd half of the IXth century).

¹⁶ Archangel Michael: MICHALOWSKI, KATHEDRALE 129 f, Taf. 49, 50; Petros and St. Peter *ibid.* 137 f, Taf. 57–59; Three Hebrews in the Fiery Furnace *ibid.* 139 f, Taf. 60–61; angels of the *nativity*-scene on the east wall of the northern aisle *ibid.* 143 f. Taf. 64–65.

¹⁷ VAN MOORSEL, KUGN 104, fig. 45. ;

¹⁸ M. DE GROOTH: Mögliche Einflüsse auf die nubischen Protektionsgebärde. Nederlands Kunsthistorisch Jaarboek 1971 pp. 9–19; S. DONADONI–S. CURTO: Le pitture murali della chiesa di Sonki nel

Sudan. Museo Egizio di Torino, Quaderno n. 2. Torino 1968, figs. 7–11.

¹⁹ See note 15.

²⁰ DONADONI–CURTO *op. cit.* fig. 7.

²¹ See notes 4–6.

²² MICHALOWSKI, KATHEDRALE 117, Taf. 37.

²³ *Ibid.* 119. Taf. 49.

²⁴ *Ibid.* Taf. 58.

²⁵ *Ibid.* 157 ff, Taf. 80–81.

²⁶ *Ibid.* 129 f, Taf. 50.

²⁷ *Ibid.* 131 f, Taf. 51–52.

²⁸ See note 15.

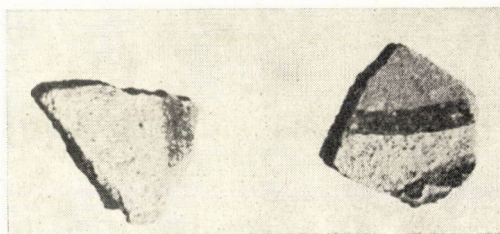
²⁹ Cp. MICHALOWSKI, KATHEDRALE 146.



6) F 8. (selected)



7) F 10.



8) F 11.

robes of the Magi³⁰ in the Nativity scene painted on the eastern wall of the north side aisle of the Faras cathedral. The harness decoration with the little bells and the similarly expressive character of the horse biting into the curb-bit on the Abdallah Nirqi painting show similar features with the Faras painting, painted about the turn of the 10–11th centuries. The pattern of the saddle cloth decorated with the lozenge-shaped netting and grey dots in the net-fields and the border with the stripes of «precious stone» return on the cloth³² covering Mary's *kline* in the *Nativity* scene. Moreover, on the fresco paintings of Faras dated to the turn of the 10–11th centuries this kind of textile decoration occurs very often³³ and it has found its way to the patterns of painted pottery as well.³⁴ — But it is not the representation of the Three Magi being relatively small in size and less detailed where the exact equivalent of the characteristic harness decoration of F 5 can be seen but the Mercurios-representation³⁵ near the south entrance.

³⁰ *Ibid.* 143 ff, Taf. 66.

³¹ *Ibid.* 147.

³² *Ibid.* Taf. 64–5.

³³ Bishop Petros, *ibid.* Taf. 59; the Three Hebrews in the Fiery Furnace Taf. 60–61. Archangel Michael Taf. 49, etc.

³⁴ Abdallah Nirqi Pottery Catalogue No. 38.

³⁵ MICHALOWSKI, KATHEDRALE 128, Taf. 48. — For the custom of providing pieces of harness with little bells in the Meroitic age cp. HOFMANN, KULTUREN 408, 437, 486, 511. Their liturgic use is unquestionable, see MILEHAM, 55, Pl. 38/a; on the robe of Johannes Chrysostomus, Abdallah Nirqi, citadel church: VAN MOORSEL, KUGN Fig. 45.

About the fragments listed and reconstructed under *F 1–F 6* it can be established that they are connected both in age and style to the re-painting of the Faras cathedral, carried out at the turn of the X–XIth centuries.³⁶ Merging into itself a number of elements of earlier styles and effects and resulting in the forming of a more definitely Nubian character³⁷ at the age of Bishop Petros I (973–999)³⁸ this re-painting of the church as well as the new style starting with it can be connected to the above mentioned *Nativity* scene, the Emmanuel fresco, the picture of St. Michael near the south entrance and finally to the Petros-St. Peter representation.

Although for the time being we can not judge how long workshop traditions had survived in Nubia, however, certain direct connections between wall paintings of Faras and Abdallah Nirqi,³⁹ the vicinity of the two places and their direct administrative connection (Abdallah Nirqi must have been in every possibility under the authority of the Faras bishopric) permit the assumption that the wall-paintings of Abdallah Nirqi were completed in the first decades of the XIth century. The second painting of the citadel church⁴⁰ and the re-painting of TAW II are connected to each other; most possibly they were executed within the scope of the same enterprise. It is striking, however, that the standard of the fresco paintings in TAW II — as far as it can be judged from the extant fragments — does not reach the standard of the majority of fresco paintings in the citadel church dated to the same age, although neither is the execution of the latter ones equal in their standard. Anyway, it is a fact that in TAW II at least two and perhaps three artists were working — as many or even more in the citadel church — and the two «teams» do not seem to be the same.

b) Further fragments from W II (Figs. 2–5.)

F 7. These fragments come either from the representation of an archangel or of Christ enthroned. On the larger fragments the details of a robe embroidered with precious stones can be distinguished the ornaments and colours of which are analogous with the robe of Archangel Michael painted on the east wall of the Faras narthex.⁴¹ This fresco-painting dated by Professor Michalowski to the end of the Xth century is a relic of the activity beginning at the time of Bishop Petros.⁴²

F 8. The fragments belonging to an unidentifiable subject give evidence to the activity of another painter as compared to the above mentioned, painting larger surfaces in a less careful execution using more vivid colours.

F 9. Perfunctory execution, strikingly careless and rough brushwork.

Fragments of a fresco painting from the church of the Eastern down town: F 11 (Fig. 8)

The size and the painting details of the fragments without any characteristic feature permit only the establishment of the fact that there were fresco paintings in this church, too; with the exception of these two fragments they were together with the church completely destroyed.⁴³

³⁶ MICHALOWSKI, KATHEDRALE 88 ff.

³⁷ K. WEITZMANN: Some Remarks on the Sources of the Fresco Paintings of the Cathedral of Faras. KUGN 325–340, 330 ff.

³⁸ S. JAKOBIELSKI: La liste des évêques de Pakhoras. Ét et Trav. I (1966) 151–170; MICHALOWSKI, KATHEDRALE 186.

³⁹ About the connection between the face of Archangel Michael near the south entrance of the Faras church and that of the «man in the vessel»: TÖRÖK,

Man in the Vessel (note 9).

⁴⁰ VAN MOORSEL, KUGN; *id.* Der Kontext... (see note 6. *supra*).

⁴¹ MICHALOWSKI, KATHEDRALE, Taf. 62.

⁴² *Ibid.* 140 f.

⁴³ The first reference to the church, MDEV I. 170 does not know about traces of fresco paintings although these walls were still standing at a height of cca 1 meter at that time.

COMMUNICATIONES

D. GÁSPÁR

NEUERE PANNONISCHE KÄSTCHENBESCHLÄGE

Die Kästchenbeschläge bilden eine wichtige Gruppe des spätrömischen Fundmaterials; für die Forscher Pannoniens haben sie eine besondere Bedeutung, da mit der Anzahl der daselbst gefundenen Beschläge Pannonien gegenwärtig die erste unter den übrigen Provinzen ist, und diese Anzahl wird durch Neufunde immer größer. Die hiermit zur Veröffentlichung kommenden beiden Stücke stammen nicht aus neueren Ausgrabungen: das erste ist ein für verloren gegangen gehaltenes, aber neugefundenes Stück, das zweite war bis jetzt in Privatbesitz, sein Finder hat es unlängst einem Fachmann übergeben.

1. Der für vernichtet gehaltene Beschlag wurde von R. Müller¹ neu entdeckt, der das ziemlich brüchige und schlecht erhaltene Beschlagbruchstück bei einer Depotrevision gefunden hat. Seine Identifizierung gelang mit Hilfe eines Photos, das sich im Nachlaß von I. Paulovics befand. Die von I. Paulovics mitgeteilten Daten sind wie folgt: «Aufbewahrungsort: Balatoni Múzeum, Inv. Nr. 3596, Breite 9, Höhe 6 cm.» Vom Fundort ist nichts aufgezeichnet worden, sodaß wir es für einen Streufund von unbekannten Fundumständen halten müssen, auch wenn seine Provenienz von Fenékpuszta wahrscheinlich ist. Die dargestellten Szenen werden gleichfalls nicht erwähnt. Aufgrund von dem Photo ist es auch festzustellen, daß zum Beschlag einst auch ein Randbruchstück gehörte, das heute jedoch nicht mehr vorhanden ist, und welches keine figurliche oder ornamentale Dekoration aufwies.

Auf dem Beschlag ist je eine weibliche Gestalt in perlbandgerandeten Feldern dargestellt (Abb. 1/a—b). Die linke Figur ist nicht beschädigt, so ist es zweifellos festzustellen, daß es sich um eine nach rechts schauende, und schreitende weibliche Gestalt handelt, die ihre Linke auf der Hüfte ruhen läßt, in der Rechten aber eine nach unten gerichtete Keule hält.

Bestimmung und Beschreibung der zweiten Figur ist schon viel schwerer, denn erstens erschwert die Zerknitterung des Bleches die Feststellung der getriebenen Linien, andererseits wurde dieser Teil des Bleches auch durch den Bruch beschädigt. Verhältnismäßig gut ist der Kopf zu sehen, auch wie bei der vorigen Figur, nach rechts gewendet, und die linke Hand, gleichfalls die Hüfte berührend; Kleid und Fuß treten jedoch an der Rückseite des Bleches deutlicher hervor (Abb. 2). Diese Abbildung zeigt, daß es sich auch hier um eine nach rechts ausschreitende Gestalt handelt. Die Haltung beider Figuren ist also ähnlich, aber nicht völlig identisch, die linke Gestalt scheint nämlich — wieder nach der Rückseite beurteilt — nach hinten zu lehnen, während sich die andere nach vorne beugt; wenigstens kann man aus den Linien ihrer Rücke und Oberkörper darauf schließen. Am meisten ist die Bestimmung des Gegenstandes problematisch, der sich in der Hand der rechtsseitigen Figur befindet. Die rechte Hand ist zu erkennen, links ist die Linie des Bruches leicht nach außen gebogen, der gegenseitigen Biegung des plastischen Gegenstandes an der linken Seite der Hand entsprechend. Dieser Gegenstand breitet sich nach unten aus, wo er sich abbiegen scheint. Parallel läuft eine ebenso breite Wulst; Spuren ähnlicher Gegenstände sind auch vom erwähnten Bruch nach unten laufend zu erkennen. Diese zwei Reliefs in Form von Tulpenkelchblättern umfassen zwei weitere Wulsten, die von der gleichen Breite sind wie die vorigen, aber senkwärts ablaufen. Leider läßt der Zustand des Bleches keine weitere für sicher zu nehmende Beschreibung zu. Der Gegenstand jedoch, der sich aufgrund von der vorigen Beschreibung zu erkennen läßt, ist höchstwahrscheinlich als eine Schildkrötenleier zu identifizieren, von welcher Abb. 3 mehrere Variationen und auch eine schön ausgeführte, vollständige Abbildung zeigt.²

Nach Bestimmung der Attributen ist die Identifizierung der dargestellten Personen eindeutig: die Keule wird von Melpomene gehalten, die Schildkrötenleier dagegen von Terpsychore.

2. Finder und bisheriger Besitzer des zweiten Kästchenbeschlages war ein aus Tokod gebürtiger Arzt. Von seinem Referat erfuhren wir es, daß er das Stück ungefähr in den 1940-er Jahren auf dem Gebiet des römischen Lagers von Tokod gefunden hatte. Der Beschlag wurde von ihm unlängst an Sylvia Palágyi übergeben, die ihn an András Mócsy, als den Ausgräber des Lagers weiterleitet hat.³

Die Breite des Beschlages beträgt 10,8 cm. Die vollständige Länge ist unbekannt, die größte Länge des erhalten gebliebenen Stückes mißt 7,5 cm.

¹ Hier sage ich Dank für die Überlassung zur Publikation. Apollos Hand); Taf. 31. Nr. 219a.

² WEGNER Taf. 1. Nr. 214a; Taf. 28. Nr. 43 (in

³ Ihnen danke ich hier, daß ich den Beschlag veröffentlichen konnte.

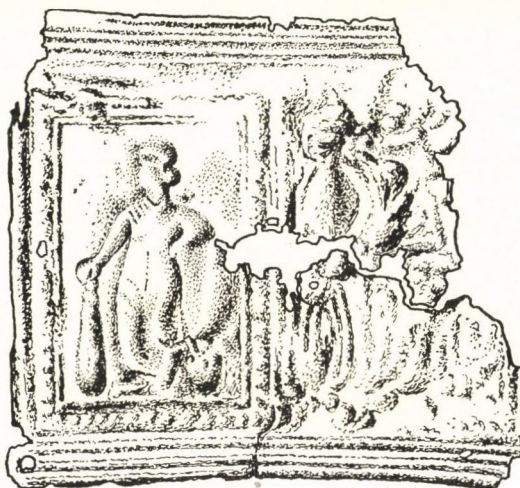


Abb. 1. Vorderseite des zu Keszthely aufbewahrten Beschlages: a) photographische Aufnahme; b) Zeichnung

Der Beschlag zeigt in perlbandgerandeten Feldern altchristliche Szenen. In einer Metope ist Daniel, in der anderen die Erweckung des Lazarus zu sehen. (Abb. 4/a – b.)

Im linksseitigen Felde sehen wir eine Darstellung von Daniel in der Löwengruppe. Der unbedeckte Daniel steht frontal, die Hände in Orantenhaltung, und schaut nach links. An seinen Füßen sind je ein liegender Löwe zu sehen, hinter diesen können wir die ziemlich verschwommenen Umrisse von zwei Bäumen entnehmen.

Am rechtsseitigen Bilde steht Christus frontal, den Kopf nach rechts gewendet, mit Tunika und Pallium bekleidet; er reicht den kurzen Stab in der Linken über die unverhältnismäßig kleine, rundbogige Ädikula. Mit der Rechten hält er den Zipfel des Mantels. Die so entstandene Kleiderfalte zieht sich um die Körpermitte nach der rechten Hand, bzw. dem Handgelenk, und fällt um den linken Arm geworfen nach unten. Eine Kleiderfalte scheint von der Hinterseite des rechten Armes nach vorn zu führen, doch muß sie nur durch eine Beugung hervorgerufen sein, da die Rückseite des Bleches keine Spuren einer Wölbung aufweist (Abb. 5). In der linken oberen Ecke der Metope ist ein Christogramm zu sehen. Nach der Bruchlinie der anderen Seite zu urteilen und mit Berücksichtigung der Analogien,⁴ wird auch da ein Christogramm gewesen sein, oder vielleicht auch ein Stern.⁵

⁴ Intereisa: BUSCHHAUSEN Nr. A 72 (neben anderen frühchristlichen Szenen).

⁵ Ságvár: BUSCHHAUSEN Br. A 51.

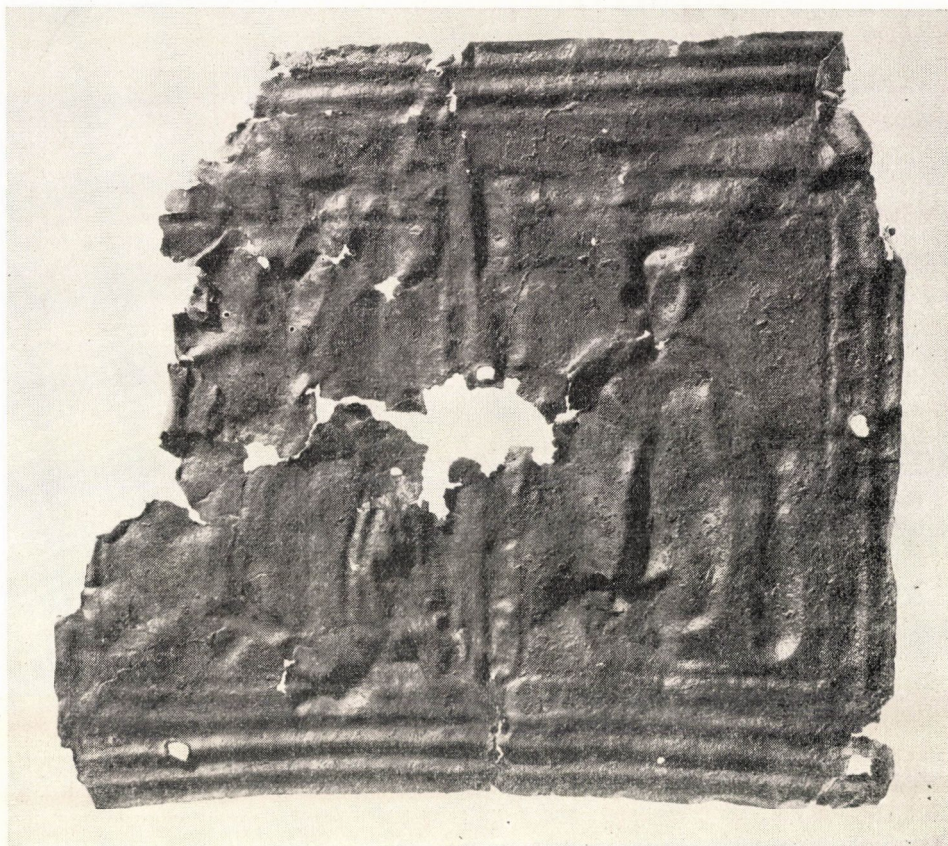


Abb. 2. Photographie der Rückseite des Beschlages im Balatoni Múzeum, Keszthely

Die Darstellung der Melpomene weicht von den Darstellungsweisen der bisher bekannten Kästchenbeschläge ab.⁶ Die verschiedene Auffassung zeigt sich einerseits in der Vereinfachung des Kleides, andererseits in der Wahl des Attributes. Ungewöhnlich ist weiters die ruhige, passive Bewegungslosigkeit der Muse, wo sie doch gewöhnlicherweise in einer Kontrapoststellung, mit gehobenen Kleiderfalten, im Tanzschritt usw. dargestellt wird.

Die übliche Bekleidung der Musen besteht aus Chiton und Himation, wovon das Himation in einer reicher geschmückten und abwechslungsfulleren Form getragen wird. In unserem Falle trägt Melpomene jedoch kein Himation, so daß ihre Bekleidung wesentlich vereinfacht oder um genauer zu sagen, zu einer frühen Form zurückgekehrt ist; in den ältesten Darstellungen nämlich pflegt Melpomene mit dem Chiton bekleidet zu sein.⁷ Von ihren Attributen fehlt die tragische Maske. Die Merkwürdigkeit dieser Tatsache wird desto augenfälliger, wenn wir es bedenken, daß die Individualisierung der Musennamen, ihrer Wirkungskreise und Attributen nach einer vielgeäußerten und allgemein angenommenen Meinung nach vom Hellenismus fremd ist und sich erst in der Römerzeit entwickelt hat, die letzte Kristallisierung aber nur in der spätrömischen

⁶ In der Numerierung der Beschläge, in Bestimmung und Beschreibung der Darstellungen folge ich dem Katalog von Buschhausen: A 7 (Wien) Euterpe; A 23 (Kisárpás) *Melpomene*; A 25 (Kisárpás) Euterpe, Klio, *Melpomene*; A 26 (Felsúth) *Melpomene*, Thalia;

A 38 (Tordas) Klio, Erato, *Melpomene*, Polyhymnia; A 40 (Idium) Klio, Euterpe; A 41 (Kisárpás) Polyhymnia, Thalia, Urania; A 45 (Balatonlovas) Euterpe, *Melpomene*, Thalia.

⁷ BIE 3289, 37–55.



Abb. 3. Verschiedene Darstellungen der Schildkrötenleier (s. Anm. 2)

Zeit vonstatten ging.⁸ Dies bedeutet aber, daß die tragische Maske nur ein später erschienenenes Attribut der Muse Melpomene ist. «Von Anfang an sehen wir in ihren Händen das Schwert. Ein Anfang, der aber nicht weit über 300 v. Chr. hinaufreichen kann.»⁹ Später nimmt den Platz dieses Schwertes eine Keule ein.¹⁰ Die chronologische Reihenfolge der Attributen ist also: Schwert, Keule, tragische Maske bzw. die beiden letzten zusammen.

⁸ MAYER 684, 26–49; 724, 8–43; — BIE 3293–3295 — WEGNER 93–101, besonders 96–99. — K. M. TÜRRE: Eine Musengruppe hadrianischer Zeit; Die sogenannten Thespiaden. Monumenta Artis Romanae X. Berlin 1971. 51–57. Hier danke ich László

Castiglione und András Mócsy für ihre wertvollen Ratschläge, mit welchen sie mir in dieser Arbeit Beistand geleistet haben.

⁹ MAYER 724, 45–48.

¹⁰ Ders. 724, 60–63.

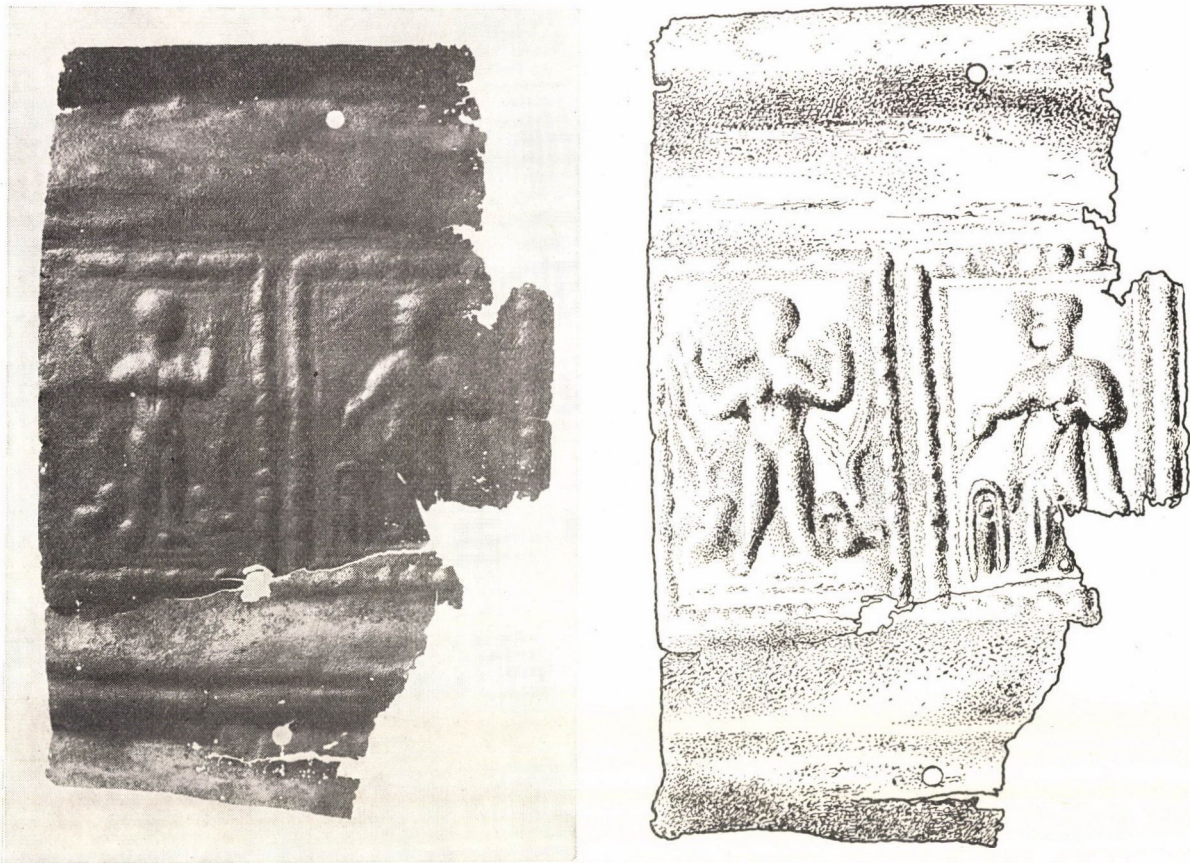


Abb. 4. Vorderansicht des Tokoder Beschlages a) photographische Aufnahme b) Zeichnung

Was also Kleidung und Attribut betrifft, entspricht die am Kästchenbeschlag dargestellte Melpomene fast dem frühesten Type, aber ihre steife Haltung steht in einem krassen Gegensatz zu der lebhaften Bewegung der früheren Typen.¹¹

Die Darstellung ist — in dieser Ausführung — auf Kästchenbeschlägen alleinstehend, doch ruft sie die Aufmerksamkeit auf einige Melpomene-Darstellungen, nämlich auf jene des Beschlages aus Felcsuth (A 26) und der beiden Stücke aus Kisárpás (A 23; A 25). In diesen drei Fällen hält die Muse ein Pedum in der Linken, das eigentlich nicht zu ihren Attributen gehört, von ihren spezifischen Attributen ist jedoch keins dargestellt.¹² Ihre Identifikation geschah aufgrund der Aufschrift. Diese Darstellungsweise wird in der spätkaiserzeitlichen Münzkunst allgemein, wo die Identität der dargestellten Personen nicht mehr durch Attribute, sondern lediglich mit der Hilfe von Aufschriften festgestellt werden kann. Die Tatsache, daß in der Münzprägung wie auch in der Verfertigung von Kästchenbeschlägen eine ähnliche Vorgangsweise zu beobachten ist, wirft eine ganze Reihe der Fragen auf, welche einerseits technischer Art sind und sich auf Werkstättenprobleme beziehen, andererseits sind sie von ideologischem Belang und rufen die Aufmerksamkeit auf den ideellen Gehalt der Dargestellten.

¹¹ S. die Abb.: BIE 3238–3295.

¹² Die zwei Beschläge von Kisárpás sind fragmentarisch, so ist es nicht ausgeschlossen — obwohl auch nicht sicher —, daß auf dem vollständigen Be-

schlag auch die Maske dargestellt war. Die Analogie des Felcsuther Beschlages erlaubt die Annahme, daß die Muse nur das Pedum gehalten hatte.



Abb. 5. Photographie der Rückseite des Tokoder Beschlages

Eine bisher noch unbeantwortete Frage ist, wo, in welchartigen Wäerkstätten und wie die Kästchenbeschläge verfertigt worden waren. Diesbezüglich möchte ich hier nur einige Bemerkungen machen.

Die Ähnlichkeit der Technik mit jener der Münzprägung läßt es vielleicht annehmen, daß ein Teil der Kästchenbeschläge in Münzen verfertigt worden sein konnte. Die übrigen könnten — um einen modernen Ausdruck zu gebrauchen — von einem selbständigen Handwerker gemacht worden sein, der seine Stanzen höchstwahrscheinlich schon selbst kopiert hatte. Wie konnte diese Kopierung vonstatten gegangen sein, bzw. wie mochten die originalen Stanzen gewesen sein?

Bei der Bestimmung der Werkstättengruppen der einzelnen Beschläge verglich A. Radnóti nie die Kompositionen im ganzen, sondern lediglich ihre Elemente.¹³ Mit dieser Methode erweckt er den Gedanken, daß wir auch im Falle der Stanzen solche vorstellen sollen, die nicht ganze Kompositionen, nur deren Bestandteile enthielten. Nur dadurch wird es möglich sein, daß, wie im Falle dieser Musenfigur, die ruhige, mit ihrer steifen Haltung an Athene erinnernde weibliche Gestalt ein Attribut der Melpomene hält, oder — um nur herausgegriffene Beispiele zu erwähnen —, daß die Reiterfigur einmal den triumphierenden Kaiser und ein andersmal Bellerophon darstellt, oder daß die Melpomene des vorgeführten Beschlages aus Felesuth zwar eine Musenfigur ist, doch ein bacchisches Attribut hält.

¹³ A. RADNÓTI: Möbel- und Kästchenbeschläge, 1957). Arch. Hung. 36. 241—295, passim. Schlösser und Schlüssel, in: Intercisa II. (Budapest

Diese Überlegungen lassen jedenfalls darauf folgern, daß die Stanzen — wenigstens in ihrem überwiegenden Teil — nur Kompositionselemente enthielten, was auch vom praktischen Standpunkt aus bequemer gewesen sein mochte, weil einerseits eine kleinere Anzahl von Stanzen genügte, andererseits konnten die verdorbenen Stanzen leichter ersetzt werden, die Kopierung war bequemer.

Terpsychore. Die Abfassung ihrer Gestalt ist — was die Einfachkeit ihrer Kleidung oder auch ihre Bewegungslosigkeit betrifft —, jener der Melpomene ähnlich, was eine ausführlichere Beschreibung erübrigt. Hier möchte ich lieber eine technische Lösung erwähnen, welche die Leier betrifft. Ihre unverhältnismäßige Größe und ungelenke Form sieht einer Leier ähnlich, die auf einem Kästchenbeschlagn aus Fenékpusztá (A 48) von einer Bacchantin gehalten wird.

*Daniel in der Löwengrube.*¹⁴ Die technische Lösung der Gruppe ist zwei Stücken ähnlich, die an einer identischen Stanze gefertigt worden waren, usw. den Beschlägen No. 60 und A 61 aus Intercisa. Die Verwandtschaft ist in den folgenden zu sehen: Die Löwen sind unverhältnismäßig klein, sie liegen in der gleichen Lage bei den Füßen Daniels; der Baum hinter den Löwen ist nur an diesen drei Beschlägen zu finden; Daniel beugt ihren rechten und linken Arm nicht in gleichem Maße, der Winkel zwischen dem rechten Unter- und Oberarm ist größer als jener an seinem Linken. Dies macht uns auch auf einen Unterschied aufmerksam: nämlich befindet sich auf dem Tokoder Beschlag zwischen dem Kopf und dem Arm kein Christogramm, während es auf jenem von Intercisa vorkommt. Ein anderer Unterschied ist, daß der rechte Fuß am Tokoder Beschlag proportionierter ist. Trotz diesen Verschiedenheiten nehme ich an, daß die drei Beschläge in der gleichen Werkstatt gefertigt worden sein könnten. Um dies zu beweisen gibt es noch ein stärkeres Argument in der Szene der Auferweckung des Lazarus;¹⁵ zwar kommt die gleiche Szene auf den beiden Beschlägen aus Intercisa nicht vor, doch entspricht die Gestalt Christi in der Szene der Hochzeit zu Kana, bzw. jene des Moses aus dem Felsen Wasser schlagend völlig der Figur Christi, den Lazarus erweckend, vom Beschlag aus Tokod. Diese Tatsache ist einerseits ein Beweis für die vorgeschlagene Lösung des oben erörterten Problems der Model, daß nämlich die Kompositionen aus Kompositionselementen bestanden, andererseits im Falle dieser drei Beschläge für eine gemeinsame Werkstattarbeit. Diesbezüglich ist es nur noch zu bemerken, daß nicht nur die figürliche Dekoration, sondern auch die Ausarbeitung des Perlbandrahmens völlig identisch ist, weiters daß die Höhe der Metope am Beschlag A 61¹⁶ und am jenen von Tata völlig übereinstimmt (5 cm). Ihre Breite ist zwar verschieden, aber dies kann dadurch erklärt werden, daß auf dem Beschlag von Intercisa auch weitere Kompositionselemente (sechs Steinkrüge, Felsen und Menschengestalt) untergebracht sein mußten.

ABKÜRZUNGEN

BIE	O. BIE: Musen in: W. H. Roscher, Lexikon der griechischen und römischen Mythologie II. 2. Hildesheim 1965. (Reprogr. Nachdr. d. Ausg. Leipzig 1894—97.)
BUSCHHAUSEN	H. BUSCHHAUSEN: Die spätrömischen Metallschreine und frühchristlichen Reliquiare I Teil: Katalog (Wiener Byzantinische Studien Bd. IX) Wien 1971.
MAYER	M. MAYER: Musai PWRE XVI. 1. Stuttgart 1965. Reprogr. Nachdr. d. Ausg. 1933.
WEGNER	M. WEGNER: Die Musensarkophag. Berlin 1966.

¹⁴ Auf folgenden Beschlägen sind Daniel, bzw. Lazarus dargestellt:

Daniel	Lazarus	beide		
	A 51 Ságvár		A 69 Császár	A 62 Szentendre
	A 58 Trier	A 54 Mainz-Kastell		A 76 Vermand
A 60 Intercisa				
A 61 Intercisa				

¹⁵ s. oben

¹⁶ Lediglich diese Stücke konnte ich abmessen.

VENEZIANISCHE UND TÜRKISCHE IMPORTARTIKEL IM FUNDMATERIAL VON BUDA AUS DER ERSTEN HÄLFTE DES 16. JAHRHUNDERTS

(Taf. XLIX—LII.)

Funde aus dem letzten Jahrzehnt vor und dem ersten Jahrzehnt nach der Besetzung von Buda durch die Türken gelangten im Zuge der Ausgrabungen miteinander vermengt zum Vorschein. Auf die während dieser kritischen Zeitspanne in der Stadt herrschende gedrückte Stimmung läßt sich aus dem aufwendigen einschlägigen Fundmaterial allerdings nicht schließen. Die einzelnen Stücke sind unterschiedlichen Ursprungs: Erzeugnisse kleinasiatischer Werkstätten sind in ihnen ebenso vertreten wie italienische, deutsche, aber auch lokale Produkte. Jene Fundgruppe, mit der wir uns hier befassen wollen, wurde auf dem Gebiet des ehemaligen Dominikanerklosters zutage gefördert. All diese Funde lassen sich auf die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts, genauer gesagt auf die drei Jahrzehnte von 1520 bis 1550 datieren, an sich eine hinlänglich eng begrenzte Zeitbestimmung, fiel in diese Spanne als unsichtbare Trennlinie nicht die Zäsur des Jahres 1541, in dem sich die Türken der Stadt und Festung Buda bemächtigten. Die in einer gemeinsamen Müllschicht angetroffenen Funde danach zu scheiden, ob sie vor oder erst nach diesem historischen Datum nach Buda gelangt sind, bildet eine ziemlich schwierige Aufgabe. Die Mehrzahl der hier zu besprechenden Funde kam aus der Auffüllung der beiden Klosterkeller, mithin aus einer in sich geschlossenen Aufschüttungsschicht zum Vorschein. Wir ergänzten sie mit einigen Stücken aus einem anderen Fundort des Klosters, bzw. der Stadt, da diese sowohl zeitlich als auch ihrer Beschaffenheit nach zur gleichen Fundgruppe gehören.

Neben dem Haupttrakt des Dominikanerklosters von Buda führte ein schmaler Hof nordwärts, an dessen Nordseite ein großes O-W orientiertes Gebäude stand (im weiteren «A» Gebäude genannt), das wir erschlossen haben. In der türkenzeitlichen Aufschüttung seines Kellers nahmen wir zwei Schichten wahr, die sich auffallend voneinander unterschieden. Die erste Gruppe unserer Funde (I) stammt aus einer 80 cm dicken, fetten, stark mit abgenagten Knochen durchsetzten Müllschicht über dem Fußboden des Kellers. Über dieser lag eine rund 10 cm starke Aschen- und anschließend eine ebenso hohe Rußschicht. Die beiden letztgenannten trennten die untere Müllschicht von der oberen trockenen Erdaufschüttung, in der wir auf eine stattliche Zahl für die Zeit der türkischen Besetzung der Stadt charakteristischer, gewöhnlicher Hauskeramik stießen. Die untere Müllschicht läßt sich anhand der in ihr angetroffenen Münzen — von einem 1507 geprägten Denar Wladislaws II. bis zu einem ungarischen Denar Ferdinands I. aus dem Jahr 1551 und einer türkischen Aktsche — auf das erste Jahrzehnt nach der türkischen Besetzung datieren. Auch das in der Müllschicht verstreute Fundmaterial ist für die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts bezeichnend. Bevor jedoch die Türken das Aufschütten des Kellers in Angriff genommen hatten, bedienten

¹ Die Veröffentlichung der im Dominikanerkloster von Buda erzielten Ausgrabungsergebnisse befindet sich derzeit in Vorbereitung. Die Lage der zum Kloster gehörigen Gebäude publizierte ich in einer vor kurzem erschienenen Teilbearbeitung: K. H. GYÜRKY: Buda településének kezdete a régészeti

adatok alapján (Die Anfänge der Siedlungsgeschichte von Buda anhand der archäologischen Angaben). Arch. Ért. 99 (1972) 33. Abb. 1 zeigt den Lageplan, Abb. 5 den Schnitt durch den Keller des «A» Gebäudes eben dort, wo die in dieser Studie beschriebenen Funde zum Vorschein gelangt sind.

sie sich des Kellers kurze Zeit lang als Wärmestube. Unter der vom westlichen Ende des Gebäudes gerechneten ersten südwärts gelegenen Lüftungsöffnung kam nämlich ein von mittelalterlichen behauenen Steinen umgebener und mit gleichfalls mittelalterlichen Bodenziegeln ausgelegter Herd zum Vorschein, auf dem noch Asche lag. Offenbar hatte man sich vor der strengen Winterkälte zeitweilig hierher zurückgezogen.

In einer Tagebuchaufzeichnung Hans Dernschwams, der sich 1555 auf der Heimreise von Konstantinopel in Buda aufhielt, heißt es: «Wo grosse weittw zimmer vnd sal gewesen haben sy mer kottherle von stainen, koth vnd holze gemacht, wie andere stelle. *Die keller prauchen sie nicht, seind mit mist angefüllt.*»² Die Trennwände fanden sich auch im Dominikanerkloster vor und wir kamen zu der Schlußfolgerung, daß mit dem Aufschütten der Keller schon kurz nach der Besetzung von Buda begonnen wurde.

Eine Aufschüttung mit ähnlicher Schichtung beobachteten wir auch in dem neben der Stadtmauer, unter dem Ostflügel des Klosters, nördlich der zum Fußgängertor führenden Treppe befindlichen dreigeschossigen Keller, den wir nicht zur Gänze zu erschließen vermochten. Das aus der Aufschüttung des unteren Geschosses zutage geförderte Fundmaterial stammte ausnahmslos noch aus dem Mittelalter. Darüber befand sich an der Stelle des abgetragenen Geschosses eine 30 cm dicke, mit Küchenabfällen und Tierknochen vermischte Fäkalien-schicht. Der eingetiefte Raum wurde als Senkgrube benützt und stand, wie die dort vorgefundenen, bis 1578 datierten Münzen beweisen, auch weiterhin noch in Verwendung.³ Doch stimmte das von hier geborgene Fundmaterial mit den oben erwähnten Schichtfunden des im «A» Gebäude erschlossenen Kellers überein. Es enthielt durchwegs aufwendige venezianische und kleinasiatische Erzeugnisse sowie einen Jeton aus dem Jahr 1551. Mithin liegt eine gemeinsame Besprechung der beiden Fundorte auf der Hand, um so mehr als auch über der letztgenannten Schicht eine trockene Aufschüttung mit gewöhnlicheren Funden lag, die von einer türkenzeitlichen Hof-Pflasterung bedeckt war.

In den von uns untersuchten Schichten kamen Fragmente der Anfang des 16. Jahrhunderts modischen Erzeugnisse der venezianischen Glashütten gemeinsam mit einem gleichfalls für den Anfang des 16. Jahrhunderts kennzeichnenden Gefäß der im kleinasiatischen Iznik tätigen Keramikwerkstätten zum Vorschein. Beides waren Luxusartikel. Wir wissen nicht, auf welche Art und Weise diese unterschiedlichen Gegenstände an den gleichen Ort gelangt waren. Ihre Datierung wird durch die in ihrer Gesellschaft vorgefundenen weniger belangreichen Fundobjekte zusätzlich bestätigt. Es handelte sich um ein in sich geschlossenes, zusammengehöriges Fundmaterial.

Um dieses Material zeitlich genauer bestimmen zu können, untersuchten wir die beiden Alternativen, ob und wie es in den Jahren vor oder im Jahrzehnt nach der türkischen Besetzung der Stadt nach Buda gelangt war.

1541 bemächtigten sich die Türken bekanntlich dank einer geradezu romanhaft anmutenden List der Hauptstadt Buda, die während der vorangehenden 14 Jahre die kritischste Zeit ihrer Geschichte erlebt hatte. Eine anschauliche Schilderung der betreffenden Ereignisse verdanken wir dem königlichen Hofkaplan György Szerémi.⁴ Als die Kunde von der entscheidenden Niederlage des ungarischen Heeres bei Mohács nach Buda gedrungen war, ließ die Königin ihr Hab und Gut auf Donauschiffe verladen und ergriff selbst auch die Flucht. Ihrem Beispiel folgten unter dem Schutz des nächtlichen Dunkels die wohlhabenden deutschen Bürger der Stadt, so daß viele Häuser leer blieben. Die nach ihrem Sieg ungehindert nordwärts vorstoßenden türkischen Truppen

² HANS DERNSCHWAMS Tagebuch einer Reise nach Konstantinopel und Kleinasien (1553–55). Hrsg. Fr. Babinger, München 1923. S. 270.

³ Jeton (1551). Inv. Nr. 1973. 2. 5; Kremnitzer Denar, Maximilian II. (1578). Inv. Nr. 1973. 2. 6.; Maximilian II. (1564–76). Fälschung. Inv. Nr. 1973. 2. 7; Kremnitzer Denar, Maximilian II. (1571)

Inv. Nr. 1973. 2. 8.

⁴ GY. SZERÉMI: II. Lajos és János királyok házi káplánja emlékirata Magyarország romlásáról. 1484–1543 (Denkschrift des Hauskaplans der Könige Ludwig II. und Johann über Ungarns Niedergang 1484–1543). Magyar történelmi emlékek II. oszt. Írók I.

besetzten nur für kurze Zeit die Stadt, in der sie gewaltige Feuer entzündeten.⁵ Die Einwohnerschaft spaltete sich in Anhänger des von einem Teil des Adels zum König ausgerufenen Johann Zápolya (1526–1540) und solche des Ende 1526 vom Preßburger Reichstag auf den ungarischen Thron erhobenen Erzherzogs Ferdinand von Österreich (1526–1564). Letzterer bot 1530 eine dem General Roggendorf unterstellte Streitmacht zur Eroberung von Buda auf. Als diese vor den Mauern der Stadt eintraf, begaben sich die Bürger der deutschen Partei aus allen Richtungen auf die Wälle und Stadtmauern, u. a. auch vom St. Nikolauskloster her,⁶ offenbar um den anbefohlenen Sturm auf die Stadt von dort abzulenken. Nachdem der Angriff gescheitert war, zog sich Roggendorf zurück und erschien erst zehn Jahre später wieder vor Buda. Der Chronist Istvánffy berichtete, er habe die Stadt nach zehn Jahren sehr verändert angetroffen, da ihre Mauern inzwischen mit neuen Basteien befestigt worden waren.⁷ Offenbar hatte man während der Belagerungen und der Befestigungsarbeiten noch weniger Sorgfalt auf die Instandhaltung und Sauberkeit der Stadt verwendet als zuvor, so daß sich auf den Straßen und in den Gärten immer mehr Müll, Kot und Abfälle angesammelt hatten.

Der Gouverneur von Buda war zu jener Zeit der dem König Johann vom Sultan empfohlene Abenteurer Alois Gritti, natürlicher Sohn des in zwei Tizian-Porträts verewigten venezianischen Dogen Andrea Gritti.

Zitieren wir in folgendem Szerémi: «Erat exceptis Hungaris cum gubernatore tria gens, videlicet Judei, Greci, Itali. Ista tria gens erant fucari, tot thesaurum habebant seum ac alia preciosa, variisque modis res mercimonia precipue.» Diese Kaufleute versprachen auch Gritti Reichtum und machten sich erbötig, die Stadt so prächtig auszubauen und zu schmücken, «quod in toto orbe terrarum non fuisset similis», falls er ihnen seine Gunst zuwende. «Ita volebat dominus Gritti hornare ciuitatem mercimomialibus, quod similis non fuisset Bude.»⁸ All dies trug sich 1534 zu.

Die italienischen Kaufleute fühlten sich in Buda von Anfang an heimisch. Eine Straße der Stadt wurde nach ihnen Italienergasse benannt. Von ihrer Tätigkeit zeugen auch archäologische Funde. Den weltberühmten venezianischen Erzeugnissen der Glashütte von Murano begegnet man hier schon vom 13. Jahrhundert an, so daß venezianische Glasfunde in Buda auch Anfang des 16. Jahrhunderts keineswegs überraschen. Um so mehr Beachtung verdienen die Berichte über das Auftauchen türkischer Erzeugnisse, die freilich auch durch den Zwischenhandel Verbreitung finden konnten, beispielweise durch Vermittlung dalmatinischer Kaufleute, griechischer Levantiner oder selbst der Venezianer, die lebhaft Handelsbeziehungen zur Türkei unterhielten.

1510 berichtete schon Szerémi: «Et erat vnvs mercator nomine Nicolaus Sanko de ciuitate Dobrownik (Ragusa), qui linguam habebat Turcalem, linguam Hungaricalem paruam, linguam Italicam, linguam Germanicam, linguam Slauonicam, seu Tracianam. Quamobrem Strigoniensis erat in Consilio Regie Majestatis senior. Constituere fecit Nicolaum Sanko, vt ipse sit legatus de Rege Hungarorum semper ad Cesarem etnnicorum talis idaneus [sic]. Et dominus Strigoniensis ordinauit sibi domum Bude duas, et vnam ancillam ad legitimum matrimonium de genere Italicam, et filiam fisici Regis Silvestri. Et cumque sepissime cepit ambulare in legacione ab Hungarorum Rege versus Turcarum Cesaris, et ipsum Turcarum Cesar destruxit, vt pocius ei seruiret fideliter quam Hungaris. Et politicus erat Cesaris, et quando iturus fuerat ad Turciam semper fideliter pronuntiabat [sic] de Hungaris bona et mala. Et vadum habebat semper per Danubium flui versus obposito Bamonstra [sic] vltra montem Sirmiensem, ad euam flui Zawa Verspacha obposito semper habebat iter suum egrediens et ingrediens. Et Turci ipsum solebant semper cum quingenta equitibus explorare vsque ad vadum Incha vadum. Et multa res Turcarum mercantiam portaba [sic] secum

⁵ P. JÁSZAY: A magyar nemzet napjai a mohácsi vész után (Die Tage der ungarischen Nation nach der Niederlage von Mohács). Pest 1846. I. 16.

⁶ Gy. SZERÉMI: LXXXII. 289.

⁷ N. ISTHVANFFI: Pannonii Historiarum de rebus Ungaricis libri XXXIV. Col. Agrippinae M. D. C. XXII. Lib. XIV. 144.

⁸ SZERÉMI XCVII. 339–40.

ad Budam et nullus Hungarus equitabat cum eo, sed mixtim Turci et Itali.» «... *Et in domo sua Bude dedit ad rebus sue Turcalium*; et imprimis tremebant publice vendere; haud tamen simulatim, et tabulam bolti non presumebant infra mittere.»⁹ Ihm und anderen, die dies sahen, schien, als ob sie mit den türkischen Waren zugleich auch Ungarn ausverkauften.

Die jüdischen Untertanen des Sultans, die sich zu den Juden von Buda begaben, brachten gleichfalls türkische Waren mit sich: «*Et ipsi clam vehabant mercimonialia ad Budam diuerse*...»¹⁰ Doch gelangten türkische Erzeugnisse nicht nur insgeheim nach Ungarn.

András Kubinyi, der sich mit diesem Thema eingehend beschäftigt hat, führt zum Beweis der zwischen Türken und Ungarn bestehenden legalen Handelsbeziehungen drei Fakten an.¹¹ Mit seiner Genehmigung zitiere ich die betreffenden Textstellen. 1495 schrieb schon Bonfini, der Hofchronist Matthias' Corvinus: «*Nec multo post in inferiore Hungaria magno oborto in quibusdam villis, ubi mercatus Christianis et Turcis communis frequentissimus habebatur, incendio merces omnes cum sexaginta circiter milium nummum aureum detrimento combuste sunt*».¹² Aus 1500 stammt folgender Vermerk: «*Res illas, quae ex hinc ad Turciam ducuntur, vel e Turcia in Hungariam exportantur*».¹³ 1501 war der türkisch-ungarische Handel bereits vertraglich geregelt.¹⁴

1536 schrieb Miklós Oláh: «*Oppidum ipsum Budense celebre est Italis Germanis Polonis et nostra haec aetate Turcis quoque mercatoribus eo confluentibus veluti ad totius Hungariae emporium*».¹⁵

Über die türkischen Textilmuster lernten die Ungarn rasch jene Motive kennen und schätzen, die später auch auf den Izniker Keramiken in Erscheinung traten, Motive, denen man auch auf dem Kinder-Paraderock begegnet, der sich 1503 im Besitz Miklós Oláhs befand und heute im Budapester Kunstgewerbemuseum aufbewahrt wird.¹⁶ In einigen zeitgenössischen Vermögensinventaren stößt man auf türkische Erzeugnisse, beispielsweise unter den Schätzen János Országhs, Bischofs von Vác, im Jahr 1538 auf den Posten: «*Item duo picaria turcica*»¹⁷ und im selben Jahr lautet ein Vermerk im Rechnungsbuch des Königs Johann «*Item due picarie turkales*».¹⁸

Unter den unterschiedlichen mittelalterlichen Funden kommen am häufigsten solche Glasscherben vor, deren Wand bei der Mundöffnung ein in einer oder in mehreren Reihen plastisch aufgesetzter, durchsichtiger, dunkelblauer Faden schmückt, gleichviel, ob es sich um Flaschen, Becher oder Kelche handelt. Analogien dieser bezeichnenden und überaus geschmackvollen venezianischen Verzierungsart finden sich kaum auf Glaswaren ausländischer Sammlungen, um so häufiger indessen im Fundmaterial ungarischer Ausgrabungen. Das legt die Vermutung nahe, daß die Glashütte von Murano verschiedene Modelle herstellte, die sich nach dem jeweiligen Wunsch und Geschmack der ausländischen Auftraggeber, bzw. Absatzgebiete richteten. Für die Stichhaltigkeit dieser Annahme ließen sich jene Moscheeampeln anführen, die Venedig bereits im 15. Jahrhundert nach dem islamischen Osten lieferte und die ihrer Form nach den dort üblichen Moscheeampeln angepaßt sind. Manche von ihnen trugen auch arabische Inschriften. Ihr Werk-

⁹ SZERÉMI XIX. 47.

¹⁰ SZERÉMI XIX. 49.

¹¹ A. KUBINYI: Die Auswirkung der Türkenkriege auf die zentralen Städte Ungarns bis 1541. Grazer Forschungen zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Bd. 1. (1970) 206. — A. KUBINYI: Die Städte Ofen und Pest und der Fernhandel am Ende des 16. Jahrhunderts. Der Außenhandel Ostmitteleuropas 1450–1650. Hrsg. Ingomar Bog. Köln–Wien 1971. S. 427. Kubinyi vertritt die Ansicht, unter den Mitgliedern der ungewöhnlich großen (130 Köpfe zählenden) türkischen Gesandtschaft, die 1503 zur Jagellonenzeit in Buda eintraf, hätten sich auch Kaufleute befunden.

¹² A. DE BONFINI: Rerum ungaricarum decades. Ed. I. Fogel et B. Iványi et L. Juhász. Tom. IV. Pars I. Budapest 1941. p. 268. Decas V. Liber V. 44.

¹³ Lichtbildersammlung des Staatsarchivs. Archiv der Familie Révay. Fragm. div. Fam. C. V.

¹⁴ B. IVÁNYI: Adalékok a nemzetközi jog történetéhez a Jagello korban (Beiträge zur Geschichte des internationalen Rechtes zur Zeit der Jagellonen). Budapest 1906. S. 26–27.

¹⁵ N. OLÁHUS: Hungaria. Cap. 4. Ed. C. Eperjessy et L. Juhász. Bibliotheca scriptorum medii recentisque aevorum. Budapest 1938. S. 10.

¹⁶ J. HÖLLRIEGL: Régi magyar ruhák (Alte ungarische Kleider). Officina 1938. 4. Abb. 2.

¹⁷ L. KEMÉNY: Tört. Tár. (1889) 594.

¹⁸ Tört. Tár. (1889) 188. Picaria v. picarium = calix, cyathus, billicom, bicchiere, Becher. — A. BARTAL: Glossarium mediae infimiae latinitatis regni Hungariae (1901).

stoff, die bei diesen Gläsern angewandte Blasttechnik und ihre Verzierungsart sind jedoch typisch venezianisch. Diese Ampeln, die wir aus Rainer Rückerts Publikation¹⁹ kennen, gleichen in mancherlei Hinsicht den ungarischen Glasfunden. Dem klaren, durchsichtigen Glas, den plastischen (vertikal verlaufenden oder gedrehten) Rippen, der kobaltblauen Fadenverzierung und dem erhöhten, gerippten Fuß aus kobaltblauem Glas begegnet man sowohl auf den Moscheeampeln als auch auf den Kelchen. In beiden Fällen handelt es sich um speziell für den Export nach dem Osten angefertigte Erzeugnisse der Glashütte von Murano, bei denen die Ansprüche und die Geschmacksrichtung des Absatzlandes berücksichtigt wurden. Diese für den Osten bestimmten Waren können auch venezianische Kaufleute nach Ungarn eingeführt haben.

Die Besetzung durch die Türken traf die Stadt Buda unvorbereitet. Auf den Straßen und Höfen lag noch der von den geflohenen Bürgern in ihren verlassenen Häusern angehäuften Müll, der von den verbliebenen Einwohnern inmitten ihrer Vorbereitungen zur Abwehr des erwarteten türkischen Sturmangriffs nicht weggeräumt worden war. Unter den Abfällen befand sich zerbrochenes Haushaltsgeschirr. 1539 war das Dominikanerkloster noch bewohnt,²⁰ doch hören wir in der Folge nichts mehr von den dortigen Mönchen, die offenbar 1541 gelegentlich der Belagerung der Stadt durch Roggendorfs Truppen geflohen waren. Die Keller des Klosters wurden während der ersten Jahre der türkischen Besetzung mit dem im Kloster selbst und in dessen Umgebung angehäuften Müll aufgeschüttet.

Es stellt sich nunmehr die Frage nach einer glaubhaften Datierung der türkischen Zierkeramik auf das Ende der von uns bezeichneten Periode, bzw. auf die ersten Jahre der türkischen Besetzung.

Halten wir vor allem fest, daß wir es mit türkischen Erzeugnissen zu tun haben. Zweifellos befinden sich unter den von uns gesammelten Izniker Fragmenten solche, die sich aufgrund ihrer Stilmerkmale auf 1550 datieren lassen. Laut Dernschwam (1555) diente das Klostergebäude als Zeughaus. Die provisorischen Lehmwände, mit denen die Räumlichkeiten des Klosters unterteilt wurden, schließen eine repräsentative Verwendung des Gebäudes aus. Nur in dem mit «C» bezeichneten stießen wir auf einen auf die Anfangszeit der türkischen Besetzung datierbaren Ofen, der vermutlich dazu bestimmt war, ein kleineres Bad zu heizen. Lajos Fekete²¹ identifizierte diese Stelle mit der Moschee und dem Markt des Hüswrew Pascha, doch wie er selbst bemerkt, lediglich deshalb, weil er diese eine Moschee nicht anderswo zu lokalisieren vermochte. Möglicherweise befand sich der Markt tatsächlich in der Nähe und die aus der Aufschüttung des Kellers geborgenen Gegenstände stammten vielleicht von dort. Doch wie immer es sich verhält, steht so viel fest, daß die türkenzeitlichen Aufschüttungsschichten nicht aus der gleichen Zeit stammen und auch das türkenzeitliche Fundmaterial keineswegs einheitlich ist. Unseren Wahrnehmungen nach setzt sich dieses Material in den auf die Besetzung unmittelbar folgenden Jahren aus einer eintönigen großen Masse gewöhnlicher, alltäglicher Gebrauchsgegenstände zusammen.

Nachfolgend das Verzeichnis unserer Funde: I. Gruppe: Das aus dem Keller des «A» Gebäudes stammende Fundmaterial. (Aufbewahrungsort: Historisches Museum der Stadt Budapest)

1. Bruchstück einer Izniker Fayenceschüssel. Inv. Nr. 1971. 16. 6. Auf dunklem tintenblauem Grund eine stilisierte weiße, doldenständige Blume, eine Margarete mit doppeltem Blütenkranz, Verißmeinnicht über miteinander verschlungenen Ranken, deren bezeichnendes Merkmal die kielbogenförmige Linienführung ist. Die weißen Blumen umrahmt eine schwarze Linie, in ihrem Inneren erblickt man lichtere blaue Farbflecke. Eine der Blumen, die an eine Orchidee erinnert, zeigt eine manganviolette Verfärbung (Taf. XLIX, Abb. 3).

¹⁹ R. RÜCKERT: Venezianische Moscheeampeln in Istanbul. Festschrift f. Harald Keller. Darmstadt 1963. 223.

²⁰ 1539 erließ der Ordensgeneral der Dominikaner seine letzten Anweisungen für das Kloster von Buda. — B. IVÁNYI: A Szent Domonkos Rend római köz-

ponti levéltára (Das römische Zentralarchiv des Dominikanerordens). Levéltári Közl. (1929) 1.

²¹ L. FEKETE: Budapest a törökörkorbán. Budapest története (Budapest während der Türkenzeit. Geschichte von Budapest) III (1944) 86.

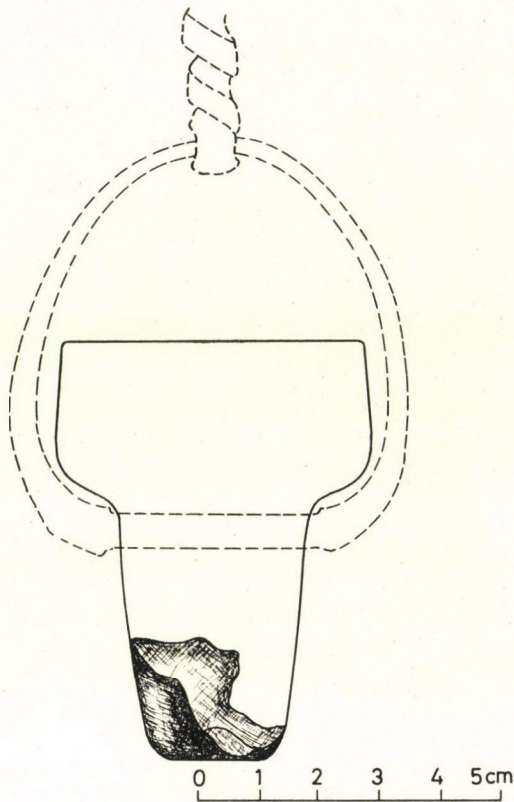


Abb. 1. Rekonstruiertes Bruchstück einer gläsernen Öllampe aus dem Keller des Klostergebäudes «A». (Bezügl. des der Rekonstruktion zugrundeliegenden Vorbildes s. Anm. 23)



Abb. 2. Bodenfragment einer gläsernen Öllampe aus dem Königspalast von Buda

2. Unterteilfragment eines gläsernen Öllämpchens. Inv. Nr. 1971. 16. 1. (Abb. 1).
3. Halsfragment eines Kuttrolfs (Angsters). Inv. Nr. 1971. 16. 3. (Taf. XLIX, Abb. 6).
- 4–6. Venezianische Fadenglasfragmente. Inv. Nr. 1971. 16.2; 1971. 16. 5; 1973. 1. 3. (Taf. XLIX, 5, 7, 8).
7. Blattförmiger Bronzebeschlag. Inv. Nr. 1973. 1. 2. (Taf. XLIX, Abb. 4).
8. Bronzebeschlag eines Werkzeuges. Inv. Nr. 1973. 1. 4. (Taf. XLIX, Abb. 2).
9. Bronzener Wasserhahn. Inv. Nr. 1972. 7. 1. (Taf. XLIX, Abb. 1).
10. Bruchstück eines Ölkruges. Tonscherben. Inv. Nr. 1973. 1. 1.
11. Türkische Aktsche. Inv. Nr. 1972. 7. 3.
12. Ungarischer Denar Wladislaws II., 1507. Inv. Nr. 1972. 7. 4.
13. Ungarischer Denar Ferdinands I., 1548. Inv. Nr. 1972. 7. 6.
14. Ungarischer Denar Ferdinands I., 1550. Inv. Nr. 1972. 7. 5.
15. Ungarischer Denar Ferdinands I., 1551. Inv. Nr. 1972. 7. 2.

1. Das Fayence-Schüsselfragment ist eines der bestbekannten keramischen Erzeugnisse der südlich von Istanbul gelegenen Stadt Iznik (des antiken Nicea), unter deren drei Stilperioden unser Stück die dritte, den sog. «Damaskus»-Stil vertritt (1515–1550). Trotz des Auftretens der manganviolettten Farbe gleicht jedoch die Ornamentik der Schüssel noch jener der aus der ersten Stilperiode stammenden Erzeugnisse (1490–1525).²²

2. Zum Fundmaterial aus dem Keller des «A» Gebäudes gehört das Bodenfragment einer gläsernen Öllampe, das sich seiner Kleinheit und seines schlechten Zustandes wegen nicht zur Lichtbildwiedergabe eignet. Der von diesem Stück angefertigten Zeichnung und Rekonstruktion liegt ein Fund aus der Königsburg von Buda sowie die Darstellung auf einer Altartafel der Badener Pfarrkirche aus dem Jahr 1500 zugrunde. Das letztgenannte Tafelbild diente uns auch als Vorlage zur Rekonstruktion der Art und Weise, wie die Lampe aufgehängt war.²³ Obwohl es sich bei solchen Öllampen um alltägliche Gebrauchsgegenstände handelte, wurde

²² D. TALBOT—RICE: Die Kunst des Islams. Berlin—Darmstadt—Wien 1965. S. 193.

²³ Das Altarbild befindet sich im Badener Histori-

schen Museum. Einen Ausschnitt mit der Ampel veröffentlichte F. RADEMACHER: Die deutschen Gläser des Mittelalters. Berlin 1933.

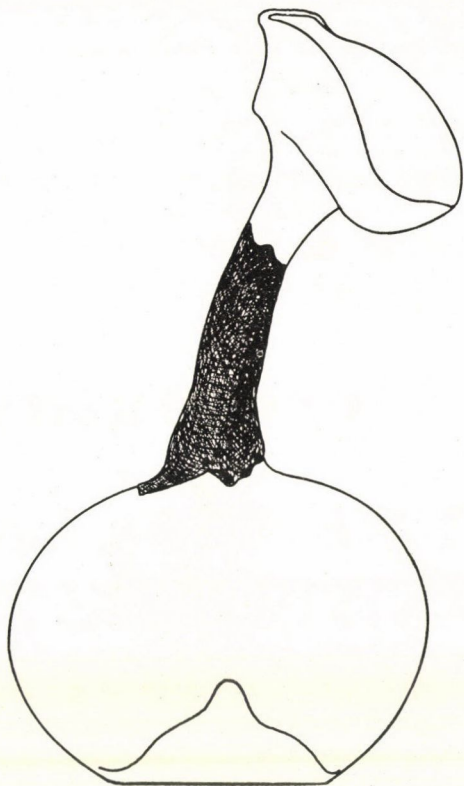


Abb. 3. Kuttrolf. Rekonstruktion des aus dem Dominikanerkloster geborgenen Fragments

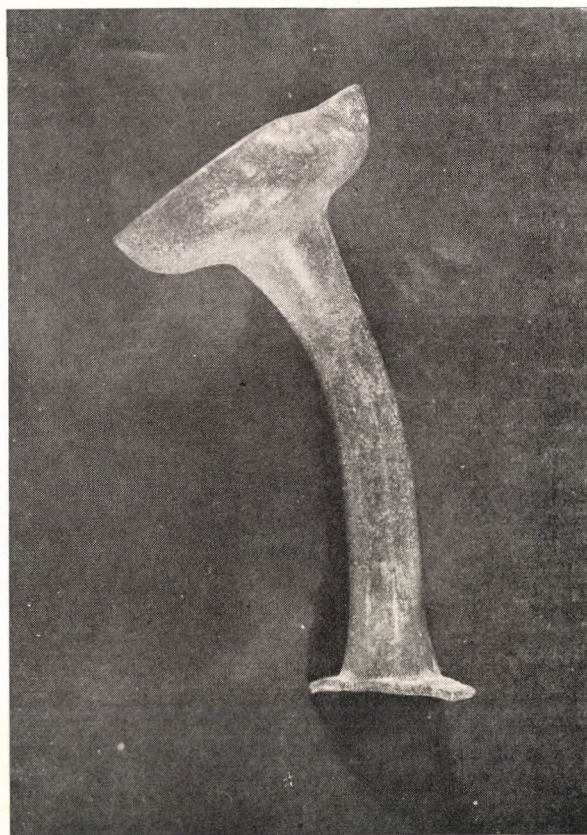


Abb. 4. Kuttrolf-Fragment aus dem Königspalast von Buda

aus ungarischen Ausgrabungen bisher noch kein solches Stück publiziert. Ursprünglich als ewiges Licht in den Kirchen gebraucht, dienten solche Lampen auch zur Schlafzimmerbeleuchtung. Ihre Form erfuhr während langer Jahrhunderte keine wesentliche Veränderung. Ein ähnliches Stück aus dem 11. Jahrhundert enthält die Sammlung Saint Jean in Angers²⁴ und ein anderes ist auf einem mittelalterlichen ungarischen Altarbild von Szepesváralja aus dem Jahr 1490 wiedergegeben.²⁵

Dem Typus nach gleicht unserem Fund ein im Königspalast von Buda ausgegrabenes Fragment (Abb. 2, Inv. Nr. 52.3133). Gleichfalls im Königspalast kam indessen auch noch ein anderer, seiner Form nach von unserer Öllampe abweichender Typus vor, der sich auf italienischen Tafelbildern wiederholt abgebildet findet.²⁶ Da weder das aus dem Keller des Klostergebäudes «A», noch das aus dem Burgpalast von Buda geborgene Bruchstück aus klarem, durchsichtig farblosem, auch nicht aus Milchglas angefertigt worden war, wie die aus Italien stammenden Stücke, dürfte unsere Lampe aus einer deutschen Glashütte hervorgegangen sein. Vermutlich hatte die von uns im Keller des Dominikanerklosters angetroffene Öllampe seinerzeit zur Beleuchtung eines der dortigen Räume gedient. Der 1245 in Buda zum Ordensgeneral gewählte Magister Hubertus de Romanis machte in seinem Buch «Opera de vita regulari» die regelmäßige Betreuung der bei den Schlafstätten der Mönche angebrachten Lampen zur Aufgabe des Dormitorium-Aufsehers: «Item, ad ipsum pertinet providere de oleo in lampadibus dormitorii, et cameris, et in viis inter haec; et accendere, et extinguere huiusmodi lumina tempore suo».²⁷ Zu den Pflichten der Infirmarii gehörte, wie es ebendort an einer anderen Stelle heißt, für die «candelae quoque, et oleum pro lampade» zu sorgen.²⁸ Aus dem Text läßt sich darauf schließen, daß die Lampen nicht nur einzeln zur Verwendung gelangten, sondern, wie man auch aus zeitgenössischen Tafelbildern ersieht, in entsprechender Anordnung und Aufhängung häufig auch gruppenweise, nach Art der späteren Lüster.

In unserem zusammengehörigen Fundmaterial kamen auch drei Fadenglasfragmente vor. Die Fadendekortechnik war eine Erfindung der venezianischen Glasbläser vom Anfang des 16. Jahrhunderts, die sobald zu

²⁴ J. BARRELET: La verrerie en France. Paris 1953. pl. XVIII.

²⁵ D. RADOCSAY: A középkori Magyarország táblaképei. (Tafelbilder des mittelalterlichen Ungarn) Budapest 1955. CXXXVIII.

²⁶ G. MARIACHER: Vetri italiani del cinquecento. Mailand 1959.

²⁷ Ed. F. J. J. Berthier. Romae 1888. Cap. XVII. II. 273.

²⁸ Op. cit. II. Cap. XXVII. 303.

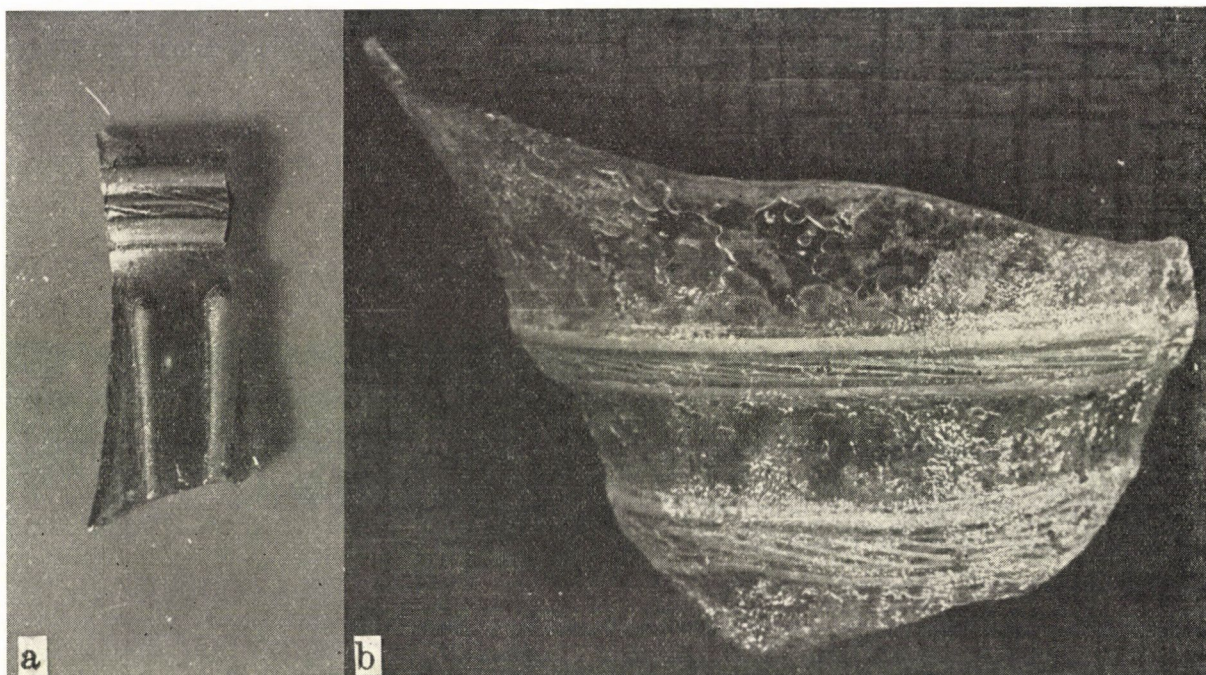


Abb. 5. a) Venezianisches Kelchfragment aus dem Dominikanerkloster; b) Fragment eines ähnlichen Glaskelches aus dem Rathaus von Buda

großer Volkstümlichkeit brachte und auch von anderen Ländern übernommen wurde, wovon die Bezeichnung «à la Venise» zeugt. Bei den Erzeugnissen der ersten Phase um 1520 bildete das außen auf die Gefäßwand aufgeklebte weiße Fadenornament noch ein vertikal verlaufenden Rippenmuster, während die einander kreuzenden breiteren und schmälere weißen Fäden zur Verzierung des Fußes bereits in den Glaskörper eingearbeitet waren.²⁹ Das Anfangsstadium dieses Typus dürfte jener Kelch repräsentieren, der seiner Form nach an die Renaissancepokale des 15. Jahrhunderts anknüpft. Auf dem Gebiet des ehemaligen Dominikanerklosters von Buda kam das Fragment eines solchen Stückes (Inv. Nr. 1972. 9. 1) in der türkenzeitlichen Aufschüttung über dem mittelalterlichen Boden des Ostflügels zum Vorschein. Auf der ganzen Welt kennt man nur zwei zur Gänze erhaltene, publizierte Vertreter dieses Typus, einen aus Damaskus und einen anderen aus Den Haag.³⁰ In Buda wurden Bruchstücke dreier solcher Kelche zutage gefördert, eines im Dominikanerkloster, ein zweites im königlichen Burghaus³¹ und ein drittes aus dem mittelalterlichen Rathaus von Buda³² (Abb. 5/b).

Kam auch unser Fragment nicht aus den Aufschüttungsschichten der weiter oben genannten beiden Klosterkeller zum Vorschein, erachten wir seine Veröffentlichung schon deshalb gerechtfertigt, weil es sich um ein für den Anfang des 16. Jahrhunderts bezeichnendes, noch dazu venezianisches Erzeugnis handelt, dessen Gegenstück sich in Damaskus, mithin gleichfalls in einem der bekannten Absatzmärkte venezianischer Exportartikel befindet. Freilich gibt es auch noch andere Varianten des gleichen Typus.³³

In den Katalogen der einschlägigen Sammlungen kommen weit häufiger Fadengläser aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts vor, während frühere, aus dem Anfang des gleichen Jahrhunderts stammende eher nur aus Angaben der einschlägigen Literatur bekannt sind.³⁴ Umso mehr Anspruch auf Interesse dürfen jene Fragmente aus in sich geschlossenen gemeinsamen Funden erheben, die nachweisbar vor 1550 in die Aufschüttungsschicht des Kellers gelangt waren.

²⁹ R. SCHMIDT: Das Glas. Berlin 1922. S. 102–103. Hierzu möchte ich bemerken, daß sich die plastische weiße Fadenaufgabe unmittelbar von der plastischen kobaltblauen, einer seit dem 14. Jahrhundert beliebten Verzierungsart herleitet.

³⁰ S. ABDUL-HAK: Contribution à l'étude de la verrerie musulmane du VIII^e au XV^e siècle. Annales du 1^{er} congrès des «Journées internationales du verre». Liège (1958) 95. Fig. 17. — Bulletin des journées internationales du verre. N° 1 (1962) 29. Fig. 30.

³¹ Fundort: der Wehrgangkeller. I. HOLLS Ausgrabungstagebuch 1952. IV. 22. Inv. Nr. 1952. 463.

Begleitfunde aus der Zeit Matthias' Corvinus.

³² Auffüllung des neben dem Kerker befindlichen Schachtes. Inv. Nr. 1966. 455.

³³ Auf dem Areal des Dominikanerklosters kam auch ein anderer Typus des Glaskelches mit plastischer Fadenverzierung zum Vorschein, da es sich bei diesen jedoch um ein grünliches Glas handelt, halten wir dieses Stück für ein späteres Erzeugnis nicht italienischer Herkunft.

³⁴ R. SCHMIDT: Das zitierte Werk enthält einige auf die Zeit zwischen 1536 und 1552 bezügliche literarische Angaben.

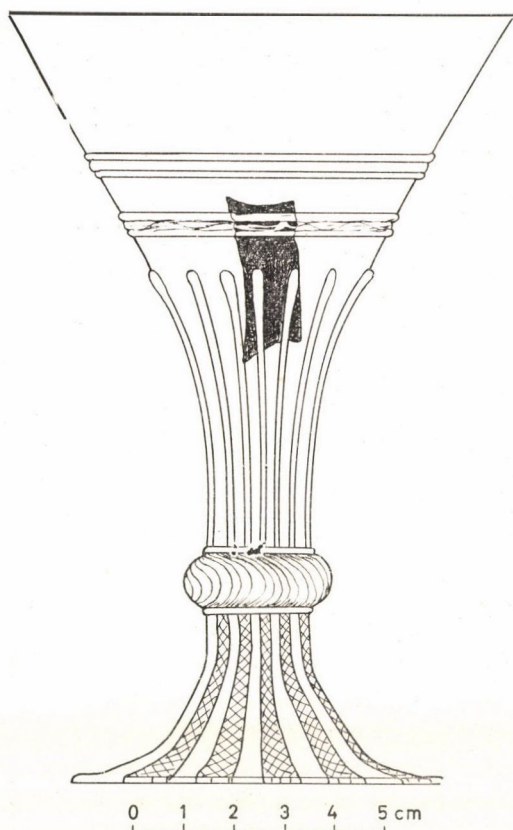


Abb. 6. Rekonstruktion eines venezianischen Fadenglaskelches aufgrund des im Dominikanerkloster ausgegrabenen Fragments



Abb. 7. Venezianischer Fadenglaskelch (Den Haag, Gemeentemuseum)

Ein weiteres, aus dem Keller des «A» Gebäudes geborgenes Bruchstück bildet der gläserne Hals eines Kuttrolfs, dessen enger, ein wenig gebogener, aus einer Röhre bestehender Hals offenkundig über einem bauchigen Gefäßkörper saß. Die Kuttrolf-Literatur ist recht umfangreich.³⁵ Unter unseren Funden tauchen Bruchstücke solcher Glasgefäße im 15. Jahrhundert auf. Sie dürften zur Aufbewahrung von Arzneien oder von Alkoholdestillaten bzw. Brantwein gedient haben, die als Heiltrank galten.³⁶ Der enge Hals verhinderte ein zu rasches Entleeren beim Abgießen. Von den, Ende des 15. Jahrhunderts in Mode gekommenen Kuttrolfen gibt es zahlreiche Varianten. Auch unter den Funden des Königspalastes von Buda sind verschiedene Typen vertreten. Die wahrscheinlichste Analogie bildet unter diesem Fundmaterial jenes Stück, das gemeinsam mit einer Münze Matthias' Corvinus (1458–1490) und einer Salzburger Münze aus dem Jahr 1518 zum Vorschein gelangte (Inv. Nr. 66. 4. 63.), während man auf eine andere Analogie im Fundmaterial des Dorfes Csut stieß.³⁷ In beiden Fällen handelt es sich um Funde aus der Zeit vor der türkischen Besetzung.

II. Gruppe. Funde aus dem Keller neben der Stadtmauer:

1. Venezianischer Teller mit Quittenmuster (Inv. Nr. 1971. 3. 1). Auflichtblauem Grund gelbe Quitten, dunkelblaue Pflaumen und weiße Margareten mit dunkelblauen Konturen und gelben Staubgefäßen, ferner blaue Ranken mit hellen, grasgrünen Blättern und eingebrannten rotbraunen Beeren (Taf. L).
2. Haken einer Waage. Inv. Nr. 1971. 3. 2. (Taf. LI, Abb. 2).
3. Riemenzunge. Inv. Nr. 1971. 14. 1. (Taf. LI, Abb. 3).
4. Fragmente einer braunen Izniker Fayenceschüssel. Inv. Nr. 1971. 3. 3. (Taf. LI, Abb. 1).
5. Izniker Fayencefragmente. Inv. Nr. 1971. 3. 4. (Taf. LII).

³⁵ Eine Zusammenfassung der Kuttrolf-Literatur findet sich bei I. HOLL: Sopron középkori városfalai (Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron) III. Arch. Ért. 98 (1971) 38.

³⁶ «guttern und gläser, dorinn allerley öl und brente wasser» (im Laden eines Apothekers). 1552.

— P. HEIERLE: Die Gefäßbezeichnungen in dem Baseler Beschreibebüchlein. Basel 1969. S. 84.

³⁷ I. MÉRIS unveröffentlichte Funde in der Sammlung der Mittelalterlichen Abteilung des Budapester Historischen Museums: Inv. Nr. 65. 263. 13 und 14.

6. Zwei Fadenglasfragmente. Inv. Nr. 1972. 10. 1. (Taf. LI, 4–5).
7. Randscherben eines Izniker Tellers. Inv. Nr. 1972. 10. 2. (Taf. LII, Abb. 1).
8. Randscherben eines Izniker Kruges. Inv. Nr. 1972. 10. 3. (Taf. LII, Abb. 2).
9. Bodenfragment eines Izniker Kruges. Inv. Nr. 1973. 2. 3. (Taf. LII, Abb. 3).
10. Mundfragment eines Kuttrolfs. Inv. Nr. 1973. 2. 1. 11–12. Fadenglasfragmente. Inv. Nr. 1973. 2. 2, 4. (Taf. LI, Abb. 6–7).

Auch hier kamen in der unteren Schicht mehrere Izniker Fayencescherben zum Vorschein, in der darüberliegenden, mit türkischen Erzeugnissen angefüllten Schicht hingegen kein einziger. Der in der obigen Aufzählung unter Nr. 7 angeführte Teller war mit weißen und hell graublauen Blumenornamenten auf dunkelblauem Grund verziert. Außer diesen drei Farben war auf ihm noch ein wenig Türkis und Manganviolett zu sehen. Aus Analogien läßt sich seine Entstehungszeit in die Jahre zwischen 1540 und 1555 verlegen.

Das unter Nr. 9. verzeichnete Bodenfragment reicht nicht zu einer genaueren Zeitbestimmung. Immerhin fand sich eine Analogie des Bandornaments, das den Fußrand zierte, auf einem in die Jahre 1525–40 datierten Krug.³⁹

Das späteste Stück dieses zusammengehörigen Fundmaterials ist der Scherben einer sehr schönen Schüssel von brauner Grundfarbe, die zweifellos schon in die dritte Stilperiode, mithin bei uns auf die Zeit der türkischen Besetzung datiert. Bezüglich des Beginns dieser Stilperiode gehen die Meinungen auseinander. Arthur Lane verlegt ihn auf 1570, D. Talbot Rice auf 1550. In Anbetracht der übrigen Stücke des hier besprochenen Fundmaterials möchten wir uns eher der letzteren Zeitbestimmung anschließen. Zugleich kamen zwei kleine Fragmente einer anders gefärbten Variante der erwähnten braunen Schüssel mit identischem Muster zum Vorschein (Taf. LI, Abb. 1).

Das schönste Stück unter den aus dem Keller bei der Stadtmauer von Buda geborgenen ist der Teller mit dem Quittendekor, ein in lebhaften Farben und einigermaßen in volkstümlichem Geschmack gehaltenes venezianisches Erzeugnis des Jahrzehnts von 1530 bis 1540.⁴⁰ Insgesamt wurden bislang nur fünf aus der gleichen Werkstatt hervorgegangene Stücke publiziert, doch findet sich in der Fachliteratur keinerlei Hinweis auf ihren Schöpfer, obwohl italienische Werkstattezeugnisse aus dieser Zeit in der Regel schon mit bestimmten, dem Namen nach bekannten Meistern verknüpft werden können.

Unter den kleineren Funden des Kellers kam ein Waagenhaken zum Vorschein, dessen identisches Gegenstück an einer im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten, auf Anfang des 16. Jahrhunderts datierten Waage zu sehen ist.⁴¹ Folglich läßt sich auch dieser Haken zur Zeitbestimmung des zusammengehörigen Fundes heranziehen.

In obigem befaßten wir uns in Wort und Bild mit unterschiedlichen Funden aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, bei denen es sich vornehmlich um Importartikel handelt, genauer gesagt um ausländische Gläser und Zierkeramiken (letztere in der Mehrzahl kleinasiatischen Ursprungs). Sie kamen aus den Schutt- bzw. Aufschüttungsschichten der Türkenzeit im Dominikanerkloster von Buda zum Vorschein. Gegenstand unserer Betrachtung bildeten als Fundorte zwei Keller des Klostergebäudes, in denen wir innerhalb der türkenzeitlichen Aufschüttung erstmals zwei unterschiedliche Perioden zu beobachten Gelegenheit hatten, in zwei Schichten, deren Fundmaterial qualitativ und seiner Beschaffenheit nach wesentlich voneinander abwich. In der oberen Schicht stießen wir hauptsächlich auf Haushaltsgegenstände, bei denen es sich vornehmlich um lokale, bestenfalls um Balkanerzeugnisse handelt, während die untere Schicht zum überwiegenden Teil ausländische Produkte enthielt, die — von den Münzen und einigen belangloseren Gegenständen abgesehen — zweifellos als Luxuswaren anzusprechen sind. Wir untersuchten die realen Möglichkeiten, wie diese aufwendigen Stücke nach Buda gelangt sein mochten, wobei wir zu der Schlußfolgerung kamen, daß das bezeichnende Merkmal der aus der Türkei stammenden Waren nicht ihr türkischer Ursprung ist und sie deshalb nicht unbedingt mit der türkischen Beset-

³⁸ A. LANE: Later islamic pottery. London. Abb. 34/b.

³⁹ A. LANE: op. cit. Abb. 33/a.

⁴⁰ Aus der gleichen Werkstatt stammen folgende Stücke: W. B. HONEY: European ceramic art from the end of the Middle Ages to about 1815. London 1957. Abb. 49, Vase aus der Sammlung William Riddouts, datiert auf 1530; B. RACKHAM: Catalogue of Italian maiolica. London 1940. Taf. 128 und 812. Datiert auf das Jahrzehnt 1530–1540; G. LIVERANI: Di alcune maioliche della collezione Hannaford in Roma. Faenza, XLII 5 (1956) Taf. LIII. b. Datiert auf den Anfang des 16. Jahrhunderts. Ein Stück aus dem Museo Internazionale delle Ceramiche in

Faenza: G. LIVERANI: World Ceramics. Faenza, LIV (1958) 110. Taf. LXIX. b. Datiert auf die Mitte des 16. Jahrhunderts. Die Vase aus dem Museo Civico von Modena veröffentlicht F. LIVERANI: Le ceramiche del Museo Civico di Modena. Faenza, LVII. 1–5 (1971) Taf. 30. b. Datiert auf die Mitte des 16. Jahrhunderts.

⁴¹ J. BERLÁSZ: Ipar és kereskedelem. Magyar Művelődéstörténet (Gewerbe und Handel. Ungarische Kulturgeschichte) III. 190.

⁴² Die hier wiedergegebenen Lichtbildaufnahmen fertigten L. Sugár und N. Hannos an, die Zeichnungen stammen von der Autorin.

zung von Buda in Zusammenhang gebracht werden müssen. Weit eher ist für diese Gegenstände der Umstand bezeichnend, daß es sich um Handelsartikel, d. h. um verschiedene, noch vor der türkischen Okkupation nach Buda gelangte Einfuhrgüter handelt. Wie die venezianischen Glaswaren und Fayencen stammten sie aus den Warenlagern der in Buda tätigen fremden (italienischen, dalmatinischen, griechischen, jüdischen, allenfalls auch türkischen) Kaufleute, möglicherweise fanden sie aber auch als Geschenke, als Bestechung, als irgendwelche Vergünstigung oder im Wege diplomatischer Beziehungen ihren Weg nach Buda. All dies war nachweisbar vor der Besetzung der Stadt durch die Türken üblich, vermutlich aber auch noch im ersten Jahrzehnt der Türkenzeit.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

T. Nagy—Gy. Györffy—L. Gerevich: Budapest története I (Geschichte von Budapest I). Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig (Geschichte von Budapest von der Urzeit bis zum Ende der Árpádenzeit). Hrsg.: L. GEREVICH, Budapest Főváros Tanácsa, Akadémiai Kiadó, 1973, 429 S, 242 Abb.

Den Band leitet *Z. Szépvölgyi* ein. Darauf folgt das Vorwort von *J. Gyalmos* (9–15). In diesem überblickt er die einzelnen Abhandlungen über die Geschichte von Budapest; die aus der Feder F. Salomons 1878 erschienene Geschichte von Budapest; die 1942–44 veröffentlichte Geschichte von Budapest, die Verfasser derjenigen Bände dieses Werkes, die sich auf die Archäologie bezogen, waren: A. Alföldi, Gy. László, L. Nagy, F. Tompa und ihre Mitarbeiter; die Reihen Budapest Régiségei (Budapester Antiquitäten) und Tanulmányok Budapest múltjából ((Studien aus Budapests Vergangenheit); sowie Budapest Műemlékei (Baudenkmäler von Budapest) in zwei Bänden, die in umfangreichen Abhandlungen über die archäologische Vergangenheit der Hauptstadt berichten und auch auf viele historische Einzelheiten eingehen. An die Einleitung schließt sich ein von den Quellen der I–II. Bände und von der in dem Band angeführten Literatur sorgsam zusammengestellte Bibliographie (17–37). Von den Ergebnissen der angeführten umfassenden Arbeiten und Beiträgen Gebrauch machend und diese mit den Resultaten der neuesten Forschung erweiternd, entstand der erste Band von Budapest Története, der die Geschichte der Hauptstadt von dem Paläolithikum bis zum Ende der Árpádenzeit, bis das Jahre 1301 erörtert.

Den sich von der Urzeit bis zur Landnahme streckenden Teil verfasste *T. Nagy* (39–185).

Der erste Abschnitt behandelt *die Urzeit*, in die Epochen Paläolithikum, Mesolithikum, Neolithikum, Aeneolithikum, Bronzezeit, sowie Eisenzeit gegliedert (41–82). In großen Zügen zeichnet sich die soziale und wirtschaftliche Lage der einzelnen Perioden ab und innerhalb dieser sondert sich die archäologische Hinterlassenschaft der verschiedenen «Kulturkreise»

ab. Der Abschnitt führt auch die Fundorte der erwähnten Kulturen in Budapest und dessen Umgebung an.

Der zweite Abschnitt befaßt sich mit der *Römerzeit* (83–184). Innerhalb engerer Zeitgrenzen werden die Geschichte des Grenzgebiets von Aquincum: die Zeit der Eroberung, die Entfaltung der provinziellen Organisation geschildert, dann wird die Zeitspanne von Domitians Thronbesteigung bis Traians Regierung und die Zeit Traians und Hadrians, nachher die Periode von der Regierung Hadrians bis zu den Markomannenkriegen des Marcus Aurelius erörtert; in dem folgenden Teil gelangt der Verfasser mit der Aufzählung der historischen Ereignisse zum Zusammenbruch in der Zeit des Gallienus und schildert schließlich die letzte Phase der römischen Geschichte von Budapest, die Ereignisse der Epoche von der Zeit des Gallienus bis zum faktischen Aufgeben Ostpannoniens. Innerhalb dieser Periodisation werden auch die Beziehungen der Verwaltung, Kriegsgeschichte und Archäologie besprochen. Ein Abschnitt für sich stellt der Chronologie nach die Lage der im Bereich der Hauptstadt zutage geförderten Siedlungen bzw. Gräberfelder. Nachfolgend kommt ein ausführlicher Überblick der Organisation der militärischen und bürgerlichen Siedlungen, dem Aufbau der *vici auxiliares*, *legio canabae* sowie der Bürgerstadt von der gesellschaftlichen Schichtung, der Sklavenhalterei, der Eingeborenen bzw. Fremden, Kaufleuten, Handwerkern usw. ausgehend an die Reihe. Besonders betont hebt sich dabei die gesellschaftliche Stellung der *legio canabae* der Bürgerstadt hervor.

Der folgende Abschnitt erfaßt die dinglichen Denkmäler der Kunst, Architektur, Steinmetzkunst, Metallkunst, Kunstgewerbe, Mosaik- und Wandmalerei.

Der letzte Abschnitt erörtert abschließend die Religion und faßt das Wesen der Kulte, ihre gesellschaftliche Verbundenheit und dingliche Denkmäler zusammen.

A. H. Vaday

Der dritte Abschnitt trägt den Titel *Völkerwanderungszeit* (185–216). Der Verfasser läßt sich auf das Beleuchten auch vom Blickpunkt der Geschichte der Hauptstadt wichtiger Jahrhunderte ein, da

es sich ja um die Periode, die der ungarischen Staatsgründung unmittelbar vorausging, handelt. Selbst in diesen Jahrhunderten war das Gebiet unserer Hauptstadt nicht unbewohnt, wenn es auch wohl damals eine Siedlung, die sich ihrer Bedeutung nach mit Aquincum messen hätte können, nicht gab. Aber nicht nur von Siedlungsgeschichtlichen Voraussetzungen aus betrachtet sind diese 500 Jahre wichtig und interessant, sondern auch deshalb, weil in diesem Zeitabschnitt auch die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Grundlagen des Feudalismus reiften und weil sich zu dieser Periode das ethnische Gesicht bildete, das die landnehmenden Ungarn hier vorgefunden haben.

Der Verfasser führt uns die Völkerwanderungszeit in fünf Unterabschnitten vor: 1. die Zeit der Hunnenherrschaft, 2. die Periode der ostgotischen, suebischen und langobardischen Besetzung; 3. die Jahrhunderte der Awarenherrschaft; 4. das 9. Jahrhundert: Franken, Awaren, Slawen; 5. das Jahrhundert der ungarischen Landnahme. In diesem Abschnitt bekommen wir die Geschichte der von Osten bzw. Westen nach dem Mitteldonaubecken gekommenen, später der hier und auch auf dem Gebiet des heutigen Budapest lebenden Völker: das Historikum — in europäischen Relationen — und das archäologische Fundmaterial der Hauptstadt aus der Feder eines der hervorragenden Fachmänner mit umfassenden Fachkenntnissen.

Das den Hunnen zuschreibbare archäologische Fundmaterial aus dem Gebiet von Budapest ist sehr gering. Es werden eher die Geschichte, die historische Probleme und die archäologische Chronologie dieser Periode in dem vorliegenden Teil berührt. Beinahe die gleiche Lage gilt für die Periode der gotischen, suebischen und langobardischen Besetzung. Auch hier machen sich die theoretischen Erörterungen, die Meinung des Verfassers über die ethnische Zusammensetzung dieser Epoche geltend. Die Vorführung der langobardischen Funde bereichert diesen Teil, denn der beim Amphitheater von Aquincum gehobene «Schatzfund» nimmt eine vornehme Stelle in dem Fundmaterial Ungarns in dem 6. Jahrhundert ein. Weit mehr Funde sind ja aus der Awarenzeit und den nachfolgenden Perioden bekannt. Die Tatsache der frühen Niederlassung der Awaren und ihr jahrhundertlanger Aufenthalt sind ja durch ihre Bestattungen gut dokumentiert: es gibt je eine Fürstenbestattung südlich und nördlich der Hauptstadt, in Csepel und in Szentendre. Der Reichtum der Funde in den beiden letzteren Perioden ermöglicht, daß die allgemeine Geschichte der Epoche und das auf dem Gebiet von Budapest gehobene, diese Geschichte dokumentierende, archäologische Fundmaterial ins Gleichgewicht gerate.

Der Abschnitt in seiner Gesamtheit — mit seinem theoretischen und archäologischen Material — kann als vollkommen angesprochen werden. Die vielen

Angaben, Aufzählungen schwächen das Gesamtbild der Konzeption ab. Der Mangel entspringt möglicherweise aus den Schwierigkeiten der Stadtgeschichtsschreibung, obwohl diese Gattung betreffend auch in der ungarischen Fachliteratur bereits manche Beispiele der bahnbrechenden Versuche vorliegen. Aber die Schwäche dieses Abschnittes im Band (meiner Meinung nach sogar des ganzen archäologischen Kapitels) wäre darin zu suchen, daß es nicht klar hervorgeht, für wen und für welchen Zweck es geschrieben war. Es hätte diesen Mangel wahrscheinlich behoben, wenn man die Bewältigung des Riesenmaterials nicht auf die Schultern eines einzigen Mannes gewälzt hätte.

Ein Text mit nicht mehr als 38 Seiten, doch mit 101 Anmerkungen kann uns zwar natürlich die ganze Problematik der Völkerwanderungszeit auftischen, ihre Lösung aber nicht einmal annähernd andeuten. Diese Fragen, selbst sich bloß auf Budapest beziehend, können hier schon deshalb nicht gelöst werden, weil das Beweismaterial den Lesern des Abschnittes nicht vorliegt, da das neue, in den letzten Jahrzehnten zum Vorschein gebrachte Fundgut noch bis heute nicht veröffentlicht wurde. (Ein Hiatus, den wir schon im letzten Werk des Verfassers mit Bedauern vermißten [*Nagy T.: Buda régészeti emlékei, Budapest műemlékei, Budapest, 1962.*].) Der primäre Zweck des Abschnittes wäre eine kernige Zusammenfassung der Stadtgeschichte gewesen. In diesem Fall wären ein vollkommeneres Bildmaterial und statt der Anmerkungen eine den Themen nach gruppierte Bibliographie erforderlich. Wir bemängeln noch das Fehlen der die topographischen Situationen veranschaulichenden Karten — zu jeder Epoche für sich, — vielleicht sogar auch solche, wo die Funde auf die Verwaltungskarte des heutigen Budapest eingetragen sind. Erfreulicherweise hätte den archäologischen Abschnitt ein Verzeichnis der nach dem zweiten Weltkrieg vorgenommenen Ausgrabungen ergänzt.

Der völkerwanderungszeitliche Abschnitt der Geschichte von Budapest ist zugleich mehr, doch auch minder als das, was man bei diesem Anlaß in die Hand zu nehmen gewünscht hätte. Man hätte die prinzipielle Grundlage und die praktische Durchführung des Aufbaus dieses Abschnittes genauer umgrenzen sollen. Ohnedies ist es schwer genug ein so umfangreiches, sich in Zeit und Raum verzweigendes Material zu beherrschen; man hätte die Geschichte von Budapest derart darstellen und interpretieren sollen, daß man mehr als die bisherigen mit ähnlichen Aufgaben betrauten Arbeiten auszusagen gehabt hätte und in ihrem Inhalt und ihrer Methode die ihr hundertjähriges Bestehen feiernde ungarische Hauptstadt füglich repräsentieren sollte.

A. Salamon

Den die *árpádenzeitliche* Geschichte von Budapest behandelnden Teil des Buches — im Umfang etwa die Hälfte des Buches — verfassten Gy. Györffy und L. Gerevich. Der Beitrag Gy. Györffys (217–349) besteht aus den folgenden Abschnitten: 1. Die mittelalterliche Stadt und ihre Anfänge in Ungarn. 2. Die Entwicklung von Buda und Pest. 3. Ausbau der Burg und der Bürgerstadt Buda.

Der erste Abschnitt bietet ein sehr gründliches Gesamtbild über die allgemeinen gesellschaftlichen, geschichtlichen, geographischen und wirtschaftlichen Fragen der Stadtentwicklung, danach sind die besonderen Wesenszüge der europäischen Stadtgebiete bis in die Einzelheiten von den abweichenden gesellschaftlichen Verhältnissen der verschiedenen Gebiete des Kontinents bedingten Stadttypen eingehend erörtert, schließlich macht uns der Verfasser die erörterte Frage weiter verengend, mit den allgemeinen Kennzeichen des Entstehens der ungarischen Stadt bekannt. Die ungarische Geschichte der auf den beiden Ufern der Donau angesiedelten Stadt leitet der Verfasser im zweiten Abschnitt mit der Schilderung der mittelalterlichen Legenden über die Herkunft von Buda und Pest ein, demnach folgen die Ereignisse der Landnahme, nachdem der Verfasser die der Landnahme vorangehenden Verhältnisse und das Erscheinen dieser Periode in den Chroniken zusammengefaßt hat. Das System der Stadtorganisation der landnehmenden Ungarn bestimmte die Topographie der Ansiedlung. Im Laufe der Besprechung der Entwicklung der Stadtkerne am rechten und linken Ufer werden auch die Theorien über die Herkunft der Namen Buda und Pest erörtert. Die erste Periode der Stadtentwicklung schließt der Tatarenzug ab. Der dritte umfangreiche Abschnitt stellt die Geschichte der Stadt seit dem Wiederaufbau nach dem Tatarenzug in topographischer Reihenfolge dar und vergißt keines der zahlreichen Siedlungsvorstufen der heutigen Stadt. Der Beitrag schließt mit der Analyse der damaligen Lage der Wirtschaft, der Gesellschaft, des Schulwesens, des Privatlebens und der Literatur. Die durch den knappen Umfang bedingte Bündigkeit erreicht der Verfasser damit, dass er sich mit allen Einzelheiten des ganzen Fragenkomplexes der Stadtentwicklung in Begleitung eines umfangreichen bibliographischen Apparats befaßt hat.

Der Abschnitt über die *«Árpádenzeitliche Kunst»* (351–401) stammt aus der Feder von L. Gerevich.

Dieses Kapitel des Bandes behandelt natürlicherweise vor allem die Baukunst — und somit die architektonische Bildhauerei, da die Denkmäler der übrigen Kunstgattungen uns in geringer Zahl anheimfielen. Der in drei Hauptteile gegliederte Beitrag (1. Baukunst der ersten Siedlungen, 2. Architektur von Buda und Pest vor dem Tatarenzug, 3. Der Wiederaufbau und die Verbreitung der Gotik) befaßt sich jedoch auch mit dem zeitgenössischen Denkmalmaterial der Gold-

schmiedekunst, Skulptur und Keramik. Schade, daß diese Fragen im Band nicht mehr Raum bekommen haben, da doch sich die Wissenschaft seit dem Erscheinen des letzten Buches mit ähnlichem Inhalt *«Budapest Műemlékei»* (Baudenkmäler von Budapest) mit neueren Angaben bereichert hatte, die der Verfasser aus Platzmangel nur sehr knapp zu bewerten vermochte; man hätte wohl unbedingt eine ausreichende Möglichkeit zur eingehenden Darstellung dieser Angaben im Rahmen des Bandes gewünscht. Auch hätte man eine umfangreichere Vermittlung der aus heute sichtbaren oder bloß aus unmittelbaren Angaben bekannten árpádenzeitlichen Denkmäler der Geschichte unserer Hauptstadt gern gesehen.

Freudig begrüßen wir das Erscheinen des Buches, es führte uns die zeitgenössischen Ergebnisse der Wissenschaft in ansprechender Form und in schöner Ausstattung vor Augen. Ein besonderer Vorzug des Bandes ist das qualitativ tadellose Bildmaterial. Der Leser könnte in dieser Hinsicht bloß eine einzige Klage erheben: man hätte sich mehrere Karten, Lagepläne zum Illustrieren der Teile, die besonders die komplizierte frühe Topographie erörtern, gern gewünscht.

A. Hadházy

Budapest története II. (Die Geschichte von Budapest II) Budapest, Akadémiai Kiadó 1973. Hrg. von L. GEREVICH S. 469 mit 2 Beilagen.

Budapest nimmt eine Schlüsselstelle in der ungarischen Stadtgeschichte ein. Erstens ist sie schon acht Jahrhunderte die Hauptstadt des Landes, zweitens übt die historische Rolle und Entwicklung von Budapest mittelbar oder unmittelbar auf unsere übrigen Städte eine starke Wirkung aus. So wird es klar, daß die zeitgemäße Bearbeitung der Geschichte von Budapest nicht nur ein in engerem Sinne verstandenes Thema, sondern eine für das ganze Land entscheidend bedeutende Aufgabe ist. Unserer Hauptstadt fiel aber von den meisten Hauptstädten Europas abweichend ein besonders bitteres Los zu. In einer Epoche, in der die Städtenwicklung überall in Westeuropa so richtig aufzublühen begann, hielt das Leben in unserer Hauptstadt inne, es sank sogar anhaltend bis zum Tiefpunkt herab. Mit alldem ging gleichzeitig leider auch noch die fast vollkommene Vernichtung der bisher errungenen Werte. Diese Umstände legten dem Geschichtsschreiber der Stadt Budapest unermeßliche Schwierigkeiten in den Weg. Das mittelalterliche Stadtarchiv war vernichtet worden, die unmittelbaren geschichtlichen Quellen hatten an Zahl stark abgenommen, geschweige von der Stadt selbst, die infolge der Türkenherrschaft zum Trümmerhaufen wurde. So kann man kaum wundernehmen, daß außer der Arbeit F. Salamons aus dem Ende

des vorigen Jahrhunderts und der wegen des zweiten Weltkrieges unvollendeten Reihe bisher kein bedeutender Schritt zur Neubearbeitung der Geschichte der Hauptstadt gemacht wurde. Jedoch um mit dieser Arbeit anfangen zu können, sollte außer der Erfassung des bisher vorliegenden vollen Datenmaterials und der Bearbeitungsergebnisse auch neue Quellen freigelegt werden. Diese Aufgabe übernahm die seit der Befreiung des Landes in großem Schwung aufblühende und sich immer weiter ausbreitende archäologische Forschung, die zahlreiche, bruchstückhafte, jedoch authentische, bisher unbekannte Einzelheiten von den unter der Erde liegenden und den durch spätere Umbauten verborgenen, antiken und mittelalterlichen Werten der Hauptstadt zum Vorschein brachte; die wieder über sich selbst hinaus zur Entdeckung neuer Zusammenhänge führten. So ermöglichten und begründeten die Ergebnisse der archäologischen Forschung in den jüngsten Jahrzehnten die Neuabfassung der alten Stadtgeschichte.

Der Band II handelt das 14–17. Jahrhundert. Die Geschichte der Stadt von der Árpádenzeit bis zur Eroberung von Buda stammt von *A. Kubinyi*, die während der Türkenherrschaft von *L. Fekete* und *L. Nagy*, *L. Gerevich* führte die Kunst des Spätmittelalters bis zur Niederlage bei Mohács (1526) vor. Die historischen und kunstgeschichtlichen Darlegungen ergänzen einander vorzüglich und die beweisführenden Angaben, Blickpunkte und Funde trugen zu einem wesentlich reicher abgetönten und sich genauer abzeichnenden Bild über die erwähnte Periode von Budapest bei. Man muß vorausschicken, daß die Verfasser infolge der erfolgreichen Forschungen über ein mächtig vermehrtes Material verfügten. Dank diesem Umstande konnten die zahlreichen Einzelfragen richtiger und begründeter erklärt, darüber hinaus die Zusammenhänge von einem neuem Standpunkte betrachtet und erörtert und daraus Schlußfolgerungen gezogen werden. Die archäologische Forschung hat zahlreiche topographische Fragezeichen zum Teil oder gar völlig behoben und gab dadurch neben den engeren architektonischen und stadtbildlichen Ergebnissen auch den Historikern zuverlässige und wichtige Anhaltspunkte. Die Kenntnis der Funde ermöglichte aus den schriftlichen und darstellenden Quellen tiefer reichende Folgerungen zu ziehen. Die Stadt betreffende Tätigkeit des jeweiligen Königs, jegliche Lebensbeziehungen des Hochadels, der kirchlichen Körperschaften und des Bürgertums läßt sich nach der Freilegung des königlichen Palastes und des Burgviertels zu Buda viel vorteilhafter beurteilen und bewerten als in der Zeit, als in dieser Hinsicht noch gar wenige faktische Grundlagen zur Verfügung standen. Diese Feststellung gilt jedoch auch umgekehrt. Die auf der breiteren und tiefgründigeren Analyse der historischen, schriftlichen Quellen der Hauptstadt fußende Darstellung bietet z. B. der Forschung

der künstlerischen Einwirkungen über die Stilkritik hinaus auch einen zuverlässigen historischen Anhaltspunkt.

Die bedeutende Vermehrung des Materials fordert eine dementsprechende Systematisierung, die sich bei den historischen Bearbeitungen in der biegsamen, aber klaren Absonderung der einzelnen wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Erscheinungen verwirklicht. Zugleich zeigen sich die eigenartigen Lebenserscheinungen der Hauptstadt im Rahmen des historisch-geographischen Wesens von Pest, Buda und Óbuda und innerhalb dieses Rahmens die politischen Ereignisse. Das kulturhistorisch geprägte Erfassen und Darstellen der geschichtlichen Vorgänge erzeugen eine innere organische Beziehung zur Vergegenwärtigung der kunsthistorischen Entwicklung, die sich den Auftakten der Stilepochen entsprechend in die Zeit der Angiovinen (1301 bis 1387), des Königs Sigismund (1387 bis 1437), des Königs Matthias und der Jagellonen (1458 bis 1526) gliedert. Durch den ganzen Band, sozusagen unter dem großen Bogen, der aus den einzelnen Kapiteln besteht, ziehen die knappen marginalen Zusammenfassungen von den kleineren Abschnitten des Gedankenganges, die den Überblick und die Orientierung erfreulicherweise erleichtern.

Die eingehende und umfangreiche Studie von *A. Kubinyi* macht fast die Hälfte des Bandes aus. In der Studie zeichnet sich das volle Leben der damals noch selbständigen, doch mit einander organisch verbundenen drei Städte: Buda, Pest und Óbuda in einer noch nie dagewesenen Fülle, in einer vielfältigen Regsamkeit ab. Es ist besonders interessant und lehrreich die Hauptlinie der Entwicklung festzustellen: die von Königen gegründete und mit dem Königssitz in aller Hinsicht verflochtene Siedlung entfaltete sich im Laufe des 14. Jahrhunderts allmählich zu einer Bürgerstadt, die von dem nächsten Jahrhundert an bis zum frühen 16. Jahrhundert immer zu stärker wird. Zugleich verliert der Verfasser nie aus den Augen, daß vor allem Buda, aber auch Pest und Óbuda von der Zentralmacht nur verhältnismäßig unabhängig sein konnten, und die von bürgerlichen Interessen abweichenden Bestrebungen der mit der Hauptstadt natürlicherweise verbundenen feudalen Kräfte ihr Leben mehr oder weniger immer beeinflussten. Darüber hinaus trug die von der Landwirtschaft geprägte unmittelbare und fernere Umgebung nicht nur von Óbuda, die auf das Niveau eines Marktfleckens zurücksank, sondern auch von Buda und Pest zu der Gestaltung der erwähnten Haupttrichtlinie der Entwicklung wesentlich bei. Unter solchen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Spannungen entstanden die verschiedenen Schichten des Bürgertums, die wiederum auf allen Gebieten des Lebens einander bekämpften. Besonders wichtige Feststellungen sind, daß der Verfall des Bürgertums bloß im frühen 16. Jahrhundert begann, daß sich der

Anfang der Jagellonenzeit noch selbst in geschichtlicher Hinsicht organisch an die Zeit des Königs Matthias knüpfen läßt, und daß sogar die ersten zwei Jahrzehnte der Regierung des Königs Ulászló (Wladislaw) (1490–1510) den Städten in mancher Hinsicht günstigere Verhältnisse boten, als die in der Zeit des Königs Matthias herrschten. Der allgemeine Verfall des Landes nach der Niederwerfung des Bauernaufstandes und die bedrohende türkische Belagerung brachte auch Buda und Pest in eine sich stets verschlimmernde Lage. Die ungarische Stadtentwicklung und so auch die Hauptstadt mit inbegriffen hätte selbst ohne die Türkenherrschaft den immer zu höher schwingenden westeuropäischen Weg nicht begehen können und sich aus dem im ausgehenden 16. Jahrhundert eingetretenen osteuropäischen Verfall gerissen haben. Die Tatsache jedoch, daß die unheilvolle Wende in Ungarn so früh eintrat, ist zweifellos der türkischen Eroberung zuzuschreiben. Ein Beweis dafür ist, daß Buda und Pest trotz des kurzen, aber drückenden Kampfzuges der Türken im Jahre 1526 und 1529 keinen unwiderruflichen Schaden erlitten. Der richtige Schlag traf Buda 1541 durch seinen endgültigen Fall, der die Stadt dem Körper des Landes willkürlich für anderthalb Jahrhundert entriß und sie ihrer Rolle als Metropole beraubte und zu einer vernachlässigten Grenzstadt eines Weltreiches herabsetzte.

Die verblüffende Wirkung der das Leben von Buda, Pest und Óbuda unter den Türken vorführenden Studie von *L. Fekete* und *L. Nagy* liegt gerade darin, daß sie ein von den vorangehenden Darstellungen völlig abweichendes Bild von den Städten entwirft, in denen fast alle frühere Errungenschaften vernichtet oder auf das Niveau des kümmerlichen Dahinlebens herabgedrückt wurden. Die türkische Verwaltung und Gesellschaft, die wirtschaftlichen und kulturellen Verhältnisse entsprechen der Jahrhunderte langen Stadtentwicklung gar nicht und vertreten eine niedrigere Lebensstufe; diese ganz andere Welt erschien erst nur oberflächlich, im Laufe der Zeit durchsetzte sie sich aber immer eingehender und drang allmählich all das zurück, was ihr fremd, was ihren Bestrebungen unangemessen war. Es erweckt den Eindruck, als ob die Rede in diesem Abschnitt nicht von derselben Stadt, die man bisher behandelte, wäre. Die dramatisch wirkende, eingehende Beschreibung der Wiedereroberung von Buda im Jahre 1686 berichtet von den qualmenden Trümmern einer Siedlung, deren natürlicher Lebenslauf anderthalb Jahrhundert zuvor ins Stocken geriet, ihr äußerer Anblick, ja sogar ihre historische Rolle neu herzustellen war. Dieser Band hat den großen Vorteil, daß er mit der sachlichen, überlegenen Analyse der Geschichte einer Stadt die tiefe Zäsur, die die Türkenherrschaft für die Geschichte des ganzen Landes bedeutete, veranschaulicht und erläutert.

Die archäologischen und sonstigen topographischen Forschungen der letzten Jahrzehnte ermöglichten die Entwicklung der Kunst in Buda, Pest und Óbuda und in den ihnen angeschlossenen Siedlungen in einer wahrhaft neuen und reichlich eingehenderen Weise, als es die früheren Kenntnisse bisher gestattet, darzulegen. *L. Gerevich*, der Organisator und seit langer Zeit Leiter der Forschungen faßt im I. Band dieses Werkes die Kunst der Árpádenzeit (11–13. Jahrhundert) und im II. Band die des 14–16. Jahrhunderts zusammen. Die Hochgotik des 14. Jahrhunderts ist, was die Zentren der Kunst, sogar das ganze mittelalterliche Ungarn anbelangt, eines der am wenigsten geklärten, die meisten weißen Flecke aufweisenden Kapitel in unserer mittelalterlichen Kunstgeschichte. Deshalb sind wesentlich die Forschungsergebnisse, anhand deren man die Entwicklung der Kunst des königlichen Burgpalastes und dazu parallel des Burgviertels entwerfen könnte. Einen wesentlichen Fortschritt bedeutet das Ergreifen der Profanbaukunst, denn die Struktur der Städte bestimmen außer den Kirchen schon infolge ihrer Zahl und Anordnung die öffentlichen Gebäude und die Wohnhäuser. Trotz aller Lückenhaftigkeit bot die Freilegung des Palastes und der überwiegenden Mehrzahl der Wohnhäuser samt Hunderten von Einzelformen in der Burg zu Buda verlässliche oder höchstwahrscheinliche Anhaltspunkte zur Bestimmung sowohl der Struktur der Bauten wie auch der Entstehung der Baukomplexe. Im Zusammenhang mit dem Palast tauchte auch ein Meisternamen auf: der des Steinmetzen János; es liegen Angaben vor, die die wichtige Rolle dieses Meisters in der angiovinenzeitlichen Bautätigkeit ausreichend beweisen, obwohl vielleicht seine Rolle als einziger selbständiger Bauführer noch nicht entschieden ist. Nachdenkliche Beweise führt *L. Gerevich* auch für die Bestimmung der künstlerischen Zugehörigkeit des Malers T. Kolozsvári und auch für die vermutliche Herleitung der mittleren Statuen des Hauptaltars von Kassa aus Buda an. In dieser Hinsicht muß man die Bestrebung des Verfassers hervorheben, daß er die Entwicklung der Kunst der Hauptstadt immer im Zusammenhang mit dem ganzen Land prüft und bewertet. Und mittels der verhältnismäßig reichlichen und immer plastischen Würdigung der darstellenden und handgewerblichen Kunstwerken bringt *L. Gerevich* den Leser zum wirklichen Leben der Siedlungen näher. Nicht nur von kunsthistorischem sondern auch von geschichtlichem Blickpunkt aus ist von bedeutendem Belang die bereits früher bekannte, jedoch von ihm vertiefte Feststellung, daß die weite Verbreitung und Verstärkung der Kunst der Renaissance in die Frühjagellonenzeit fiel. Diese kunsthistorische Entwicklungslinie erhärtet also auch die stadtgeschichtlichen Folgerungen des Bandes hinsichtlich dieser Epoche. Es ist zu bedauern, daß von dem Band die kunsthistorische

Würdigung des anderhalb Jahrhunderts von dem Fall von Buda bis die Wiedereroberung ausblieb, da dieser Mangel die Vollkommenheit schmälert.

Der Band wurde außerordentlich schön und sorgsam ausgestattet. Der Einband, das Papier, die reichliche Bebilderung von hervorragender Qualität den prächtigen Schutzumschlag mit eingerechnet, können die Probe vor der internationalen Kritik bestehen und vertreten ein solches Niveau, das dem Stadtrat, dem Verlag UAW und nicht zuletzt dem Redaktionsauschuß zu verdienter Ehre gereicht. Sowie der wissenschaftliche Inhalt, wie auch die reiche und geschmackvolle Ausstattung erwecken ein erhöhtes Interesse für die weiteren Bände der auf sechs Bände berechneten großangelegten Reihe.

G. Entz

M. Dax—I. Éry—S. Mithay—Sz. Palágyi—I. Torma: *Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás* (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreise Pápa und Zirc). Publicationes Instituti Archaeologici Academiae Scientiarum Hungaricae. Hrsg.: L. GEREVICH. Magyarország régészeti topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns). Hrsg. der Reihe: E. Patek, Band 4. Veszprém megye régészeti topográfiája (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém) Hrsg. des Bandes: I. Torma, Akadémiai Kiadó. Budapest 1972. 290 S. 55 Abb. 38 Bildtafeln, 81 Kartenbeilagen, 4 Farbkartenbeilagen.;

Das Erscheinen dieses Bandes schloß im wesentlichen die Arbeit, die im Jahre 1962 angegangen ist, ab. Der Zweck der Arbeit war die archäologische Fundorte des im Herzen Transdanubiens liegenden, mittelmäßig durchforschten Komitats Veszprém möglichst lückenlos zu ergreifen und ihre Lage genau zu bestimmen. Das ist also der erste und zugleich auch der jüngste Schritt des großangelegten Unternehmens der ungarischen archäologischen Forschung: der Ungarischen Archäologischen Topographie (abgesehen von einem geplanten Ergänzungs- und Bewertungsband). Es scheint also zulässig zu sein, hier aus diesem Anlaß nicht die Einzelheiten des 4. Bandes zu besprechen, sondern einige allgemeine Wesenszüge des Bandes über das Komitat Veszprém herauszugreifen.

Die Druckarbeit des 4. Bandes mitgerechnet beanspruchte die Verwirklichung der vollkommenen Topographie des Komitats Veszprém fast genau ein Jahrzehnt. Die Abschlußzeit der Manuskripte und die Zeitpunkte ihrer Erscheinung betrachtend, bot sich das folgende Bild: 1. Band Kreise Keszthely und Tapolca: Abschluß des Manuskripts 1. Oktober 1964. Erscheinen des Bandes 1966; 2. Band, Kreis Veszprém, Abschluß des Manuskripts 31. Dezember

1966. Erscheinen des Bandes 1969; 3. Band, Kreise Devecser und Sümeg, Abschluß des Manuskripts 1. September 1968. Erscheinen des Bandes 1970; 4. Band, Kreise Pápa und Zirc, Abschluß des Manuskripts 31. März 1970. Erscheinen des Bandes 1972. Die angeführten Zeitangaben beweisen einhellig, daß sowohl für die Vorbereitungsarbeiten (die Ermessung und Systematisierung des bereits vorhandenen Materials der Museen, die Aufarbeitung der Literatur, die Geländebegehungen und die Bearbeitung der gesammelten Funde) wie auch für die Verfassung und Redaktion der einzelnen Bände und die drucktechnische Ausführung einer hochgradigen Organisation kennzeichnend ist. Die Frist von 10 (8) Jahren — die die Verwirklichung der archäologischen Topographie eines Komitats forderte — scheint freilich nur dann zu viel zu sein, wenn man an ein Unternehmen von Landesausmaß denkt (was eigentlich an der Hand liegen sollte, wenn es sich eben um die Einleitung und darüber hinaus um die Entfaltung einer solch großangelegten und vor allem aussichtsvollen Arbeit handelt). In der Tat brachte aber die gemeinsame Mühe einiger Fachleute des Archäologischen Instituts und ein Team eines und gar nicht einmal des größten Landschaftsmuseums diese vier Bände fertig.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß diese in regelmäßigen Zeitabschnitten veröffentlichten Bände über das Komitat Veszprém unsere archäologische Öffentlichkeit wesentlich beeinflussen. Die Fachkreise beginnen nicht nur die unmittelbare Bedeutung des so (sozusagen auf Präsentierbrett) dargebotenen Materials zu erkennen (d.h., daß sie die zu ihrer Arbeit eben erforderliche Angabe schnell, genau und bequem vorgetischt bekommen), sondern auch die mittelbare. Diese mittelbare Bedeutung besteht darin, daß sich in der auf Einzelheiten so tief eingehenden Kenntnis selbst eines sich auf bloß ein Komitat beziehenden Gebietes solche siedlungsgeschichtliche Zusammenhänge abzeichnen, die bis dahin völlig unbekannt waren. Und ohne solche eingehende Kenntnis der Fundorte würden sie weiterhin unwissend bleiben. Dank dieser Einsicht wurden u. W. zur Zeit bereits in vier oder fünf Komitaten konkrete Vorarbeiten eingeleitet, um ihre Topographien zu veröffentlichen. Daß das Erscheinen der Bände über Veszprém auf die Beschleunigung der topographischen Arbeit für die übrigen Gebiete keine größere, sozusagen schockartige Wirkung ausübte, ist dem anzurechnen, daß sich die Mehrzahl der Forscher nicht mit der Siedlungsgeschichte eines Gebietes, sondern mit dem ganzen Fundmaterial einer Epoche befaßt. (Das ist die natürliche Folge der hochgradigen Spezialisierung innerhalb aller Wissenszweige, außerdem auch des Umstandes, daß die siedlungsgeschichtliche Schule in der ungarischen Archäologie nie eine so große Rolle spielte, wie gerade in der deutschen archäolo-

gischen Schule, die übrigens Jahrzehnte lang auch die Entwicklung der ungarischen Archäologie beeinflusste). Die monographische Bearbeitung einer Epoche bedarf dagegen gewöhnlich einer genauen eingehenden (sozusagen topographischen) Kenntnis des Materials eines weiteren (sogar viel weiteren) Gebietes als ein Komitat. Die Notwendigkeit und die Nutzbarkeit der Topographie wird erst dann ganz klar und offenbar werden, wenn diese den Verfassern der Monographien bereits in den meisten Komitaten fix und fertig vorliegen werden. Nun eine einzige Angabe zur Belegung dieser Behauptung: die Zahl der zur Zeit bekannten Fundorte der Körös-Kultur beträgt 156 (*O. Trogmayer*: Die Hauptfragen des frühen Neolithikums auf der südungarischen Tiefebene, Szeged 1968, Manuskript, S. 4). Im Zuge der topographischen Forschungen im Komitat Békés entdeckte man in dem insgesamt aus 212 000 Katastraljoch bestehenden Kreis Szeghalom 70 Fundorte der Körös-Kultur (liebenswürdige mündliche Mitteilung des Leiters der topographischen Arbeit im Komitat Békés, I. Torma). Es unterliegt zwar keinem Zweifel, daß es sich hier um ein besonders dicht angesiedeltes Gebiet handelt, doch liegt uns damit ein Ausgangspunkt zur Abschätzung der vollen Fundortzahl (Fundortsdichte) der Körös-Kultur in Ungarn vor. Diese Zahl ist gewiß ein Vielfaches der heute (bzw. 1968) bekannten 156 Fundorte. Und dabei wurde damals nicht in Betracht genommen, daß man im Laufe einer methodischen, das ganze Land erfassenden topographischen Forschung Fundorte einzelner Kulturen auch in Gebieten, wo diese früher gar nicht bekannt waren, bergen könnte. (Einschlägige Angaben lassen sich gleichfalls im Falle der Körös-Kultur, nicht einmal von einem einzigen Gebiet anführen).

Alle Zeichen deuten also darauf, daß man keine 20×10 Jahre auf das Erscheinen der vollständigen ungarischen Sammlung warten muß.

Auch andere Angaben statistischer Art beweisen die Ausgeglichenheit der topographischen Arbeiten im Komitat Veszprém. Das stellt sich aus dem Vergleich der Fundorte bzw. der an einem und demselben Fundort gehobenen, jedoch zu verschiedenen Epochen gehörenden Angaben.

Die Fläche der einzelnen Kreise, die Zahl der Fundorte und der Fundortsangaben stehen eigentlich ebemäßig zueinander, ein Zeichen dafür, daß die Fundortsangaben das durch die gegebenen Mittel (dem Wesen nach ausschließlich Geländebegehungen + die Bearbeitung des alten Materials) erreichbare reale Maximum in allen vier Bänden bedeuten. Ganz anders ist jedoch das theoretisch erreichbare Maximum, d. h. die Vollständigkeit, was aber nie das unmittelbare Ziel der topographischen Bearbeitung war.

Aus den Angaben ist es auch zu entnehmen, daß die Besiedlungsdichte nur in gewissem Maße die unmittelbare Folge der topographischen (geographisch-geologisch-hydrologisch-botanischen) Gelegenheiten ist und selbst diese Bedingtheit ändert sich je nach Epochen. Das beste Beispiel ist dafür die eben in der Besiedlungsgeschichte des Gebirges Bakony beobachtbare Änderung. Das hängt zum guten Teil mit der Meereshöhe zusammen. Die neolithischen Gruppen vermieden nämlich die verhältnismäßig hoch (200 m ü. d. M. oder noch höher) liegenden Landschaften. In der Zeit der Urnenfelderkultur läßt sich gerade das Gegenteil feststellen. Das stellte sich im Laufe der topographischen Arbeiten im Komitat Veszprém heraus und so ist es selbstverständlich, daß sich die Ergebnisse solcher Art vor allem im 4. Band zeigen. Die durch die Topographie in diesem Sinne angeschnittene Frage (d. h. welche Gesellschafts- und Produktionsindizes hinter den erwähnten beiden gegensätzlichen Erscheinungen stecken) läßt sich freilich nur durch eine gründliche Grabungstätigkeit ausreichend beantworten. Der 4. Band legt übrigens auch auf die anderen Indizes der siedlungsgeschichtlichen Forschung Nachdruck: trachtet nach erhöhter Vollständigkeit in den Grundrissen und Bemessungen, überall bestrebt die Meereshöhe zu bestimmen, um die Beziehungen zwischen dieser und dem Siedlungssystem zu entdecken und bespricht sorgfältig das geographische Gepräge der einzelnen Fundorte.

Vielleicht lohnt es sich zu prüfen, in welchem Umfang und besonders mittels welchen Apparats die wahrhaft imposante Angabenmasse der vier Bände erschien:

Band	Zahl der Verwaltungseinheiten	Fläche km ²	Zahl der Fundorte	Zahl der Fundortsangaben
1. Kreise Keszthely u. Tapolca	60	1035	582	1102
2. Kreis Veszprém	55	1454	721	1178
3. Kreise Devecser u. Sümeg	69	1082	608	1106
4. Kreise Pápa u. Zirc	81	1614	762	1042
Komitat Veszprém	265	5185	2673	4428

Band	Seiten- zahl	Zahl der Abbildungen	Zahl der Bildertafeln	Zahl der Doripläne	Zahl der Gesamtpläne
1. Kreise Keszthely u. Tapolca	266	49	42	60	8
2. Kreis Veszprém	340	61	50	55	6
3. Kreise Devecser u. Sümeg	322	87	30	69	4
4. Kreise Pápa u. Zirc	290	55	38	81	4
Komitat Veszprém	1218	252	160	265	22

Diese Angaben sprechen von dem Proportionsgefühl der Verfasser und der Herausgeber, mit dem sie aus der Unmenge der Angaben das Wichtigste, das wahrlich Veröffentlichungswerte aussuchten. Dabei folgten sie fügsam den Änderungen der Fundortszahlen bzw. der Fundortsangaben der einzelnen Kreise, mitgerechnet die die auf dem Gebiet der einzelnen Kreise liegenden, vornehmlich wichtigen Fundorte, bzw. Fundortsgruppierungen (wie im Falle Keszthely-Fenekpuszta oder Stadt Veszprém). Bloß die Zahl der Bildertafeln scheint gering zu sein, vor allem in den 3. und 4. Bänden (besonders wenn man die insgesamt 160 Bildertafeln der vier Bände mit den in gleicher bzw. sogar noch größerer Zahl veröffentlichten Bildertafeln der Monographien einer oder anderer unserer Kulturen vergleicht). Obwohl der Zweck der Topographie nicht so sehr die Funde, eher aber die genauen und gesamten Angaben der Fundorte zu veröffentlichen ist, hielten wir diese Tafelzahl doch für angemessen klein. Diesem Zweck der Topographie ist es anzurechnen, daß ein bedeutender Teil der Bildertafeln und Zeichnungen Funde veranschaulicht, die aus den im Laufe der Geländebegehungen gesammelten Materialien, oft aus winzigen und in sich belanglosen Stücken bestehen. Die Topographiebände wollen mit dem ihre eigene Bedeutung beweisen, doch unserer Ansicht nach in etwas überflüssiger Weise. Es ist eine andere Frage, daß der Veröffentlichung des mit den Verfassern bereits früher bekannten und allgemein repräsentativen Materials gezeichnet oder photographiert den ausgewogenen Einklang auch in den Illustrationen zu sichern, gut gelang. Den Einklang, der dem Leser ein getreues Bild von den kennzeichnendsten Typen je eines Gebietes in den einzelnen Epochen darbietet.

Der Rezensent hätte gern Angaben auch darüber angeführt, in welchem Verhältnis innerhalb der in den vier Bänden mitgeteilten Fundorte und Fundortsangaben die vor dem Beginn der topographischen Arbeit bereits bekannten und die im Zuge des Sammelns entdeckten Fundorte zueinander stehen.

Die vier Bände enthalten leider darüber keine eingehende, zusammenfassende Mitteilung. Vielleicht sind wir von der Wahrheit nicht weit entfernt, wenn wir dieses Verhältnis bei den Fundorten zwischen 1 : 3 und 1 : 4 und bei den Angaben über die Fundorte zwischen 1 : 4 und 1 : 5 setzen. Das soll jedoch nicht immer bedeuten, daß die Zahl der neuentdeckten Fundorte in den einzelnen Dörfern das Dreifache oder Vierfache der bereits bekannten ist. Es kann auch bedeuten, daß in vielen Fällen von den schon bekannten Fundorten nur Funde unbestimmbaren Zeitalters vorliegen und von anderen Fundorten bloß die Funde einer einzigen Epoche zum Vorschein kamen. Weitere Angaben kamen gerade im Zuge der topographischen Arbeit ans Tageslicht. Das Maß dieser Erweiterung ist freilich nicht gleichmäßig. Es ist allgemein bekannt, daß die Fundorte, sogar die Bestattungen gewisser Epochen, abgesehen von den Zufällen und Einzelfällen (Sand- und Lehmgruben) im Laufe der Sammlung an der Oberfläche kaum oder gar nicht erkennbar sind. Diese Tatsache hängt schon allein mit einem der Hauptzwecke der Topographie, den Zusammenhängen zwischen dem Siedlungssystem und der Lebensform zusammen. Der sicheren Lösung dieser Frage brachten uns nicht einmal die mit der Topographie verbundenen Sondierungsausgrabungen näher.

Nach Verlauf einiger Jahre wird sich auch Gelegenheit zum Zusammenstellen einer vergleichenden Statistik bieten, in der man die hier in der Tabelle 1 aufgezählten Fundort- und Fundortsangabenzahlen mit den Fundortsangabenzahlen der in den späteren Jahren zum Vorschein kommenden Funden oder den zum Fundort gebundenen Streufunden vergleichen kann. Wir sind überzeugt, daß die Mehrzahl der neueren Angaben den in diesen Bänden schon bestimmten Angaben entsprechen und dadurch besser als alle theoretischen Erörterungen die Zuverlässigkeit, Nützlichkeit und Bedeutung der Arbeiten dieser Art beweisen wird.

J. Makkay

A. Mozsolics: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. Mit einem Beitrag von E. SANGMEISTER: Die Bronzen des Hortfundhorizontes von Ópályi. Ergebnisse der spektralanalytischen Untersuchungen. Akadémiai Kiadó, Budapest 1973. Mit 18 Abbildungen (davon 9 Karten) und 112 Tafeln, 249 Seiten

Das Quellenmaterial ersten Ranges der bronzezeitlichen Geschichte des Karpatenbeckens bieten die Bronze- und Golddepotfunde dieser Epoche. A. Mozsolics übernahm die Arbeit, den vollständigen Fundkorpus der Epoche zusammenzustellen und mittels vergleichender Methoden das Fundmaterial zu ordnen. Nach den mittelbronzezeitlichen Hortfunden¹ bereitete sie auch die spätbronzezeitlichen und erfaßte somit das volle Material dieser Funde, nahm ihre systematische Gliederung und historische Bewertung vor. M. führte hier die Bronze- und Golddepotfunde der erwähnten Periode und auch die mit diesen oft gemeinsam gehobenen Golddepotfunde an. Außer dem vollen Fundkataster der Epoche liegt dem Leser auch die Typenanalyse der Gegenstände der einzelnen Funde, die nacheinander folgenden Entwicklungsstufen der Typen vor.

Die Leittypen wählte die Verfasserin aus Waffen, Geräten und Schmuckstücken, oft aus einer großen Menge der Fundstücke. Die Entwicklungsgeschichte dieser Typen ermöglichte M., die beiden Horizonte der Epoche, die den einzelnen Horizonten angehörigen Gegenstandstypen und Varianten bestimmen zu können. Die Untersuchung des Entwicklungsvorganges der Typen erstreckte sich auf einen weiten Umkreis. Sie erfaßt außer Mitteleuropa jeden Fund von Nord-, West und Osteuropa, der sich typologisch mit den Funden des Karpatenbeckens in Zusammenhang bringen läßt. Die vergleichende Untersuchung und vor allem die Ergebnisse bezüglich des italischen Materials ermöglichen ihr die absolute chronologische Lage der beiden spätbronzezeitlichen Depotfundhorizonte (Forró und Ópályi) im Karpatenbecken klarzustellen. Es bereitete der historischen und kulturellen Bewertung der Hortfunde den Weg.

Die Fundorte folgen in alphabetischer Reihenfolge aufeinander (Abschnitt X, S. 116–214). Die Umstände des Vorkommens und die wichtigsten literarischen Hinweise sind bei jedem Fundort angeführt. Die Auswahl des Materials im Bande ging von subjektivem Blickpunkt aus, d. h. bei der Auswahl und systematischen Ordnung des Materials setzten sich sowohl im Falle des früheren wie auch des vor-

liegenden Bandes die aus den eigenen Forschungen stammenden Ergebnisse durch. Dies erleichtert zweifellos dem Leser, sich in dem enormen Material zu rechtzufinden, angenommen, daß das aufgestellte typologisch-chronologische System richtig sei. Von den weiteren Forschungen erwartet man auch in dieser Frage Aufschlüsse, es ist jedoch gewiß, daß der Abriß des ungarischen bronzezeitlichen chronologischen Systems von M., das sie an anderem Ort veröffentlichte, auch hier zur Geltung kam.² Deshalb ist es wichtig, daß die bisher erschienenen und die noch geplanten Bände das volle Hortfundgut des Karpatenbeckens enthalten; in diesem Falle steht es jedermann frei, die bisher veröffentlichten, wie auch in der Zukunft noch zu veröffentlichenden Ergebnisse zu überprüfen.

Was das Buch zu sagen hat, ist klar. Für die Beurteilung der ganzen Bearbeitung sind die aus sechs Punkten bestehenden, methodologischen Auskünfte, die M. im Abschnitt «Einführung» (I) vorausschickte, sehr aufschlußreich. Die typologische Analyse nimmt der Reihe nach das Material jeder kennzeichnenden Gegenstandsgruppe: Waffen, Geräte, Schmuck, Pferdegeschirr, Bronzegefäße vor (Abschnitte II–VI). Ein Abschnitt für sich befaßt sich mit den Fragen der Bronze gießerei, den in dieser Hinsicht bisher erzielten Ergebnissen (VII). In diesem Abschnitt werden auch die Einzelheiten über die Beschaffung des Rohstoffes, die Gußformen, die Bronze gießerei und die Werkstätte dargelegt. Der Abschnitt VIII führt die mit den Bronzefunden gleichzeitigen Goldfunde, die — die Gießklumpen ausgenommen — selbstverständlich zum Schmuck gehören. Der Abschnitt IX enthält die Zusammenfassung, die chronologische und kulturelle Bestimmung der Periode IV der Bronzezeit laut M. Nach dem bereits erwähnten Abschnitt X (Fundliste) folgt als Anhang aus der Feder von E. Sangmeister die Mitteilung der Ergebnisse der an den vom Material der Periode IV der Bronzezeit aus dem Fundhorizont von Ópályi genommenen Proben durchgeführten spektralanalytischen Untersuchungen.

Aus den Anmerkungen und dem Verzeichnis der Abkürzungen geht hervor, daß M. im riesigen alten und neuen Schrifttum über die Hortfunde sehr bewandert ist, sie macht davon auch Gebrauch und läßt sich sogar in eine Debatte ein, wenn es erforderlich ist. Ihre ausgezeichneten Kenntnisse in diesem Fachgebiet beweisen der Abschnitt X selbst und die Hinweise auf das Fundmaterial. Die Bildertafeln und die Karten sprechen für eine sorgsame Vorbereitung.

¹ Der erste Band erschien im Jahre 1967. A. Mozsolics: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest 1967. Den ergänzte die Bearbeitung der Golddepotfunde dieses Horizonts, gleichfalls aus der Feder von A. Mozsolics: Goldfunde des Depot-

fundhorizontes von Hajdúsámson. Bericht RKG 46/47 (1965–1966) 1–26.

² A. Mozsolics: Archäologische Beiträge zur Geschichte der großen Wanderung. ActaArchHung 8 (1957) 119–122.

Schade, daß ihre gezeichneten Tafeln nicht in der selben Technik entworfen wurden, trotzdem geben diese ausgezeichnete Aufschlüsse über das Material.

Wir wollen uns zu den typologischen Bestimmungen der Abschnitte II–VI nicht äußern, da M. in diesen Untersuchungen eine beschlagene Meisterin ist. Wir möchten bloß einige Gegenstandstypen wegen ihrer Bedeutung hinsichtlich der späteren Epochen berühren. Die als Pferdegeschirrverzierung und Riemenverteiler benützten skythenzeitlichen phalerae des Karpatenbeckens bestimmten wir als örtliche Erzeugnisse, aber die vollkommene Gewißheit über diese Frage verschafften wir uns erst jetzt, beim Anblick der in der Periode IV der Bronzezeit erscheinenden Knöpfe, Scheiben, weiters phalerae und Schalanken, die auch ihrer Formen und technischen Besonderheiten nach als die Prototypen der bereits erwähnten späteren Exemplare anzusprechen sind (S. 73–75). Das im Karpatenbecken später so großes Gewicht erlangte Pferdehalten und die Wagenfahrt spielten bereits auch in dieser Epoche eine wichtige Rolle. Die aus den Perioden III und IV stammenden Knochentrenseknebel kündigen bereits die wachsende Bedeutung des beschirrten Pferdes an. M. weist nach, daß das Übergehen der aus den Perioden III und IV der Bronzezeit herrührenden Trenseknebel aus Knochen in Bronze in der zweiten Hälfte der Periode IV (Horizont von Ópályi) statt fand. Ihre durchgehende Entwicklung verlief also bis in die Skythenzeit – wenigstens zum Teil – im Karpatenbecken (S. 73–74). Ebenso zeigen die als Teile der vielgliedrigen, bronzenen Hängezierden erscheinenden vierspeichigen Räder, daß man mit dem vierspeichigen Rädern versehenen Wagen schon in dieser frühen Phase rechnen kann.

Die bisher vorliegenden Angaben sind leider nicht ausreichend dafür, daß das Buch über die Fundorte der zur Herstellung der Bronze nötigen Erze, die Förderungsweise usw. eine bloß gerade annehmbare Auskunft geben könnte. Über die Bronzeegießerei können wir doch schon mehr erfahren. Man kann feststellen, daß man Gießarbeit neben den aus größerer Anzahl von Gießöfen bestehenden Zentren, Werkstätten auch an vom Rohmaterial ferner liegenden, kleineren Anlagen verrichtete (z. B. Soltvadkert). Daraus geht klar hervor, daß die Lieferung der zur Gießerei nötigen Bronzeklumpen, der Handel mit diesen auch im Karpatenbecken gut organisiert war. Besonders beachtenswert sind die beiden Horizonte der in die Periode IV datierbaren Golddepotfunde: der von Derecske (Bronzeperiode IVa) und der von Ófehértó (Bronzeperiode IVb). Von einem Teil der hierher zuordnenbaren Schmuckfunde kann man feststellen, daß sie z. B. ihrer Verzierung nach (z. B. der Armring von Biharkeresztés) die Prototypen

der aus Gold hergestellten, früheisenzeitlichen Gegenstände sind. Ein solches Stück ist das granuliert Goldarmringpaar mit kegelförmiger Endung von Ártánd.³

Die wichtigsten sind doch unserer Ansicht nach die Feststellungen, die das Material des Buches in Horizonte eingliedern, ihre chronologische Lage bestimmen, ihre Beziehungen zu den nahen und den weitliegenden Gebieten erforschen, ferner die Kreise der Kulturen bzw. Denkmalgruppen, in denen diese Depotfunde, bzw. ihre kennzeichnenden Gegenstände in den Gräber- und Siedlungsmaterialien erscheinen, bezeichnen.

Wie erwähnt, bestimmt M. zwei Depotfundhorizonte; der von Forró (samt der Goldfundgruppe von Derecske) fällt in den ersten Zeitabschnitt der Periode IV der Bronzezeit (Bronzezeit IVa). Sein Verbreitungsgebiet umfaßt Nordostungarns Gebiet von verhältnismäßig geringerem Umfang (Abb. 16, Karte) und den anstoßenden Teil der Südostslowakei (1300–1225/1181 v. u. Z.). Der zweite Horizont ist der von Ópályi (samt der Goldfundgruppe von Ófehértó) mit einer um vieles größeren Fundzahl und auf einem größeren Gebiet. Er füllt ganz Nordostungarn aus und sein Zeitalter läßt sich zwischen 1225 und 1100 v. u. Z. setzen (Abb. 17, Karte). Beide Horizonte fallen in die Zeit der Hügelgräberkultur und beinhalten die nacheinander folgenden Entwicklungsstufen und die lokalen Gruppen dieser Kultur. Die Hortfunde finden sich vornehmlich im Gebiet des letzteren. Die historische Ursache und der Hintergrund ihrer Begrabung sind noch nicht ausreichend geklärt.

Der Band ist auch deshalb von Belang, weil er die Aufmerksamkeit auf die bisher unzureichend aufgeklärten frühen Beziehungen der Hügelgräberkultur und der danach folgenden Vál- (oder laut der Terminologie von E. Patek «Ürnengräber») Kultur lenkte (S. 104). Es ist auch unter diesem Blickpunkt merkwürdig, daß die dem Horizont der beiden Depotfunde entsprechenden Hortfunde im Gebiet zwischen Donau und Theiß und in Transdanubien völlig ausstehen; d. h. in einem Gebiet, wohin die westliche Hügelgräberkultur ausstrahlte. Es unterliegt doch keinem Zweifel, daß die Gräber der Hügelgräberkultur auch in diesem Gebiet bronzene Waffen, Geräte und Schmuck enthalten.

M. macht wohl auch keine übereilten historischen Erklärungen. Eines steht jedoch fest, daß die bisher erschienenen zwei Bände über die Bronze- und Golddepotfunde und die angeführte Studie als bedeutende Ergebnisse der ungarischen und der mitteleuropäischen Forschung der Bronzezeit anzusprechen sind. Unseres Erachtens sind sie ein wesentlicher Beitrag zur selbst historischen Ansprüche befriedigenden Bestimmung der Chronologie der Mittel- und Spätbronzezeit

³ Taf. 100 und ActaArchHung 8 (1957) Taf. XX.

und bieten sie auch Möglichkeit den kulturellen Rahmen zu entwerfen. M. schuf eigentlich mit diesen Bänden die Grundlage zu ihrer, im Jahre 1957 ohne besondere Begründung veröffentlichten, bronzezeitlichen Chronologie.⁴ Nach diesen zwei Bänden erwarten wir mit erhöhtem Interesse den bereits angekündigten weiteren Depotfundband, oder sogar Bände, deren Problematik M. vorausschickte;⁵ diese Bände könnten selbstredend zusammen eine neue Aussicht für die Forschung der spätbronze-früheisenzeitlichen Geschichte des Karpatenbeckens eröffnen.

Ein kulturgeschichtlich interessantes Ergebnis der spektralanalytischen Untersuchungen ist, daß 85 Prozent der Typen des Horizonts von Ópályi aus einheitlichem Rohstoff hergestellt wurden, ein Beweis dafür, daß einige miteinander in engen Beziehungen stehende Werkstätte bestanden, die nach gleichen Normen arbeiteten (245, 249).

M. Párducz

L. Barkóczy—A. Mócsy: Die römischen Inschriften Ungarns (RIU) I. Savaria, Scarabantia und die Limes-Strecke Ad Flexum-Arrabona. Budapest, Akadémiai Kiadó 1972. 230 Seiten mit 132 Abbildungen, 261 Zeichnungen und 3 Landkarten.

Den ersten Band des bisher bedeutendsten Unternehmens der ungarischen Epigraphie kann jetzt der Fachmann der lateinischen Inschriftenkunde, der kaiserzeitlichen Provinzforschung, der sich mit der Geschichte Pannoniens befassende Historiker in die Hand nehmen. Die Zielsetzung und die Grundsätze der RIU bieten die Verfasser in dem bündigen Vorwort (S. 7—9) dar.

Der grundlegende Zweck der auf vier oder fünf Lieferungen berechneten RIU (die mit einem als ein selbständiger Band zu veröffentlichendes, ausführliches Register abgeschlossen werden) ist die Vorbereitung der Fortsetzung von Band III des vor etwa 70 Jahren in stockengeratenen Corpus Inscriptionum Latinarum, bzw. der kritischen Neubearbeitung der dort schon publizierten Inschriften. Barkóczy und Mócsy heben hervor, daß die Zahl der auf ungarischem Gebiet geborgenen römischen Inschriften sich in der dem Abschluß des CIL III folgenden Zeitspanne fast verdoppelte und dieses sowohl quantitativ wie auch qualitativ besonders wertvolles Quellenmaterial bisher noch in keinem zusammenfassenden Rahmen zugänglich war. Wir erfahren aus dem Vorwort, daß A. Alföldi bereits in den 30-er Jahren die Vorarbeiten der neuen Zusammenstellung der römischen Inschriften Ungarns begann. Später regte das Institut für

griechisch-römische Altertumskunde, DAW, als es die Neuausgabe in Aussicht nahm, das Unternehmen an. Im Jahre 1955 wurde zur Ausführung der Aufgabe eine Arbeitsgemeinschaft unter der Leitung A. Radnóti geschaffen, deren Leitung nach A. Radnóti Ausscheidung L. Barkóczy übernahm. Die in das Stadium der Verwirklichung getretene RIU veröffentlicht also alle römischen Inschriften Ungarns, ohne Rücksicht auf ihre Sprache, je nach Komitaten: der erste Band enthält das auf dem Gebiet der Komitate Vas und Győr-Sopron gehobene Denkmalmaterial, in den folgenden Bänden wurden die auf dem Gebiet der Komitate Zala, Somogy, Baranya, Veszprém-Tolna, Komárom und Fejér zum Vorschein gekommenen Inschriften veröffentlicht; eine Sonderlieferung bringt das Material von Aquincum. Das Vorwort stellt einen für die modernen Inschriftenkorpora bezeichnenden kritischen Apparat und Kommentare in Aussicht. — Die meisten der publizierten Inschriften wird der RIU I mit guten brauchbaren Photos, die heute noch erhalten gebliebenen Inschriften, ausnahmslos mit genauen Zeichnungen abgebildet. Die inzwischen verlorengegangenen Steindenkmäler werden mit Faksimilien aus dem CIL III. wiedergegeben.

Der Band besteht aus drei Hauptabschnitten: Colonia Claudia Savaria (A. Mócsy): S. 13—139, No. 1—160, Municipium Flavium Scarabantia (L. Barkóczy) S. 140—191, No. 161—234. Die Limesstrecke Ad Flexum—Arrabona (L. Barkóczy): S. 193—227, No. 235—284. (Schließlich: eine Konkordanztafel zum Corpus Inscriptionum Latinarum. — Abbildungen.) Der Veröffentlichung der drei großen epigraphischen Einheiten gehen knappe Einleitungen voran.

Das bei der Publikation befolgte Schema war das folgende: Die Verfasser teilen die Inschriften unter laufenden Nummern mit, dann folgen die Schilderung des Fundortes, die Beschreibung des Inschriftensteins und die Ausmaße. All dies wird — mit der Bezeichnung der Nummer — einer Zeichnung oder einem Auf Grund des CIL III gefertigten photographischen Nachbild ergänzt und vervollkommen.

Die RIU ist ein großangelegtes, langentbehrtes Unternehmen, das nicht nur die ungarischen, sondern auch die ausländischen Forscher mit Freude begrüßen werden. Doch möchten hier einige Bemerkungen am Platze sein. Das Vorwort verspricht nämlich die Publizierung aller römischen Inschriften Ungarns, der Band bringt jedoch lediglich die Steininschriften: ohne die Inschriften der tegulae, instrumenta, diplomata usw. kann das Korpus nicht vollkommen sein, dieser Mangel muß im weiteren unbedingt behoben werden. Was aber eine noch schwerwiegendere Einwendung zu sein scheint: eine zeitgemäße epigra-

⁴ Vgl. Anm. 3.

⁵ A. MOZSOLICS: Beziehungen zwischen Italien und Ungarn während «Bronzo recente» und «Bronzo

finale». Rivista di scienze preistoriche. Vol XXVII. Fasc. 2 (1972) 373—401.

phische Zusammenstellung kann die Transkription der Inschriften nicht entbehren. Die Verfasser lassen das Erfordernis der Transkription im allgemeinen außer acht und überlassen den von den Inschriften Gebrauch machenden Forscher den — zweifellos korrekten — Zeichnungen, den aus den CIL III genommenen Nachbildungen und Photos. Diese Lösung kann nicht befriedigend sein. Man soll an dieser Methode der Publikation wenigstens in den nächsten Bänden Änderungen treffen.¹ Die Herausgeber solcher und ähnlicher «lokaler» Korpora sollen die Ansprüche und Möglichkeiten der in den eigentümlichen örtlichen Verhältnissen weniger bewanderten ausländischen Forscher weitgehend beachten. Aufgrund dessen kann man auch mit Recht die Frage stellen: würden sich wohl selbst ausführlichere Kommentare und Datierungsvorschläge nicht erübrigen? Die römische kaiserzeitliche «Ortsgeschichte» mit anderem Wort: Provinzforschung kann ihrer Aufgabe gerecht werden, indem sie im Rahmen des Möglichen die vorliegenden Gelegenheiten völlig ausnützen wollte. Es darf nie vergessen werden, daß die Arbeit vor allem einer neuen geschichtlichen Synthese des Gesamtreichs beitragen soll. Und die Inschriftendenkmäler stellen — wie es gerade die Ergebnisse der neuen ungarischen Forschungen beweisen, — ein Quellenmaterial der Provinzgeschichte von besonderem Belang dar. Es genügt hier gerade auf die grundlegenden Zusammenfassungen der Verfasser und von G. Alföldy hinzuweisen.²

Colonia Claudia Savaria (A. Mócsy). — Der Verfasser lehnt sich reichlich an seine jüngst erschienene Zusammenstellung der Steindenkmäler von Savaria, in der er den Text der Inschriften gleichfalls selbst besorgte.³ Die kurze Einleitung⁴ teilt einige

wichtigere historische Angaben, umreißt die annehmbare Ausdehnung des Territoriums von Savaria und entwirft schließlich eine forschungsgeschichtliche Skizze. Aus der einschlägigen neusten Literatur der Savaria-Forschung sollen hier vor allem die topographischen Beiträge E. Tóth's,⁵ ferner zwei Inschriftenpublikationen⁶ erwähnt werden. Die Ergebnisse der Beiträge E. Tóth's, — deren Einzelheiten sich hier nicht eingehend erörtern lassen, — ändern in mehreren Fällen die in RIU I (bzw. dem Beitrag «Die Steindenkmäler von Savaria») gegebene Fundorte ab.⁷

Aus dem RIU I (und dem Beitrag «Die Steindenkmäler») blieben mindestens drei bereits früher geborgenen Inschriften aus.

Das Fragment einer Gebäudeinschrift von Bajcsy-Zsilinszky Str. Nr. 4. (an Stelle des einstigen Hotels Palace),⁸ das wahrscheinlich zu einem sakralen Gebäude gehörte. H 88, B 78, D 37. — CLAV. SA[v...] SAC[-...]]

Das Marmorbruchstück einer Grabinschrift von Kertész Str. Nr. 43 (dem Gebiet des römerzeitlichen Gräberfeldes)⁹ H 25, B 24. [-...] ERO VET (eran.) | [-...] ET SEP(tim.) | [-...] FI IVS | [-...]

Ein kleines Marmorbruchstück der Grabinschrift von der Alkotmány Str. Nr. 1 (Ruinengarten Járdayi—Paulovics)¹⁰ [-...] C. H[-...]

Wegen des zwangsmäßigen Abschlusses des Manuskripts dürften aus der Zusammenstellung einige in der jüngsten Vergangenheit publizierten, wichtigen Inschriftendenkmäler ausgeblieben sein:

Bronzestempel mit spiegelschriftlicher Inschrift von der Alkotmány Str. Nr. 1 (Ruinengarten Járdayi—Palulovics)¹¹ D 8,75 cm. *C. Tit(ius) | Ant(oni)us | Peculiariis cond(uctor) vect. oc|t. Pann(oni)arum* II | ann XIII. C. Tit. Ant. Peculiaris ist noch aus zwei

¹ S. z. B. R. G. COLLINGWOOD—R. P. WRIGHT: *The Roman Inscriptions of Britain I*. Oxford 1965.

² A. MÓCSY, *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen*. Budapest 1959. DERS., *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior*. Budapest 1970. L. BARKÓCZY, *The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian*. *ActaArchHung* 16 (1964) 257—356. G. ALFÖLDY, *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*. Budapest 1965. DERS., *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatien*. Heidelberg 1969. S. auch A. MÓCSY, *Vorarbeiten zu einem Onomasticon von Moesia Superior*. *Godišnjak VIII*. 6. Sarajevo 1970. 139—180.

³ L. BALLA—T. P. BUOCZ—Z. KÁDÁR—A. MÓCSY—T. SZENTLÉLEKY, *Die römischen Steindenkmäler von Savaria*. Budapest 1971. Katalog: No. 1—212.

⁴ Der Zeitpunkt des Erdbebens von Savaria im 5. Jahrhundert ist zu berichtigen: 7.9. 456. I. BÓNA, *AntTan* 16 (1969) 281. Das Inschriften- und archäologische Material des Territorium Savariense stellte L. BALLA, op. cit. 19—36 zusammen.

⁵ E. TÓTH, *A savariai insularendszer rekonstrukciója* (Rekonstruktion des Insula-Systems in Savaria) *ArchÉrt* 98 (1971) 143—169. DERS., *AntTan* 19

(1972) Vasi Szemle 1972/II. 239—252.

⁶ T. SZENTLÉLEKY, *Újabb keleti kultuszemlékek Savariaban* (Neuere orientalische Kultdenkmäler in Savaria) *Filológiai Közöny* 14 (1968) 377—384. Vgl. noch I. TÓTH, *Über die Inschriftlichen Denkmäler des Dolichenus-Heiligtums von Savaria*. *ArchÉrt* 98 (1971) 80—84. — T. P. BUOCZ, *A savariai vámpécsét* (Der Zollstempel von Savaria) Vasi Szemle 1969/II. 300—304. Dazu: A. MÓCSY, *Pannonia-Forschung 1964—1968*. *ActaArchHung*. 21 (1969) 348. L. BALLA, *A Savaria-kutatás újabb eredményeiről*. (Über die neueren Ergebnisse der Savaria-Forschung). *Múzeumi Kurir*. Debrecen, 1970/4 41—42.

⁷ S. besonders E. TÓTH, *ArchÉrt*. a.a.O. und *AntTan* a.a.O.

⁸ E. TÜRRE, *ArchÉrt* 82 (1955) 98. E. TÓTH, *AntTan* 19 (1972) 141—142.

⁹ T. P. BUOCZ, *A Kertész utcai római temető* (Das römische Gräberfeld in der Kertész-Strasse) *Savaria I* (1963) 137, 144.

¹⁰ I. PAULOVICS, *Savaria-Szombathely topográfiája* (Topographie von Savaria-Szombathely) Szombathely 1943, 61, Abb. 99.

¹¹ T. P. BUOCZ, op. cit. A. MÓCSY, a.a.O., L. BALLA, op. cit. (vgl. Anm. 6).

weiteren Inschriften bekannt, u. z. als der Decurio der Colonia Sept. Aquincensium und des Municipium Singidunensium aus der Severerzeit (CIL III 10495, 10496 = 6452).

Aus dem Fundort Rákóczi Str. Nr. 14 (in der unmittelbaren Nachbarschaft vom Iseum — Thököly Gasse Nr. 14—16)¹² war schon früher ein dem Jupiter Dolichenus gewidmeter Altar bekannt: RIU I. No. 11. Dieses Steindenkmal, das im 1968 gehobene Inschriftenfragment und die Gebäudereste weisen auf ein Dolichenus-Heiligtum hin. — Altarbruchstücke, der Kapitell und der Sockel sind verloren gegangen; Material: Sandstein, H 44, B 40, D 33. [---] *et Genio vici* | *Chanazibo* | *et Genio civi* | *[t]atis Caesar (eae)* (sic) | *[Ger]m(aniciae) Fabi(us) On* | [---] — Die letzte Zeile könnte auch noch *Fab(ius) Ion...* lauten. An den Seitenplatten des Altarrumpfs erkennbare Schlangendarstellungen weisen vielleicht auf Genii hin. — Der Rumpf- und Sockelbruchstück des Sandsteinaltars; H 44, B 36, D 24. [---] | [---] [---civ?] *es* | *[Sur(us)?] ex civitate* | *[Seleu?]cia ZEG (?) (=Zeugmae?)* | *[v.] s. l. m.* | [---] *no II(?) et* [---] *cos.* — Beide Inschriften kann man in das 3. Jahrhundert datieren. — Ein kleines Altarbruchstück aus weißem Marmor. *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) Do* | *lo[ceno - - -]* — Bruchstück einer Marmorschüssel, D 28, H 22; außen unter dem Rand: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo)...*

Schließlich einige Bemerkungen in Bezug auf die veröffentlichten Inschriften.

No. 13—15. S. letztens L. VIDMAN, SIRIS. Berlin 1969. No. 661—663.

No. 18. Die letzte unabgeschlossene Zeile lautet ergänzt vielleicht: *an[tistes]*.

No. 21. In Zeile 8 lautet richtig an Stelle von *Vale-*rius: *[S]atrius* (so noch in: Steind. No. 37 auch). Der antistes konnte nicht der libertus des die Inschrift widmenden Valer. Ursus sein, der offensichtlich patronus loci war. Für die hervorragende Rolle der Valerii im Pflegen des Nemesis-Kults s. RIU I. No. 20, 21, 103. Satrii, als die antistites RIU I. No. 18, 21 und dazu: wie oben.

No. 36. — S. noch AE 1967, 378. Über den Titel *consularis* letztens: L. BALLA, Acta Class. Univ. Debrecen. 8 (1972) S. 85—88.

No. 37. Wahrscheinliche Datierung: 227 (Steind. No. 3.).

No. 41. Die Ergänzung am Anfang der Zeile 3.: [---] *c(oloniae) C(laudiae)* | *S(avariensium)...*

No. 50. Die Ergänzung der fehlenden Zeilen 1—3 kann wie folgt sein: *[d. m.] — Aurel. Resp[ectiano] vet. leg.*

No. 75. Vgl. E. TÓTH, Fol. Arch. 23 (1972) 159. ID., AntTan 19 (1972) 143. Wahrscheinlich Bruchstück eines altchristlichen Grabsteines mit der Darstellung des Guten Hirten.

No. 110., 113. Über die Inschriften ausführlich: L. BALLA, Östliche ethnische Elemente in Savaria. ActaArchHung 15 (1963) 225., 237.

No. 160. Vgl. E. TÓTH, AntTan 19 (1972) 142. Die Inschrift könnte eventuell mit einem frühen Erdlager verbunden werden. S. noch A. MÓCSY, ActaArchHung 23 (1971) S. 41., 46.

Municipium Flavium Scarbantia L. Barkóczi. — Aus der Literatur der neuesten Forschungen¹³ hebt sich K. Sz. Póczy's grundlegende Studie: Die Anfänge der Urbanisation in Scarbantia hervor. ActaArchHung 23 (1971) 93—110. Dieser Beitrag faßt die Ergebnisse der letzten archäologischen Forschungen zusammen und versucht das insula-artige System des Straßennetzes der Stadt zu rekonstruieren.

Von der Zusammenstellung fehlt eine noch 1936 aufgefundene Inschrift, die G. Alföldy¹⁴ vor kurzem veröffentlicht hat. Bruchstück einer Grabplatte aus Kalkstein, Fundort: Sopron, A. József Str. Am Rahmen des Inscriptfeldes an beiden Seiten tanzende Mänaden. *M. Aemilius Q. f. | An(iensi tribu) Ursio | Valeria Prima | Q. Acilius P. f. Ser(gia tribu) Fuscus gener et | Aem[i]l[---]*.

No. 163. Fundort: Scarbantia, das Gräberfeld im Süden der Stadt, wo die Platte als Deckel eines Sarkophages diente. Aus diesem Gräberfeld stammen noch die folgenden Grabsteine: No. 182—185, 194—196, 199, ?186, ?191. Sekundär gebraucht aus spätrömischen Gräbern: No. 189, 200, 205. (Das Material des Gräberfeldes ist unveröffentlicht.)

No. 164. Vgl. Letztens L. VIDMAN, SIRIS Berlin 1969. No. 664.

No. 165—166. Aus einem spätrömischen Gebäude.

No. 167. In der 3. Zeile richtig *Primitius* (G. Alföldy).

No. 170. 174. Von dem gleichen Fundort: Sopron, Innenstadt, Új-Str. Aller Wahrscheinlichkeit nach aus dem Silvanus Heiligtum. (Der Altarstein lag auf der Tafel mit Inschrift.) Vgl. Z. FARKAS, Notes sur le culte scarbantien de Silvanus Augustus. Acta Class. Univ. Debrecen 8 (1972) 95—100. — Ad, No. 170. Zeile 4.: *Agr(ippinensis)*, Zeile 5.: *(centurio) leg. V [Mac(edomicae) ?] p. f.*, Zeile 6.: *(centurio) leg. I[II Au ?] g(ustae)*, Zeile 6.: *[(centurio)] leg. [XIIII ? - - -]* — Ad No. 174. Zeile 6.: *<ob honorem> auguratus* — Vgl. Z. FARKAS, op. cit. a. a. O.

No. 175. Zeile 2—4: *Maria Cal(l)ia[e] Eiyces (serva) Callii* in Scarbantia: No. 165.

etc. Z. FARKAS, Zu den Veteranendeduktionen in Pannonien. Studium II. Debrecen 1971. 5—10.

¹⁴ G. ALFÖLDY, Revidierte und neue römische Inschriften aus Nordwestungarn. Epigraphica 26 (1964) 89—90. AE 1965, 162.

¹² T. SZENTLÉLEKY, a. a. O. I. TÓTH, a. a. O. (Vgl. Anm 6).

¹³ S. noch: A. MÓCSY, Pannonia-Forschung 1964—1968. ActaArchHung 21 (1969) 348 (Verwaltung) 352—353, (frühere Lager) 361—362 (Topographie)

No. 190. Fundort: Die ehemalige Frauenkirche an der Stelle der Mariensäule vom heutigen Lenin-Ring (Burgbezirk). Hier kamen auch No. 197, 203 zum Vorschein. Vgl. K. MOLLAY, in: E. CSATKAI, Sopron és környéke műemlékei (Die Kunstdenkmäler von Sopron und Umgebung).² Budapest 1956, 43.

No. 199. Zeile 3—4.: *Noric. A. Olcan[ti] f. . . .* Vgl. G. ALFÖLDY, Taurisci und Norici. *Historia* 15 (1966) S. 238. Anm. 90.

No. 224. Der Personennamen lautet richtig: *L. F(irmi- us) Fortunatus*. . . Vgl. No. 131.

No. 229—232. Letztens ausführlich: I. TÓTH, A fertőrákosi Mithraeum (Das Mithraeum von Fertőrákos). *Soproni Szemle* 25 (1971).

Die Limes-Strecke Ad Flexum-Arrabona (L. Barkóczi). — Aus der neuesten Literatur berufen wir uns hier vor allem auf die Studien von D. Gabler.¹⁵ No. 268. Zeile 2—3.: es sollte vielleicht *do[mo Am]- asis* lauten.

L. Balla—Z. Farkas

Ákos Kiss: *Roman Mosaics in Hungary*. (Mosaici romani in Ungheria) Budapest, Akadémiai Kiadó (Casa Editrice dell'Accademia) 1973. pp. 72, pls. I—XVII.

È ben nota l'importanza del ruolo dei mosaici nella ricostruzione della storia della pittura antica monumentale. Il ricco materiale mosaico rimesso in luce dai recenti scavi (Pella, Piazza, Armerina, Antiocheia, Costantinopoli ecc.) dopo il suo approfondito esame rese possibile di ristrutturare la storia di tutta la pittura antica dal secolo IV. a. C. fino al secolo VI. d.C. Ad onta che i dissotterramenti eseguiti negli ultimi tempi in Ungheria non hanno riportato nuovi esiti riguardo la storia universale della pittura antica, l'importanza dei ritrovamenti varca i confini dell'antica Pannonia essendo notevoli anche dal punto di vista della pittura romana, di tutta l'età imperiale.

I recenti risultati delle ricerche nel campo dei mosaici pannonicici ben motivano dunque il fatto che la nuova serie archeologica dell'edizione intitolata *Fontes Archaeologici Hungariae* dell'Accademia Ungherese delle Scienze inizia la sua attività appunto con quella monografia che tratta la questione dei mosaici romani in Ungheria.

L'autore dell'opera, Ákos Kiss ha dedicato due decenni della sua attività ai mosaici pannonicici. L'autore in base alle sue anteriori pubblicazioni ha meritato di esser stato eletto a socio dall'«Association Internationale pour l'Étude de la Mosaïque Antique» (Paris).

¹⁵ D. GÁBLER, *MittArchInst* 2 (1971) 136—139. DERS, *Győr a rómaiak korában* (Győr in Römerzeit) in: *Győr. Várostartörténeti Tanulmányok*. (Győr. Studien aus der Geschichte der Stadt) Hrsg. L. Dávid, Győr

Il recentemente comparso libro di Ákos Kiss si suddivide in quattro capitoli. L'Autore presenta anzitutto la storia delle ricerche finora eseguite, poi descrive i singoli mosaici secondo i loro luoghi di ritrovamento. In seguito presenta la valutazione delle strutture e dei singoli elementi dal punto di vista dello stile dei mosaici pannonicici, infine rivela al lettore i principi di base della ricerca. Può esser discussa l'esattezza della struttura dell'opera. E fuor di dubbio che la completa separazione della parte descrittiva della parte valutativa rende più facile a lettore di formarsi un quadro chiaro in se prima nel riguardo del materiale da esaminare, poi nel riguardo delle relative correlazioni. D'altronde però, dal punto di vista della determinazione dei tempi colla tendenza di una massima puntualità sarebbe stato forse più opportuno se la motivazione delle datazioni avrebbe seguito le descrizioni dei singoli ritrovamenti.

Entrando nella trattazione del soggetto sostanziale dei singoli capitoli, vorremmo anzitutto accentuare che la parte inerente alla storia delle ricerche illustrata anche con una carta topografica, in modo sorprendente è breve (p. 7—8.), però, ad onta di ciò comprende l'essenziale letteratura dei mosaici ritrovati fino al 1945. L'Autore per avventura avrà pensato che la letteratura relativa ai nuovi scavi sarà poi menzionata nei seguenti capitoli del libro.

Una delle più importanti parti dell'opera è ovviamente la descrizione dei mosaici (p. 9—34.). In questa parte possiamo trovare le piante dei singoli edifici decorati con dei mosaici, inoltre il disegno ricostruito di alcuni pavimenti in mosaico, anzi, qui si trova inserito anche quella carta topografica, dalla quale possiamo informarci, dove si possono trovare in Pannonia e nei territori vicini le analogie dei modelli della foglie dei mosaici di Balácsa. Come abbiamo già menzionato, alla fine delle descrizioni l'Autore presenta anche la datazione dei singoli ritrovamenti.

Il capitolo più lungo ed in paritempo il più significativo del libro di Ákos Kiss offre l'analisi dei singoli motivi della storia dello stile secondo i luoghi di ritrovamento dei mosaici d'età romana in Ungheria (p. 35—63). Tratta anzitutto il mosaico di Aquincum. Quattro decenni fa Lajos Nagy valutò nei seguenti questi mosaici di Aquincum:

«Dal punto di vista della tecnologia i mosaici di Aquincum appartengono a quelli meno pregevoli della Provincia. Anche i mosaici della regione occidentale della Provincia, cioè quelli di Emona, Poetovio, anzi, quelli di Carnuntum — località anche vicina al limes — sono migliori, ma, anche

1971 21—47. DERS, *Kutatások Arrabona canabaejában* (Forschungen in den canabae von Arrabona) 13 (1971) 5—54.

i mosaici di Baláca, località sita nell'interno della Provincia, superano notevolmente i nostri esemplari.» (Budapest az ókorban — Budapest nell'età antica. II. parte, 1942. p. 600).

D'allora impoi i ricercatori hanno interamente riportato alla luce i mosaici del Palazzo del Governo di Aquincum e sono stati disseppelliti nella Via Meggyfa i più bei mosaici di Pannonia. Ad onta del fatto che i mosaici del Palazzo del Governo sono gravemente danneggiati, l'Autore accentua che questi mosaici rappresentano tutt'e due i rami dello «stile nazionale del mosaico romano» d'una parte cogli infiniti motivi ornamentali geometrici, d'altronde colle composizioni di scene marine tipo «silhouette mosaico». Non solo i mosaici di carattere geometrico (p.e. quelli del locale nr. 45), ma anche i frammenti raffiguranti scene marittime sono affini coll'arte musiva italica della prima età imperiale, la quale si è diffusa attraverso l'Italia Settentrionale, pel tramite di Aquileia. Nel caso di quest'ultimi però — come anche le analogie presentate attestano ciò — i delfini di Aquincum nella loro rappresentazione artistica non raggiungono il dinamismo teso dei modelli classici del secolo II.

Dai mosaici della città borghese di Aquincum, in base ai dati storici-religiosi il mosaico di mitreo è databile all'anno 198 d.C., l'emblemata che decora il centro di questa composizione, insieme all'assai ricco fregio confermano il significato artistico di questa opera d'arte. L'Autore confronta l'ornamentazione di questi mosaici coll'ornamento delle pietre sepolcrali di Pannonia. Dal punto di vista iconografico analizza dettagliatamente il mosaico rappresentante l'espiazione di Dirce, ad onta del fatto che questo mosaico è sopravanzato in cattivo stato e la sua parte centrale è stata ricostruita solo in base all'idea ingegnosa di Lajos Nagy. Tuttavia anche Lajos Nagy scrive che si tratta di un'opera molto meno efficace come nel caso di quel mosaico che decorava il bagno di una casa privata e che hanno ritrovato durante gli scavi di Papföld. La composizione di questo mosaico è identica alla scena raffigurante la lotta di Eracle e di Anteo. Il giudizio di Lajos Nagy ha rinforzato con ancor più efficacia quel pavimento a mosaico che raffigura pugilatori e che fù rinvenuto nel territorio della Canabae di Aquincum (ora III. circondario, Via Meggyfa). Questo mosaico è datato da Kiss ad un periodo anteriore all'altro mosaico, cioè all'inizio del secolo III. Effettivamente l'esecuzione lineare a ruvida del mosaico di Papföld dà un effetto meno efficace alla composizione, come i pugilatori di Via Meggyfa, i quali rappresentano un'acuta osservazione anatomica, l'espressione di plasticità e la dinamica nello spazio. Tra i mosaici di Via Meggyfa la scena raffigurante Eracle e Deianira nonchè i mosaici dionisiaci sono i più notevoli. Siamo interamente d'accordo coll'Autore, quando allude ai rap-

porti orientali di questi mosaici, con speciae riguardo ai mosaici di Antiochia.

Abbiamo letto con vivo interessamento la valutazione dell'Autore relativa ai mosaici di Baláca, poichè è noto che nel centro degli anteriori scavi stava questo gruppo di ritrovamenti e l'Autore stesso, nel periodo in cui fungeva a Veszprém come museologo, si è molto faticato per la preservazione e per la ricostruzione dei ritrovamenti ivi custoditi, ricordi d'arte che per un lungo tempo iniquamente furono trascurati. Il grande mosaico che decora il pavimento del locale nr. 20 è un esempio caratteristico dello «stile italico nero-bianco». Anche questo mosaico ha ricevuto la sua ricchezza in forma ovviamente dal Centro dell'Impero attraverso Aquileia.

Il mosaico ad abside s'allaccia secondo l'Autore ai più fini mosaici italici del periodo menzionato. Ákos Kiss trattando le decorazioni figurali dei mosaici in questione rammenta analogie dall'età ellenistica sino al secolo III.d.C. I mosaici di Baláca offrono un caratteristico esempio anche al problema, come si connette l'arte della Pannonia interna colle correnti di stile italiche, le quali attraverso la Via dell'Ambra (Aquileia — Emona — Carnuntum) e toccando Savaria penetrarono nella Regione Transdanubiana. (Dall'elencazione della letteratura relative ai mosaici di Baláca manca però l'opera di B. Thomas E.: *Römische Villen in Pannonien*. Budapest, 1964.)

Sul tracciato della Via dell'Ambra i più significativi mosaici della Pannonia sono stati ritrovati in Savaria. Secondo l'Autore il mosaico conosciuto di più antica datazione decora il pavimento custodito nel lapidario del Museo Savaria. La «digradata e ricca tavolazza» di questo mosaico ci rimanda ad un tempo posteriore alle analogie italiche di prima età eseguite con simili motivi cioè all'epoca dei Severi. L'ornamento del pavimento a mosaico ritrovato da poco nella Piazza Köztársaság di Szombathely rivela affinità coi mosaici di Baláca.

Kiss dettagliatamente si occupa anche col pavimento a mosaico della cosiddetta Basilica di San Quirino. In connessione a questo problema dobbiamo rammentare che le recenti ricerche hanno dimostrato: nel caso concreto non si tratta di un edificio costruito per funzioni di culto, ma si tratta della decorazione artistica dell'antico palazzo imperiale, quindi gli ornamenti che dapprima sono stati considerati di significato cultico, ci rimandano piuttosto alla «felicia tempora» introdotta dall'Imperatore stesso. (Cfr. E. Tóth: *Late antique imperial palace in Savaria. The question of the so-called Quirinus basilica*. *Acta Arch. Hung.* 25, 1973. 117 sqq.).

Quello che concerne il luogo di ritrovamento delle raffigurazioni simboliche cristiane menzionate dall'Autore, dobbiamo accennare al bisogno di una dovuta correzione: El-Tabga non è nell'Africa, ma è sita in

Palestina. Quello che riguarda invece la datazione del ritrovamento, dobbiamo chiamare l'attenzione al fatto che durante l'ampliamento dell'edificio hanno aggrandito anche il suo pavimento. I tralci d'acanto arruffati molto di più come precedentemente (secondo quarto del secolo IV) ci rimandano già alla seconda metà del secolo IV.

L'ornamento in mosaico della cripta cristiano-primitiva di Sopiana è affine in parte coi mosaici di Savaria rispettivamente e con maggior puntualità con quelli di Piazza Köztársaság, che decorano il cosiddetto Nodo di Solomone. Questo motivo del resto ci rimanda anche ai rapporti dell'antico arte dei tessili con gli ornamenti dei mosaici. L'Autore data il ritrovamento tra gli anni 305 e 425.

Nell'ultimo capitolo dell'opera (p. 64–68.) che in base al suo titolo tratta i problemi generali della ricerca, l'Autore delinea quella posizione che i mosaici dell'età romana in Ungheria occupano nell'antica arte universale. L'essenziale delle sue ricerche può esser riassunto nella conclusione, secondo la quale il materiale di ritrovamento in questione è sorto dall'incontro degli influssi italici ed orientali. Questi ultimi in maggior parte arrivarono nel territorio in questione per mediazione del Balcanico ed anzitutto attraverso il litorale settentrionale dell'Adriatico ed il ruolo mediatore di Aquileia ha particolare importanza.

La prima dote della monografia di Ákos Kiss è che ha esaminato i mosaici ritrovati in Ungheria dal punto di vista dello sviluppo universale dell'arte, quindi ha potuto fornire prove giuste riguardo il fatto che non è possibile separare la storia dell'arte antica classica e provinciale, poichè il peso, il valore dei problemi che si presentano in Ungheria si può convenevolmente valutare solamente ponendo i problemi relativi nell'intera cornice dello sviluppo artistico.

Riguardo la determinazione delle analogie di stile dei singoli ritrovamenti ed in ispecial modo nella determinazione dell'età di essi possono esistere anche pareri discordanti. Da parte nostra vogliamo solo accentuare che accanto alla fondamentale importanza delle analisi di stile, nel caso di motivi che attraverso secoli ripetutamente si ripresentano, l'età di un mosaico provinciale possiamo determinare puntualmente solo nel caso, se ci stanno alla disposizione sicuri dati riguardo la storia della relativa architettura.

L'Editore colla pubblicazione monografica dei mosaici dell'età romana in Ungheria ha prestato un serio servizio nel campo delle ricerche relative alla storia dell'arte provinciale e classica, ci dispiace però di rammentare che nel libro edito del resto con accurata fattura, non abbiamo potuto ritrovare le illustrazioni a colori dei mosaici di Via Meggyfa.

Z. Kádár

Alba Regia 12, 1971. (Annales Musei Stephani Regis) Székesfehérvár. 297 pp.

R. R. Newell: The Mesolithic Affinities and Typological Relations of the Dutch Bandkeramik Flint Industry (9–38). *V. T. Dobosi*: Mesolithische Fundorte in Ungarn (39–60). *J. Nandris*: Relations between the Mesolithic, the First Temperate Neolithic, and the Bandkeramik: The Nature of the Problem (61–70). *O. Trogmayer*: Körös-Gruppe — Linienbandkeramik (71–76). *N. Kalicz, J. Makkay*: Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene (77–92). *N. Kalicz, J. Makkay*: Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens (93–106). *J. Lichardus*: Beitrag zur chronologischen Stellung der östlichen Linienbandkeramik in der Slowakei (107–122). *J. Pavúk*: Zur Problematik der Gräberfelder mit der Linienbandkeramik (123–130). *J. Pavlů*: Das linearkeramische Ornament in der Entwicklung der böhmischen Linearbandkeramik (131–142). *R. Tringham*: The Function, Technology, and Typology of the Chipped Stone Industry at Bilany, Czechoslovakia (143–148). *W. Meier-Arendt*: Zur relativen Chronologie der Gruppen Hinkelstein und Grossgartach sowie der Rössener Kultur (149–161). *S. Marinescu-Bîlcu*: Quelques aspects du problème de la contribution de la céramique rubanée à la formation de la civilisation Pré-cucuteni I (162–172). *E. Comşa*: Quelques nouvelles données sur la culture à céramique rubanée en territoire roumain (173–180). *T. Bregant*: Elemente der adriatischen Mittelmeerkulturgruppe im Alpenfaziess der Lengyel-Kultur (181–186). *O. Höckmann*: Andeutungen zu Religion und Kultus in der bandkeramischen Kultur (187–210). *A. László*: Vases néolithiques à face humaine, découverts en Roumanie (211–236). *Besprechungen* (237–244). *Rundschau* (245–276). *Jahresbericht 1970–71* (179–297).

Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici. Vol. XXIV, Budapest. 1973. 250 p.

T. Kovács: Representations of Weapons on Bronze Age Pottery (7–31). *N. Parádi*: Seal with the Figure of an Animal, Found at Gyula (33–41). *M. Szabó*: Tierkampfszene auf einer keltischen Urne (43–56). *M. R. Pethő*: Way of Harnessing in the Roman Cavalry of Pannonia (57–65). *L. Barkóczi*: Beiträge zur Steinbearbeitung in Pannonien am Ende des 3. und zu Beginn des 4. Jahrhunderts (67–112). *Gy. Török*: Gräber aus dem 7. Jahrhundert in Kerepes (113–134). *E. H. Kerecsényi*: Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Letenye (135–151). *I. Kiszely*: Anthropologische Charakterisierung der Skelette von Letenye aus dem 8.–9. Jahrhundert (153–158). *I. Fodor*: Über einige frühgeschichtliche Beziehungen

unserer landnamezeitlichen Archäologie (159–176). *I. Dienes*: Beschlagverzierte landnahmezeitliche Tasse von Budapest — Farkasrét (177–217). *E. Tóth*: Zur Ikonographie des ungarischen Krönungsmantels (219–240). *A. Pálóczi-Horváth*: The Present State of Archaeological Research Concerning the Cumans in Hungary (241–250).

Somogyi Múzeumok Közleményei (Mitteilungen der Museen des Komitates Somogy) Red: Kornél Bakay. 1 (1973) Kaposvár. 412 old.

K. Bakay: Zur Chronologie der Awarenzeit. — Neue awarenzeitliche Gräberfelder in der Umgegend des Plattensees (5–86). *J. Matolcsi*: Awarenzeitliche Pferde am Plattensee (87–106). *I. K. Hankó*: Kurze Charakterisierung der anthropologischen Funde im awarenzeitlichen Gräberfeld von Káptalanföldi (107–115). *K. Magyar*: Drachenkampf in der Überlieferungen der Familie Báthori (117–131). *K. Sági—M. F. Füzes*: Neue Angaben zur Frage der Tendenz des Wasserstandes vor 1863 im Plattensee (247–261). *I. Ecsedy*: Funde der Lengyel-Kultur in Somogyvár (227–280). *L. Horváth*: Keltische Gräber in Sávolly (281–288). *K. Sági*: Ein römerzeitliches Ziegelgrab in Balatonberény und seine alt-christlichen Zusammenhänge (289–297). *I. Kiszely*: Rekonstruierter Kopf eines deformierten Schädelfundes (299–301). *J. B. Perjés*: Aufgaben der Restauratoren bei archäologischen Ausgrabungen (303–311). *T. Kemenczei*: Vorläufiger Bericht über die Erschließung von Hügelgräbern in Nagyberki-Szalacska (329–333). *E. Nagy*: Vorläufiger Bericht über die Erschließung der Abtei von Kaposszentjakab (335–339). *K. Bakay*: Vorläufiger Bericht über die Erschließung der Abtei von Somogyvár (341–348). *K. Magyar*: Vorläufiger Bericht über die Erschließung eines Renaissanceschlusses in Ötvöskónyi (349–356). *K. Magyar*: Vorläufiger Bericht über die Ausgrabung eines Einbaumes in Bares (357–362).

EDITIONES EXTERNAE

A. D. Nock: Essays on Religion and the Ancient World. Selected and edited, with an introduction, bibliography of Nock's writings and indexes by Z. STEWART. Vol. I–II. Cambridge, Mass., Harvard UP, 1972. XVII + 1029 p.

The first half of the 20th century brought along an intense transformation of the sciences dealing with Antiquity and at the same time an enormous development in this line. The best traditions and refined methods of the study of Antiquity, developed during the semi-millennium of research, accomplished by generations of scholars; exemplary publica-

tions of a huge source material, lexical and encyclopaedical works as well as an enormous number of detail studies, written with meticulous accuracy, furnished together a basis which can be estimate as an example, still unrivalled, for other branches of historical studies. Reaching this peak, a new and wide horizon opened before the classical studies with the recent source material of an immense significance, discovered and made disposable by modern archaeology. With the classification and publication of monuments of the classical areas two inexhaustible mines became available for research work: those of inscriptions and figural representations. New excavations yielded written and material sources, never dreamt of by scholars of earlier times. A tide of new cultures, periods, languages and texts widened the confines of the Ancient World and increased its legacy but multiplied, at the same time, the problems to be solved.

In this new period of the history of scholarship Arthur Darby Nock is one of the greatest masters and protagonists on the field of the history of ancient religions. In the focus of this two most famous books (*«Conversion»* 1933, *«St. Paul»* 1938), of his text editions and more than four hundred published studies stand the greatest landmark in European culture and in history of religions. In the light of Nock's works we get a clearer, more profound and comprehensive picture from the great ideological transformation, beginning in the Hellenistic age, culminating in the Roman Imperial period and closing with the coming into power of Christianity, as it was possible before his activity. He was one of the very few who recognized in the manifold ethnic and cultural conglomerate, united by the Roman Empire, the extraordinary complicity of religious ideas. He was unequalled in differentiating the threads of a very intricate network and in recognizing essential features as well as in revealing the origins and preliminaries of the motives. This difficult complex of problems will not have such an expert for a long time as Nock was.

The editor of the essays has chosen with a cautious and knowing hand among the most important papers of Nock, rendering them through the indices as workable as if they were meant originally for a continuous work. Every study of the collection is a masterpiece of scholarly essay literature. As for their intrinsic value, ranging them would be a very difficult task. Regarding the importance of the topics, we would lay emphasis on the following ones: *«Early Christianity and its Hellenistic Background»* (1928) *«Notes on Ruler-Cult»* (1928), *«Greek Magical Papyri»* (1929), *«Σύνταξις Θεός»* (1930), *«Cremation and Burial in the Roman Empire»* (1932), *«Paul and the Magus»* (1933), *«The Cult of Heroes»* (1944), *«Sarcophagi and Symbolism»* (1946), *«The Emperor's Divine Comes»*

(1947), «*Soter and Euergetes*» (1951), «*The Roman Army and the Roman Religious Year*» (1952), «*Hellenistic Mysteries and Christian Sacraments*» (1952), «*Posidonius*» (1959), «*Gnosticism*» (1964) etc.

Nock gained a deep insight into the most difficult problems of the history of religions which was not merely due to his deep *knowledge* but to his very exalted *human attitude* towards religion, as a historical phenomenon. As for his person, he could not be called a *homo religiosus* nor *irreligiosus* either; he was, in fact, a Protestant, in the deepest sense of the word. As a scholar, he could approach every form of religious thought and feeling with an exquisite tact and understanding, indispensable for scientific interpretation. His attitude towards Christianity, whose evolution was, after all, in the centre of all his works, had been that of reverence and esteem; he regarded, all the same, no part of it as an absolute not to be dealt with by scientific analysis and criticism. We should like to quote here some of his thoughts maybe the most characteristic ones as for his final views regarding religion: «Now the religious instinct is, as we have seen, possessed of a life which is independent of its forms. It is in the last resort a recognition that there is something other than man in the universe. It does not understand what that something other is; if it did understand fully, then it would cease to be religious in any sense which we could historically recognize. It is an emotion which in many of us is in a sense a little grudging and reluctant, because its acceptance implies admission of a certain defeat; we have struggled with reality and confessed ourselves beaten at a point. We have yearned for a nice neat universe with clear-cut edges and nothing over the rim of the horizon. And then the disturbing facts have come, like the irritating exceptions which spoil the tidiness of so many a law or result attained by long research. We may perhaps pass from this to an attitude of unreluctant reverence such as we find in the writings of Einstein on general matters. And ultimately for a large proportion of humanity some corporate expression of this will probably prove necessary.»¹

This attitude is not that of extreme rationalism; it recognizes and allows the existence of an irrational element in the thought of mankind. Religion, according to Nock, «must be regarded as embracing all the thought and language and action which man directs towards the unknown forces around him.»² And, as we might add to this, religion has a justification as long as there exist such «unknown forces around us». According to the optimistic view of Science, these unknown forces would yield to the known forces of Nature and Society. But if we are

at the present time still rather far from it, how could we reproach people having lived thousands and thousands of years before our days? There are, therefore, no religious phenomena in the past, be they seemingly absurd, which would lack some historical meaning, place or significance. And in this lies, indeed, the importance of the history of religions: «We cannot understand ordinary secular history without following the course of this strange alien element.»³

L. Castiglione

E. Walter-Karydi: Samische Gefäße des 6. Jahrhunderts v. Chr. Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße. (Samos, Band VI, 1). Bonn, R. Habelt Verlag in Komm., 1973. XII + 157 pp., 140 Tafeln.

In organischer Fortsetzung ihrer früheren Arbeiten (CVA München, Band 6, München 1968 und «*Äolische Kunst*», im Sammelbande «*Studien zur griechischen Vasenmalerei*», Bern 1970) versucht die Verfasserin des neuen Bandes der Samos-Publikation ein vollständiges Bild der Landschaftsstile ostgriechischer figuralen Vasenmalerei des 6. Jhs. zu geben. Als Vorbild diente das Buch von H. Walter (Frühe samische Gefäße. Chronologie und Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße. Samos, Band V, 1968); in enger Anlehnung an sein Werk im Methodischen sowie im Stilistischen wurde die Bearbeitung der ostgriechischen Vasenmalerei bis zum Ende des 6. Jhs. fortgeführt. Im Mittelpunkt stehen die Funde aus Samos, die aber nur die Gelegenheit bieten, ein Gesamtbild der ostgriechischen bemalten Keramik des Jahrhunderts aufzuwerfen; der Untersuchung der von der Verfasserin für samisch gehaltenen Gefäße ist etwa die Hälfte des Textes und 40% der Tafeln gewidmet. Neben Samos werden als lokale Schulen Rhodos, Milet, Ephesos, Chios, Thasos, Nordionien, Äolis mit Anatolien und Ostdoris behandelt. Ein jeder «Landschaftsstil» wird durch ausführliche Beschreibung der benützten Vasenformen, der üblichen Techniken der Malerei, der Eigentümlichkeiten des Bildaufbaues, des Verhältnisses von Vase und Dekoration, der Bildthemen und der Ornamentik charakterisiert. Ein besonderes Gewicht wird einerseits auf die Darstellung der bruchlosen Entwicklung der ostionischen Tierfriesstilen von ihrer Blütezeit in der vorangehenden Periode bis auf ihre letzte Verarmung um die Mitte des 6. Jhs., andererseits auf die Widerlegung des Bestehens eines chronologischen Hiatus oder eines stilistischen Bruches zwischen Tierfriesstilen und schwarzfigurigen Stilen in der ostgriechischen Vasenmalerei gelegt. Diese Kontinuität wird vor allem an den sog. Fikellura-

¹ «*The Study of the History of Religion*» (1933). In this book: 339 sq.

² L. c. 331.

³ L. c. 331 sq.

Vasen gezeigt, die für die Verfasserin «den letzten eigenständigen Beitrag Ostioniens zur Vasenkunst» vertreten. Der entscheidende Einfluß der Schulen des Mutterlandes, besonders der korinthischen, attischen und lakonischen schwarzfigurigen Vasenmalerei wird dabei sorgfältig registriert und ihre Bedeutung in der Umwandlung ostgriechischer Darstellungsweise mit beispielhafter Objektivität aufgezeigt.

Es wird auch versucht, im Rahmen der Gesamtentwicklung die Verschiedenheiten der einzelnen Landschaften herauszuarbeiten. Samos gilt als das künstlerisch führende Zentrum in Südionien ebenso wie Chios in Nordionien, während Rhodos rückständig ist und den Aufschwung der samischen schwarzfigurigen Keramik der zweiten Hälfte des 6. Jhs. nicht mitmacht. Auf dem nordionischen Küstengebiet wird die Chronologie in der 1. Hälfte des Jahrhunderts durch einen bezeichnenden Elektizismus erschwert; die schwarzfigurige Produktion ist zwar quantitativ allen anderen ostgriechischen Landschaften überlegen, erreicht aber selten die Qualität der samischen Kleinmeister. Die ostdorisches Vasenmalerei hat einige wesentliche Züge, wie den stark linearen Charakter und die müde Massenproduktion mit der rhodischen gemeinsam, hier folgt aber der Ausschöpfung des Tierfriesstiles um die Jahrhundertmitte kein neuer Aufschwung, wie in den Werkstätten der rhodischen Nachahmungen der samischen «Fikellura»-Vasen. Was die übrigen «Landschaftsstile» betrifft, wird die Äolis, um die Wiederholung der Ergebnisse des oben erwähnten Aufsatzes der Verfasserin zu vermeiden, nur ganz kurz behandelt; die Kunst von Thasos wird dank der französischen Ausgrabungen der letzten zwei Jahrzehnten erst jetzt in ihrer wahren Bedeutung erkannt (man vergleiche nur mit den neuen Vasenfunden das Bild, das L. Ghali-Kahil vor 15 Jahren aufgrund der früheren Ausgrabungen über die griechische Keramik von Thasos in den *Études Thasiennes*, Band VII, Paris 1960, entwerfen konnte) — im Laufe der folgenden Untersuchungen muß sich zeigen, inwiefern sich im 6. Jh. unter dem Einfluß der kykladischen und chiotischen Schulen in Thasos ein selbständiger Vasenstil entwickelte. Der Versuch, die Eigenart der Vasenmalerei von Milet und Ephesos zu bestimmen, scheint noch verfrüht, da ja selbst die Existenz lokaler Schulen zur Zeit unmittelbar nicht bewiesen werden kann — damit soll die Wahrscheinlichkeit dieser Annahme keineswegs geleugnet werden. Solcher Schwierigkeiten ist die Verfasserin völlig bewußt, wenn sie das notwendigerweise Unvollständige und Hypothetische ihrer Darstellung der milesischen Vasenmalerei hervorhebt und darauf hinweist, daß wir zur Zeit über die ephesische Keramik noch weniger als über die milesische wissen. Auch wird es genügend betont, daß wir bei der Erforschung der nordionischen ebenso wie der milesischen Keramik vor allem auf die Funde der

griechischen Kolonien an der Mittel- und Schwarzmeerküste angewiesen sind, was Rückschlüsse auf Landschaftsstile der Mutterstädten ziemlich unsicher macht, da wir bekannter Weise zwischen Produzenten und Vermittler der importierten Keramik nicht klar unterscheiden können.

Manche Probleme bietet für die Benützer des Buches die Methode der Dokumentation. Daß eine Gesamtdarstellung der ostgriechischen Vasenmalerei des 6. Jhs. im Rahmen der Samos-Publikation veröffentlicht wurde — obwohl einige «Landschaftsstile» in Samos kaum, oder wie Thasos gar nicht vertreten sind —, ist für den Leser nur ein Gewinn und besonders erfreulich in einer Zeit, da es immer geläufiger wird, gegen allen Forderungen des Verstandes und der Ökonomie der Wissenschaft, über den kleinsten Teilen von Ausgrabungsmaterialien oder über einzelnen Neuerwerbungen dicke Bücher zu schreiben. Daß in einem solchen Werk die Vollständigkeit des vorgelegten Materials nicht erfordert werden kann, ist ganz klar. Man wird der Verfasserin gerne zustimmen, wenn sie die Charakterisierung der einzelnen «Landschaftsstilen» mit ausgewählten Beispielen, möglichst gut erhaltenen Gefäßen illustrieren wollte. Es ist aber bedenklich, daß sie auch auf eine vollständige Veröffentlichung des bezüglichen *samischen* Materials verzichtete. Die Gebrauchskeramik wurde mit Recht außer Acht gelassen, aber man hätte gerne wenigstens alle «die bemalten, qualitätvollen» samischen Vasen und Fragmente abgebildet gesehen. Dies umso mehr, da die Gesichtspunkte der Auswahl nicht geklärt wurden und über die außerhalb der Betrachtung gebliebenen samischen Stücke keine Aufklärung gegeben wird. Da Chr. Kardara in ihrem Buche von 1963 nur die rhodischen oder von sie einer rhodischen Werkstatt zugewiesenen Vasen behandelt, kann die Veröffentlichung oder wenigstens die Abbildung der samischen Vasen durch einen Hinweis auf ihre Listen nicht ersetzt werden. Immerhin sind auch so insgesamt 1121 Stücke abgebildet und in einem sich auf das Wesentlichste beschränkenden Katalog bearbeitet, im Texte sind aber selbstverständlich auch andere Vasen berücksichtigt; in das Museumverzeichnis sind auch diese aufgenommen.

Im Einzelnen bleibt sicherlich für jedem Leser einiges, was nicht völlig überzeugend wirkt. Man wird vielleicht manche Zuweisungen der Verfasserin für unsicher oder verfrüht betrachten und dies nicht nur in Kapiteln, die auch im Ganzen problematisch sind (wie diejenige über Milet und Ephesos), sondern auch in den anderen über Samos, Rhodos, Nordionien oder Ostdoris (z. B. Taf. 48, 427 mit S. 24; Taf. 41, 341 und 470 mit S. 26; Taf. 60, 501 mit S. 32; usw.). Es ist der Verfasserin gelungen, in der samischen Keramik die Hände wenigstens drei bedeutender Meister abzusondern. Es bleibt eine offene Frage, die nur aufgrund mehrerer Fundstücke beantwortet werden

kann, inwieweit die Unterschiede von Meisterhänden in allen den von W.-K. angenommenen Fällen durch diejenigen von Landschaftsstilen ersetzt werden können. Die konstanten Komponenten der einzelnen Landschaftsstilen waren m. E. nicht so entscheidend wie man es sich manchmal aufgrund der Ausführungen der Verfasserin vorstellen könnte; auch den ethnischen Unterschieden kommt hier und da eine Bedeutung zu, die von Gelehrten wie R. M. Cook, E. Homann-Wedeking oder N. Kontoleon viel vorsichtiger beurteilt wurde. Es ist auch nicht immer klar, ob Begriffe wie «dorisch» oder «ionisch» im landschaftlichen oder im ethnischen Sinne zu verstehen sind. Die Bestrebung, beständige landschaftliche Eigenarten aufzuzeigen, führt in einigen Fällen zu freiwilligen Interpretationen der geschichtlichen Tatsachen: z. B. werden Fries und Kreis als «Grundelemente ostionischer Form überhaupt» dem peloponnesischen dorischen rechtwinkligen Achsensystem gegenübergestellt (S. 11, 27 u. a.); vgl. aber Innenbilder von lakonischen Schalen wie C. M. Stibbe, *Lakonische Vasenmalerei* (Amsterdam 1972), Taf. 4, 3; 5, 1; 6, 1; 15, 3; 122, 3; 126, 1; 129, 1–2, usw., die man nicht gerne für «in den Kreis eingezwängte Rechteckbilder» halten möchte. Um die Eigenart der attischen Schalenbilder im Gegensatz zu den ostionischen und lakonischen charakterisieren zu können, musste man von den spätschwarzfigurigen Schalen absehen, da «diese mehrere Spielarten zeigen, die nicht das spezifisch attische Formempfinden vertreten» (29). Um von «einer besonderen östlich-dorischen Form» im Ostdoris zu sprechen, wird man gezwungen, die Entfaltung dieser Form auf Fälle zu beschränken, «wo ionischer Einfluß nicht die eigene Art verdrängt» (89) — wodurch die ganze Annahme einer solchen Form hinfällig wird. Auf die chronologischen Schwierigkeiten der Darstellung hat W.-K. in einem kurzen Schlusskapitel nach einer sorgfältigen Aufführung aller Anhaltspunkte der Datierung (Fundgruppen in Samos; Grabfunde hauptsächlich in Rhodos, Italien und Sizilien; geschichtliche Überlieferung u. a.) selbst nachdrücklich hingewiesen.

Die Bedeutung des Buches soll aber durch diese Bemerkungen keineswegs unterschätzt werden. Es hat unser Wissen um die ostgriechische Keramik des 6. Jhs. wesentlich bereichert, ist reich an Ideen, die bei der Betrachtung der gleichzeitigen Vasenmalerei anderer Länder und Völker verwertet werden können, zieht meistens die Grenzen zwischen Sicherem und Unbewiesenem ganz streng, zeugt von einer liebevollen Hingabe an die behandelten Stücke und ist in einem Stil geschrieben, der die Schwerfälligkeit der verwickelten Begriffe seiner wissenschaftlichen Vorbilder mit einer mediterranen Klarheit mildert. Viele der neuen Zuweisungen, der stilistischen Beobachtungen, der Analyse der Formen, der Ornamente und des Bildbaues einzelner Vasen werden auch von

denen angenommen, die vielleicht gerne etwas mehr über die geschichtlichen bzw. wirtschaftlichen Hintergründe der ganzen ostgriechischen Vasenproduktion, über ihre Verbreitung, über die Organisation des Handels und der Werkstätten gelesen hätten —, das hätte aber die Rahmen des Buches überschritten. Die Tafeln sind von einer sehr hohen Qualität, der Aufbau des ganzen Buches ist beispielhaft durchdacht, der Text wird auch von einem Verzeichnis der Fundorte sowie von einem Namens- und Sachverzeichnis begleitet, eine erfreuliche Verbesserung gegenüber Band V der Samos-Publikation.

J. Gy. Szilágyi

Typentafeln zur Ur- und Frühgeschichte der DDR.

Herausgegeben vom zentralen Fachausschuß Ur- und Frühgeschichte des Deutschen Kulturbundes und von den Museen für Ur- und Frühgeschichte in Dresden, Halle, Potsdam, Schwerin, Weimar. Bearbeitet von S. Barthel, D.-W. Buck, R. Feustel, B. Gramsch, K. Grebe, E. Hoffmann, F. Horst, H. Keiling, K. Kroitsch, A. Leube, E. Meyer, W. Matthias, I. Nilius, K. Peschel, J. Preuss, H. Rempel, G. Rennebach, B. Schmidt, U. Schoknecht, H.-J. Stoll, W. Timpel, V. Toepfer, H. Vogt, Th. Voigt. Redaktion: R. Feustel. Herausgeber: Kulturbund der Deutschen Demokratischen Republik, Zentrale Kommission Natur und Heimat des Präsidialrates, Museen für Ur- und Frühgeschichte Dresden, Halle Potsdam, Schwerin, Weimar. Weimar 1972.

Wie es aus dem Vorwort der Publikation ersichtlich ist, wurde dieser Band durch einen dringenden Wunsch der Freunde der Urgeschichtsforschung und der ehrenamtlichen Bodendenkmalpfleger als eine Gemeinschaftsarbeit von einer großen Zahl der Fachwissenschaftler ins Leben gerufen. Die Zielsetzung des Werkes ist, den Interessenten eine Hilfe zu leisten, damit sie sich im Fundmaterial zurechtfinden und es systematisieren können. Diese Aufgabe wurde mit Hilfe von graphischen Typentafeln und erklärenden und ergänzenden Texttafeln gelöst. Nicht das ganze Fundmaterial des Gebietes der DDR wurde vorgelegt, sondern der Leser wird in erster Reihe mit den häufigsten Typen bekannt gemacht.

Man kann das Typenmaterial auf losen Blättern studieren, in chronologischer Reihe geordnet und in Kulturen und archäologische Gruppen aufgeteilt. Das veröffentlichte Material besteht im Großteil aus Keramik und in einem kleineren Teil aus Werkzeugen, Waffen- und Schmucksachenfunden; Gräberformen jedoch, wie auch Hausformen, oder Denkmäler der Architektur und Kunst gehören nicht mehr zum Bereich des Werkes. Die Typen werden, ohne die Angabe der Fundorte vorgelegt, doch können wir uns in dem Textteil über die Verbreitungsgebiete der

einzelnen Kulturen, bzw. Gruppen informieren. Das Material darstellende lose Blätter sind gelöchert, was eine Ordnung und Zusammenfügung des vorgelegten Materials nach verschiedenen Sichtpunkten und gleichzeitig die Einfügung etwaiger späterer Ersatzblätter ermöglicht. An den Kopfleisten der graphischen Tafeln sind links die archäologische Periode und rechts die Zeitgrenzen der Periode in absoluten Daten angegeben. Am unteren Teil der Tafeln sind die Kulturen, bzw. archäologische Gruppen, weiters der Name des Veröfentlichters zu finden. Die gleichen Daten sind auf den erklärenden Textblättern zu sehen, die wie auch die graphischen Tafeln, nicht numeriert sind.

Obwohl also die aus losen graphischen- und Textblättern bestehende Publikation die Numerierung der Blätter und Tafeln entbehrt, sind die Kopfleisten so deutlich, daß die Reihenfolge der Blätter verständlich ist. Ein Leser von einer allgemeinen Bildung kann also den Band gut handhaben. Wie schon erwähnt, sind die Typentafeln von erklärenden Textblättern begleitet. Diese legen die kulturgeschichtlichen Daten, welche für eine Demonstration archäologischer Kulturen und Gruppen charakteristisch sind, nach folgenden Stichwörtern dar:

1. Allgemeines. Nebst einer allgemeinen Charakterisierung wird in erster Reihe das Verbreitungsgebiet bestimmt.
2. Sozialökonomie. Dieser Abschnitt enthält eine grundlegende siedlungsgeographische und wirtschaftsgeschichtliche Charakterisierung.
3. Siedlungen. In knapper Darstellung werden hier die Hauptformen der Umgebung der Siedlungen, wie auch der Siedlungsarten und Wohnstätten vorgelegt.
4. Bestattungsriten. Darlegung der Bestattungsformen und -Riten.
5. Typen. Eine kurze Anführung der für die Kultur, bzw. Gruppe charakteristischen Haupttypen.
6. Literatur. Die Angabe des bezüglichen Schrifttums in einer Weise, die auch den Ansprüchen der Fachleute gerecht wird.

Der Umfang der Textblätter, Punkte 1–6 enthaltend, macht bei den meisten Kulturen bzw. Gruppen nur etwa eine Seite aus. Der Text ist von einer lexikalischen Knappheit, sodaß der Leser die wichtigsten Daten leicht überblicken kann. Ein großer Verdienst des Bandes ist, daß er trotz des knappgefaßten Textes — oder gerade darum — die wichtigsten Angaben veröffentlicht. Besonders hervorheben sie den Vorzug, daß obwohl an der Publikation eine große Anzahl von Fachwissenschaftlern teilgenommen hatte, die Abfassung des Textes, wie auch die Demonstrationsweise im ganzen Bande einheitlich ist. Für anerkennenswert ist es zu halten, daß in der DDR von der Seite von Laien, die sich für die Vorgeschichte und Archäologie ihrer Vergangenheit interessieren, ein Anspruch

erhoben worden ist für eine Arbeit, die für eine Erkennung und Systematisierung des archäologischen Materials Hilfe und Grundlage darbieten kann. Andererseits können wir es für achtenswert und befolgungswürdig halten, daß zur Zufriedenstellung dieses Anspruches eine so große Anzahl der besten Fachleute sich vereinigt hat, wie im gegebenen Falle. Ihrer Gemeinsachtsarbeit ist es zu verdanken, daß für die Interessenten die Funde, vom Paläolithikum bis zum Mittelalter erstreckend, sowohl dessen Auswertung in einem einzigen Bande und nach einheitlicher Methode dargeboten worden ist. Obwohl diese Publikation in erster Reihe nicht für den Fachwissenschaftler geschrieben worden ist, bietet sie auch für die Archäologen eine treffliche und nützliche Übersicht.

Die Ausstattung der Typentafeln, die klaren, wohlverständlichen Zeichnungen, die konsequente und genaue Angabe der Ausmaßen gehören zu den Vorzügen des Bandes.

E. Patek

G. Mansfeld: Die Fibeln der Heuneburg 1950—1966. Ein Beitrag zur Geschichte der Späthallstattfibeln. (Heuneburgstudien II) Römisch-Germanische Forschungen Bd. 33, Berlin W. de Gruyter 1973, 299 S., 33 Abb., 29 Tab., 21 Taf., 13. Kart., 2 Beil. 260 DM.

Die Heuneburggrabung ist eine der größten in Deutschland durchgeführten systematischen Untersuchungen, deren große Bedeutung die Rezensentin während zweier Aufenthalte auf der Heuneburg kennenlernte, bei denen sie die Methodik der Schichtengrabung und die Problematik der Stratigraphie eingeführt worden ist.

Die seit 1950 laufende Ausgrabung hat nach einer kurzen Unterbrechung vom Jahre 1963 an unter der Leitung von W. Kimming und E. Gersbach einen neuen Aufschwung genommen. Während die Grabungen vor 1963 im wesentlichen der Untersuchung der Befestigungsanlagen galten, wurde im zweiten Grabungsabschnitt das Gewicht mehr auf die systematische Aufdeckung des Innenraumes gelegt. In Folge der Freilegung großer Flächen stieg die Zahl der Funde sehr stark, doch stehen leider die gründliche und ausführliche Publikationen der Keramik, der Kleinfunde, der Knochen sowie der baulichen Befunde noch aus.

Als bisher einziges Werk der Heuneburgstudien war 1962 die Publikation des Hohmichele von G. Riek erschienen.¹ Als Übersicht über die Heuneburgforschungen erschien 1968 der Heuneburgführer von W. Kimmig mit einem vollständigen Literaturver-

¹ G. RIEK—H. J. HUNDT: Der Hohmichele, ein Fürstengrabhügel der späten Hallstattzeit bei der Heuneburg. RGF 25, Berlin 1962, Heuneburgstudien I.

zeichnis.² Die Ergebnisse in der Erarbeitung einer Stratigraphie und damit verbunden der Bauperioden, die auf die Untersuchungen E. Gersbachs gründen, finden ihre Darstellung in zwei Vorberichten in Jg. 1966 und 1971. der *Germania*.³

Als wichtigste Gruppe der Kleinfunde wurden zunächst die Fibeln der Heuneburg 1950–1966 von G. Mansfeld behandelt. Als Katalog- und Abbildungsteil ohne Auswertung sind auch die Fibeln von 1967–1970 aufgeführt.

In der Nachfolge älterer Forschungstraditionen erstellt G. Mansfeld eine rein typologische Gliederung, ohne Berücksichtigung der Heuneburgstratigraphie, wobei eine eingehende Analyse der technischen Details vorgenommen worden ist. Zur Erfassung unterschiedlicher Merkmale an Fibeln bedient sich der Verfasser eines Systems von Abkürzungen, das aus einem Beilage 1 erklärten kombinierten Buchstaben — und Zahlenschlüssel besteht, der durch die schematische graphische Darstellung der Fibeln ergänzt wird. Diese auf den ersten Blick vereinfachend wirkende Darstellung der Fibeln stellt sich bei einem intensiven Studium des Textes als eine das Verständnis sehr erschwerende Verschlüsselung heraus, die wohl nicht nur für die ausländischen Kollegen die Benützung des Buches unnötig komplizierte. Die gleichzeitige Verwendung von Buchstaben zur Verschlüsselung z. B. der Grundtypen der Fußzierfibel und ihrer Fußzier, Abb. 20 und 21, S. 37, führt zur gleichen Bezeichnung F_1 und F_2 sowohl für den Fibeltyp wie für eine spezielle Fußzier selbst, was sich besonders in der tabellarischen Darstellung als unübersichtlich erweist.

Ist die Darstellung von Detailkombinationen in Form von Tabellen noch verständlich, so erscheint es jedoch unmöglich, die Verbreitung dieser Detailkombinationen ebenfalls auf Tabellen darzustellen. Sollte es dem Leser gelingen, sich aus den verschlüsselten Angaben eine Fibel und ihre Details vorzustellen, so wird im Anschluß daran auch noch verlangt, sich unter einer bestimmten Zahl eine Verbreitungsregion ins Gedächtnis zu rufen. Diese jeglicher notwendigen Anschauung entbehrende «Darstellungsweise» kann nicht zu einer konkreten visuellen Vorstellung von der Verbreitung führen, da in Karten 2–9 nur die Fundorte, nicht aber die Typen kartiert sind. Die Verbreitungskarten einzelner Typen lassen sich vom Leser erstellen, in dem er die mit Nummern versehenen Fundorte in den Fundortlisten überprüft und eine eigene Kartierung vornimmt.

² W. KIMMIG: Die Heuneburg an der oberen Donau. (Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern in Württemberg und Hohenzollern I, 1968).

³ W. KIMMIG—E. GERSBACH: Die neuen Ausgrabungen auf der Heuneburg, *Germania* 44 (1966) 102 ff., W. KIMMIG—E. GERSBACH: Die Grabungen auf der Heuneburg 1966–1969. *Germania* 49 (1971) 21 ff.

Wenn es wohl auch nicht möglich war die Verbreitungskarten aller 294 Fibellisten abzudrucken, vergl. S. 262, so wäre es dennoch für das Verständnis des Werkes von Bedeutung gewesen, wenigstens die Verbreitung einiger wichtiger Typen und Detailkombinationen in anschaulicher Form dargestellt zu bekommen.

Den Ausführungen über die Formen der Späthallstattfibeln schließt sich das wichtigste Kapitel der Arbeit über die Chronologie der Fibeln an. Hierbei fällt auf, daß G. Mansfeld sich in seinem 1973 erschienenen Buch auf die 1966 von E. Gersbach publizierte Stratigraphie stützt und nicht die 1971 veröffentlichte verwendet. Selbst wenn man berücksichtigt, daß die Arbeit über die Fibeln der Heuneburg 1969 als Dissertation des Verfassers abgeschlossen worden ist, hätte man in der endgültigen Publikation die Verwendung des neuesten Standes der stratigraphischen Forschungen erwarten müssen. Auffällig ist auch die von der Stratigraphie des Ausgräbers E. Gersbach (s. Abb. 29) abweichende Unterteilung der Periode II. Während der Ausgräber der Periode II nur zwei Bodenniveaus zuweist,⁴ unterteilt G. Mansfeld dieselben Schichten in zwei verschiedene Perioden, die in allen tabellarischen Darstellungen wie wirkliche Heuneburgperioden zur Geltung kommen. Aus eigener Kenntnis der Grabung und ihrer Problemstellung vermag Rezensentin zu beurteilen, daß die hierdurch vorgenommene Aufspaltung der Periode II nicht dem tatsächlichen Sachverhalt entspricht und somit auch die Darstellung der Fibelstratigraphie besonders in Tabelle 26 und 29 in Periode II anders aussehen müßte. Während in Tabelle 26 der Typ Bogenfibel B1A als in Periode IV b und IV a auftretend dargestellt ist, wird in Tabelle 29 der gleiche Typ für den Raum Südwürttemberg, zu dem auch der Verfasser die Heuneburg rechnet, s. S. 79, bereits in der Periode IV c eingezeichnet.

Zu Tabelle 26 wäre auch noch die Frage zu stellen, was G. Mansfeld veranlaßte in der Spalte «Chronologie nach Zürn» den Übergang von Ha D2 nach Ha D3 zwischen die Heuneburgperioden I b und I a zu stellen, obwohl Doppelpaukenfibeln und Fußzierfibeln, die nach Zürn die letzte Phase der Späthallstattzeit charakterisieren, bereits in der Periode II auftreten.

Nach Zürn müßte der Übergang bei der von Mansfeld dargestellten Fibelstratigraphie in der Heuneburgperiode II liegen.⁵

Wir sind mit dem Verfasser der Ansicht, das Fund-

⁴ W. KIMMIG—E. GERSBACH: *Germania* 49 (1971) 62 f. Abb. 13.

⁵ H. ZÜRN: Zum Übergang von Späthallstatt zu Latène A im südwestdeutschen Raum. *Germania* 30 (1952) 38 ff., H. ZÜRN: Hallstattforschungen in Nordwürttemberg. Veröff. d. Staatl. Amtes f. Denkmalpfl. Stuttgart 1970, R. A, 16. 107 ff.

materialien aus Siedlungen im allgemeinen in schlechten Erhaltungszustand aufgefunden werden. Deshalb ist es verständlich, wenn G. Mansfeld versucht, aus Fragmenten zu gewissen Ergänzungen zu gelangen. Unerklärlich ist es für uns jedoch, wie es G. Mansfeld gelingt aus winzigen Bruchstücken nicht nur den Fibeltyp sondern auch deren Details genau zu rekonstruieren. Einige Beispiele mögen das Vorgehen des Verfassers erläutern: So wird in Abb. 696 — Taf. 13 aus der noch erhaltenen vorderen Hälfte eines Fibelfußknopfes die gesamte Fibel mit Nadelhalter, Bügelwindungen einschließlich des Profils, dem Gewandhalter und der Nadel zu einer bestimmten Länge ergänzt. Sind die vorgenommenen Detailergänzungen, die weit über das zur Veranschaulichung notwendige hinausgehen, bereits zweifelhaft, so scheint die Ergänzung der Fibellänge einer besonderen Gesetzmäßigkeit zu unterliegen. Demzufolge wird die Fibel Abb. 17 — Taf. 2, von der ein Bügel mit rundem Querschnitt und ein scheibenförmiger Gewandhalter vorhanden sind, zu 12 cm, und die Fibel Abb. 13 — Taf. 2, mit ebenfalls rundstabigem Bügel und ergänztem scheibenförmigen Gewandhalter zu 10 cm Länge rekonstruiert. Wären Ergänzungen wie festgestellt in bescheidenerem Umfang der Anschaulichkeit dienlich, so stellt ihre Aufnahme als ganze Fibel in die Tabellen eine Irreführung des Lesers dar. Die Tabellen erwecken den falschen Anschein des Vorhandenseins einer Vielzahl ganz erhaltener Fibeln, die allein zu so weitreichenden Schlußfolgerungen berechtigen könnten. Schlägt man jedoch, die in den Tabellen in allen Details wie ganz erhaltene Fibeln wiedergegebenen Exemplare in den Tafeln nach, so muß man feststellen, daß der überwiegende Teil der tabellarischen Angaben auf Ergänzungen beruht, die zuvor vom Verfasser vorgenommen worden und nicht in der Tat vorhanden sind. Hierdurch sind die zahlreichen Tabellen nur noch insofern als fehlerfrei zu betrachten, wie man bereit ist, den oft fragwürdigen Rekonstruktionen des Verfassers Glauben zu schenken.

Auch die Fibellisten für Funde außerhalb Deutschlands scheinen zur Überprüfung ihrer Genauigkeit, die von der exakten Definition und Einordnung der Typen durch den Verfasser anhängig ist, einer kritischen Untersuchung zu bedürfen. Als Beispiel sei das einzige aus Ungarn zitierte Stück, die Fibel von Balf erwähnt. Für dieses Exemplar, daß der Verfasser aus der Literatur kennt, läßt sich bereits der Publikation deutlich entnehmen, daß es sich um eine typische Scheibenfibel handelt, die u.a. zusammen mit einer Armbrustcertosafibel mit einem in Tierkopf endenden Fuß gefunden worden ist. Diese gehört in den jüngsten Horizont der Certosafibeln. Während die Scheibenfibel auch aufgrund ihrer vollkommen

andersartigen technischen Konstruktion unter keinen Umständen als Sonderform der Paukenfibel P4 eingeordnet werden darf.⁶

Als nützlich erweisen sich die Fibelfundlisten, in denen sich G. Mansfeld der Mühe unterzogen hat, die Fibeln verschiedener Gebiete zu sammeln, die dadurch dem Leser leicht zugänglich gemacht wurden. Auch erweist sich die Darstellung der Fibelfundlisten mit den dazugehörigen schematisch abgebildeten Typen als sehr übersichtlich.

In diesem Zusammenhang muß man der Redaktion der Römisch-Germanischen Kommission für die wertvolle Ausführung der Drucklegung und die einwandfreie graphische Gestaltung der Abbildungen und Tabellen Dank sagen.

Mit diesem Werk ist der wichtigste Teil der Kleinfunde, die Fibel, dieser für die Späthallstattforschung so bedeutenden Ausgrabung, als Publikation vorgelegt. In Verbindung von Abbildungen, Katalog und den in der Fundstellenliste sehr übersichtlich dargestellten stratigraphischen Angaben ist es dem Leser möglich, den Gesamtbestand der Heuneburgfibeln zu übersehen und für eigene Arbeiten zu nützen.

E. Jerem

G. H. Halsberghe: The Cult of Sol Invictus. Leiden E. J. Brill, 1972. — *Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain.* Publ. par M. J. Vermaseren. Tome 23., 175 p.

The new volume of the in its content outstandingly rich EPRO series is dealing with one of the most frequently mentioned but little considered problems of Roman history of religion in the Imperial age. For the problem of solar pantheism being from the end of the 2nd and the beginning of the 3rd century in the focus of development in the history of religion has always been an issue kept in evidence but never thoroughly studied; consequently, neither its roots and components nor its development, its uniform or heterogeneous character and in general its connection with the established Roman religion are known to us satisfactorily. Concerning these questions of the Sol Cult even prominent scholars of the history of religion like G. Wissowa, J. Toutain, A. v. Domaszewski, F. Cumont or K. Latte show certain hesitation; neither is the scholarly synthesis of Fr. Altheim, referred to in the foreword of the book under discussion, an exception.

G. H. Halsberghe has undertaken to raise and answer problems where in most cases even the possibly exact formation of the problem itself is a significant

⁶ G. MANSFELD, Fibel-Fundliste 194., L. BELLA: A balfi lelet. Arch. Ért. 1910. 39—43., L. MÁRTON:

A korai La Tène kultúra Magyarországon AH 11 (1933) 17. Taf. III. 1—5.

development as compared to the present situation. The author collecting and analysing the material was carrying out a pioneering work and had to face great difficulties; and if in certain cases he did not entirely succeed in surmounting these obstacles then it is primarily a natural consequence of his choice of subject.

The work contains seven chapters. In the Literary Texts (pp. 1–25), following the Introduction, we can find passages concerning our subject from Dionysios of Halicarnassus and Tacitus to the 5–6th century Fathers of the Church (more exactly to Joannis Zonaras of the 12th century). The bulk of the citations is in accordance with the nature of the subject from Herodianus, Cassius Dio and the SHA, further from Arnobius, Augustinus and Paulus Orosius. Following this choice of sources the author is dealing with the Roman antecedents of the cult of Sol and with some questions of the spread of Oriental religiousness. These are followed by Chapter IV constituting the main part of the study: the detailed analysis and interpretation of the cult of Sol Invictus Elagabal (pp. 45–107). Then a short chapter (pp. 108–129) is leading the reader on to the next one dealing with the Aurelian Sun Cult (pp. 131–171) and finally the book is completed by a comprehensive summary (pp. 172–175). The well-considered composition of the study itself expresses a cardinal issue of the author's train of thought worded in the summary as follows: «If, allowing for circumstances and differences, we regard the essence of Sol Invictus (Elagabalus) and Deus Sol Invictus (Aurelianus) as a single entity it may be said that this cult knew two distinct periods of brilliant growth» (p. 172). This concept is studied and supported by the author primarily from the point of view of religious policy in the Late Principate and in this respect his considerations are convincing and yield new results. His ideas concerning the introduction of the religious reform in the Elagabalus age (p. 69 ff) and his conclusions referring to the dogmatic background of the cult and finally those referring to the unknown doctrine of the religion are especially remarkable (p. 89 ff.).

The passages referring to the popularity of Sol Cult, its spread among the wide masses of people and its effect on the religious life of the Empire seem to be less convincing. In the summary Halsberghe's idea on this issue is expressed as follows: «Although we have stressed the political influence exerted by the cult of Sol Invictus, we do not mean in any sense to imply that its main importance was solely political. Its religious influence was certainly as great or even greater than of any other cult» (p. 174.). This opinion, however, does not rely on any objective, empirically cognizable ground. For it was always this complex of issues that has formed the vulnerable spot of investigations referring to the cult of Sol Invictus

and in this respect the work does not go beyond the uncertainty of studies so far. The collection of inscriptions and other relics than can be regarded as the relics of the Sun Cult connected with the name of Elagabalus and Aurelianus is, namely, missing; and we are lacking theoretical support to decide which of the several hundred religious inscriptions dedicated *D(eo) S(oli) i(nvicto)*, or *D(eo) i(nvicto)*, *D(eo) S(oli)*, *S(oli) i(nvicto)* found in the Empire should be connected to Mithras and which should be referred to the other aspects of Sun Cult not homogeneous in itself. Unfortunately, Halsberghe's comments on this issue (p. 171 ff) remain in the sphere of agnosticism (p. 120.). «The nomenclature is so similar, that it is impossible to ascribe inscriptions . . . to one or the other . . .» While the solution suggested to compensate this deficiency i.e. differentiation on the basis of context or site would be applicable unfortunately in so few cases that it has no practical significance. As for Halsberghe's concept according to which «When the cult of Sol Invictus Elagabal had become completely established, thanks to the persistence and inflexible purpose of Elagabalus, the cult of Mithras was already on the wane . . .» (p. 121.) — it would need a far more detailed support than the one given here. For abandoning Dacia and the *agri decumates* can hardly be regarded a loss of serious consequences for the Mithras cult as it is in the author's opinion; and the Mithras inscriptions of the two Dacian legions — just about leaving Dacia under the commandship of Flavius Aper — at Poetovio (CIMRM II 1584 ff) can hardly be appreciated as proofs of the neglect of this cult at that time. The fact that after Aurelian's reform endeavours the cult of Mithras regained its force and played a prominent role in highest religious policy is satisfactorily proved by the altar raised by Diocletian and his co-rulers after the Caesar meeting at Carnuntum in 308, putting «*fautor imperii sui*» after the name of Mithras. (CIMRM II 1698.) Besides, the Mithras inscriptions dedicated in a number of cases by statesmen and military leaders of high rank and dated to the end of the 3rd century and to the beginning of the 4th seem to prove the fact that after the death of Aurelian the imperial power itself had recognized the religious demands of the Danubian army, constituting its main support, and with the promotion of the Mithras cult on the highest level — that is with the quasi official acknowledgement of the Mithras cult, invariably popular among the soldiers of the Danubian army, they tried to promote the «reparation» of the Aurelian deviation. The positive proofs of this trend demand a more subtle method of studies on this issue.

The great loss caused by Halsberghe's giving up the determination and collection of factual relics manifests itself especially in the subchapter «Iconic representation of Sol Invictus Elagabal» (pp. 122–

129.) where he tries to prove that the representations (i.e. symbols) of the divinity have not survived partly because in the course of the *damnatio memoriae* after the fall of Elagabal they were entirely destroyed and partly because «the cult of Sol Invictus was, with brief interruptions, the official cult from the time of Elagabalus onwards, and the large and splendidly decorated temples, that its status permitted, offered a source of highly desirable building material in later centuries. This would explain the 'complete disappearance'». (p. 127.) It is not necessary to prove the impossibility of this agnostic conception, for every practising epigraphist is aware of the fact that there was no entirely realized *damnatio memoriae*; some relics have always avoided extermination (i.e. the carving out of the passage objected to); and the same refers to representations, to the statues of emperors inflicted by *damnatio*, etc. Incidentally, the extant inscriptions fully preserving the name of Sol Invictus Elagabal are proofs against the complete execution of the *damnatio* inflicting the cult. Finally, we can not see the reason why it were just the buildings dedicated to Sol Invictus that had completely fallen victim to the building activity of the later centuries. But why have other «large and splendidly decorated» buildings of antiquity in relatively good condition — or at least in remains making identification possible — survived? — The issue is, however, more intricate. For Halsberghe continues to explain his conception relating to the lack of god statues as follows: «All this, however, should not be taken to mean that the cult of Sol Invictus was of only limited importance; this would lead to an underestimation of the strong influence it exerted» (p. 128.). The contradiction of the two statements is, in my opinion the following: a) either is Halsberghe's assumption that the architectural and sculptural relics of the cult had been completely destroyed in the course of the *damnatio memoriae* true — and in this case we can not speak of a wide-spread cult, there must have been relatively few sanctuaries. b) Or Halsberghe's idea — that the cult was very popular — is true and in this case the entire destruction of the relics is unimaginable.

In my opinion this contradiction can not be solved until the collection of relics belonging to the Elagabal or Aurelian Sun cult with more or less certainty is at our disposal. Without this, the merely selective adoption of relics belonging to this cult — as represented by the notes of Halsberghe's work — the historical evaluation of the cult will be inevitably uncertain. For the one-sided use of data from auctors is not only insufficient for this analysis but it also contains a number of possibilities of error. A serious methodological deficiency of Halsberghe's work is e.g. the neglect of the extremely rich literature relating to the authenticity of data found in the SHA as well

as the often uncritical acceptance of episodes related in the biographies of emperors. (In this respect the author's remark in p. 57 n. 2 is far from convincing. P. Lambrecht's significant study — *Le problème de l'HA.*, Ant. Class. 1934. — was really epoch-marking in its time, to-day, however, it can be regarded only as the starting point of HA-studies. More recent work of source-criticism is not registered by the book under discussion.) To illustrate the uncritical acceptance of sources: Halsberghe comments on the SHA passages of dubious authenticity (*v.A.* 4, 2; 5,5) relating to the birth and birth-place of Aurelian, his mother's being a Sol-priestess as follows: «Although this has been questioned it is quite likely» (p. 130.) And its justification: «The numerous sanctuaries of the sun cult show that the worship of the sun god in the provinces of Dacia and Pannonia was for a long time very important». (p. 131.) — In the region of Pannonia and Dacia there is only one identifiable Elagabal sanctuary extant, the one in Intercisa. The great number of Mithrea can hardly be taken into consideration in this case, among others because taking the existence of a Mithras priestess for granted can not be ascribed even to SHA.

The great number of inaccuracies and errors characteristic of the whole text is embarrassing and sometimes difficult to understand. The author is handling the name of the emperors rather superficially. Thus, e.g. M. Annus Verus was not Emperor Marcus Aurelius' co-regent from 161–169, but it is Marcus' original name, he was bearing it until his adoption by Hadrian. His co-emperor was L. Aurelius Verus whose original name had been L. Ceionius Commodus (p. 46). — Similarly, the original name of the later Emperor Elagabalus was not Varius Avitus Bassianus (p. 57 ff) but Varius Avitus *Bassiani filius*. This error of Herodianus can be explained by mixing Elagabalus and Alexander Severus (cf.: *Lamberz*, RE VIII A 1. 1955. 393.) — Sometimes the localization of geographical names is uncertain: Intercisa was to be found in Pannonia inferior instead of Pannonia superior as it is often — wrongly — referred to by Halsberghe (p. 50, 74); similarly, after 214 Brigetio belonged to Pannonia inferior instead of Pannonia superior (p. 84, 111). — The uncertain use of military terms occurs quite often: the soldiers of the Hemesan auxiliaries can not be called «legionaries» (p. 51, 83); and it is wrong to refer to the name of the Intercisa cohorts as *cohors milliaria Antoniniana* (p. 52), because the term *Hemesenorum* constituting the essence of the name of the unit is missing from it. To the dating of the building inscription of the Sol temple in Intercisa one can not neglect the following work: *J. Fitz*, Der Besuch des Septimus Severus in Pannonien im Jahre 202 u. Z. — *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) 237 ff. — Perhaps it can be disputed whether in the case of the inscriptions of the so-called Mithreum III in

Aquincum the relics should be ranged with the cult Mithras or Sol Invictus; there is no doubt, however, that the altar dedicated in 198 (CIMRM II 1760 = CIL III 14347) can not be regarded as a «continuation of the cult of Sol Invictus» i.e. we can not date it (omitting the consul dating from the quotation of the inscription) after the death of Elagabal.

These objections could be further enumerated but it would not be right to emphasize the deficiencies of the work more than it is necessary. Halsberghe's merit is the reinvestigation of a group of problems much disputed and the raising of a number of new aspects. His work will not settle disputes on this issue and some of the most important questions of the Sol cult are still not closed. Future new efforts aimed at the solution of this question can not do without the determination and collection of relics with inscription this task being more and more timely.

I. Tóth

E. Vorbeck—L. Beckel: Carnuntum. Rom an der Donau. Salzburg, Otto Müller Verlag, 1973. 114 S. mit 75 Bildern.

Bilderbücher sind in unserem Fach unerlässlich. Sie herstellen den Kontakt zwischen Forschung und Publikum, darüber hinaus machen sie wichtige Funde oft in besseren Aufnahmen zugänglich, als das in den meisten Fachpublikationen möglich ist. Auch in diesem Buch sind manche schöne Stücke aus dem Bestand des Museum Carnuntinum zum ersten Mal würdig abgebildet worden. Dieses Mal handelt es sich jedoch nicht einfach um ein weiteres Bilderbuch in der langen Reihe seiner Gattung. Eduard Vorbeck, langjähriger Kustos des Museums von Carnuntum und bewährter Kenner dieser pannonischen Stadt gibt zwar ein lebendiges, und durch die Bezugnahme auf die neuere Zeit originelles und lesenswertes Bild von der römervzeitlichen Geschichte und von der Erforschung Carnuntums, aber alles tritt hinter der Fülle von Luftaufnahmen zurück, die dem Buch eine außerordentliche Wichtigkeit verleihen. Die begeisterten Worte Vorbecks in dem Vorwort sind in vollem Maß berechtigt, man wird nur bedauern müssen, daß der Archäologe bescheiden in dem Hintergrund bleibt, sooft von der historisch-topographischen Interpretation der Luftaufnahmen die Rede ist. Denn die Luftaufnahmen sind einfach revelatorisch. Für die Topographie Carnuntums wurde mit einem Schlag fast so viel gewonnen, wie durch die Grabungen der letzten Hundert Jahre. Die Größe des Munizipiums, das Straßennetz der Canabae, die Ausbreitung und die Anordnung der Gräberfelder (Grabbauten!), das Glacis des Legionslagers, die Vorortsiedlung entlang der Limesstraße usw. sind in einem Maß abtastbar geworden, das

Schlüsse auf andere, durch Grabungen weniger erschlossene und unter modernen Siedlungen verborgene Donaustädte Pannoniens ermöglicht. Das Buch wird daher sehr oft in unserer Arbeit heranzuziehen sein. Dem Flieger und Fotograf Beckel sind wir nicht nur für die Aufnahmen, sondern auch für die gemeinverständliche und trotz ihrer Knappheit erschöpfende Zusammenfassung der Interpretationsmethoden dankbar. Die Zusammenarbeit eines Archäologen und eines fliegenden Fotografen war äußerst ergiebig. Wir können jedoch den Wunsch nicht verhehlen, daß diesem Buch die fotogrammetrische Umzeichnung der Aufnahmen folgen sollte, die diese vorher nicht geahnte Bereicherung unserer Kenntnisse in eine fachmännisch gründliche und erschöpfende Carnuntum-Topographie hineinarbeitet.

A. Mócsy

A. Neumann: Vindobona. Die römische Vergangenheit Wiens. Wien—Köln—Graz, Hermann Böhlaus Nachf. 1972. 180 S., 128 Abb.

Neumanns Monographie füllt eine empfindliche Lücke in der Erforschung Pannoniens aus, damit den Forschern ein unentbehrliches Hilfsmittel zur Verfügung stellend. Diese knappe Zusammenfassung enthält alles, was über Geschichte, bisherige Erforschung und Fundmaterial der Römerstadt überhaupt zu wissen ist. Aus zerstreuten Publikationen faßt sie alles zusammen, was auch fortan eine Gültigkeit hat, publiziert die bisher unveröffentlichten Baureste und Funde, schließlich registriert die daraus abgeleiteten Schlußfolgerungen. Darüber wird die Aufmerksamkeit auf einen Sichtpunkt gelenkt, der mit der Verbreitung der mathematischen Statistik eine immer größere Wichtigkeit gewinnen kann, d.h. auf eine Intensivierung der Forschung, was in dem gegebenen Falle völlig von den Neubauten, der Stadterweiterung usw. abhängt. Nichts zeigt diese Tatsache mehr als die Karte auf der letzten Umschlagseite, woraus es zum ersten Blicke ersichtlich ist, daß der einstige Römerlager gänzlich von der Inneren Stadt Wiens gedeckt wird. Aus der Angabe der freigelegten Teilgebiete wird es auch klar, daß das Verhältnis der erforschten Gebiete zu den nicht erschlossenen zu gering ist. Dabei bedeutet die Verbauung für eine weitere Forschung ein ernstes Hindernis. Dadurch wird es auch begründet, warum wir von Vindobona so wenig wissen, andererseits läßt es aber noch auf weitere, aufschlußreiche Daten hoffen, da die Mangel an Fundobjekten nur den begrenzten Ausgrabungsmöglichkeiten zuzuschreiben ist.

Die strategische und wirtschaftliche Bedeutung von Vindobona ergibt sich aus ihrer geographischen Lage. Dieser Bedeutung ist es zu verdanken, daß sie sehr früh (am spätesten um 50 u. Z.) zur Provinz

gehörte (S. 12). In den weiteren möchte ich von einer eingehenden und kontinuierlichen Inhaltsangabe Abstand nehmend, lediglich einige Feststellungen hervorheben.

Das Kapitel «Geschichte» enthält nicht nur eine Reihenfolge der Politischen- und Kriegereignisse, sondern gibt auch Feststellungen bezüglich Religionsgeschichte, Ethnik, Wirtschaftsleben, gleich die zum Beweis dienenden Objekte, Inschriften, Ziegelstempel usw. anführend. Diese Beweisführung ist jedenfalls nützlich zu nennen, da die Richtigkeit — oder gegebenenfalls auch die Fragwürdigkeit — der Folgerungen dem Leser gleich in die Augen fällt, gleichzeitig können aber dadurch technische Schwierigkeiten entstehen, da manchmal das Foto des angeführten Gegenstandes zu sehr von der Stelle der Anführung entfernt ist.

Verschiedene, anspruchsvoll ausgeführte Grabdenkmäler zeugen davon, daß die Bevölkerung des 2. Jhs. in einem gewissen Wohlstand gelebt haben mußte. Trotz den schweren politischen Verhältnissen zieht die Stadt aus der Konjunktur der Severerzeit einen Nutzen. Ihre Stellungnahme in dieser Situation verhilft sie zum Rang eines *municipium*. Für ihre Wirtschaftsgeschichte sind die elf Töpferöfen, die auf dem Gebiet des Lagers und der Zivilstadt zum Vorschein gekommen sind, oder die auch beweisbare Metallverarbeitung, von Belang.

Vom Gebiet der Religionsgeschichte möchte ich hier zwei Anführungen erwähnen, deren erste sich auf eine intensivere Verbreitung der ägyptischen und orientalischen Kulte im 3. Jh. (S. 52–53), die andere aber auf das Christentum des 4. Jhs. (S. 55, 86) bezieht.

Das Stadtgebiet ist schon seit der Urzeit bewohnt, die erwähnten frühesten Kulturen sind die Linear-keramische und die Theißkultur. Verfasser erklärt die Anwesenheit einer Granitstatuette (der «Prophet» Hapicha) aus dem 2. Jahrtausend v. u. Z. mit der Einwanderung einer orientalischen Bevölkerung (S. 31–35). Der Kern der Stadtgeschichte in der Römerzeit ergibt sich aus der Erbauung des Lagers, der Entstehung der Zivilstadt und den damit verbundenen Änderungen. Der Hauptwert der Fundbeschreibungen liegt darin, daß der genaue Fundort der geborgenen Gegenstände angegeben wird (S. 114–150). Dies ist umso leichter, da N. vor der Beschreibung der kleineren Gegenstände die sichtbaren Reste vorgeführt hat (s. 102–113). Es ist zu bemerken, daß das Kapitel «Erforschung» auch diesem Zwecke ent-

spricht, da es von den freigelegten Bauresten ausführliche Beschreibungen und Fotos, sowie Grundrisse in der chronologischen Reihenfolge der Freilegungen gibt.

Schließlich sei die Zusammenfassung der Forschungsgeschichte erwähnt, daraus ersichtlich wird, daß die Anfänge der Erforschung Vindobonas bis ins 16. Jh. zurückreichen, von systematischen Ausgrabungen jedoch kann man erst von der zweiten Hälfte des 19. Jhs. an sprechen; die von den beiden Weltkriegen unterbrochenen Forschungen haben durch den Wiederaufbau der zerstörten Stadtteile einen neuen Auftrieb erhalten.

D. Gáspár

A. Neumann: Ziegel aus Vindobona. Der römische Limes in Österreich. Heft XXVII. Wien, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1973. 130 S. + LXXVI Taf.

Etwa vor vier Jahrzehnten ist die Zusammenfassung J. Szilágyis über die pannonischen Stempelziegel erschienen,¹ in dem er auch das bisher gehobene Material aus Vindobona bearbeitete. Nach 1933, besonders aber nach 1948 blühte die Vindobona-Forschung (vgl. S. 7) gerade infolge der Grabungstätigkeit A. Neumanns auf² und so wurde die Bearbeitung auch des seither zum Vorschein gekommenen Materials notwendig. Deshalb begrüßen wir mit Freude den neuen Band von N. in dem er von den «Kleinfunden» die Ziegel bespricht.³ Weil J. Szilágyi die Materialiensammlung vollkommen nicht beenden konnte (vgl. z. B. Nr. 14, 21, 25, 26), mußte N. auch das Fundgut aus den frühen Ausgrabungen bearbeiten. So enthält das jetzt erschienene Band außer den von N. erwähnten Ausnahmen (S. 8) das vollkommene Material aus Vindobona.

Nach einer kurzen Einleitung kommt N. auf die Behandlung der Stempelziegel der einzelnen Truppenkörper bzw. Privatpersonen. Diesen Abschnitt schließt eine kurze Summierung ab, dann folgt die Vorführung der einzelnen Stücke nach Sammlungen gruppiert. Dann schließt sich ein Index an, in dem N. die Typen in alphabetischer Reihe je nach Truppenkörpern bzw. Personen mit der Katalognummer in Klammern auführt. Den Band ergänzt der Tafelteil.

Wollen wir die Vorteile bzw. die Mängel des Bandes besprechen, müssen wir dieses mit den früher veröffentlichten, ähnlichen zusammenfassenden Werken vergleichen.⁴ Anhand der Vergleichung zeigen sich

¹ J. SZILÁGYI: *Inscriptiones tegularum Pannonicarum*. DissPann II. 1. Budapest 1933.

² A. NEUMANN: *Forschungen in Vindobona* 1948 bis 1967. I–II. RLiÖ 23–24 (Wien 1967–1968).

³ Von den «Kleinfunden» veröffentlichte man bisher die Lampen und die Beleuchtungsgeräte, s. A. NEUMANN: *Lampen und andere Beleuchtungs-*

geräte aus Vindobona. RLiÖ 22 (Wien 1967).

⁴ Vgl. Anm. I; E. STEIN: *Signacula publice laterculis impressa*. CIL XIII. fasc. 6 (1933); J. SZILÁGYI: *Die Besatzungen des Verteidigungssystems von Dazien und ihre Ziegelstempel*. DissPann II. 21 (Budapest 1946); A. MILOŠEVIĆ: *Roman Brick Stamps from Sirmium*. in: *Sirmium I* (Beograd 1971) 95–.

die positiven Züge des neuen Bandes im folgenden: 1. Die Maßangaben jedes Stückes sind angegeben (S. 53—); 2. Die Typen sind im 1 : 1 Größenverhältnis dargestellt (Taf. IV—);⁵ 3. Zu den Ziegeln ist Literatur hinzugefügt (S. 53—);⁶ 4. Die Übersicht erleichtern der Index (S. 125—) und die Verzeichnisse (S. 12—; 16; 22; 32); 5. Die Veröffentlichung der Typen (S. 53— + S. 125) ist besser als in ähnlichen Werken.

Es ist jedoch zu bemerken, daß die Handhabung des Werkes, obwohl die erwähnten Vorteile die Orientierung erleichtern, aus zwei Gründen doch schwerlich ist. 1. Das Fehlen (wenigstens) einer ausführlichen Karte. Diese Karte wäre deshalb erforderlich, weil sich mit ihrer Hilfe die Ausbreitung der Bauwerke einzelner Epochen wesentlich besser abgezeichnet hätte, bzw. die Behandlung einzelner Fragen überzeugender gewirkt hätte (z. B. die Bezeichnungen der militärischen Territorien zu den militärischen Stempelziegeln, bzw. die Widerlegung ihrer; vgl. S. 51—, besonders 52, Anm. 103). 2. *Vorführung einzelner Stücke unabhängig von ihren Fundorten*. Schon deshalb ist es bedauerlich, da die Typenveröffentlichung, mit der N. arbeitete, dies doch ermöglicht hätte.

Zu der Datierung wollen wir bemerken, daß N. zur Zeitbestimmung das im Zuge seiner Ausgrabungen gehobene datierende Fundgut zu benützen nicht vermochte. Gleich der früheren Werke konnte er sich also bloß anhand der militärgeschichtlichen Angaben mit der Entstehung der einzelnen Typen befassen. Die auf den stratigraphischen Angaben fußende Datierung hätte vornehmlich im Fall der *legio X gemina* eine besondere Bedeutung erlangt haben können, weil diese drei Jahrhunderte durch die Besatzung von Vindobona war.⁷ Die Zeitbestimmung aufgrund des «Schriftcharakters» der Stempel (S. 31, 35) ist, zweifelhaft. N. datiert einen der Typen der *legio II Italica* aufgrund des «Schriftcharakters» in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts (Taf. LXIV. 1; S. 35), aber ein solcher Typus kam aus einem im Jahre 372 errichteten Burgus zum Vorschein.⁸

Es würde zweckdienlicher gewesen sein, die einzelnen Ziegeltypen statt der deutschen Fachausdrücke

⁵ Das ist deshalb bemerkenswert, weil man sowohl in der ungarischen wie auch in der ausländischen Fachliteratur beobachten kann, daß die Typen in verschiedener Weise verkleinert veröffentlicht werden. Vgl. Anm. 1; A. MÓCSY: A százha'ombatta—dunafüredi római tábor és település (Roman Camp and Settlement at Százhalombatta). ArchÉrt 82 (1955) 63; Gy. PARRAGI: Koracsászárkori fazekasműhely Óbudán (A Potter's Workshop at Óbuda from the Early-imperial Period). ArchÉrt 98 (1971) 74; D. BARAG: Brick Stamp-Impressions of the Legio X Fretensis. BJ 167 (1967) 244—; A. G. Y BELLIDO: Estudios sobre la legio VII gemina y su campamento en León. in: Legio VII Gemina (León 1970) 569—. Ausnahmen: A. MILOŠEVIĆ: Roman Brick Stamps from Sirmium. in: Sirmium I (Beograd 1971) 95—; s. noch Anm. 2.

⁶ Bloß in einigen Fällen ist es nicht angegeben,

mit den antiken Entsprechenden (later, tegula, tegula mammata, imbrex, tubulus) zu benennen.⁹

N. übernahm mit der Veröffentlichung der Ziegel aus Vindobona eine schwere Aufgabe, da es bisher noch kein methodologisch richtiges Veröffentlichungssystem gibt, in das man die einzelnen Stücke bzw. die einzelnen Typen einreihen könnte. Die Arbeit des N. trug allerdings wesentlich zur Ausarbeitung eines solchen Systems bei.

B. Lőrincz

I. Peškař: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha, Academia 1972. 154 p., 55 plates, 1 map, 100 KCs.

I. Peškař's monograph on fibulas was published in the scientific series of the Československa Akademie Věd in Prague. With his work the author has undertaken to fill a gap: for the monographs of the neighbouring regions have preceded with several decades the publishing of Moravian material. (E.g.: O. Almgren: Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen. Mannus Bibl. 2. Auflage, 1923, 32; I. Kovrig: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. Diss. Pann. II. 4. Budapest 1937; E. Patek: Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien. Diss. Pann. II. 19. Budapest 1942.)

Structurally the work falls into two major parts. The catalogue of the first part consists of three chapters discussing pieces coming from Moravian sites, pieces of unknown origin and pieces found outside Moravia but deposited in Moravian collections. The fibulas are given in all the three chapters in the alphabetical order of the sites yielding exact localization, the situation of the finds, their detailed description and size at the same time referring to the literature of fibulas already published.

The second part constitutes a study of the Moravian fibula types. The types are given in chronological

z.B. Nr. 1356 = SZILÁGYI (1933) 77, Nr. 123a; Nr. 1380 = SZILÁGYI (1933) 71, Nr. 36a; Nr. 1591 = SZILÁGYI (1933) 78, Nr. 127a.

⁷ Es ist da zu bemerken, daß nach der Bewertung des aus den Grabungen von D. Gabler stammenden Ziegelgutes uns mehr Angaben zur Chronologie der Ziegel der *legio X gemina* vorliegen werden. Vgl. D. GABLER: Későrómai éremlelet Ács-Vaspusztáról (Ein spätrömischer Münzfund aus Ács-Vaspuszta). ArchÉrt 99 (1972) 232.

⁸ S. SOPRONI: Burgus-Bauinschrift vom Jahre 372 am pannonischen Limes. in: Studien zu den Militärgrenzen Roms. Vorträge des 6. internationalen Limeskongresses in Süddeutschland (Köln—Graz 1967) 138—, besonders 141, Anm. 9.

⁹ So z.B. D. BAATZ: Mogontiacum. Neue Untersuchungen am römischen Legionslager in Mainz. Limesforschungen 4. (Berlin 1962) 50—.

order, comprehensively; together with their parallels from the whole of Europe, their spread and dating them in most cases with decade's exactness. The volume is completed by the index of sites, a detailed bibliography, 55 carefully selected plates and finally a map. This structure can be disputed, however. The author — perhaps owing to the publication of so far unpublished pieces constituting significant part of the material — began his study with the register of the finds thus making orientation in it more difficult and necessitating bibliographical references at two different places. Here, partly through discussing and keeping find-complexes (graves) together the study yields at the same time the chronological order of objects (vessels, beads) difficult to date as well.

Unfortunately the conclusion representing the chief value of the book and referring to the intensive connections of free Germania with Roman provinces and to the significant role of the Amber Road running through the Moravian basin are lost in the discussion of fibula-types. It is only the large number of these types and sub-types that refer to the duality caused by the geographical and political determination of this region. It is surprising that a significant part of the fibulas are of provincial origin while the occurrence of German types is almost insignificant. The map showing the spread of the fibulas is very interesting; it can not be assigned simply to the eventuality of research that the majority of sites are marked in the region of the two great rivers (Morava and Dyje) and their affluents.

Reading the study thoroughly one can not help drawing the maps in one's imagination making the use of the volume easier. Both the representation of the types one by one on a map and statistical tables would immediately answer our questions relating to the spread and numerical proportion of local La Tène, Roman and German fibulas and the close or distant trade and political relations of certain ages as well as an eventual connection with a new group of people.

I. Peškař's book has contributed to the study of regions outside the Roman Empire but organically connected to it with valuable conceptions and their thorough confirmation in literature.

M. Fekete

G. Fingerlin: Die alamannischen Gräberfelder von Güttingen und Merdingen in Südbaden. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Ser. A, Band XII, Berlin, Walter de Gruyter, 1971 (Ein Textband 308 S., 12 Abb., 8. Tabl. und 2 Beil.; ein Tafelband mit 126 Taf.) — 198,— DM.

Im Jahre 1970 erschien — als voriger Band der Reihe — das Werk F. Garscha: Die Alamannen in Südbaden, aus dem wir über die Vorbereitung der monographi-

schen Bearbeitung der Gräberfelder von Güttingen und Merdingen berichtet wurden (rez.: Acta Arch-Hung 24 (1972) 344—346 von Á. Salamon). Über das reiche Frauengrab Nr. 38. aus dem Gräberfeld von Güttingen gab Auskunft bereits früher G. Fingerlin (Badische Fundberichte, Sonderheft 4 (1964)).

Man hat beide Gräberfelder glücklich ausgewählt, da sie je einen besonderen Typus der merowingzeitlichen Gräberfelder Südbayerns vertreten. Das Gräberfeld von Merdingen liegt vom Bodensee nördlich und in seinem Fundgut kann man den Spuren der «norditalischen» Einwirkung gut folgen. Das Gräberfeld von Güttingen liegt im Umkreis von Freiburg und sein Fundgut stellt die kennzeichnenden Wesenszüge eines Zentrums der merowingzeitlichen Gräberfelder dar. Der größte Teil der Bestattungen stammt in beiden Bestattungsorten aus dem 7. Jahrhundert, aber es gibt auch frühere und spätere Bestattungen in den beiden Gräberfeldern. Zur Bearbeitung des Gräberfeldes von Merdingen trugen die Grabungsdokumentation sowie die Geschlechts- und Altersbestimmungen aus dem anthropologischen Material der Bestattungen bei. (Man hofft auf das baldige Erscheinen der Publikation.) Deshalb ist die Analyse des Gräberfeldes von Merdingen besser abgetönt.

Der Textband besteht aus vier Inhaltseinheiten. Nach dem Vorwort und der kurzgefaßten Einleitung folgt die allgemeine Besprechung der beiden Gräberfelder (*Das Gräberfeld von Güttingen 3—20 und Das Gräberfeld von Merdingen 21—54*). Nach der Klarlegung der geographischen Umgebung und der topographischen Lage befaßt sich F. mit den Grabumständen. Dann untersucht er die Bestattungsformen und -gebräuche eingehend. Die Zahl der freilegenden Gräberfelder von Güttingen beträgt 131, im Zuge der Freilegungen von Merdingen kamen 278 Gräber zum Vorschein. Im Gräberfeld von Güttingen sind die Gräber in Reihen angelegt, ausgenommen das reiche Frauengrab Nr. 38. Dieses Grab lag im südöstlichen Abschnitt des Gräberfeldes von den Reihenbestattungen etwas entfernt und von 10 bis 15 Gräbern sozusagen im Halbkreis umgeben. Eine ähnliche Situation ist auch im Gräberfeld von Merdingen zu beobachten. Hier zeichnet sich in der Mitte des «Schönberger» Abschnittes eine zwischen zwei hallstattzeitlichen Hügeln angeordnete Gräbergruppe von dem übrigen als in Reihen angelegt zu betrachtenden Gräberfeld ab. F. erblickte in diesen Gräbergruppen die frühesten Bestattungen des Gräberfeldes, was übrigens auch die archäologischen Funde des Gräberfeldes beweisen. F. untersuchte die Störung der Gräber, wie auch die Form und den Maß der Störungen. Aus den in Tabellen eingetragenen Angaben schließt er nicht nur auf die Typen, — sondern auch auf die Zeitpunkte der Plünderungen.

Der umfangreichste Teil der Monographie besteht aus der Analyse des Fundmaterials (*Die Beigaben*

aus den Gräberfeldern von Güttingen und Merdingen 55–145). Wie der Titel es schon verriet, erörtert F. die Fundgüter der beiden Gräberfelder gemeinsam (nacheinander). Mit der tiefreichendsten Gründlichkeit prüft F. die einzelnen Gegenstände und analysiert die Typen, jedes für sich. Auf den Ergebnissen der früheren Forschungen bauend, trachtet er diese weiter zu verfeinern und mit seinen chronologischen und trachtgeschichtlichen Beobachtungen zu bereichern. Die einzelnen Gegenstände trägt er — je nach Typen — auf Gräberfeldkarten ein und legt dadurch ihre Lage innerhalb der Gräberfelder fest. So bieten diese die vielseitige Analyse festsetzenden Karten zur Synthese des F. eine zuverlässliche Base. (Es hätte die Handhabung vielleicht erleichtert, wenn man die die Grabennummerierungen angegebene Karte am Ende des Bandes lose beigelegt hätte.) Die Bearbeitung zweier Gräberfelder mit solchen verhältnismäßig zahlreichen Gräbern und mannigfaltigem Fundmaterial läßt sich schwer in einen einheitlichen Rahmen fassen. Die weitverzweigten Probleme zerkleinern manchmal allzusehr das Fundmaterial, zugleich sprengt ab und zu die stark in Einzelheiten zusammengedrückte Aussage den Rahmen der Monographie (manche Einzelheiten würden vielleicht nach Sonderbearbeitungen verlangen).

In die dritte Inhaltseinheit kann man die beiden bewertenden, die bisherigen Feststellungen und Ergebnisse zusammenfassenden Abschnitte: *Chronologische Ergebnisse* 146–160; *Zusammenfassung*, Siedlungsgeschichte, Chronologie, Sozialgeschichte 161–164 stufen.

Die archäologische Materialbearbeitung des F. zeichnet sich durch Gründlichkeit und Mannigfaltigkeit aus, so läßt sich seine darauf fußende chronologische Zusammenfassung — die *innere Chronologie* der beiden Gräberfelder — für gut gelungen nennen. Allein die chronologische Lage der Oktaeder-Ohringe scheint ungelöst zu sein, bzw. Erläuterungen zu fordern. Falls wir nämlich die chronologische Einordnung des F. bezüglich der die Oktaeder-Ohringe enthaltenden Gräber annehmen, können wir der Frage nicht ausweichen: aus welcher Ursache ist dieser Typus nach einem «langen Ausfall» wieder erschienen? Kann es nicht bloß die Folge eines steif ausgelegten und angewendeten «chronologischen Systems» sein? Wir hätten es sehr begrüßt, wenn F. die Bestattungsphasen und ihre Leitfunde in einer Tabelle zusammengefaßt hätte.

Die Monographie schließt mit den fachmäßigen Katalogen der beiden Gräberfelder (*Katalog Güttingen*, *Katalog Merdingen*, 165–305) und einem Literaturverzeichnis. Schade, daß die an Hinweisen und

Sachanalysen so reiche Monographie kein Orts- und Sachregister enthält.

Nach der musterhaft abgefaßten Publikation hoffen wir auch die siedlungsgeschichtliche Arbeit des F. bald lesen zu können.

A. Salamon

Z. Vaňa: *Přemyslovský Libušin*. Praha, Academia, 1973. S. 99, Taf. 42.

Das als 7. Band der von der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften herausgegebenen Serie «Památky naší minulosti» vorliegende Buch gibt uns ein zusammenfassendes Bild über die Erschließung eines besonders interessanten archäologischen Fundortes. Die kaum 30 km von Prag entfernt gelegene monumentale Festung war 800 Jahre hindurch nicht bekannt. Die zu Beginn des 12. Jhs. bereits in Ruinen gelegene Burg wurde erst 1835 von den Archäologen entdeckt, als Kalina von Jäthenstein mit der Erschließung der Burg begann. Die umfangreichen Ausgrabungen von J. L. Pič und J. Böhm wurden zwischen 1966–1971 von Z. Vaňa und J. Kabát beendet.

Die mächtige Burg wurde auf der Spitze einer 60 m emporragenden Felsenkuppe erbaut. Ihre natürliche Geborgenheit wurde mit Erdwällen noch gesteigert. Die Festung nimmt eine Fläche von 10,8 ha ein. Über ihre historische Rolle ist uns wenig bekannt, obwohl sie der Prager Kozma — der von 1045 bis 1125 gelebt hat — in seiner Chronik erwähnt: die junge, jedoch hervorragende und weise Libuše ließ im Walde eine mächtige Burg erbauen, die sich bis zum Dorfe Smečna erstreckte und die sie ihrem eigenen Namen nach Libušin nannte. (Mon. Ger. Historica II. Berlin 1923.) Der Erforschung der Burg verleiht die Tatsache eine besondere Bedeutung, daß die Wehreinrichtungen der Festung mit außerordentlicher Gründlichkeit erschlossen wurden. Nicht nur in Böhmen, sondern in ganz Mitteleuropa gibt es wenige ihresgleichen. Der Autor hat insgesamt 5 Profilzeichnungen, 26 Fotos und 3 Rekonstruktionszeichnungen über die Erschließung der Erdwälle und Mauern veröffentlicht. Für die heutzutage in Ungarn eingeleiteten Ausgrabungen von Gespanschaftsburgen (Szabolcs, Somogyvár) desselben Zeitalters (10–12. Jh.) können wir aus diesem Werke sehr gute und nützliche Erfahrungen sammeln. Die Konstruktion der Festungsmauern und der Erdwälle ist nicht einheitlich, sondern richtet sich überall nach den jeweiligen Geländebedingungen und dem Zweck. Die Wallmauern wurden aus hartem Basalt trocken zusammen-

* H. AMENT befaßt sich mit den methodologischen Erörterungen des F. ausführlich. Da wir ihren Anmerkungen vollkommen beistimmen, hielten wir es un-

nötig sie zu erörtern (51–52 Bericht der RGK 1970–1971 (1972) Archaeologie des Merowingreiches 322–324).

gelegt, und zwar derweise, daß man an der Innenseite der Steinmauern, in einem größeren Abstand von den Mauern eine mit Pfählen gestützte Bretterwand zog und dann den Zwischenraum mit Erde ausfüllte (S. 26). Die Mauerdicke wechselte zwischen 1 und 4 m. Es wurden aber auch einfachere Steinmauern gebaut, in Lehm gebettete Basaltmauern, ja sogar auch provisorische, zwischen Geflechtwerke gestampfte Erdwälle.

Diese Bauweise war, wie Lévy Hradec, oder selbst die Prager Burg hierfür gute Beispiele bilden für Festungsmauern im Zeitalter zwischen dem 9. und 12. Jh. in Böhmen charakteristisch. Eine besondere Aufmerksamkeit verdienen die Torkonstruktionen, bei welchen zwei Typen unterschieden werden können (S. 28).

Kein Mittelalterforscher kann neben der Frage gleichgültig vorbeigehen, wieviel Zeit und Baumaterial man brauchte, um ein so monumentales Objekt, sei es eine Burg, eine Festung, oder ein Kloster, aufbauen zu können?

Verfasser unternahm einen Versuch, solche Berechnungen durchzuführen und kam auf das Resultat, daß die Burg von Libušin 1 m³ Rohstein, oder 0,26 m³ bearbeitetes Holz, oder 1,5 m³ aufgezogene Wallmauer pro 8 Stunden am Tag als Grundlage angenommen, von 100 Arbeitern im Laufe von 246 Tagen, also vom Frühjahr bis zum Herbst aufgebaut werden konnte.

Unter den im Zuge der Ausgrabungen zum Vorschein gekommenen Funden sind die 18 Steinplatten besonders zu erwähnen, in die einst Pferde, Reiter, oder unregelmässige Striche eingeritzt worden sind.

Der Autor befaßt sich nur wenig mit diesen Platten (S. 59–61), obwohl sie in der Fachliteratur bei weitem nicht unbekannt sind.

Es ist vielleicht nicht ohne Interesse darauf hinzuweisen, daß geritzte Pferdedarstellungen auf Ziegeln und Steinplatten in ziemlich großer Zahl aus Sarkel (vgl. W. I. Artamonow: *Istoriija Chasar*. Moskau 1962) und auch aus den befestigten Siedlungen der Kultur von Saltowo-Majazk, z. B. aus dem Gorodischtsche von Majazk (vgl. W. I. Artamonow: *MNA* N° 62 (1958) 46–47; S. A. Pletnowa: *Ot kotschewi k gorodam*. Moskau 1967) bekannt sind. Auf diesen Steinplatten befinden sich nicht selten auch Inschriften in türkischer Sprache.

Ziehen wir nun die chronologischen Schlußfolgerungen des Verfassers in Betracht, so dürfte die Burg von Libušin in den 8. und 9. Jahrhunderten erbaut worden sein, zu einer Zeit also, aus der uns die als Beispiel herausgegriffenen figürlichen Funde gleichfalls bekannt sind. Es ist daher gar nicht sicher, daß die eingeritzten Steinplatten von Libušin aus einer späteren Zeit, als aus dem 9. Jh. stammten. Wir wissen nicht, wer und mit welcher Absicht diese Steinplatten in der südwestlichen Stützmauer des

inneren Erdwalles der Burg bzw. in der Basteimauer des südöstlichen Tores untergebracht haben mag.

K. Bakay

P. Boev: Die Rassentypen der Balkanhalbinsel und der Ostägäischen Inselwelt und deren Bedeutung für die Herkunft ihrer Bevölkerung. Sofia, Verlag der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften, 1972. 272 p., 33 figs., 109 charts.

A long-felt need of archaeological and anthropological literature is met by the monography of Peter Boev, summarizing the human history of Bulgaria, Yugoslavia, Albania, Greece, the Aegean Isles and Cyprus from the Palaeolithic age to our days. The book embraces the whole anthropological literature and the human bone material dealt with in literature according to archaeological periods.

The leading idea of the work is the ethnogenesis of South-East-Europe; migrations, transmigrations and amalgamations of the peoples having lived there. According to the author, the Mediterranean population is the result of a gracilization of the Crô-Magnon group on the Balkans, which process developed contemporaneously in the Near East. This human group, living on agriculture, appeared on the Balkans as early as the Neolithic times. The Dinaric group, especially in its Armenoid variant, is deduced by the author from a mutation of the Mediterranean race; the fact that this group appeared on no other place than the Balkan peninsula, was due to specific oecological factors.

The author coordinates the human bone finds with the statements of archaeology and linguistics. The Proto-Thracian and Protohellen populations are autochthonous as well as the Thracians and Hellens; their characteristics were developed on the Balkans also in the Neolithic age. In the followings the book deals with the ethnogenesis of the South Slavs and Protobulgars as well as with the formation of the present state of population on the Balkans. The main point of the work is to reconcile several views on the ethnogenesis of the Balkan population, to support the matters in dispute by finds and to draw a realistic picture based on the present-day finds. According to the author, brachycephalization, gracilization and acceleration play a very important role in the mutation of the types.

Boev's work would have a great value for the specialist even in the case it were a mere compilation. It is, however, much more than that: an organic anthropological history of South East Europe, an area whose special literature is nearly unavailable for foreign research. Larger anthropological material is published on charts, whereas a number of the most

Prominent finds is dealt with in length, illustrated and paralleled with contemporaneous representations of human beings.

The photographic illustrations of the book — though published by the Bulgarian Academy of Sciences — are rather unadequately printed and the make-up as well as the charts are crammed. An important and valuable work like the present one would merit a get-up unimpeachable from the point of view of typography as well, as it will be for a long time a standing compendium of European prehistory.

I. Kiszely

P. Wheatley: The Pivot of the Four Quarters. A Preliminary Inquiry into the Origins and Character of the Ancient Chinese City. XIX + 602 p. Chicago, Aldine Publishing Company, 1971.

Two decades ago Etienne Balázs rightly blamed Sinology for neglecting specific research on Chinese cities (cf. *Les villes chinoises: Recueils de la Société Jean Bodin*, VI, 1954). The related recent studies have dealt, as a rule, with particularities, and even the partial and descriptive efforts concerned mainly the capital(s) of late imperial China, *i.e.* those cities that can be considered the most «international» Chinese settlements of their time, representing but brilliant courtly peaks of the Chinese social pyramid. If only for this reason alone, the reader can but welcome a comprehensive and imposing study like this on «the origins and character» of the earliest Chinese cities. The term «ancient» of the title is used in a sense more narrow than usual, referring to the Dynasties Shang (or Shang-Yin, XVI–XI centuries B. C.) and Chou (XI–III c. B. C.), that is the period prior to the foundation of imperial China in 221 B. C.; while the term «city» is deliberately applied — by necessity and for facility reasons — to ancient Chinese settlements of various size and type to be met in the early phase of urban genesis. In the author's view — and fortunately, enough, in his well-based and many-sided analyses as well —, *city* is first and foremost an «organized» settlement («politically organized, territorially based» etc., cf. pp. XIII, XVIII etc.). This same idea of «city» is hidden in a Chinese-like symbolic way in the title of the book, containing a traditional Chinese reference from the Book of Songs (Shih Ching) — an authentic evidence of the period concerned — praising the capital of Shang as a «city of cosmic order, The pivot of the four quarters [four quarters of the world, *i.e.* the universe]» (cf. pp. 449–451, 474–476).

The objective difficulty hindering so far the researches on Chinese cities, namely the basically agricultural character of the Chinese civilization, is surmounted by the bold and unique enterprise of a

comparative study of Chinese «urbanism» (the latter word being the qualificatory term of the author for a developed phase of cities). Instructive evidences of the settlements of Mesopotamia, Egypt, the Indus valley, Mesoamerica, the Central Andes, Southwestern Nigeria, Creta, Etruria, Japan and Southeast Asia (in their order of treatment) support the conclusions concerning ancient China by analogies and contrasts of many cultural spheres of archaic type (in Marxist terminology «Asiatic») societies, in this way avoiding Scyllas and Charybdises of direct and formal comparison as well as unhistorical eclecticism. The balance of conclusions, in a sea of material like this — uncontrollable by a single researcher —, is kept firm by a wide and thorough archaeological survey as concerns ancient China and by solid Chinese philological bases. This is the fortunate «gravitation» that counteracts the influence of the author's models, mentioned on the title pages. *E.g.* O. Spengler's cited opinion to the effect that world history is but a history of cities, is contradicted by the whole book, dealing with political centres representing agricultural empires; and although the work is dedicated to the memory of N. D. Fustel de Coulanges, his school's effect is to be seen in a deep interest of the history of institutions rather than in a traditional and proper diffusionism. The diffusion of institutions and the idea of «institution» itself is developed here according to the views of B. Malinowski, tracing the «origin», *i.e.* birth and extension of phenomena, irrespective of the fact «whether they occur by invention or by diffusion» (cf. pp. 7–8). The theoretical eclecticism, however, weakens the (short) comments on social history and brings about some points of the argumentation to be disputed or even refused, *e.g.* the overestimation of the so-called «originality» of institutions and structural forms, formal elements in the archaic societies (where the similar or unchanged economic etc. bases set forth the same type phenomena again and again, whether in mutual or one-sided connection or in an isolated way); or the strange term «astrobiology» for cosmological and magic aspects of the social world; and so on.

The author's comparative method seems most inventive in clarifying the formal structure of ancient Chinese cities: their ceremonial and cultic function, symbolic shape and cosmological-political significance, keeping in view and summarizing the archaeological imprints, reflecting these structural forms. Although this type of work is considered in this book only «preliminary» (in the title) by the author, aware of the huge task concerned, these results may be stimulating for further researches, to fill the gap, *i.e.* to study those historical, economical-cultural reasons which formed the social bases of the structure and symbolism of the ancient Chinese city. The further work — to be done upon the rapidly growing archaeol-

ogical findings too — is facilitated in the book under review by abundant and still economic notes and references, by a Glossary with Chinese characters and by a circumspect, detailed Index of names and terms. When reading the many names, the reader would, however, query the method of the author (not unparalleled nowadays) using archaic reconstructions of the ancient Chinese names instead of their usual — invalid, but conventional — modern forms, occasionally without their usual pronunciation, and even in the Glossary and Index. The identification of these tentative (and undatable or not generally accepted) «asterisked» forms requires special efforts from a Sinological reader too, not even mentioning experts of other fields who may be interested with good reasons in this high value comparative study.

I. Ecsedy

Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología XXXVIII (1972). Valladolid, Universidad de Valladolid, Facultad de Filosofía y Letras. 592 p.

R. M. Valls—G. Delibes de Castro: Nuevos yacimientos de la primera edad del hierro en la Meseta Norte (5—54), A. Balil: Casa y urbanismo en la España antigua (55—131), J. M. Caamano-Gesto: Los Aelii de la Península Iberica (133—163), J. A. Abásolo: Epigrafía Romana de Iglesia Pinta (Burgos) (165—187), T. Mananes: Terra sigillata de Astorga (189—209), M. Cavada Nieto: Hallazgos monetarios en Castros de Galicia (211—248), F. Farina Busto: Tres tesoriillos del siglo IV procedentes de la provincia de Pontevedra (249—266), P. Acuna: Una escultura thoracata hallada en Montoro (Cordoba) (463—467), X. Barral i Altet: Los mosaicos de la Cigarrosa (Orense) (468—485), J. A. Abásolo: Dos nuevas inscripciones aparecidas en la provincia de Burgos (485—489), G. Delibes: El yacimiento de San Cebrian. Contribucion al estudio del bronce inicial en la Meseta Norte (489—498), G. Garcia Merino: Nuevo epigrafe Vadiniense, pocedente de Carande (Leon), y el problema de los Vadinienses como grupo de poblacion hispanorromano (499—511).

Rivista di Archeologia Cristiana 49 (1973) 1—4. Miscellanea in Onore di L. De Bruyne e A. Ferrua S. I. II pp. 418

G. Angello: Nuovi ritrovamenti nella catacomba di S. Maria a Siracusa (7—32). S. S. Alexander: Studies in Constantinian Church Architecture (33—44). D. Balboni: Due «Reliquie» della «Cattedra di S. Pietro» (45—54). A. Balil: Iserizioni didascaliche in lucerne romane (55—72). S. Carletti: Costatazioni sulla toporgraia della regione Appia-Ardeatina (73—

86). Y. Christe: Victoria — Imperium — Judacium — un schème antique du pouvoir dans l'art paléochrétien et médiéval (87—110). C. D. Amato: Gli affreschi di S. Maria di Minuta in Scala (111—120). F. Descombes: Trois inscriptions chrétiennes de Rome transférées au XVII^e s. à Saint-Antoine en Dauphiné (121—130). A. Ferrua, S. I.: La catacomba di Vibia (131—162). J. Fink: Bemerkungen zur frühchristlichen Neokonographie (171—182). G. C. Menis: Un malnoto cammeo Cividalese con Daniele fra i leoni vestito alla periana (183—194). K. S. Painter: A Roman christian silver treasure from Biddulph, Staffordshire, England (195—210). A. Quacquarelli: L'Ogdoade patristica e suoi riflessi nella liturgia e nei monumenti (211—270). L. Reekmans: La chronologie de la peinture paléochrétienne. Notes et refléxions (271—292). J. Ruysschaert: La légendaire «sedes» pétrinienne du majus (293—300). J.-M. Sauget: Saint Grégoire le Grand et les reliques de saint Pierre dans la tradition arabe chrétienne (301—310). V. Saver: Le manuscrit 1275 de la Biblioteca governativa de Lucques. Sacramentaire Grégorien du groupe de Fulda X^e siècle (331—360). P. van Moorsel—J. van der Vin: Einige Bemerkungen zu den Kapitellen von Kairouan (361—374). C. Vogel: Vuneratum caput (375—384). K. Wessel: Ein Glasbecher des 4. Jahrhunderts in Strasbourg (385—404). *Recensione* (405—418): M. Naldini: Il Cristianesimo in Egitto. Lettere private nei papiri dei secoli II—IV. G. Galavaris: Bread and the Liturgy. The Symbolism of Early Christian and Byzantine Bread Stamps. Słownik Wezesnochrezscijanskiego Pismiennictwa. Le Carte del Lazio: A cura di Amato Pietro Frutaz.

PUBLICATIONS RECEIVED

- H.-P. BÜHLER: Antike Gefäße aus Edelsteinen, Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1973.
 A. BURTON: Diodorus Siculus, Book I. A Commentary EPRO 29. Leiden, E. d. Brill, 1972.
 B. CUNLIFFE: Iron Age Communities in Britain, London and Boston, Routlage and Kegan Paul, 1974.
 CORPUS SIGNORUM IMPERII ROMANI. Corpus der Skulpturen der römischen Welt. Deutschland. Band I, 1: Raetia und Noricum. Aus dem Nachlaß von Friedrich Wagner bearb. v. G. Gamer und A. Rüschem. Einführung v. G. Ulbert. Bonn, Rudolf Habelt Verlag GMBH, 1973.
 C. DAVARAS: Die Statue aus Astritsi. Bern, Francke Verlag, 1972.
 I. FODOR: Vázlatok a finnugor őstörténet régészetiéből, Budapest, Musée National Hongrois, 1973.
 J. FREL: Panathenäische Preisamphoren, Athen, Esperos-Verlag, 1973.
 R. GÖBL: Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum, Wien, Ver. der Öst. Akademie der Wiss., 1973.

- N. HIMMELMANN-WILDSCHÜTZ: Typologische Untersuchungen an römischen Sarkophagreliefs des 3. u. 4. Jhs. n. Chr. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1973.
- H. HOFMANN: Early Certan Armores, Mainz, Philipp von Zabern, 1972.
- N. KALICZ: Agyag istenek, Budapest, Corvina 1974.
- M. MALAISE: Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie. EPRO 21. Leiden, E. J. Brill, 1972.
- M. MALAISE: Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie. EPRO 22. Leiden, E. J. Brill, 19...
- C. MOSSE: Athens in decline 404–86 BC, London. Routledge and Kegan Paul, 1974.
- I. SCHEIBLER: Die archaische Nekropole, Athen, Esperos-Verlag, 1973.
- S. SINOS: Die vorklassischen Hausformen in der Ägäis, Mainz, Philipp von Zabern, 1971.
- S. SYMENOGLU: Kadmei I. Göteborg, Göteborg University, 1973.
- K. TACKENBERG: Die jüngere Bronzezeit in Nordwestdeutschland Teil I. Die Bronzen, Hildesheim, August Lax Verlagsbuchhandlung Buchdruckerei, 1971.
- W. A. WARD: The Role of the Phoenicians in the Interaction of Mediterranean Civilizations, Syracuse, University, 1968.
- Actes du Premier Colloque International d'Archéologie Africaine Fort-Lamy, 11–16 Décembre 1966. Antiquités Nationales 5, 1973. Musée des Antiquités Nationales Saint-Germain-en-Laye.
- Rivista di Scienze Preistoriche 28, 1, 1973; 28, 2, 1973. Firenze.
- Studie Archeologického Ústavu Československé 2, 1972; 5, 1972; 6, 1972; 3, 1973.
- Travaux de l'Institut d'art préhistorique XVI. Toulouse.

INDEX

<i>V. Lányi</i> : Zum spätantiken Geldverkehr innerhalb und außerhalb der Langwälle im donauländischen Barbaricum	261
<i>E. Tóth</i> : Vigilius episcopus Scaravaciensis	269
<i>L. Castiglione</i> : Abdallah Nirqi 1964. Introduction	
Abbreviations (<i>L. Török</i>)	
Index of the find objects according to sites (<i>L. Török</i>)	277
<i>L. Barkóczi—Á. Salamon</i> : Abdallah Nirqi 1964. Archaeological Investigation of the settlement: Town «A»	289
<i>Gy. Hajnóczi</i> : Abdallah Nirqi 1964. Architectural Characteristics of the Settlement and Buildings	339
<i>L. Török</i> : Abdallah Nirqi 1964. Finds with Inscriptions	369
<i>L. Török</i> : Abdallah Nirqi 1964. Fragments of Wall-paintings	395

COMMUNICATIONES

<i>D. Gáspár</i> : Neuere pannonische Kästchenbeschläge	405
<i>K. H. Gyürky</i> : Venezianische und türkische Importartikel im Fundmaterial von Buda aus der ersten Hälfte des 16. Jhs.	413

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>T. Nagy—Gy. Györffy—L. Gerevich</i> : Budapest története I. (<i>A. H. Vaday, Á. Salamon, A. Hadházy</i>)	425
Budapest története II. Hrsg. <i>L. Gerevich</i> (<i>G. Entz</i>)	427
<i>M. Dax—I. Éry—S. Mithay—Sz. Palágyi—I. Torma</i> : Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás (<i>J. Makkay</i>)	430
<i>A. Mozsolics</i> : Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens (<i>M. Párducz</i>)	433
<i>L. Barkóczi—A. Mócsy</i> : Die römischen Inschriften Ungarns (RIU) I (<i>L. Balla, Z. Farkas</i>)	435
<i>Á. Kiss</i> : Roman Mosaics in Hungary (<i>Z. Kádár</i>)	438
<i>Alba Regia</i> 12, 1971.	440
<i>Folia Archaeologica</i> 24, 1973.	440
<i>Somogyi Múzeumok Közleményei</i> 1, 1973.	441

Editiones Externae

<i>A. D. Nock</i> : Essays on Religion and the Ancient World (<i>L. Castiglione</i>)	441
<i>E. Walter-Karydi</i> : Samische Gefäße des 6. Jahrhunderts v. Chr. Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	442
Typentafeln zur Ur- und Frühgeschichte der DDR. (<i>E. Patek</i>)	444
<i>G. Mansfeld</i> : Die Fibeln der Heuneburg 1950—1966. (<i>E. Jerm</i>)	445
<i>G. H. Halsberghe</i> : The Cult of Sol Invictus (<i>I. Tóth</i>)	447
<i>E. Vorbeck—L. Beckel</i> : Carnuntum. Rom an der Donau (<i>A. Mócsy</i>)	450
<i>A. Neumann</i> : Vindobona. Die römische Vergangenheit Wiens (<i>D. Gáspár</i>)	450
<i>A. Neumann</i> : Ziegel aus Vindobona. Der römische Limes in Österreich (<i>B. Lőrincz</i>)	451
<i>I. Peškař</i> : Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren (<i>M. Fekete</i>)	452
<i>G. Fingerlin</i> : Die alamannischen Gräberfelder von Güttingen und Merdingen in Südbaden (<i>Á. Salamon</i>)	453
<i>Z. Vaňa</i> : Přemyslovský Libušín (<i>K. Bakay</i>)	454
<i>P. Boev</i> : Die Rassentypen der Balkanhalbinsel und der Ostägäischen Inselwelt und deren Bedeutung für die Herkunft ihrer Bevölkerung (<i>I. Kiszely</i>)	455
<i>P. Wheatley</i> : The Pivot of the Four Quarters (<i>I. Ecsedy</i>)	456
<i>Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología</i> 38, 1972.	457
<i>Rivista di Archeologia Cristiana</i> 49, 1973, 1—4.	457
Publications received	457

Printed in Hungary

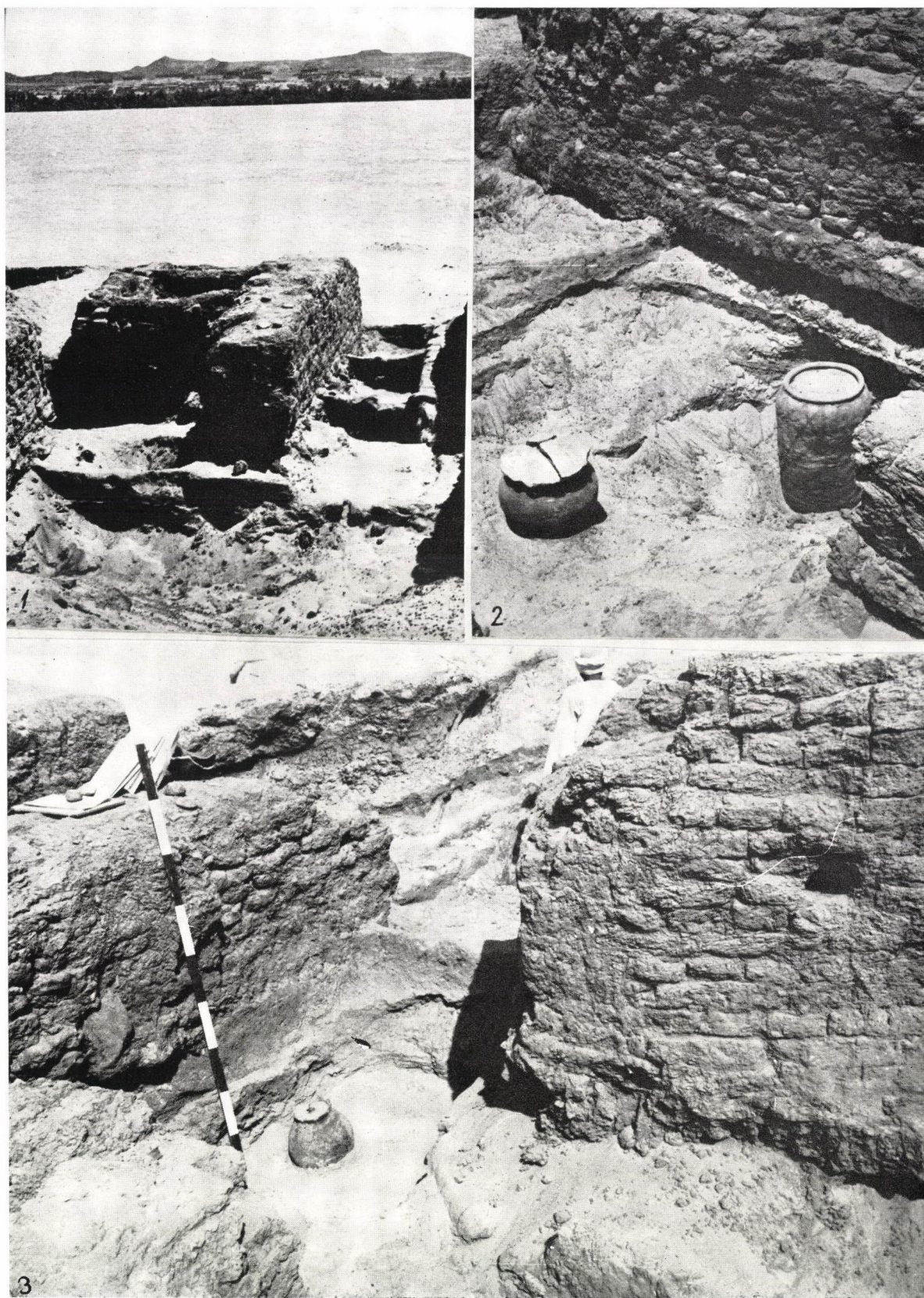
A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Zacsik Annamária

A kézirat nyomdába érkezett: 1974. VII. 20 — Terjedelem: 25 (A/5) ív, 215 ábra, 38 melléklet

74.577 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

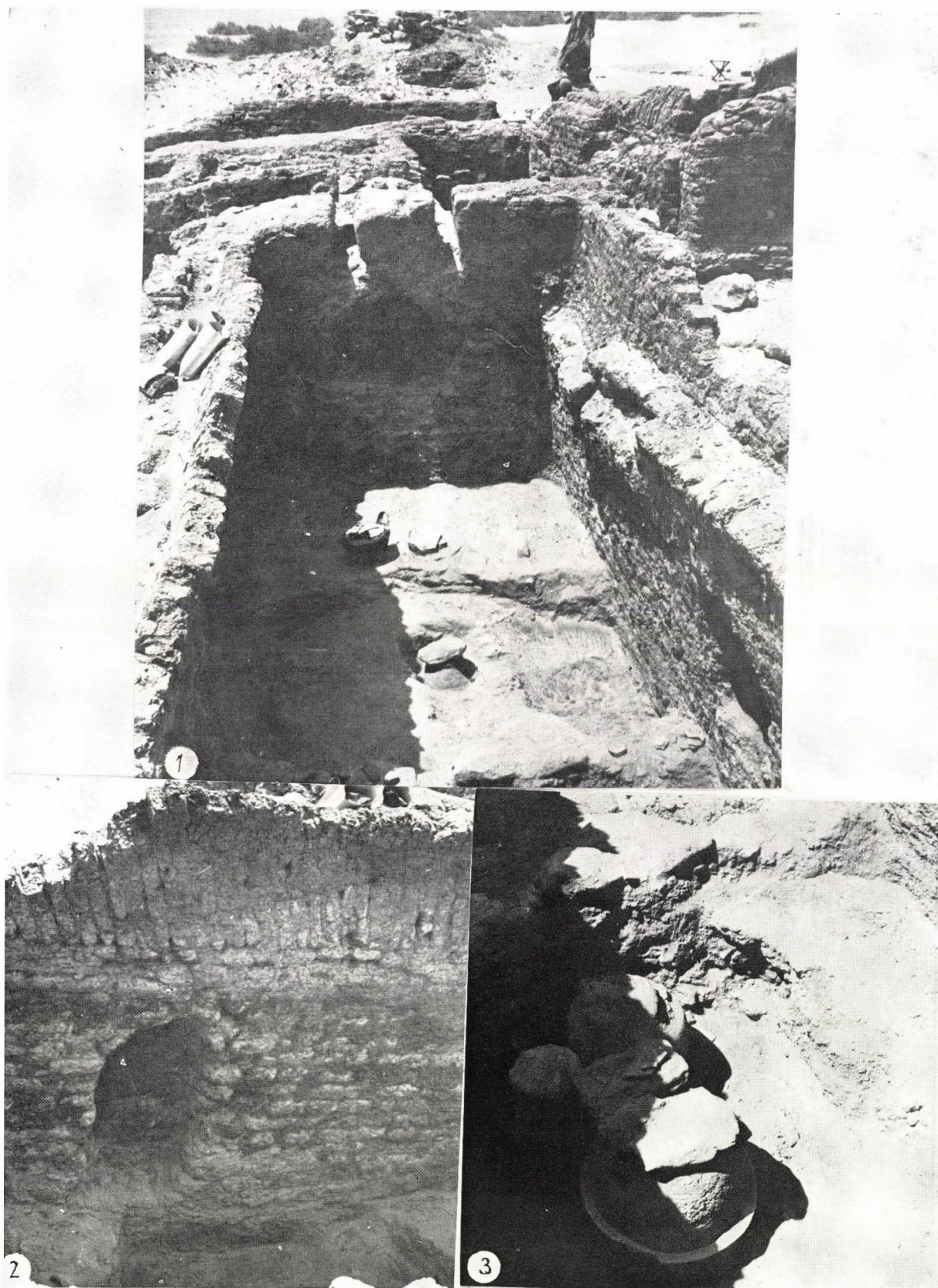
PLATES XIX—LII



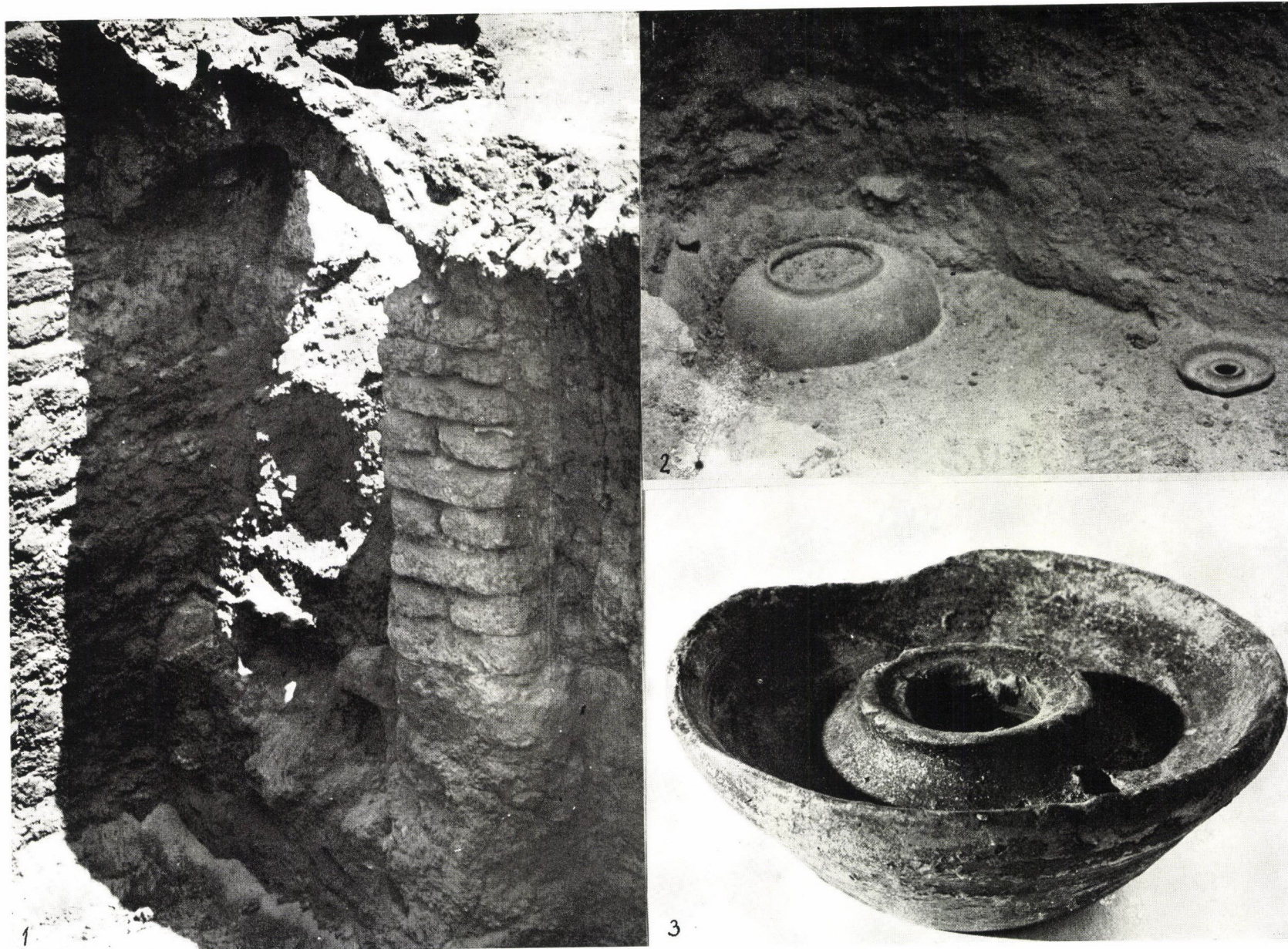
Pl. XIX. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 25 parts of the first settlement; 2. C/I 26 wall and vessels of the first settlement; walls of rooms Nos 9 and 14; 3. C/I 25 and 26 with walls and vessels of the first settlement



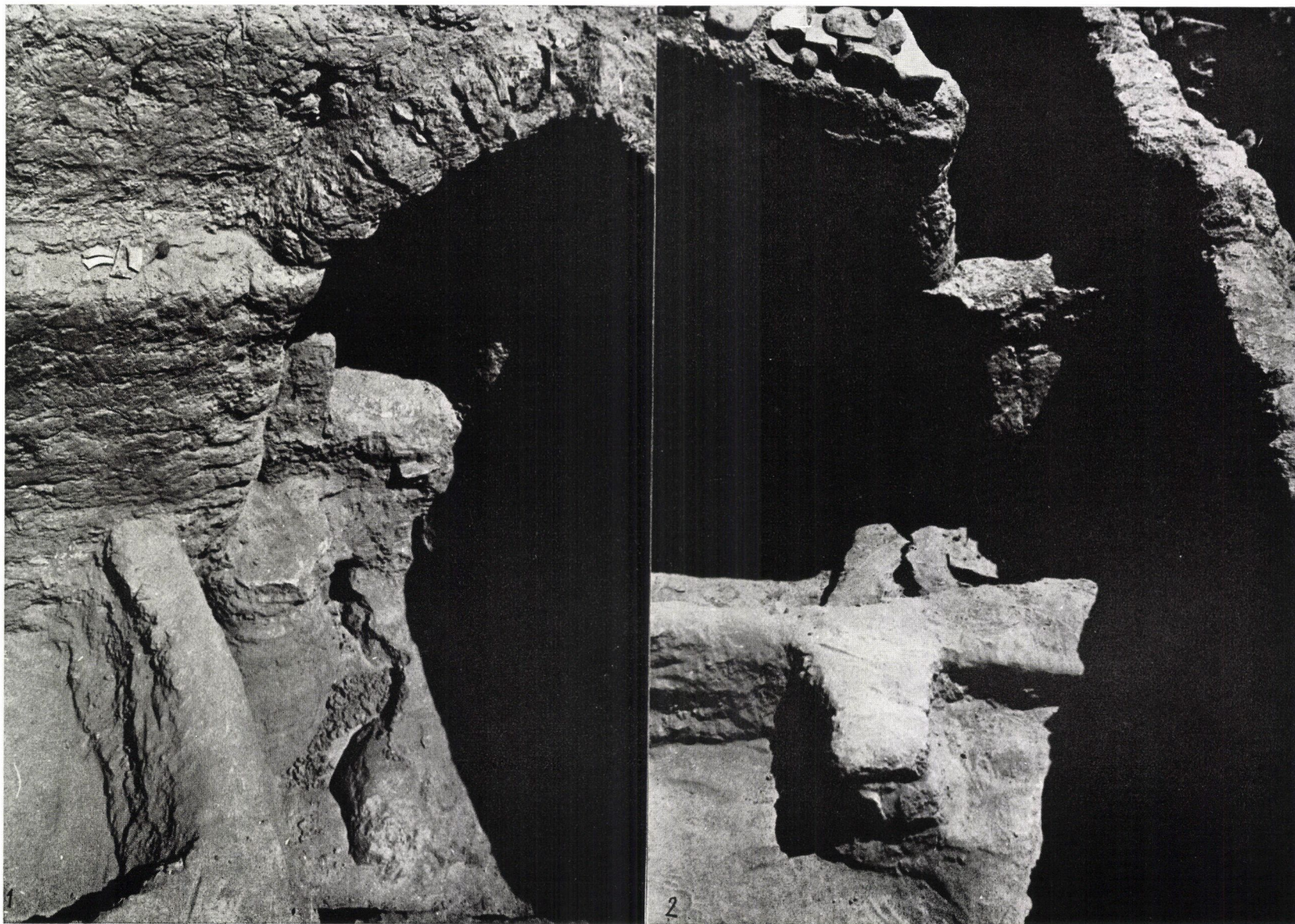
Pl. XX. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 26 painted vessel; 2. C/I 14 painted vessel



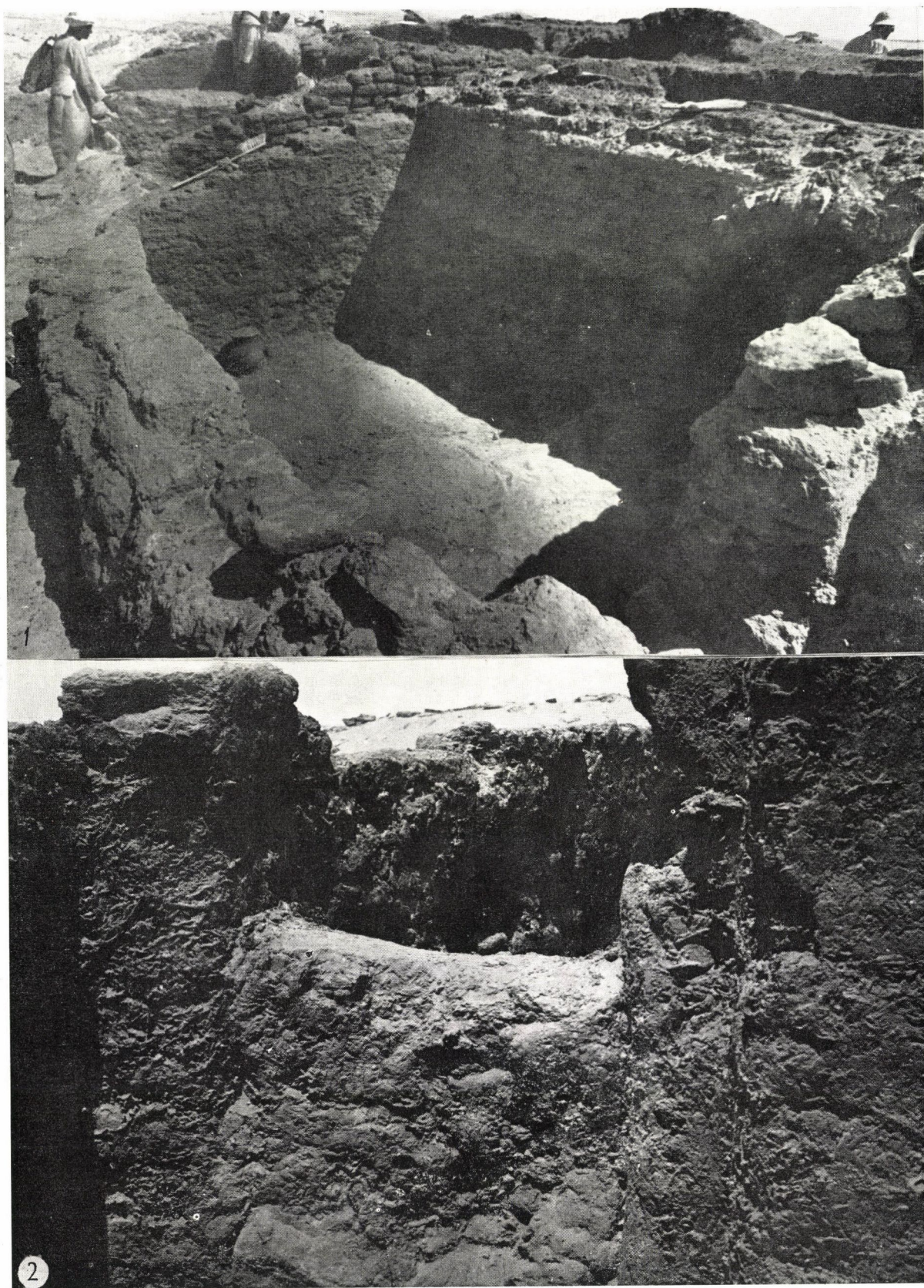
Pl. XXI. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 7; 2. C/I 7 N wall; 3. C/I 7 vessels



Pl. XXII. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 30 NE door; 2. C/I 30 lamp and vessel; 3. C/I 30 vessel



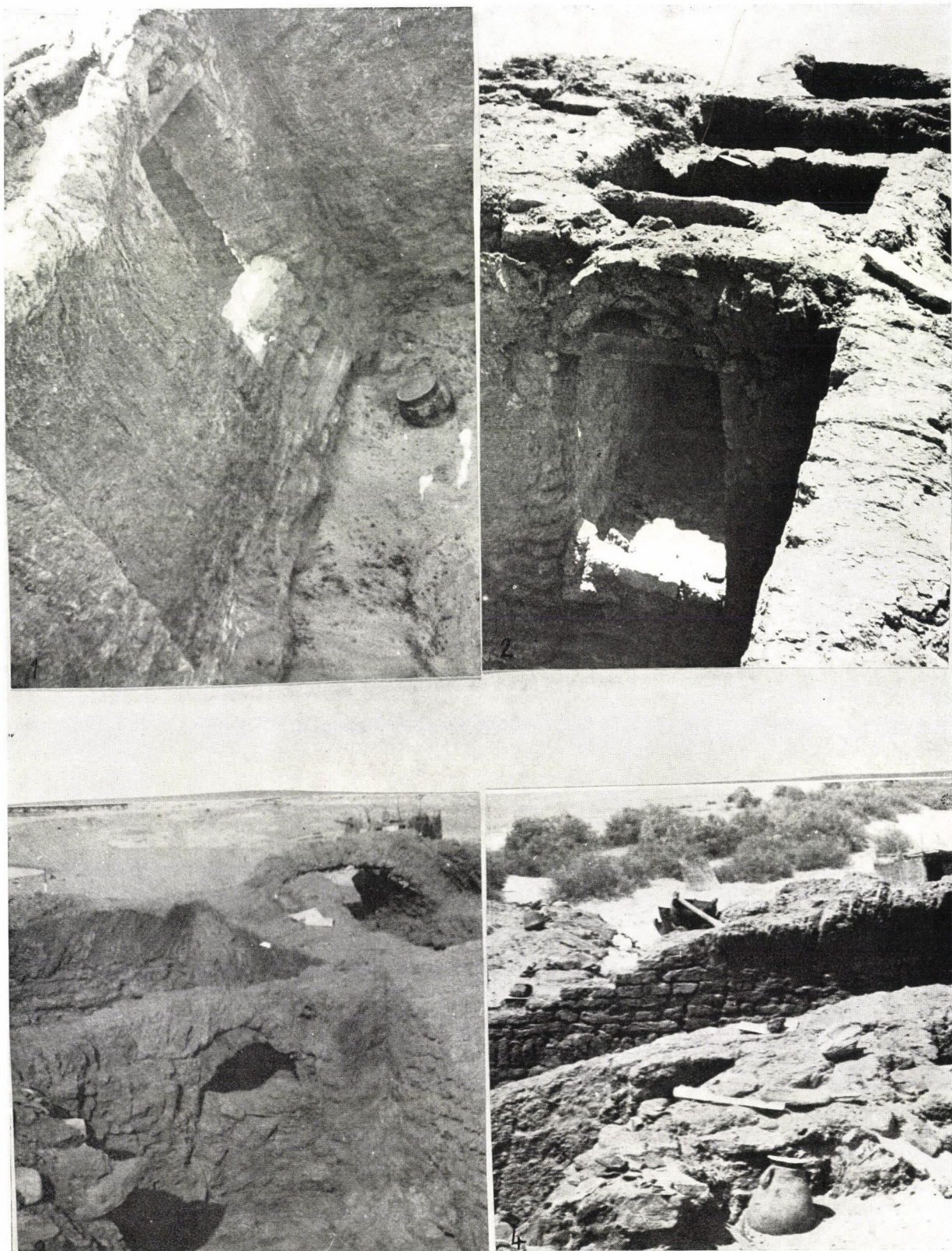
Pl. XXIII. *Abdallah Nirqi*; 1. C/I 14 with door leading into room No 15 and vessel belonging to the first settlement; 2. C/I 14 with door leading into room No 9 and inner partition wall.



Pl. XXIV. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 14 with vessel belonging to the second settlement; 2. C/I 9 with door leading into room No 14



Pl. XXV. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 12 vaulting below it; 2. C/I passage No 17 from the E side (towards Abu Simbel); 3. C/I 18 with vessel from the first period of the second settlement; 4. C/I passage No 17 and room No 18



Pl. XXVI. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 19 with door leading into room No 20 and vessel belonging to the first settlement; 2. C/I 19 with door leading into room No 20; C/I 11 and 13 door connecting them; 4. C/I 13 vessel



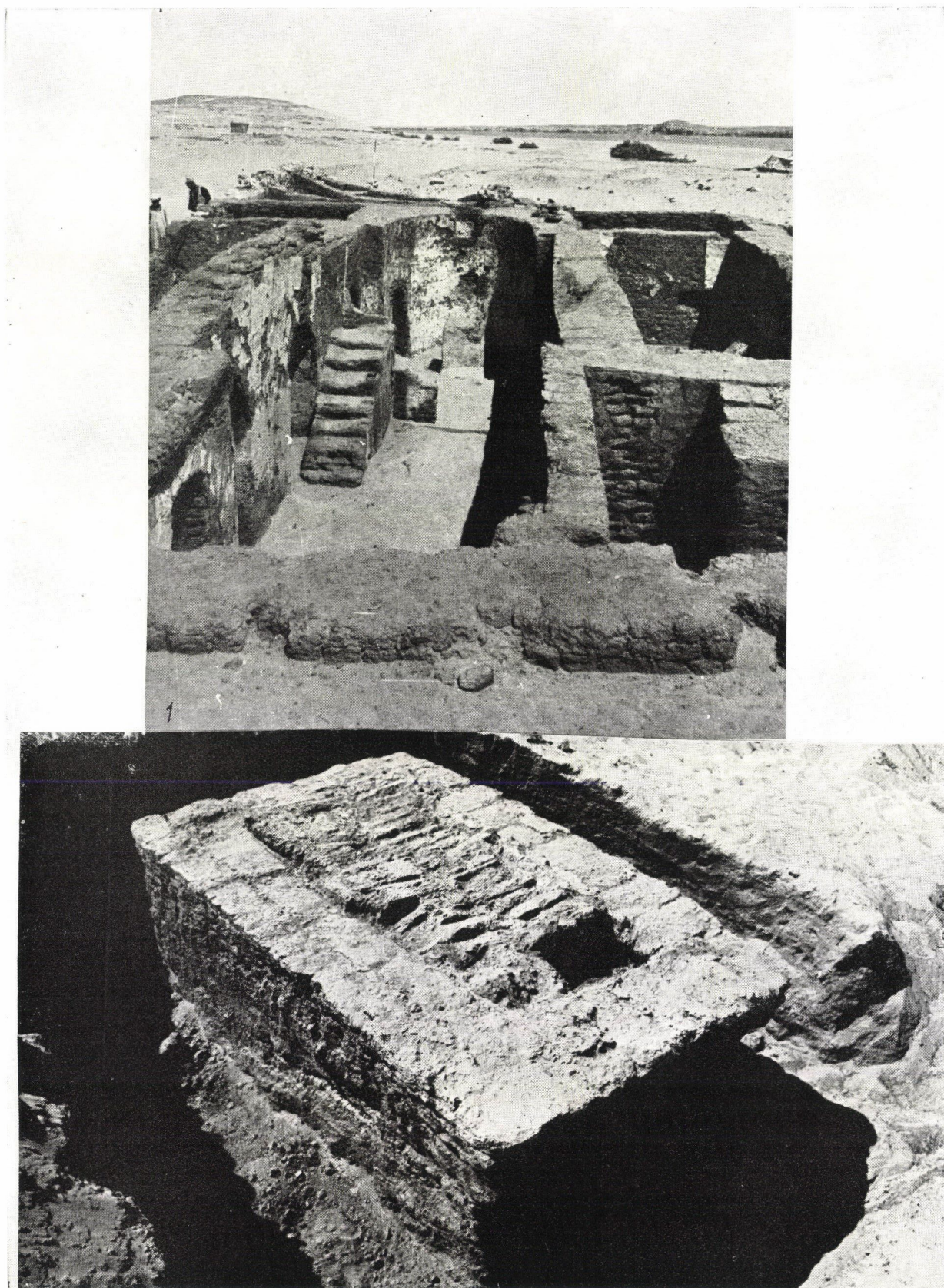
Pl. XXVII. *Abdallah Nirqi*: 1. C/I 10 and 11; 2. C/I 1 S outer side of it



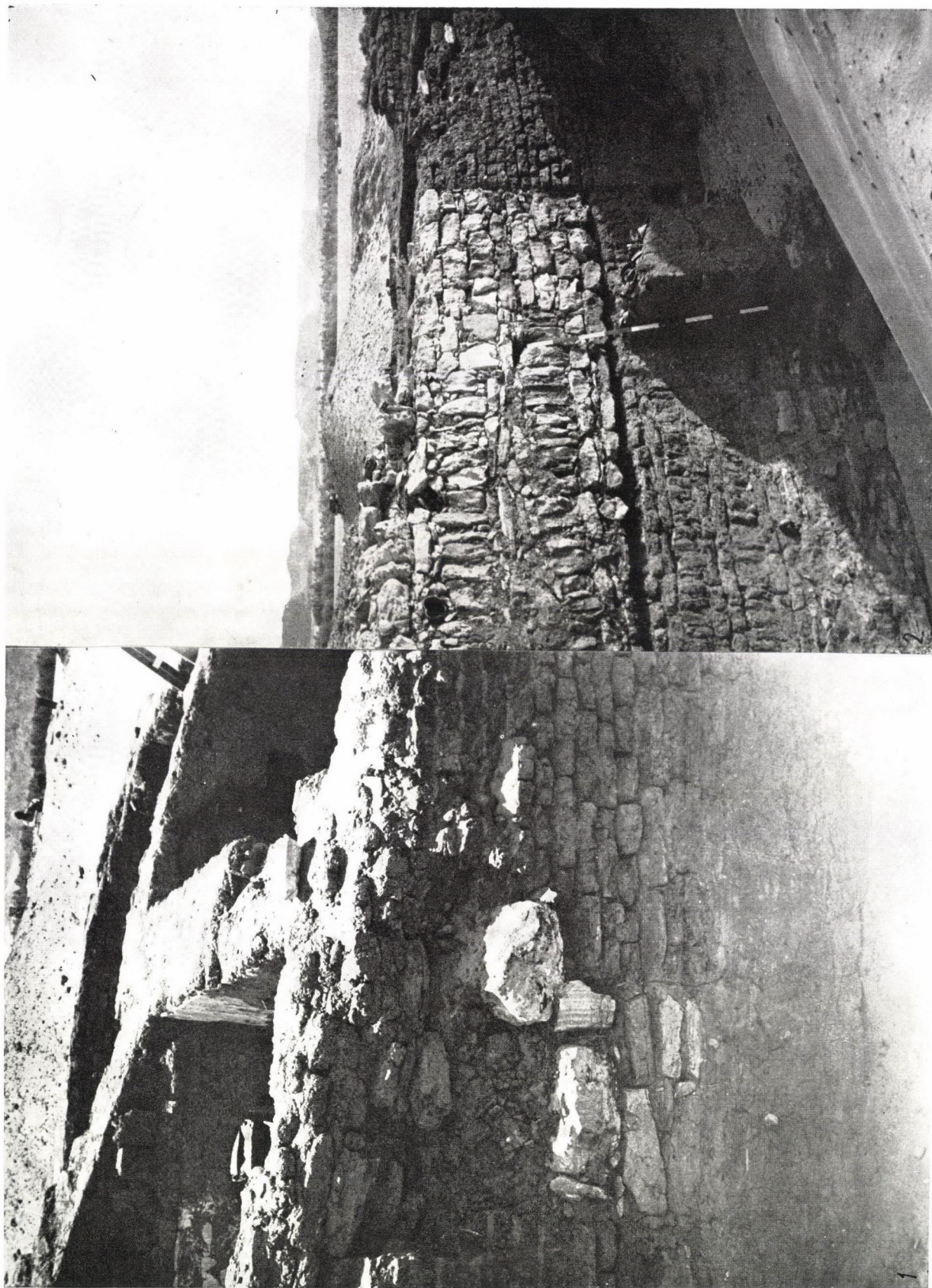
Pl. XXVIII. *Abdallah Nirqi*: 1. C/II 2 and the domed building; 2. C/II, domed building, SE corner wall of the citadel church, and the foundation of another building behind the domed one



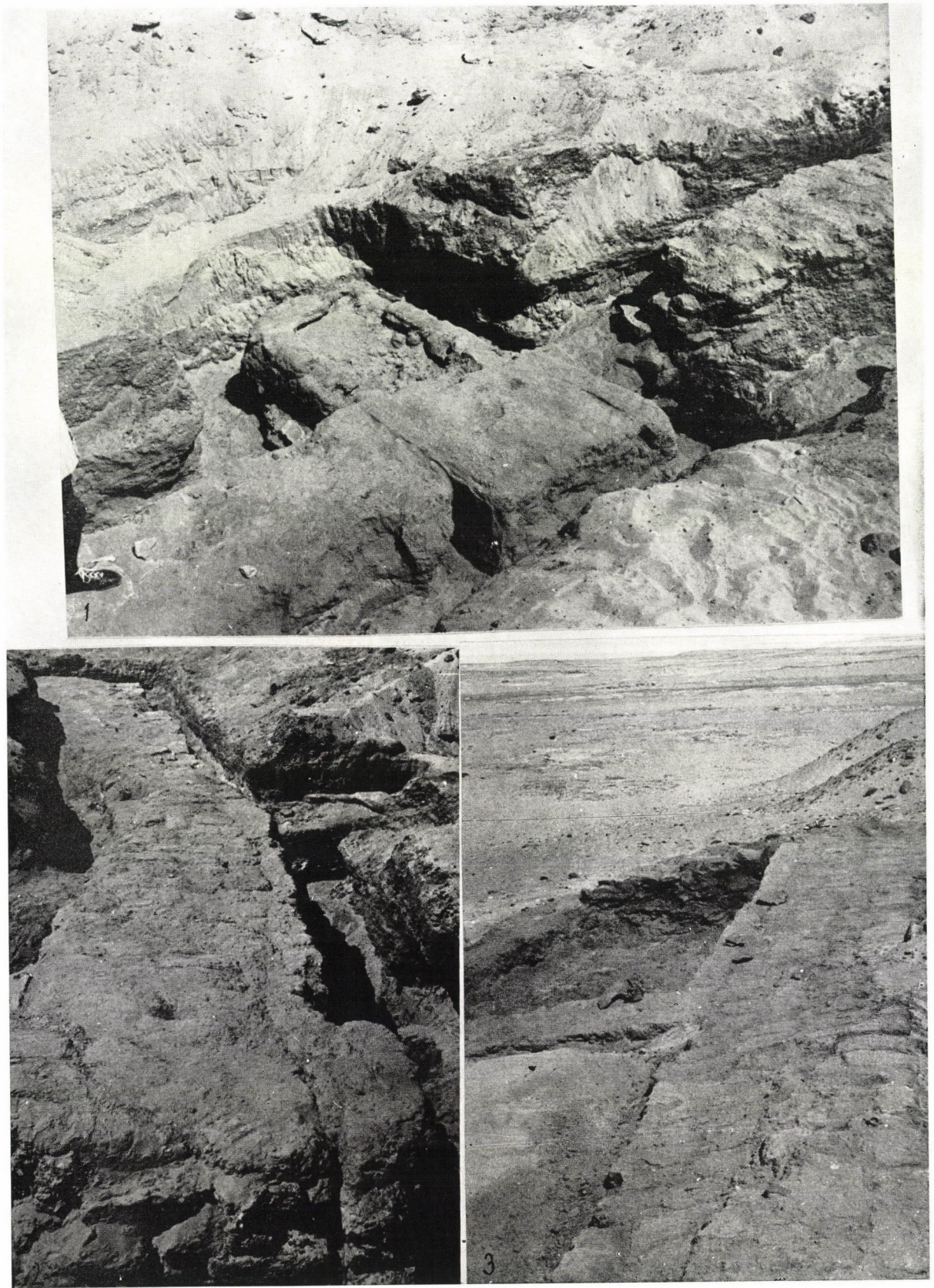
Pl. XXIX. *Abdallah Nirqi*: 1. C/II 1-5; 2. C/II 2-3



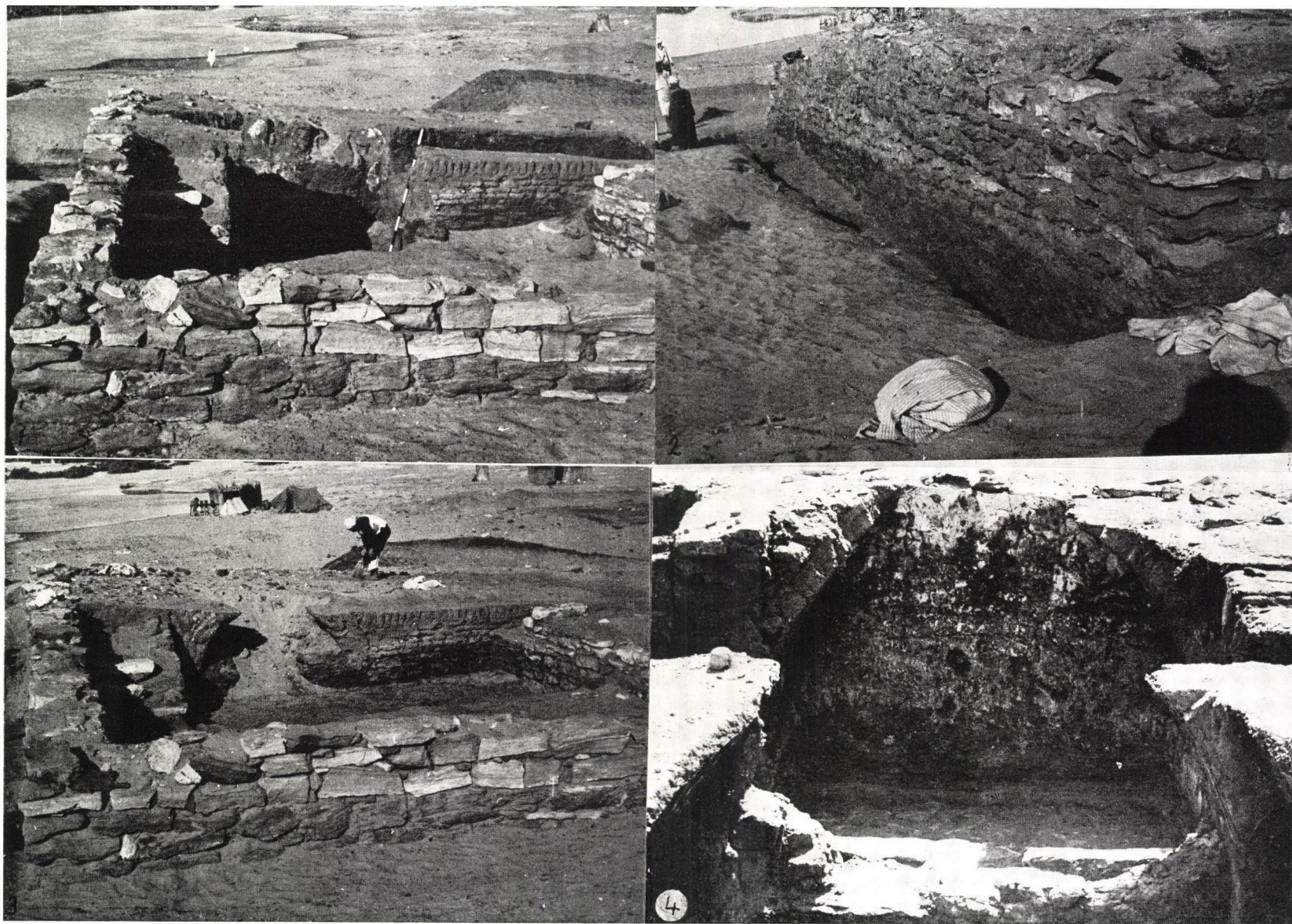
Pl. XXX. *Abdallah Nirqi* 1. C/II, nave of the citadel church with the ambo and altar; 2. C/II 1 grave



Pl. XXXI. *Abdallah Nirqi* 1. C/II, N door of the citadel church (entrance No 1); 2. C/II, citadel wall, church wall, site of the Coptic steel



Pl. XXXII. *Abdallah Nirqi*: 1. C/II, citadel wall with grave 2; 2. C/II, citadel wall, second entrance of the church, grave 2 and the NW corner of the citadel wall; 3. C/III, W wall of the citadel and room No 16



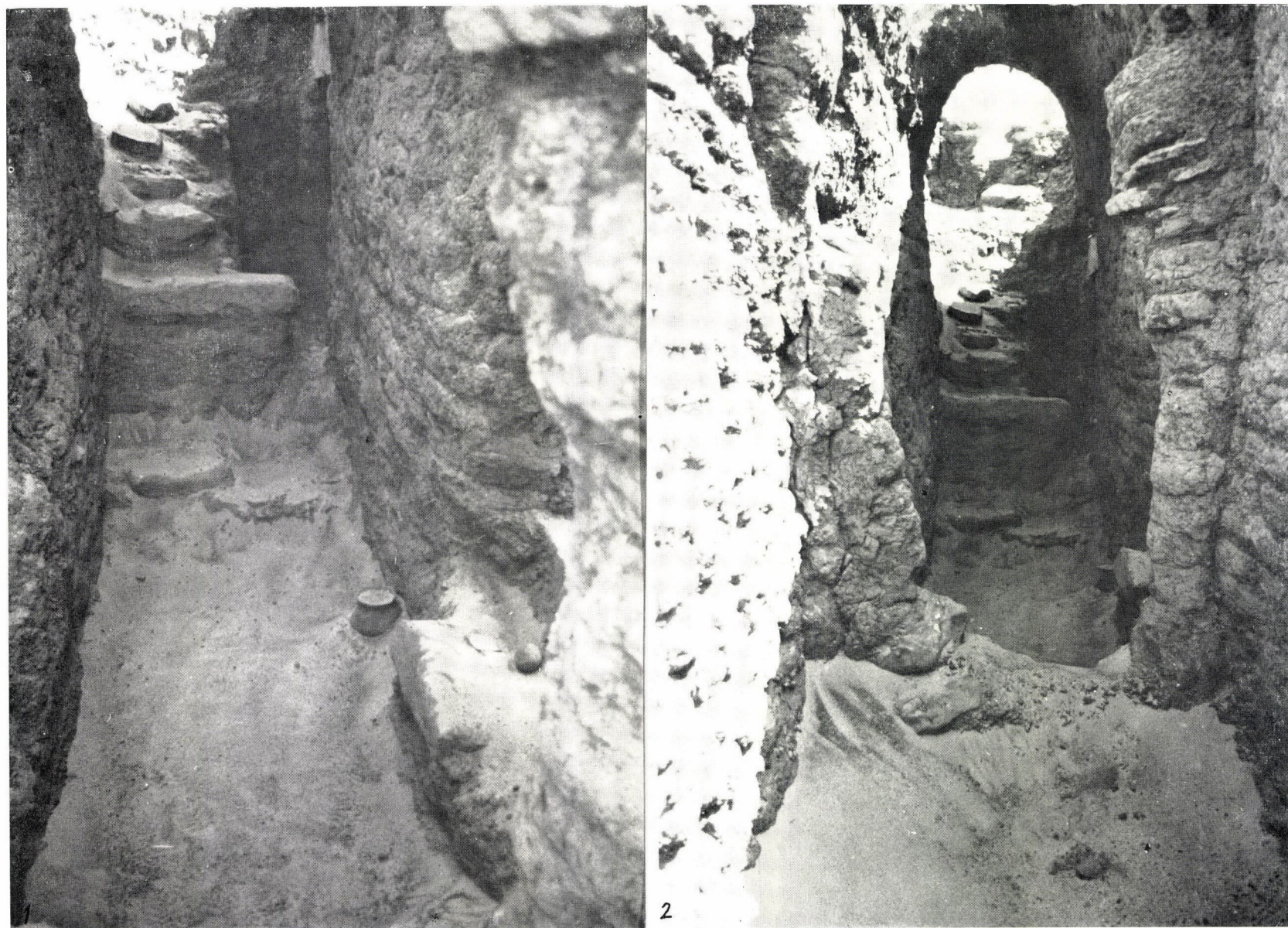
Pl. XXXIII. *Abdallah Nirqi*: 1. C/III, room No 1 of the stone tower with stairs; 2. C/III, stone tower with stairs; 3. C/III, stone tower from the S outer side; 4. C/III, 1 with entrance into room No 3; 3. C/III 3



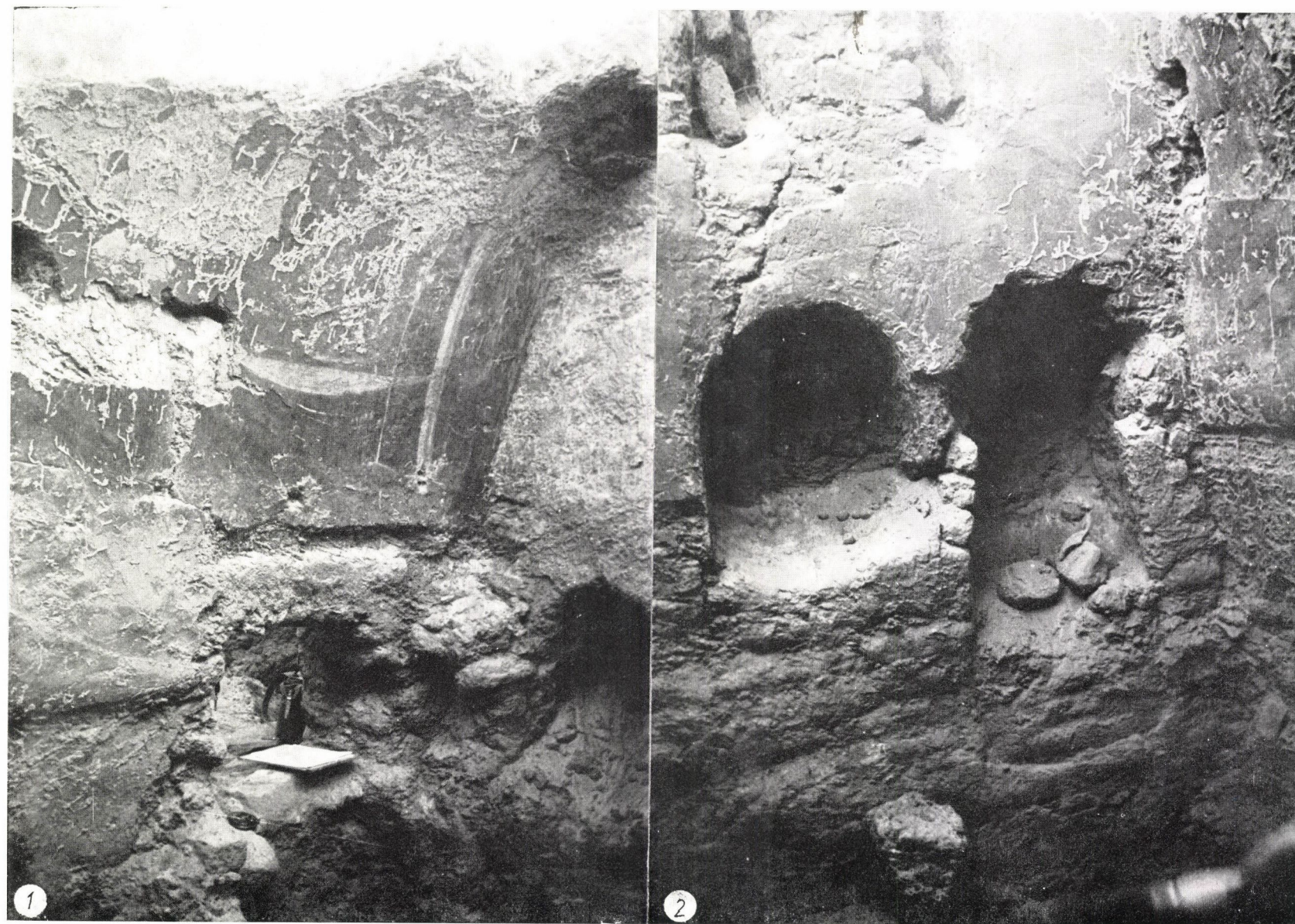
Pl. XXXIV. *Abdallah C/I Nirqi*: 1. V street No 25 and the wall of house No 12; 2. C/IV of street No 25



Pl. XXXV. *Abdallah Nirqi*: 1. C/IV 8—10 grindstone and amphora in room No 8, 2. C/IV 4 with vessels



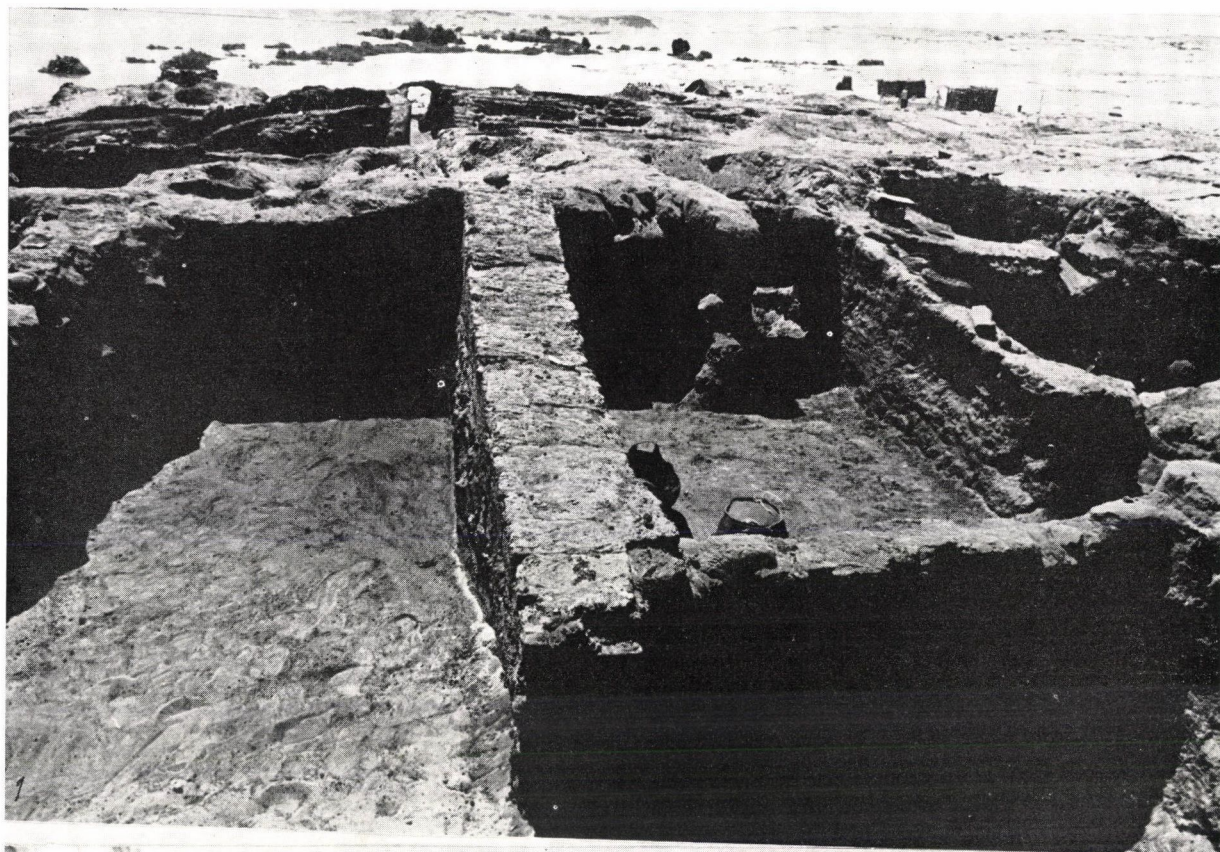
Pl. XXXVI. *Abdallah Nirqi*: 1. C/IV passage No 6 with the entrance of room No 4 (a vessel before the door-step), and stairs leading to the third terrace; 2. C/IV passage No 6 with door leading into room No 5 and with stairs leading to the third terrace



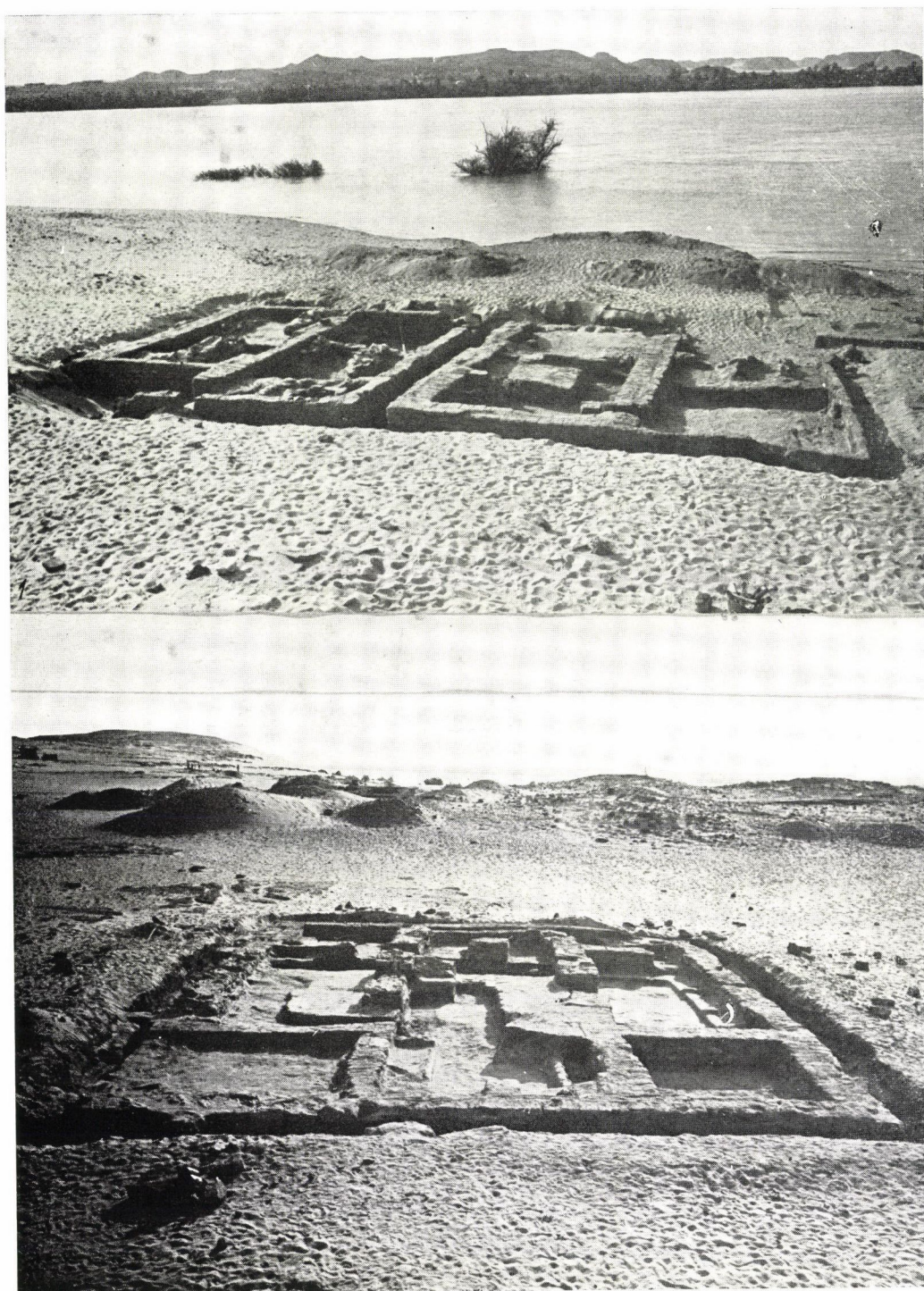
Pl. XXXVII. *Abdallah Nirqi*: 1. Walled up door of room No 4 leading into passage No 6 with the painted detail of the wall; 2. C/IV 4 door and niche on the W side of it



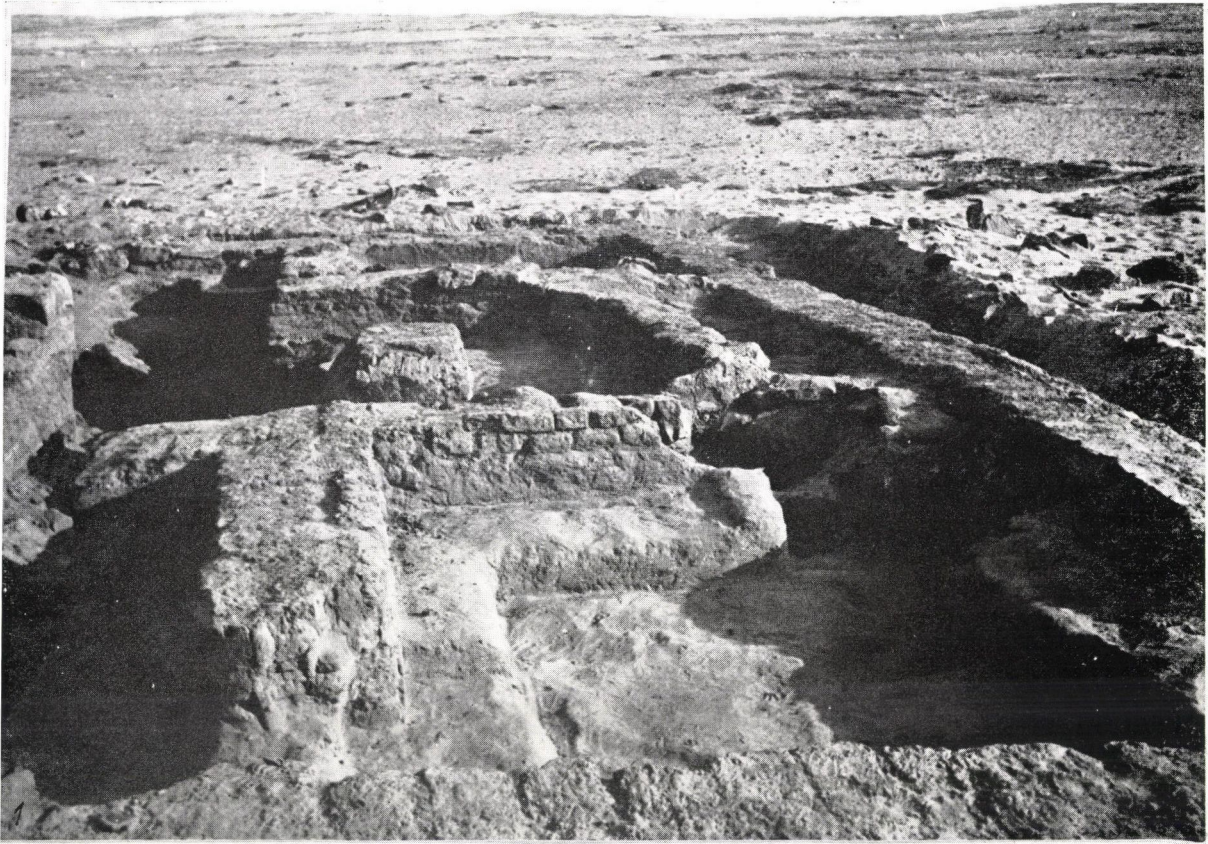
Pl. XXXVIII. *Abdallah Nirqi*: 1. C/IV 4 wall belonging to the first settlement, stone vessel and a clay one; 2. C/IV 5 and door leading into room No 4, vessel No 8 and mud chest; 3. C/IV 24 vessels



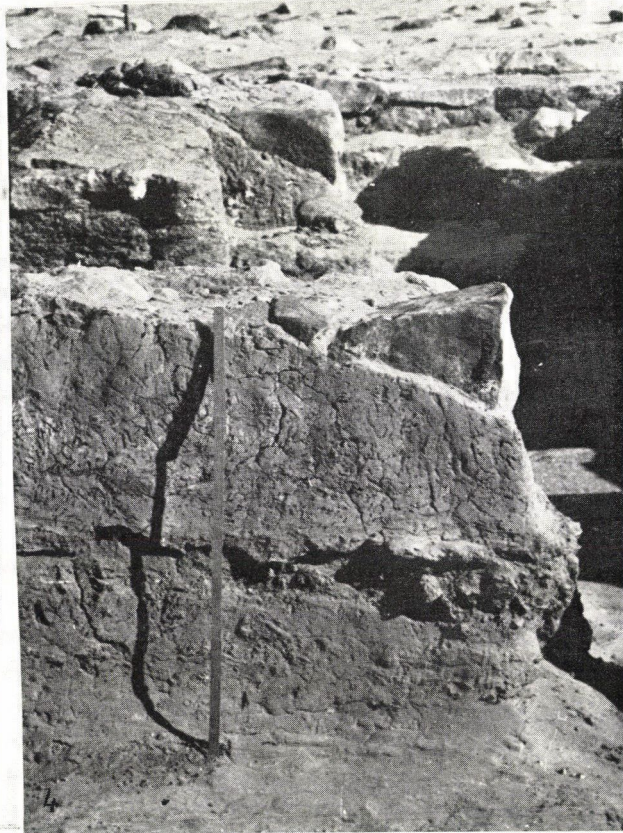
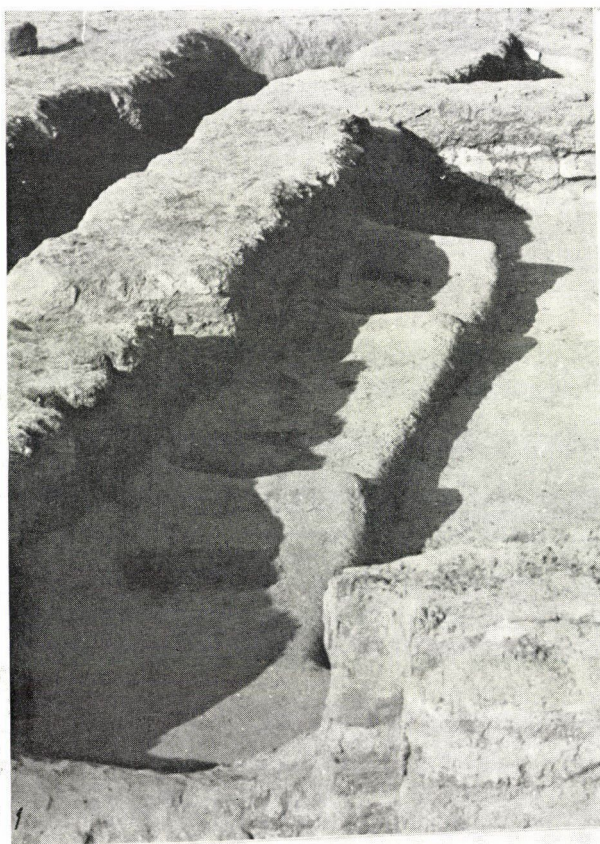
Pl. XXXIX. 1. *Abdallah Nirqi*: C/IV 2, 1 and 3; 2. C/IV 2 and 1 with vessels



Pl. XL. *Abdallah Nirqi*: 1. W houses; 2. Ground plan of the W church



Pl. XLI. *Abdallah Nirqi*: 1. Apsis and S corner room of the W church; 2. Two apses of the W church with the altar



Pl. XLII. Abdallah Nirqi: 1. *Mastabas* at the S wall of the W church; 2. Corner mastaba in the N corner room of the W church; 3. Clay vessels in the S corner room of the W church; 4. Two periods of the altar in the W church



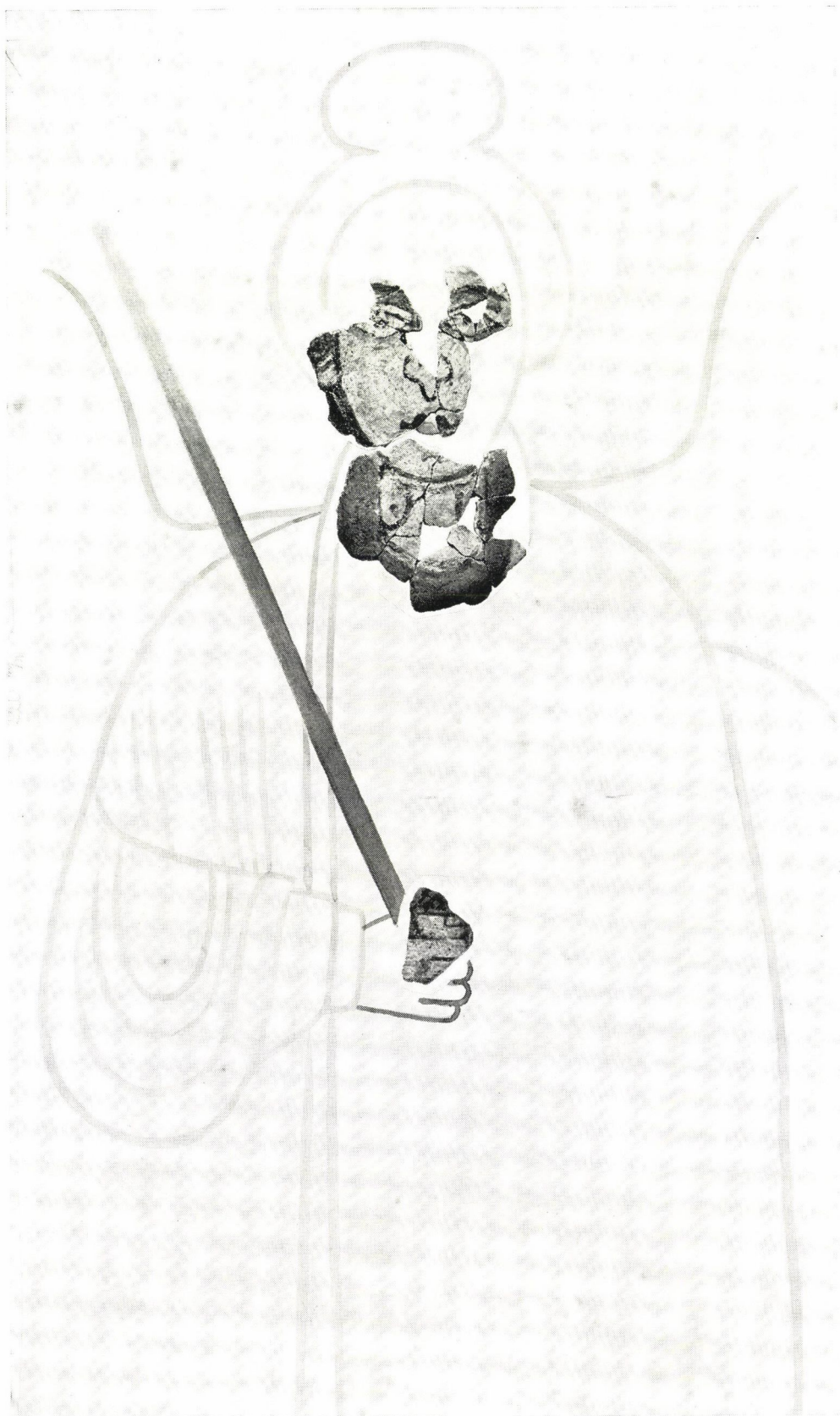
Pi. XLIII. *Abdallah Nirqi*: 1. Ground plan of the E church; 2. Houses of the E town of the first settlement



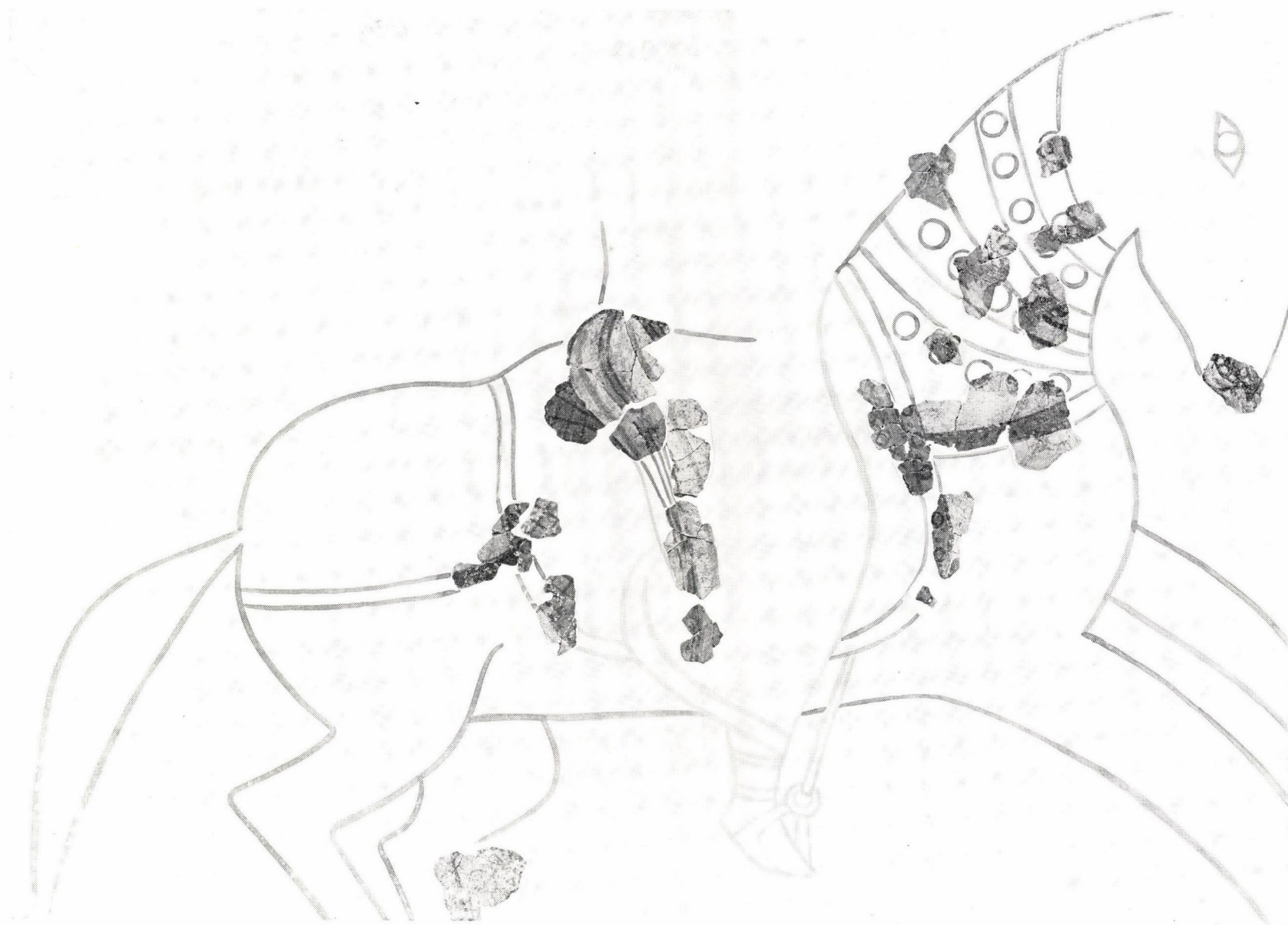
Pl. XLIV. *Abdallah Nirqi*: 1. Tawn «A» Citadell; 2. Tawn «A» Citadell



XLV. Abdallah Nirqi, Western Church. Wall-painting *F 1*.



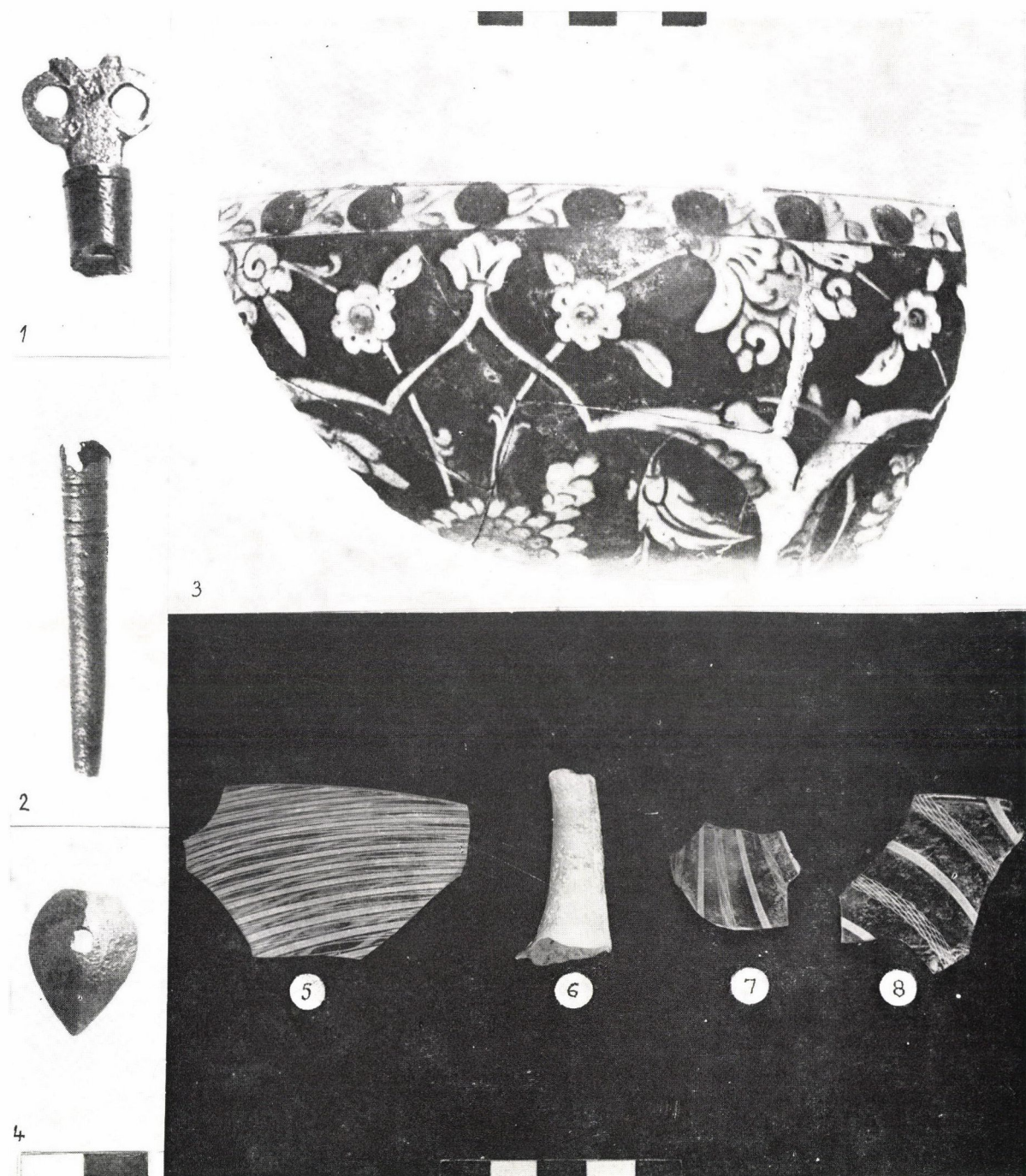
XLVI. Abdallah Nirqi, Western Church, Wall-painting *F* 3.



XLVII. Abdallah Nirqi, Western Church, Wall-painting *F* 5.



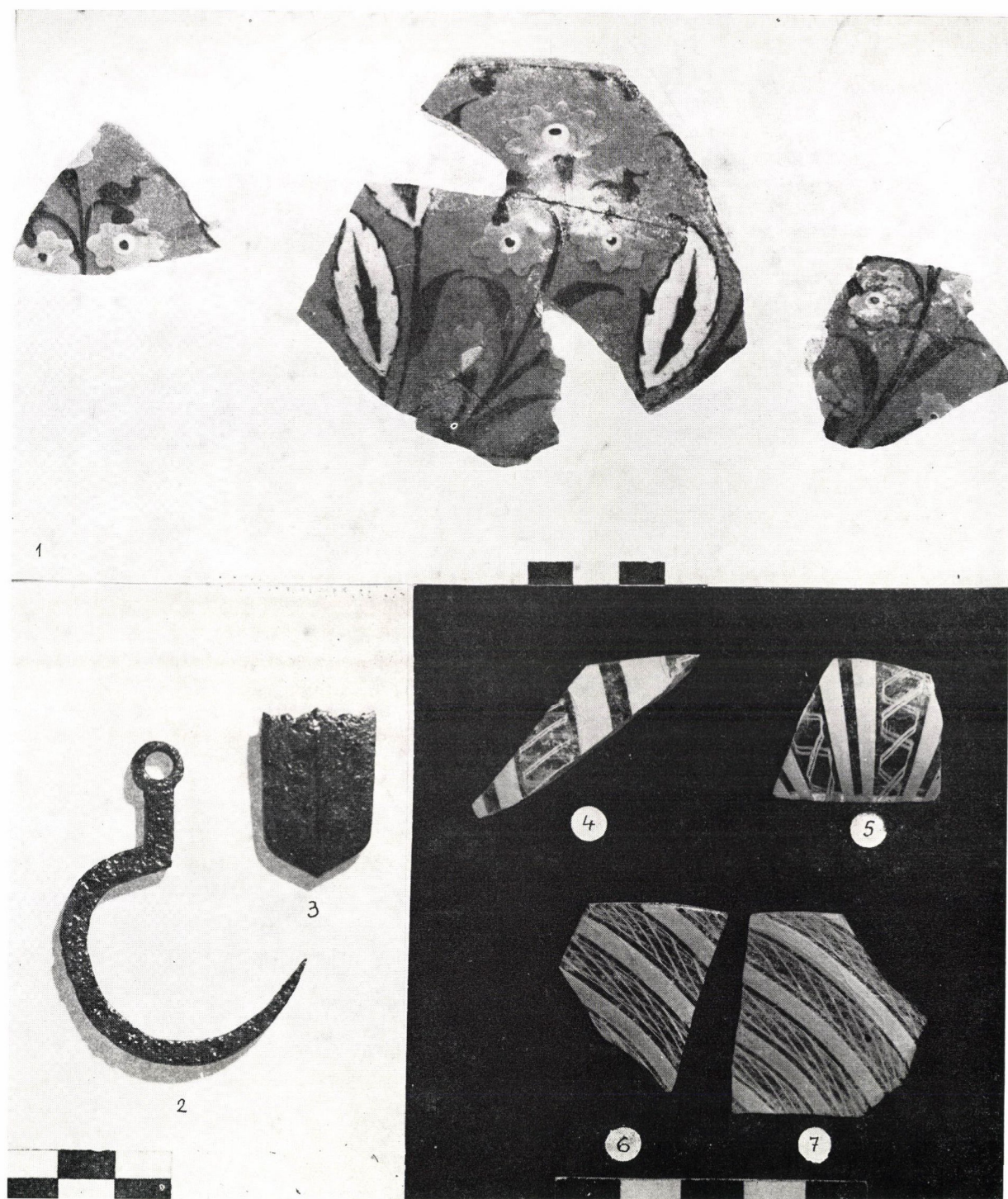
XLVIII. Abdallah Nirqi, Western Church, fragments *F* 2.



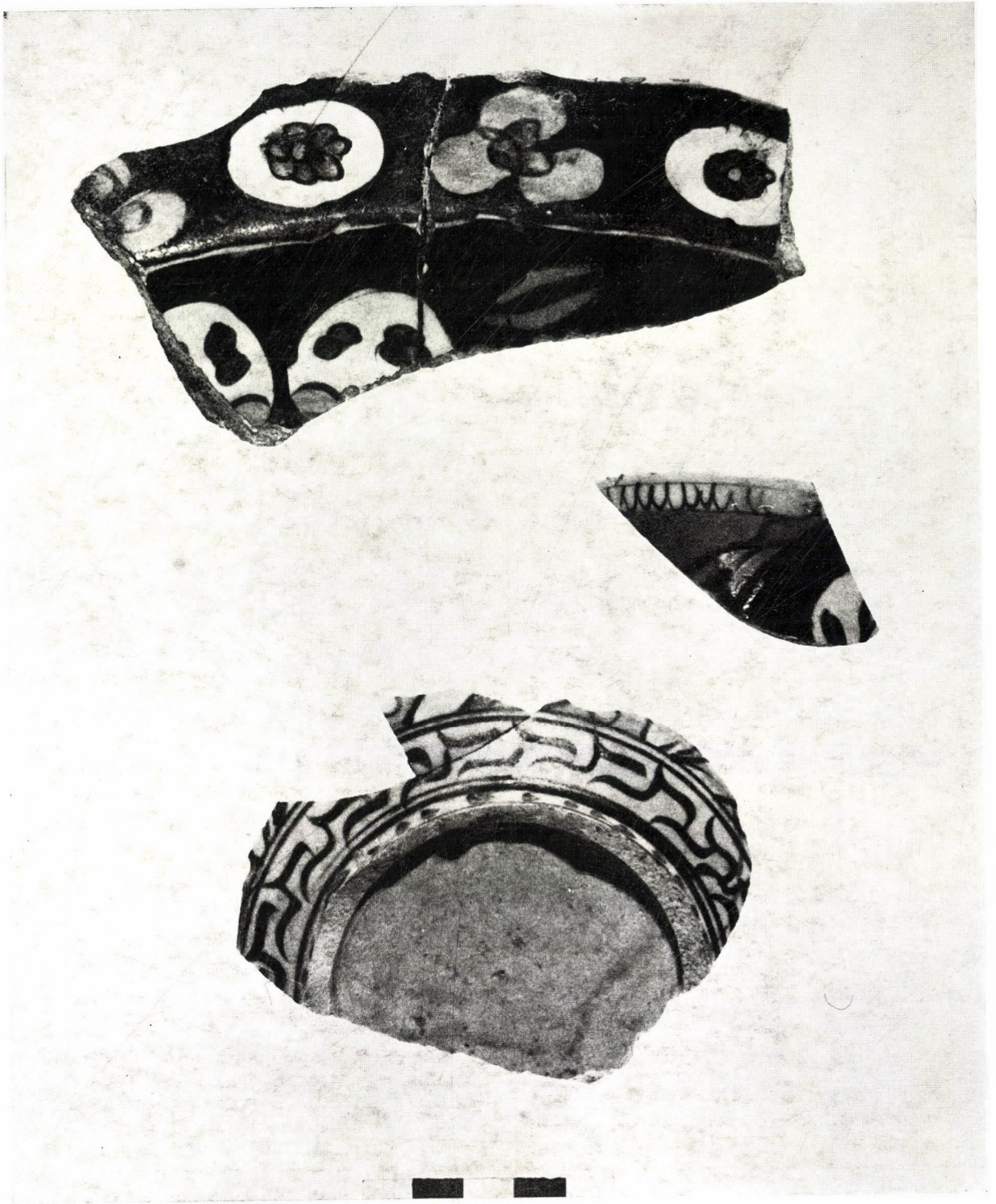
Taf. XLIX. Funde aus dem Keller des «A» Gebäudes: 1. Bronzener Wasserhahn. 2. Bronzebeschlag eines Werkzeuges. 3. Izniker Fayenceschüssel. 4. Bronzebeschlag. 5. Fragment eines venezianischen Fadenglaskelches. 6. Halsstück eines Kuttrolfs. 7. Stielfragment eines Fadenglaskelches. 8. Kuppelfragment eines Fadenglaskelches



Taf L. Venezianischer Fayenceteller



Taf. LI. Funde aus dem neben der Stadtmauer erschlossenen Keller; 1. Bruchstücke Izniker Schüsseln mit Blumenmustern auf hellblauem bzw. braunem Grund. 2. Bronzener Waagehaken. 3. Bronzene Riemenzunge. 4–7. Venezianische Fadenglasfragmente



Taf. LII. Funde aus dem Keller neben der Stadtmauer: 1. Randscherben eines Izniker Fayencetellers. 2. Mundfragment eines Izniker Kruges. 3. Bodenscherben eines Izniker Kruges

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may only submit for publication manuscripts which contain no illustrations subject to the payment of fees other than the royalties (and reprints) established as payable to the author for the text, figures and illustrations.

Manuscript should be addressed to:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publisher should be sent to the same address.

The rate of subscription is \$ 40.00 a volume.

Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (1389 Budapest 62, P. O. B. 149 Account No. 218-10990) or with representatives abroad.

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

Les auteurs ne doivent remettre que des manuscrits (texte, illustrations) qui, en cas de leur publication, au-delà des droits d'auteur prévus (tirages à part) ne donnent lieu à aucune exigence de droit concernant la matériel des illustrations.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de \$ 40.00 par volume.

On peut s'abonner à l'Enterprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultúra» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149 Compte-courant No. 218-10990) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов прислать для публикации только такие рукописи, в связи с иллюстративным материалом которых не могут быть выдвинуты никакие требования гонорара, кроме авторского гонорара и отдельных оттисков, установленных за текст, рисунки и картины.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации. Подписная цена — \$ 40.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (1389 Budapest 62, P. O. B. 149 Текущий счет № 218-10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

ALBANIA Drejtoria Qëndrone e Përhapjes dhe Propagandimit të Librit Kruja Konferenca e Pëzës Tirana	FINLAND Akateeminen Kirjakauppa Keskuskatu 2 Helsinki	JAPAN Kinokuniya Book-Store Co. Ltd. 826 Tsunohazu 1-chome Shinjuku-ku Tokyo Maruzen and Co. Ltd. P.O. Box 605 Tokyo-Central
AUSTRALIA A. Keesing Box 4886, GPO Sydney	FRANCE Office International de Documentation et Librairie 48, rue Gay Lussac Paris 5	KOREA Chulpanmu Phenjan
AUSTRIA GLOBUS Höchstädtplatz 3 A-1200 Wien XX	GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC Deutscher Buch-Export und Import Leninstraße 16 Leipzig 701 Zeitungsvertriebsamt Fruchtstraße 3-4 1004 Berlin	NORWAY Tanum-Cammermeyer Karl Johansgt 41-43 Oslo 1
BELGIUM Office International de Librairie 30, Avenue Marnix Bruxelles 5 Du Monde Entier 162, rue du Midi 1000 Bruxelles	GERMAN FEDERAL REPUBLIC Kunst und Wissen Erich Bieber Postfach 46 7 Stuttgart 5.	POLAND RUCH ul. Wronia 23 Warszawa
BULGARIA HEMUS 11 pl Slaveikov Sofia	GREAT BRITAIN Blackwell's Periodicals Oxford House Magdalen Street Oxford Collet's Subscription Import Department Denington Estate Wellingsborough, Northants. Robert Maxwell and Co. Ltd. 4-5 Fitzroy Square London W. 1	ROUMANIA Cartimex Str. Aristide Briand 14-15 București
CANADA Pannonia Books 2, Spadina Road Toronto 4, Ont.	INDIA Hind Book House 66 Babar Road New Delhi 1	SOVIET UNION Mezhdunarodnaya Kniga Moscow G-200
CHINA Waiwen Shudian Peking P. O. B. 88	HOLLAND Swetz and Zeitlinger Keizersgracht 471-487 Amsterdam C. Martinus Nijhof Lange Voorhout 9 The Hague	SWEDEN Almqvist and Wiksell Gamla Brogatan 26 S-101 20 Stockholm
CZECHOSLOVAKIA Artia Ve Směčkách 30 Praha 2 Poštovní Novinová Služba Dovoz tisku Vinohradská 46 Praha 2 Maďarská Kultura Václavské nám. 2 Praha 1 SLOVART A. G. Gorkého Bratislava	ITALY Santo Vanasia Via M. Macchi 71 Milano Libreria Commissionaria Sansoni Via La Marmora 45 Firenze Techna Via Cesi 16. 40135 Bologna	USA F. W. Faxon Co. Inc. 15 Southwest Park Westwood Mass 02090 Stechert Hafner Inc. 31. East 10th Street New York, N. Y. 10003
DENMARK Ejnar Munksgaard Nørregade 6 Copenhagen	VIETNAM Xunhasaba 19, Tran Quoc Toan Hanoi	YUGOSLAVIA Forum Vojvode Mišića broj 1 Novi Sad Jugoslovenska Knjiga Terazije 27 Beograd

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

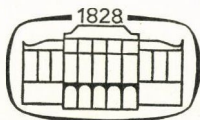
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, L. GEREVICH, A. MÓCSY, E. PATEK

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXVI



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1974

SIGILLUM:

ACTA ARCH. HUNG.

INDEX

XXVI, 1974. 1–4.

Abdallah Nirqi 1964.	
<i>L. Castiglione</i> : Introduction	277
<i>L. Török</i> : Abbreviations	279
<i>L. Barkóczi–Á. Salamon</i> : Archaeological Investigation of the settlement: Town „A”	289
<i>Gy. Hajnóczy</i> : Architectural Characteristics of the Settlement and Buildings	339
<i>L. Török</i> : Finds with Inscriptions	369
<i>L. Török</i> : Fragments of Wall-paintings	395
<i>M. Biró</i> : Roman Villas in Pannonia	23
<i>D. Gáspár</i> : General index to the volumes I–XXV, 1951–1973.	3
<i>V. Lányi</i> : Zum spätantiken Geldverkehr innerhalb und außerhalb der Langwälle im donauländischen Barbaricum	261
<i>S. Soproni</i> : Beiträge zur Frage der Liste von Valeria der Notitia Dignitatum	59
<i>E. Tóth</i> : Vigilius episcopus Scaravaciensis	269
<i>L. Török</i> : Ein christianisiertes Tempelgebäude in Musawwarat es Sufra (Sudan).	71

COMMUNICATIONES

<i>P.-M. Duval</i> : Le décor du vase celtique de Káloz-Nagyhörsök	105
<i>D. Gáspár</i> : The concept „in numeros referri” in the Roman army	113
<i>D. Gáspár</i> : Neuere pannonische Kästchenbeschläge	405
<i>K. H. Gyürky</i> : Venezianische und türkische Importartikel im Fundmaterial von Buda aus der ersten Hälfte des 16. Jh.	413
<i>J. Piaskowski</i> : Metallkundliche Untersuchungen an Eisengegenständen aus dem Grä- berfeld von Környe	117

DISCUSSIO

<i>J. Makkay</i> : „Das frühe Neolithikum auf der Oztaki Magula” und die Körös– Starcevo-Kultur	131
<i>M. Párducz</i> : Tscherniachow-Sintana de Murea- und frühgepidische Kulturen in Ungarn	187
<i>I. Tóth</i> : Studia Savariensia	155

CHRONICA

<i>A. Kiss</i> : László Papp (1903–1973)	203
<i>M. Párducz</i> : Ergebnisse der Urgeschichtsforschung in Ungarn 1953–1968	205
<i>S. Soproni</i> : Angaben zur spätromischen Geschichte Pannoniens (Session der Ungari- schen Gesellschaft für Archäologie und Kunstgeschichte)	228

RECENSIONES

<i>Editiones Hungaricae</i>	
<i>L. Barkóczi–Á. Mócsy</i> : Die römischen Inschriften Ungarns (RIU) I (<i>L. Balla</i> , <i>Z. Farkas</i>)	435
Budapest története II. Hrsg. <i>L. Gerevich</i> (<i>G. Entz</i>)	427
<i>M. Dax–I. Éry–S. Mithay–Sz. Palágyi–I. Torma</i> : Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás (<i>J. Makkay</i>)	430
<i>Á. Kiss</i> : Roman Mosaics in Hungary (<i>Z. Kádár</i>)	438
<i>F. Kőszegi</i> : Das Leben in vorgeschichtlicher Zeit (<i>M. Kőhegyi</i>)	229
<i>A. Mező, P. Németh</i> : Szabolcs-Szatmár megye történeti-etimológiai helységnévtára (<i>M. Kőhegyi</i>)	230
<i>A. Mozsolics</i> : Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens (<i>M. Párducz</i>)	433
<i>R. Müller</i> : Régészeti terepbejárások a göcseji „Szegek” vidékén és településtörténeti tanulásaik (<i>M. Kőhegyi</i>)	229
<i>T. Nagy–Gy. Györffy–L. Gerevich</i> : Budapest története I. (<i>A. H. Vaday, Á. Salamon</i> , <i>A. Hadházy</i>)	425
<i>Alba Regia</i> 12, 1971	440
<i>Folia Archaeologica</i> 23, 1972	232

<i>Folia Archaeologica</i> 24, 1973	440
Magyar Nemzeti Múzeum. Az 1971. év régészeti kutatásai. Red. A. Burger	232
Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissen- schaften 3, 1972	232
<i>Somogyi Múzeumok Közleményei</i> 1, 1973	441
<i>Editiones Externae</i>	
Die Anfänge des Neolitikums vom Orient bis Nordeuropa. Hrsg. H. Schwabedissen. VI; Frankreich. (G. Vékony)	240
Die Anfänge des Neolitikums vom Orient bis Nordeuropa. Hrsg. H. Schwabedissen. VII. Westliches Mittelmeergebiet und Britische Inseln (G. Vékony)	242
H. Bach, S. Dušek: Slawen in Thüringen. Geschichte, Kultur und Anthropologie im 10. bis 12. Jahrhundert (I. Erdélyi, I. Kiszely)	257
P. Boev: Die Rassentypen der Balkanhalbinsel und der Ostägäischen Inselwelt und deren Bedeutung für die Herkunft ihrer Bevölkerung (I. Kiszely)	455
D. Bretz-Mahler: La civilisation de la Tène I. en Champagne XXIII ^e , supplément à „Gallia” (E. Jerem)	251
G. Fingerlin: Die alamannischen Gräberfelder von Güttingen und Merdingen in Süd- baden (Á. Salamon)	453
G. H. Halsberghe: The Cult of Sol Invictus (I. Tóth)	447
W.-D. Heilmeyer: Frühe olympische Tonfiguren (M. Szabó)	253
G. Mansfeld: Die Fibeln der Heuneburg 1950–1966 (E. Jerem)	445
Mapy Antického Sveta. (L. Castiglione)	252
H. Müller-Karpe: Handbuch der Vorgeschichte. Band II. Jungsteinzeit (N. Kalicz)	232
M. De Navarro: Scabbard and the Sword found in them. The Finds from the Site of La Tène. Vol. I. Part I–II (M. Szabó)	246
E. M. Neuffer: Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf. Mit Beiträgen von J.-J. Hundt, A. Kleinschmicht, B.-U. Abeis, H. Gaebele und P. Schroter (Á. Sala- mon)	256
A. Neumann: Vindobona. Die römische Vergangenheit Wiens (D. Gáspár)	450
A. Neumann: Ziegel aus Vindobona. Der römische Limes in Österreich (B. Lőrincz)	451
A. D. Nock: Essays on Religion and the Ancient World (L. Castiglione)	441
A. Oxé, H. Comfert: Corpus Vasorum Arretinorum. A Catalogue of the Signatures, Shapes and Chronology of Italian Sigillata (D. Gabler)	254
E. Penninger: Der Dürrnberg bei Hallein. I. Katalog der Grabfunde aus der Hallstatt- und Latènezeit. I. Teil (M. Szabó)	245
I. Peškar: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren (M. Fekete)	452
B. Stjernquist: Technical Analysis as a Factor in Archaeological Documentation. (Gy. Duma)	258
R. Tringham: Hunters, Fishers and Farmers of Eastern Europe 6000–3000 B. C. (N. Kalicz)	236
Typentafeln zur Ur- und Frühgeschichte der DDR (E. Patek)	444
H. Ullrich: Das Aunjetitzer Gräberfeld von Großbrennbach. Erster Teil. Anthro- pologische Untersuchungen zur Frage nach Entstehung und Verwandtschaft der thüringischen, böhmischen und mährischen Aunjetitzer. Mit einem Beitrag von G. Hensel: Stomatologische Untersuchungen (I. Kiszely)	244
Z. Vaňa: Přemyslovský Libušín (K. Bakay)	454
E. Vorbeck–L. Beckel: Carnuntum. Rom an der Donau (A. Mócsy)	450
E. Walter-Karydi: Samische Gefäße des 6. Jahrhunderts v. Chr. Landschaftsstile ortgriechischer Gefäße (J. Gy. Szilágyi)	442
P. Wheatley: The Pivot of the Four Quarters (I. Ecsedy)	456
<i>Antiquités Nationales</i> 2, 1970; 3, 1971; 4, 1972.	259
<i>Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología</i> 38, 1972 ..	457
EIRENE. <i>Studia Graeca et Latina</i> 9, 1971; 10, 1972; 11, 1973	259
<i>Ἑπετηρίς</i> 22, 1971–1972.	259
<i>Rivista di Archeologia Cristiana</i> 49, 1973, 1–4.	457
<i>Rivista di scienze preistoriche</i> XVII, 2, 1972.	260
<i>Travaux de l'Institut d'Art Préhistorique</i> 14.	260
Publications received	457